



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.005.02.2021

Pan  
Robert Wardak  
Prezes Zarządu  
Cenzin Sp. z o.o.  
ul. Czerniakowska 81/83  
00-957 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/015 Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej i spółek zależnych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Cenzin Sp. z o.o., ul. Czerniakowska 81/83, 00-957 Warszawa <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezes Zarządu, Robert Wardak, od 8 marca 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: - Waldemar Humięcki, członek Rady Nadzorczej oddelegowany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu, od 29 października 2018 r. do 28 stycznia 2019 r., - Wojciech Tyl, Prezes Zarządu, od 20 grudnia 2016 r. do 29 października 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Opracowanie i realizacja strategii spółki.</li><li>2. Zarządzanie spółką, nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi oraz prowadzenie działalności gospodarczej.</li><li>3. Zawieranie, realizacja i rozliczanie zawartych umów;</li><li>4. Kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych spółki.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r. z uwzględnieniem zaistniałych zdarzeń oraz dowodów wytworzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Magdalena Żywicka, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWA/68/2021 z 21 kwietnia 2021 r.</li><li>2. Adam Czugajewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/67/2021 z 21 kwietnia 2021 r.</li></ol>

(akta kontroli t. I str. 1-4)

---

<sup>1</sup> Dalej: Spółka.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Zarząd Spółki w 2019 roku opracował i przyjął Strategię Handlową na lata 2020-2024, która została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Nadzorczą Spółki. W latach 2018-2019 Spółka nie posiadała zatwierdzonej długoterminowej strategii rozwoju. Prognozowanie przyszłej sytuacji ekonomicznej odbywało się na podstawie bieżącej kontraktacji handlowej, złożonych ofert i prowadzonych negocjacji handlowych oraz przewidywanej sprzedaży dla stałych odbiorców, z uwzględnieniem średniej sprzedaży z lat ubiegłych. Spółka sporządzała roczne plany rzeczowo-finansowe na podstawie planu sprzedaży. Strategia Spółki nie była powiązana ze Strategią GK PGZ.

W latach 2018-2020 przeważającym źródłem przychodów Spółki (łącznie 337 243 tys. zł) był eksport towarów i usług w segmencie militarnym (łącznie 181 753 tys. zł, tj. 53,9 % przychodów ogółem).

W latach 2019-2020 Spółka uzyskała dodatni wynik finansowy na sprzedaży łącznie 11 759 tys. zł. Natomiast w 2018 roku Spółka poniosła stratę netto w wysokości 15 309 tys. zł., która była wynikiem m.in. przesunięcia w czasie realizacji kilku kontraktów o dużej wartości. Zakładany na 2018 r. poziom przychodów ze sprzedaży został zrealizowany jedynie w 52,3 % (66 654 tys. zł). W latach 2019-2020 wyniki ekonomiczne Spółki uległy poprawie w stosunku do 2018 r. i przychody ze sprzedaży ustabilizowały się na poziomie odpowiednio w 2019 r. - 139 367 tys. zł i w 2020 r. - 131 222 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie realizowała prac badawczo-rozwojowych (B+R). Spółka realizowała zadania inwestycyjne m.in. wymianę sprzętu teleinformatycznego i zakup oprogramowania teleinformatycznego, zakup mebli oraz elektroniczny system obiegu dokumentów.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR 1. Funkcjonowanie spółki Grupy Kapitałowej PGZ<sup>5</sup> - Cenzin sp. z o.o.

Opis stanu faktycznego

#### 1.1 Strategia Spółki

Zgodnie z umową Spółki<sup>6</sup>, przedmiotem jej działalności jest działalność gospodarcza prowadzona na rachunek własny lub osób trzecich, obejmująca krajowy i zagraniczny rynek towarowy, w tym obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, a celem Spółki jest prowadzenie działalności ukierunkowanej na realizację interesu Grupy PGZ, przez co rozumie się wspólnotę interesów spółek wchodzących w skład tej grupy.

(akta kontroli t. I str. 374-382)

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: Grupa PGZ.

<sup>6</sup> Działalność prowadzona jest w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (akt notarialny dotyczący powstania Spółki z dnia 15.05.1990 r. Repertorium Nr A-IV- 9004/90). Spółka jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000026372. W dniu 25.06.2018 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników CENZIN podjęło Uchwałę Nr 16/2018 w sprawie zmiany Umowy Spółki. Tekst jednolity Umowy Spółki został przyjęty Uchwałą Rady Nadzorczej CENZIN nr 36/2018 z dnia 3.07.2018 r. Zmiany Umowy Spółki zostały zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 3.08.2018 r.

W kontrolowanym okresie dokumentem o charakterze strategicznym była Strategia Handlowa na lata 2020-2024<sup>7</sup>, zatwierdzona uchwałami Zarządu Spółki z 12 grudnia 2019 r.<sup>8</sup> i Rady Nadzorczej Spółki z 31 grudnia 2019 r.<sup>9</sup>.

Strategia Handlowa odnosi się do polityki handlu międzynarodowego PGZ przyjętej uchwałą Zarządu Spółki<sup>10</sup>, a rola Spółki została zdefiniowana w punkcie 4.4., przypisując jej obrót produktami spoza PGZ. Spółce przypisano rolę komplementarną i uzupełniającą w stosunku do portfolio produktów PGZ. Stworzenie Strategii Handlowej zostało zainicjowane przez Zarząd Spółki i Radę Nadzorczą Spółki<sup>11</sup> w połowie 2019 r. w celu uporządkowania działań handlowych i nakreślenia kierunków rozwoju aktywności handlowych. Strategię Handlową przygotował zespół składający się z dyrektorów działów handlowych pod nadzorem dyrektora Pionu Handlu i Marketingu oraz *project managera* podlegającego członkowi Zarządu ds. finansowych. Wkład merytoryczny do tej strategii został wniesiony przez pracowników obszaru handlu i marketingu oraz finansów w zakresie prognoz finansowych. Prace nad dokumentem były wynikiem opracowań i dyskusji w gronie zespołów handlowych i przy udziale Zarządu. Zebrany w ten sposób materiał został zredagowany przez *project managera*.

(akta kontroli t. I str. 22, 89-153)

Spółka nie była zaangażowana w opracowanie strategii domenowej Grupy PGZ ani strategii rozwoju produktów Grupy PGZ. Spółka nie była również zaangażowana w opracowanie „Strategii Grupy Kapitałowej PGZ na lata 2019-2021, nie otrzymała do zaopiniowania projektu tego dokumentu, ani nie otrzymała jego ostatecznej wersji, jak również nie otrzymała „Planu wdrożenia Strategii GK na lata 2019-2023.

(akta kontroli t. I str. 23-24, 323, 359)

Spółkę obowiązywały postanowienia polityk obszarowych, o których mowa w § 23 Kodeksu Grupy PGZ w zakresie zbieżnym z przedmiotem działalności Spółki oraz Standard Organizacyjny Grupy PGZ (polityki) bezzwłocznie po otrzymaniu informacji o ich przyjęciu przez Zarząd PGZ lub inny upoważniony podmiot i wpisaniu go do repozytorium w PGZ. Do stosowania przyjęto następujące polityki obszarowe:

- Kodeks Etyki,
- Polityka Zarządzania Zakupami,
- Polityka Kontroli Operacyjnej,
- Polityka Audytu,
- Polityka Handlu Międzynarodowego,
- Polityka Rachunkowości,
- Procedura implementacji standardów organizacyjnych,
- Polityka Innowacyjności,
- Polityka Bezpieczeństwa,
- Procedura zarządzania sprzedażą eksportową,
- Procedura przygotowania planów rzeczowo-finansowych,
- Polityka zarządzania zakupami,
- Polityka współpracy w obszarze zarządzania kapitałem ludzkim,
- Polityka ochrony informacji niejawnych,
- Polityka Cen Transferowych,
- Polityka nadzoru właścicielskiego,
- Polityka CT/IT,
- Polityka zawierania umów oraz kształtowania wynagrodzeń członków Zarządów w Grupie PGZ,

<sup>7</sup> Dalej: Strategia Handlowa.

<sup>8</sup> Uchwała nr 106/2019 Zarządu CENZIN Sp. z o.o.

<sup>9</sup> Uchwała nr 59/2019 Rady Nadzorczej CENZIN Sp. z o.o.

<sup>10</sup> Uchwała nr 39/2020 z 28 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia do stosowania Polityki Handlu Międzynarodowego w GK PGZ.

<sup>11</sup> Dalej odpowiednio: Zarząd i Rada Nadzorcza.

- Polityka Społecznej Odpowiedzialności,
- Polityka Budżetowania,
- Regulamin Komitetu ds. Bezpieczeństwa Teleinformatycznego,
- Polityka Informacyjna,
- Regulamin Komitetu Inwestycyjnego,
- Polityka Inwestycyjna,
- Polityka zarządzania prawami własności intelektualnej,
- Polityka kredytowa,
- Polityka komunikacji marketingowej.

(akta kontroli t. I str. 25-26, 163-164)

## **2. Kierowanie Spółką i prowadzenie działalności gospodarczej**

Według stanu na 30 czerwca 2021 r. w posiadaniu 20 udziałowców było 920 udziałów o łącznej wartości 920 tys. zł. Udział głosów był proporcjonalny do wartości posiadanego udziału w kapitale zakładowym (po umorzeniu 60 udziałów o wartości 60 tys. zł). Posiadaczami największej liczby udziałów były: PGZ SA (72,72%), Wojskowe Zakłady Lotnicze nr 2 SA (9,78%) i MESKO SA (5,65%). Jediną spółką zależną było Rondo Sp. z o.o., w której Spółka posiadała 100% udziałów o nominalnej wartości 8 550 tys. zł. W kontrolowanym okresie Prezesem Zarządu spółki zależnej była Jolanta Madziar.

(akta kontroli t. I str. 27-28, 360)

W skład Grupy Kapitałowej CENZIN objętej konsolidacją wchodzi CENZIN Spółka z o.o. – jednostka dominująca oraz Rondo Spółka z o.o.<sup>12</sup> – jednostka zależna<sup>13</sup>. Jednostka dominująca sporządza sprawozdanie finansowe Grupy kapitałowej CENZIN przy zastosowaniu metody konsolidacji pełnej i obejmuje sprawozdanie finansowe jednostki dominującej i jednostki zależnej.

(akta kontroli t. I str. 29)

W kontrolowanym okresie przychody od spółki zależnej, w łącznej kwocie 871,9 tys. zł, wynikały wyłącznie z wypłaty dywidendy i udziału w zyskach. Nie uzyskiwano przychodów ze sprzedaży usług pozaprodukcyjnych oraz nie pobierano opłat za zarządzanie.

(akta kontroli t. I str. odp. 29, 40, 280-286)

W latach 2018-2020 przepływy finansowe ze Spółki do PGZ S.A. kształtowały się następująco:

- W 2018 r. – 15 971 tys. zł (w tym 591 tys. zł z tytułu umów prowizyjnych, 3 tys. zł z tytułu sprzedaży usług pozaprodukcyjnych, 15 377 tys. zł z tytułu pożyczki i odsetek od udzielonych pożyczek;
- W 2019 r. – 1722 tys. zł (w tym 22 tys. z tytułu umów prowizyjnych, 6 tys. zł z tytułu sprzedaży usług pozaprodukcyjnych, 1694 tys. zł z tytułu pożyczki, prowizji i odsetek od udzielonych pożyczek;
- W 2020 r. – 3954 tys. zł. (w tym 2087 tys. zł. z tytułu umów prowizyjnych, 669 tys. zł z tytułu dywidendy, 21 tys. zł. z tytułu sprzedaży usług pozaprodukcyjnych, 1177 tys. zł. z tytułu pożyczki i odsetek od udzielonych pożyczek.

<sup>12</sup> Przedmiotem przeważającej działalności tej spółki jest wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi i dzierżawionymi.

<sup>13</sup> Ponadto w dniu 20 grudnia 2018 r. została zawarta z PGZ umowa sprzedaży udziałów, na mocy której Spółka CENZIN nabyła 12 000 udziałów CENREX Spółka z o.o., stanowiących 100 % kapitału zakładowego. W dniu 31 stycznia 2019 r. podjęto uchwały przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników CENZIN i CENREX w sprawie połączenia spółek i złożenie wniosków w Sądzie Rejonowym w Warszawie Wydział XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Systemu Sądowego o połączenie spółek i wykreślenie CENREX z KRS.

Przepływy finansowe w zakresie usług pozaprodukcyjnych dotyczyły m.in. korzystania z aplikacji TPM<sup>14</sup> dotyczącej cen transferowych, kart flotowych i kalendarzy z logo.

(akta kontroli t. I str. 41, 184-185, 374-382)

W kontrolowanym okresie obowiązywała umowa prowizyjna pomiędzy Spółką a PGZ, zawarta 22 listopada 2018 r., aneksowana 5 kwietnia 2019 r. Umowa regulowała również kwestię korzystania ze znaków towarowych PGZ<sup>15</sup>. Spółka nie wносиła zastrzeżeń do zapisów umowy dotyczącej usług wsparcia (SAP, budżetowanie), natomiast w zakresie prowizji od krajowej sprzedaży specjalnej została uzgodniona lista wyłączeń. Głównymi świadczeniami uzyskanymi przez Spółkę na podstawie umowy prowizyjnej były: szkolenia, zmiany i aktualizacje w systemie SAP, aktualizacja polityki rachunkowości, przygotowanie i monitoring mediów, utworzenie i wdrożenie polityki CT/IT Grupy PGZ, utworzenie i wdrożenie Polityki budżetowania Grupy PGZ, analiza budżetów.

W ocenie Zarządu wynagrodzenie prowizyjne PGZ dotyczące sprzedaży specjalnej jest zbyt wysokie i wpływa niekorzystnie na konkurencyjność oferty Spółki na krajowym rynku uzbrojenia. Pismem z 16 września 2019 r. Spółka zwracała się do PGZ z wnioskiem o obniżenie prowizji z 5% do 2%, który pismem z 12 listopada 2019 r. został załatwiony odmownie. [...]<sup>16</sup>

W odniesieniu do wpływu opłaty prowizyjnej na sytuację spółki, Prezes Zarządu wyjaśnił m.in.: „Rzeczą ewidentną jest, że w wyniku przestrzegania zapisów umowy prowizyjnej rentowność działań handlowych spada, a konkurencyjność maleje. Rynek krajowy jest rynkiem rozwiniętym, a zatem charakteryzuje go wysoka konkurencyjność. Z roku na rok obserwujemy proces obniżania marży wskutek wysokiej konkurencji”.

(akta kontroli t. I str. 30-33, 229-251, 308-310)

Opłaty wynikające z umowy prowizyjnej i świadczenia usług wsparcia były zaliczane do kosztów uzyskania przychodu i był od nich odliczany podatek VAT.

(akta kontroli t. I str. 31-33)

W okresie objętym kontrolą Spółka posiadała niejednolite stanowisko co do zaliczania opłat netto wynikających z umowy prowizyjnej i świadczenia usług wsparcia do kosztów uzyskania przychodów<sup>17</sup> oraz w zakresie odliczania podatku VAT, które przedstawiało się następująco: [...]<sup>18</sup>

W kontrolowanym okresie Zarząd nie zgłaszał PGZ propozycji wypłaty dywidendy dla udziałowców. Zarząd wnioskował do Zgromadzenia Wspólników o pozostawienie w całości zysków osiągniętych w latach 2019-2020 (w 2018 r. odnotowano stratę netto). Uchwałą nr 5/2020 z 29 czerwca 2020 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło decyzję o podziale zysku netto w kwocie 6 768 781,23 zł, z którego 920 552,00 zł przeznaczono na dywidendę dla wspólników, a 5 848 229,23 zł na kapitał zapasowy Spółki. Uchwałą nr 5/2021 z 18 czerwca 2021 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło decyzję o podziale zysku netto za 2020 r. w kwocie 4 989 916,55 zł w następujący sposób: 567 695,32 zł na pokrycie

<sup>14</sup> Transfer Pricing Manager.

<sup>15</sup> Zgodnie z art. 2 ust. 2.7. umowy prowizyjnej Spółka ma prawo używać wyszczególnionych znaków towarowych PGZ.

<sup>16</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), dalej: ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>17</sup> Dalej: KUP.

<sup>18</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

nierozliczonej straty netto za lat ubiegłych, 3 095 553,63 zł na kapitał zapasowy i 1 326 667,60 zł na dywidendę.

W ocenie Zarządu wypłata dywidendy nie wpłynęła negatywnie na działalność operacyjną Spółki.

(akta kontroli t. I str. 34-35, 280-286, 373; t. II str. 1-174)

W kontrolowanym okresie doszło do pięciu zmian w Zarządzie. Uchwałą Rady Nadzorczej nr 46/2018 i 47/2018 z 29 października 2018 r. (brak uzasadnienia) odwołano dotychczasowego Prezesa Zarządu i jednego z członków Zarządu. W pisemnym wypowiedzeniu umowy członkowi Zarządu jako powód wypowiedzenia Rada Nadzorcza wskazała istotne naruszenie postanowień umowy o zarządzanie<sup>19</sup>. Do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu na okres trzech miesięcy, tj. do 28 stycznia 2019 r. Uchwałą nr 37 z 20 lipca 2018 r. Rady Nadzorczej został delegowany jeden z członków rady Nadzorczej. Uchwałami Rady Nadzorczej nr 6/2019 z 16 stycznia 2019 r. i 13/2019 z 8 marca 2019 r. powołano odpowiednio nowego członka Zarządu i nowego Prezesa Zarządu.

(akta kontroli t. I str. 36, 252-279)

Na dzień rozpoczęcia kontroli (21 kwietnia 2021 r.) funkcję w zarządach innych spółek pełnił jeden z członków Zarządu jako Wiceprezes Rady Nadzorczej spółki zależnej Rondo sp. z o.o. – od 7 stycznia 2021 r.

(akta kontroli t. I str. 37)

W kontrolowanym okresie Spółka nie uczestniczyła w Programach Modernizacji Technicznej realizowanych przez MON.

(akta kontroli t. I str. odp. 38)

[...] <sup>20</sup>

(akta kontroli t. I str. 51-64)

W latach 2018-2020 Spółka osiągnęła przychody w łącznej kwocie 346 561 tys. zł, z tego w kolejnych latach odpowiednio: 66 654 zł, 148 685 tys. zł i 131 222 tys. zł. Źródło największych przychodów stanowiła sprzedaż w segmencie militarnym (80,3%) i pozamilitarnym (17%).

(akta kontroli t. I str. 44)

Spółka nie osiągnęła przychodów z tytułu dokapitalizowania. [...] <sup>21</sup>

(akta kontroli t. I str. 44, 286-228, 324-358)

Spółka nie uzyskała przychodów z tytułu zaliczek od MON lub PGZ.

Przychód ze sprzedaży eksportowej wynikał głównie ze sprzedaży towarów i usług z segmentu militarnego i wzrósł z 33,7% sprzedaży ogółem (22 442 tys. zł, w tym 21 949 tys. zł w segmencie militarnym) w 2018 r. do 56,3% (73 850 tys. zł, w tym 71 031 tys. zł w segmencie militarnym) w 2020 r., a średnio w latach 2018-2020 stanowił 55,2% przychodów ze sprzedaży produktów (52,4% w segmencie

<sup>19</sup> Tj. zobowiązania do świadczenia usług: 1) z najwyższą starannością, sumiennnością i profesjonalizmem wymaganym w powszechnie przyjętych standardach zarządzania, z zachowaniem lojalności wobec spółki i dbałości o materialne i niematerialne interesy Spółki, przy przyjęciu zasady podejmowania ryzyka uzasadnionego gospodarczo i z uwzględnieniem

ryzyka uzasadnionego z punktu widzenia realizowanych przez Spółkę zadań; 2) w sposób zgodny z interesem Spółki oraz interesem PGZ SA i prowadzący do ich rozwoju, w szczególności poprzez osiągnięcie celów postawionych Spółce, w tym osiągania planowanych wyników gospodarczych i budowania zamierzonej pozycji na rynku, wzrostu wartości jej aktywów, a także kreowanie pozytywnego wizerunku Spółki zarówno w relacjach wewnętrznych i zewnętrznych.

<sup>20</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>21</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

militarnym). Przychód ze sprzedaży produktów w segmencie militarnym wzrósł z 77% przychodu ze sprzedaży produktów (51 292 tys. zł) w 2018 r. do 85% (111 524 tys. zł) w 2020 r., a średnio w latach 2018-2020 stanowił 85% przychodu ze sprzedaży produktów ogółem.

(akta kontroli t. I str. 44-45, 185, 289-290)

[...] <sup>22</sup>

(akta kontroli t. I str. 89-153, 287-290)

Największą wartość miał eksport do Algierii, wynoszący w latach 2018-2020 łącznie 153 013,0 tys. zł (w całości w segmencie militarnym). Do najważniejszych kontraktów realizowanych w tym okresie należały: [...] <sup>23</sup>

(akta kontroli t. I str. 44-45, 185, 289-290)

Koszty ogółem Spółki w okresie objętym kontrolą kształtowały się następująco: w 2018 r. wyniosły 89 903 tys. zł, w 2019 r. 144 419 tys. zł, a w 2020 r. 133 974 tys. zł.

W odniesieniu do przyczyn znacznego wzrostu kosztów w 2019 r. w stosunku do 2018 r., a następnie spadku w 2020 r., Prezes Zarządu wyjaśnił: „Wraz ze wzrostem przychodów ze sprzedaży w 2019 r. zwiększeniu w stosunku do 2018 r. uległy koszty działalności operacyjnej (o 51 574 tys. zł). Wzrost kosztów odnotowano głównie w pozycjach kosztów zmiennych sprzedaży: o 47 067 tys. zł zwiększyła się wartość sprzedanych towarów i materiałów, o 970 tys. zł wzrosły koszty spedycyjne, o 1052 tys. zł prowizja agenta i o 660 tys. zł koszty bankowe z tytułu wystawianych gwarancji i akredytyw. Koszty ogólnego zarządu wzrosły o 1156 tys. zł, w tym: usługi obce o 577 tys. zł (przede wszystkim usługi prawne, doradcze i informatyczne), podatki i opłaty uległy zwiększeniu o 691 tys. zł. Spadek przychodów ze sprzedaży w 2020 r. w stosunku do 2019 r. przyczynił się do zmniejszenia kosztów działalności operacyjnej o 1 056 tys. zł.

Wyniki Spółki były dodatnie w latach 2019-2020 i wynosiły: zysk ze sprzedaży 14 826 tys. zł w 2019 r. i 7737 tys. zł w 2020 r.; zysk z działalności operacyjnej 10 029 tys. zł w 2019 r. i 7307 tys. zł w 2020 r.; zysk brutto 10 591 tys. zł w 2019 r. i 7352 tys. zł w 2020 r.; zysk netto 6769 tys. zł w 2019 r. i 4990 tys. zł w 2020 r.

W 2018 r. Spółka odnotowała stratę ze sprzedaży w wysokości -6313 tys. zł., stratę z działalności operacyjnej w wysokości -19 481 tys. zł, stratę brutto w wysokości -17 794 tys. zł., stratę netto w wysokości -15 309 tys. zł.

W związku z powyższym w okresie objętym kontrolą EBIDTA <sup>24</sup> kształtowała się na następującym poziomie: -19 080 tys. zł w 2018 r., 10 478 tys. zł w 2019 r., 7705 tys. zł w 2020 r., a marża EBIDTA <sup>25</sup> -28,6% w 2018 r., 7,5% w 2019 r. i 5,9% w 2020 r.).

W latach 2018-2020 poziom podstawowych wskaźników rentowności kształtował się następująco:

- ROS (rentowność sprzedaży <sup>26</sup>) z wartości ujemnej -9,5% w 2018 r. na wartości dodatnie: 10,6% w 2019 r. i 5,9% w 2020 r.
- ROA (rentowność majątku <sup>27</sup>) z wartości ujemnej -12,6% w 2018 r. na wartości dodatnie: 4,8% w 2019 r. i 3,7 % w 2020 r.

<sup>22</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>23</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>24</sup> Wynik z działalności powiększony o amortyzację.

<sup>25</sup> EBITDA/ Przychody netto i zrównane z nimi.

<sup>26</sup> Wynik ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży.

<sup>27</sup> Zysk netto/ majątek (aktywa) ogółem.



– ROE (rentowność kapitału własnego<sup>28</sup>) z wartości ujemnej w 2018 r. -22,4% na dodatnie: 10,6% w 2019 r. i 7,5% w 2020 r.

Wskaźnik zadłużenia aktywów<sup>29</sup> (WZA) rósł w okresie objętym kontrolą. W 2018 r. wynosił 44 %, w 2019 r. 55%, a w 2020 r. minimalnie obniżył się do 51%.

Wskaźnik płynności bieżącej<sup>30</sup> w 2018 r. wynosił 1,50 (wartość optymalna z przedziału 1,5 - 2,0), natomiast w kolejnych latach osiągnął wartość na podobnym poziomie: 1,56 w 2019 r. oraz 1,59 w 2020 r.

(akta kontroli t. I str. 47, 308-309, 320, 374-382)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że spadek wartości przychodów ze sprzedaży oraz strata netto w 2018 r. wynikała z przesunięcia w czasie realizacji kilku kontraktów dużej wartości (np. na dostawę części zamiennych i wyrobów kompletujących do sprzętu pancernego dla MON Algierii), przesunięcia terminu realizacji zamówień dla krajowych odbiorców instytucjonalnych z uwagi na późniejsze niż zakładano rozstrzygnięcia przetargów, opóźnieniach w dostawach od kooperantów zagranicznych (poddostawców), opóźnionej notyfikacji kilku kontraktów oraz przesunięć przez zamawiających procedury przetargowej na kolejne lata.

[...] <sup>31</sup>

(akta kontroli t. I str. 48, 308-312)

### 3. Prace B+R oraz podnoszenie poziomu jakościowego produktów i usług

Spółka nie ponosiła nakładów na działalność badawczo-rozwojową ani innowacyjną.

(akta kontroli t. I str. 166-170)

[...] <sup>32</sup>

(akta kontroli t. I str. 168-170)

[...] <sup>33</sup>

(akta kontroli t. I str. 168-170, 308-309, 313-314)

W kontrowanym okresie nie toczyły się spory sądowe w związku z nieodebranymi lub zareklamowanymi wyrobami.

(akta kontroli t. I str. 169-170)

W latach 2018-2020 Spółka na zadania inwestycyjne wydatkowała łącznie 754,4 tys. zł, m.in. na zakup laptopów (123,3 tys. zł) i wdrożenie systemu obiegu dokumentów (159,4 tys. zł).

(akta kontroli t. I str. 171-176)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

<sup>28</sup> Zysk netto/kapitał własny.

<sup>29</sup> Kapitały obce (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania)/ aktywa ogółem.

<sup>30</sup> Aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe.

<sup>31</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>32</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

<sup>33</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę handlową przedsiębiorcy.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, 2 lipca 2021 r.

Kontrolerzy:

Magdalena Żywicka  
doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie  
p.o. wicedyrektora  
Urszula Klimska

.....  
Adam Czugajewicz  
specjalista kontroli państwowej

.....