



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.410.005.01.2021

Pan
dr inż. Przemysław Kowalczyk
Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny
Wojskowe Zakłady Elektroniczne SA
ul. 1 Maja 1, 05-220 Zielonka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/015 Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA i spółek zależnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojskowe Zakłady Elektroniczne SA z siedzibą w Zielonce przy ul. 1 Maja 1 ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Kowalczyk, Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny od 11 maja 2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ol style="list-style-type: none">1) Przemysław Kowalczyk, Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny, w okresie od 22 czerwca 2016 r. do 24 sierpnia 2020 r.;2) Marzena Pabjasz, p.o. Prezesa Zarządu, w okresie od 24 sierpnia 2020 r. do 27 września 2020 r.;3) Joanna Sz wajkowska, Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny, w okresie od 28 września 2020 r. do 26 kwietnia 2021 r.;4) Przemysław Kowalczyk, p.o. Prezesa Zarządu, w okresie od 26 kwietnia 2021 r. do 11 maja 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Opracowanie i realizacja strategii Spółki.2. Zarządzanie Spółką, nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi oraz prowadzenie działalności gospodarczej.3. Zawieranie, realizacja i rozliczanie zawartych umów.4. Kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych Spółki.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r., z uwzględnieniem zaistniałych zdarzeń oraz dowodów wytworzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Jerzy Kęcik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/66/2021 z 21 kwietnia 2021 r.2. Mariusz Malewski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/61/2021 z 20 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli tom I str.1-6)

¹ Dalej: Spółka lub WZE SA.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Spółka prowadziła działalność zgodnie z przyjętymi do realizacji rocznymi planami rzeczowo-finansowymi, opartymi na założeniach i kierunkach określonych w „Strategii Rozwoju Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA w Zielonce na lata 2017-2021”. Zarząd Spółki zapewnił ciągłość produkcji i remontów sprzętu na rzecz Sił Zbrojnych RP oraz zintensyfikował sprzedaż produktów na eksport, w szczególności do Stanów Zjednoczonych. Pomimo wzrostu przychodów ze sprzedaży w kolejnych latach, Spółka odnotowała wysoki ujemny wynik finansowy za rok 2020, jednak wartość wskaźnika zadłużenia aktywów i płynności bieżącej nie wskazywała na nadmierne zadłużenie i utratę płynności. Spółka realizowała projekty badawczo-rozwojowe (B+R) oraz inwestycje, które przyczyniły się do zawarcia umów offsetowych z podmiotami zagranicznymi oraz wzrostu przychodów z tytułu wyrobów nowych i ulepszonych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Funkcjonowanie spółek GK PGZ – Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA

1.1 Strategia Spółki

Opis stanu faktycznego

Spółka jest podmiotem prawa handlowego utworzonym na podstawie ustawy z 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁴. W Statucie Wojskowych Zakładów Elektronicznych Spółka Akcyjna⁵ określono m.in. przedmiot działalności, wysokość kapitału zakładowego, liczbę osób wchodzących w skład zarządu i rady nadzorczej oraz obowiązki tych organów. Spółka jest zaliczana do podmiotów przemysłowego potencjału obronnego⁶ i przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym⁷.

(akta kontroli tom I str. 55-94)

Kapitał zakładowy Spółki wynosił 7000,0 tys. zł i dzielił się na 700 000 akcji imiennych o wartości nominalnej 10,0 zł. Według stanu na 1 grudnia 2018 r. Polska Grupa Zbrojeniowa SA⁸ posiadała 595 000 akcji (85,0%), Skarb Państwa⁹ – 3110 akcji (0,44%), pracownicy Spółki (262 osoby) – 60 162 akcji (8,5%). Do 14 maja 2021 r. liczba akcji w posiadaniu PGZ SA oraz Skarbu Państwa nie uległy zmianie, natomiast liczba akcji w posiadaniu pracowników zmniejszyła się o 52 234¹⁰. Akcje pracowników zostały nabyte przez Spółkę, która posiadała 84 137 akcji do umorzenia, co stanowiło 12,02% kapitału akcyjnego. Spółka nie była dokapitalizowana.

(akta kontroli tom I str. 48-54, 500)

Spółka nie posiadała podmiotów zależnych, natomiast posiadała pięć udziałów o wartości 5,0 tys. zł w kapitale zakładowym CENZIN Sp. z o.o. (0,54%). Członkowie Zarządu WZE SA¹¹, w okresie objętym kontrolą, nie uczestniczyli

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, ze zm.

⁵ Przyjęty uchwałą Nr 8 z 16 listopada 2017 r. i zmieniony uchwałami Nr 3 z 14 czerwca 2018 r., Nr 5 z 25 lutego 2019 r., Nr 4 z 6 grudnia 2019 r., Nr 4 z 31 marca 2021 r. Dalej: Statut.

⁶ Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej - Dz. U. z 2020 r. poz. 1663.

⁷ Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców – Dz. U. z 2020 r. poz. 1669.

⁸ Dalej: PGZ SA.

⁹ Reprezentowany do 5 grudnia 2019 r. przez Ministra Obrony Narodowej, a od 6 grudnia 2019 r. przez Ministra Aktywów Państwowych.

¹⁰ 35 pracowników posiadało 7 928 akcji.

w pracach i nie pełnili funkcji w organach spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej PGZ.

(akta kontroli tom I str. 50, 129)

W okresie objętym kontrolą funkcje w Zarządzie, na podstawie uchwał Rady Nadzorczej Spółki¹², pełniło łącznie sześć osób, z których dwie były Członkami RN delegowanym do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu, przy czym jedna z nich po upływie wyznaczonego okresu została powołana na stanowisko Prezesa Zarządu – Dyrektora Naczelnego¹³.

Skład Zarządu ulegał następującym zmianom:

- 1) od 23 czerwca 2016 r. do 18 czerwca 2019 r. skład Zarządu był trzyosobowy¹⁴,
- 2) od 19 czerwca 2019 r. do 24 sierpnia 2020 r., od 29 września 2020 r. do 26 kwietnia 2021 r. i od 12 maja 2021 r. skład Zarządu był dwuosobowy¹⁵,
- 3) od 24 sierpnia 2020 r. do 27 września 2020 r. oraz od 26 kwietnia 2021 r. do 11 maja 2021 r. Zarząd był jednoosobowy.

W latach 2018-2021 RN, działając na podstawie § 35 ust. 3 pkt 1 Statutu, odwołała ze składu Zarządu dwie osoby bez podania przyczyny¹⁶, a cztery osoby zrezygnowały z pełnienia funkcji¹⁷.

(akta kontroli tom I str. 9-46)

Prace nad strategią Spółki zostały rozpoczęte z inicjatywy RN, która określiła termin przedłożenia przez Zarząd „Strategii Rozwoju Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA w Zielonce lata 2017-2021”¹⁸. Opracowanie jej zostało zlecone osobie z poza Spółki (w pracach nad Strategią uczestniczyli także pracownicy), a koszt opracowania wyniósł 14,2 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 137-141, 238-246)

Opracowany dokument pt. „Strategia Rozwoju Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA w Zielonce lata 2017-2021”¹⁹ zawierał m.in.: analizę zasobów własnych (kadrowych, rzeczowych i finansowych), analizę otoczenia Spółki (podmiotów działających na rynku konkurencyjnym oraz warunków dostaw surowców, komponentów i rynków zbytu). W Strategii dokonano oceny mocnych i słabych stron oraz wskazano szanse i zagrożenia dla funkcjonowania Spółki. Wskazano także strategiczne kierunki rozwoju na lata 2017-2021. Za zasadniczy cel przyjęto zapewnienie efektywnego działania Spółki oraz wzrost przychodów poprzez obecność i umacnianie pozycji w łańcuchu dostaw na potrzeby modernizacji Sił Zbrojnych RP w partnerstwie z podmiotami krajowymi oraz zagranicznymi. Wdrożenie Strategii miało na celu realizację planów działania dotyczących m.in.: zasobów ludzkich²⁰, inwestycji²¹, prac badawczo rozwojowych²², produkcji²³, organizacji i zarządzania poprzez doskonalenie procesów zarządzanych²⁴.

¹² Dalej: RN.

¹³ Uchwała Nr 16/IV/2016 RN, uchwała Nr 17/IV/2016 RN, uchwała Nr 18/IV/2016 RN z 21 czerwca 2016 r., uchwała Nr 30/V/2019, uchwała Nr 31/V/2019 RN z 17 czerwca 2019 r., uchwała Nr 25/V/2020 RN z 24 sierpnia 2020 r. uchwała Nr 35/V/2020 RN oraz uchwała Nr 36/V/2020 RN z 28 września 2020 r., uchwała Nr 35/V/2020 RN oraz uchwała Nr 36/V/2020 RN z 28 września 2020 r., uchwała Nr 31/V/2021 RN oraz uchwała Nr 32/V/2021 RN z 11 maja 2021 r.

¹⁴ Prezes Zarządu-Dyrektor Naczelnny, Członek Zarządu-Dyrektor ds. Produkcji, Członek Zarząd –Dyrektor ds. Finansowych.

¹⁵ Prezes Zarządu-Dyrektor Naczelnny, Członek Zarządu-Dyrektor ds. Finansowych.

¹⁶ Uchwała Nr 23/V/2020 oraz uchwała Nr 24/V/2020 RN z 24 sierpnia 2020 r.

¹⁷ Zgodnie z § 25 ust. 3 Statutu.

¹⁸ Uchwała Nr 51/IV/2016 RN z 12 grudnia 2016 r. oraz uchwała Nr 25/IV/2016 RN z 5 sierpnia 2016 r. w sprawie określenia terminu przedłożenia przez Zarząd „Strategii Rozwoju Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA w Zielonce lata 2017-2021”.

¹⁹ Dalej także: Strategia.

²⁰ Odmłodzenie kadry, utrzymanie dotychczasowych oraz zatrudnienie nowych specjalistów.

²¹ M.in. zaplanowanie i wykonanie działań związanych z istniejącymi oraz nowymi obiektami budowlanymi zapewniającymi realizację zobowiązań offsetowych z Kongsberg, programów Wisła/Narew, budowa drugiej linii produkcyjnej elementów elektroniki, zapewniających modernizację radarów.

²² Mających na celu pozyskanie nowych kompetencji jak również nowych technologii.

(akta kontroli tom I str. 143-234)

Projekt Strategii został przekazany 16 lutego 2018 r. do zaopiniowania RN, która pomimo kilkukrotnej analizy treści projektu nie wydała ostatecznej opinii²⁵. Zarząd Spółki, po wstępnym uzgodnieniu z RN, przekazał przedmiotowy dokument z prośbą o zaopiniowanie do Ministerstwa Obrony Narodowej²⁶, które nie wniosło uwag.

Sekretarz RN wyjaśnił, że powodem niezaopiniowania Strategii przez RN było rozpoczęcie prac nad strategią dla całej grupy kapitałowej PGZ.

(akta kontroli tom I str. 138, 142-234)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że chociaż dokument Strategii formalnie nie został przyjęty i nie określono planu jego wdrożenia, to jego elementy stanowiły punkt odniesienia przy konstruowaniu planów rzeczowo-finansowych Spółki na lata 2017-2021, a określone w niej plany działania zmierzały do przeorientowania dotychczasowego działania, opartego w głównej mierze na serwisowaniu sprzętu wychodzącego z eksploatacji, na rzecz produkcji i serwisowania sprzętu wojskowego wykorzystywanego w strukturach NATO.

Podjęto działania dostosowawcze w obszarze planowania i realizacji planów sprzedaży, nawiązywania współpracy i kooperacji zagranicznej²⁷, a w obszarze nowych technologii dokonano uzgodnień na szczelbu GK PGZ celem przystąpienia do nowych programów offsetowych. W zakresie działań badawczo-rozwojowych Spółka przystąpiła do konsorcjów²⁸, których celem było podpisanie umów z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju²⁹. Umowy te dotyczyły rozwoju elementów pocisków raketowych (opracowanie i wykonanie prototypów wchodzących w skład budowy pocisków raketowych). W tym samym obszarze kontynuowano uczestnictwo w projekcie NCBiR dotyczącym opracowania modułów elektroniki dla nowego wozu bojowego piechoty „Borsuk” oraz rozpoczęto prace własne nad rozwiązaniem przenośnego systemu neutralizacji dronów „Lanca”. W obszarze inwestycji m.in. podjęto działania zmierzające do budowy „Centrum Serwisowania Rakiet Przeciwookrętowych NSM” oraz zakupu nowego i modernizacji istniejącego parku maszynowego.

(akta kontroli tom I str. 129-136)

W 2018 r. PGZ SA przystąpiła do opracowania „Strategii Grupy Kapitałowej PGZ na lata 2019-2023”. Na podstawie pisma PGZ SA³⁰ Prezes Zarządu powołał zespół pracowników do udziału w pracach nad strategią grupy³¹. Do zadań zespołu należało m.in. przeprowadzenie analizy danych dotyczących działalności Spółki oraz ich prezentacji na spotkaniach w PGZ SA. Spółka brała udział wyłącznie w opracowaniu strategii dla domeny „Elektronika, Informatyka i Cybertechnologia”. W ramach prac nad strategią grupy pracownicy Spółki przekazali wypełnione dwie ankiety, tj. „Oferta produktowa WZE SA” oraz „Konkurencja domeny”.

(akta kontroli tom I str. 124, 235-237)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie podjęto prac w zakresie dostosowania Strategii do „Strategii Grupy Kapitałowej PGZ na lata 2019-2023”, w tym realizacji programu rozwoju produktów oraz strategii domenowej, z powodu nieprzekazania przez PGZ SA zatwierdzonej strategii grupy. Jednocześnie zauważył, że w obu dokumentach występują punkty zbieżne, dotyczące m.in. celów strategicznych, tj.: optymalizacji

²³ Tj. skrócenie cyklu produkcyjnego i optymalizację procesów technologicznych poprzez zakup nowych maszyn i urządzeń o dużej wydajności.

²⁴ Tj. wypracowanie standardowej metodyki realizacji projektów, wdrożenie kontroli jakości opartej o listy wyników.

²⁵ Zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 6 Statutu do kompetencji RN należy opiniowanie strategicznych planów wieloletnich po uprzednim przedłożeniu przez Zarząd wraz z pozytywną opinią Ministra Obrony Narodowej, o której mowa w § 23 ust. 1 pkt 4 Statutu.

²⁶ Pismo z 20 kwietnia 2018 r. Nr L. dz. 733/NPO.

²⁷ Honeywell Inc., Lockheed Martin Corporation, Raytheon Technologies.

²⁸ 1) Lider - PGZ SA, 2) lider - Huta Stalowa Wola SA, 3) lider - Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych.

²⁹ Dalej także NCBiR.

³⁰ Pismo z 7 grudnia 2018 r. z PGZ SA nr PGZ/3225/18.

³¹ Zarządzenie Nr 32/2018 z 13 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Zespołu ds. Strategii.

finansowej, wzrostu przychodów z eksportu produktów i usług, maksymalizacji udziału produktów w zakupach realizowanych przez Siły Zbrojne RP, budowania spójnego i jednolitego wizerunku.

(akta kontroli tom I str. 129-131)

PGZ SA w celu zapewnienia ładu kooperacyjnego w grupie kapitałowej, opracowała oraz przekazała do stosowania Spółce 26 dokumentów dotyczących procedur, regulaminów i polityk obszarowych³². Zgodnie z § 6 ust. 8 Statutu, Spółka wdrożyła wszystkie dokumenty, m.in. przyjęto zasady nadzoru właścicielskiego³³, zmieniono Regulamin organizacyjny oraz utworzono Wydział Audytów i Zapewnienia Zgodności, którego zadaniem było zapewnienie zgodności systemu prawno-organizacyjnego Spółki z obowiązującymi dokumentami³⁴, opracowano Procedurę Systemową – PS-019, w której ustalono zasady i metody komunikacji w Spółce, zaktualizowana została polityka rachunkowości w zakresie zasad przyjętych dla całej grupy³⁵, dokumenty planistyczne i sprawozdawcze sporządzane były w terminach i w formie opisanej w „Procedurze przygotowania planów rzeczowo-finansowych” oraz „Polityce budżetowania grupy”³⁶. Procedurą Systemową PS-041 uregulowano proces zarządzania projektami inwestycyjnymi poprzez standaryzację oraz powtarzalność działań dla projektów o wspólnym charakterze.

Kwestie dotyczące bezpieczeństwa teleinformatycznego i cyberbezpieczeństwa oraz ochrony informacji niejawnych zostały uregulowane zarządzeniami Prezesa Zarządu, które zawierały opis procedur dotyczących m.in.: przeglądu zarządzania bezpieczeństwem teleinformatycznym, bezpieczeństwa w kontaktach z klientami, zarządzania incydentami³⁷ oraz postępowania wyjaśniającego w przypadku naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych³⁸.

³² 1) „Polityka Kontroli operacyjnej w Grupie PGZ”, 2) „Procedura Audytu w PGZ SA”, 3) „Procedura implementacji Standardów Organizacyjnych”, 4) „Polityka informacyjna”, 5) „Polityka nadzoru właścicielskiego”, 6) „Polityka budżetowania Grupy PGZ”, 7) Polityka rachunkowości Grupy Kapitałowej PGZ”, 8) „Procedura przygotowania Planów Rzeczowo-Finansowych w Grupie PGZ”, 9) „Polityka inwestycyjna GK PGZ”, 10) „Regulamin Komitetu Inwestycyjnego Grupy PGZ”, 11) „Polityka bezpieczeństwa Grupy PGZ”, 12) „Polityka CIT/IT GK PGZ”, 13) „Polityka zarządzania zakupami w Grupie PGZ”, 14) Polityki zawierania umów oraz kształtowania wynagrodzeń członków zarządów w Grupie PGZ”, 15) „Polityka handlu międzynarodowego w Grupie Kapitałowej PGZ”, 16) Polityka kredytowa w Grupie PGZ”, 17) „Polityka innowacyjności GK PGZ”, 18) „Polityka zarządzania prawami własności intelektualnej w Grupie PGZ”, 19) „Procedura zarządzania sprzedażą eksportową w Grupie Kapitałowej PGZ”, 20) „Procedura kontraktowania w ramach krajowych projektów zbrojeniowych w PGZ SA i Grupie PGZ”, 21) „Polityka współpracy w Obszarze Zarządzania Kapitałem Ludzkim w Grupie PGZ”, 22) „Polityka społecznej odpowiedzialności Grupy PGZ”, 23) „Regulamin Komitetu ds. Bezpieczeństwa Teleinformatycznego w Grupie PGZ”, 24) „Polityka komunikacji marketingowej Grupy PGZ”, 25) „Polityka cen transferowych Grupy PGZ”, 26) „Polityka ochrony informacji niejawnych Grupy PGZ”.

³³ Uchwała Nr 24/VI/2019 Zarządu Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z 23 kwietnia 2020 r. w sprawie uchylenia Uchwały Zarządu WZE SA Nr/46/IV z 18 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia „Procedury zasad nadzoru korporacyjnego w Grupie PGZ nr PW/6.2.14/14 oraz przyjęcia do stosowania w Spółce „Polityki nadzoru właścicielskiego w Grupie PGZ” przyjętej Uchwałą Zarządu PGZ Nr 98/III/2020 z 7 kwietnia 2020 r. stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

³⁴ Uchwała Nr 27/VI/2021 RN Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z 11 maja 2021 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Przedsiębiorstwa Spółki Wojskowe Zakłady Elektroniczne.

³⁵ Uchwała Nr 4/VI/2020 Zarządu Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z 28 stycznia 2020 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Dokumentacja opisująca przyjęte do stosowania zasady rachunkowości Polityka Rachunkowości Grupy Kapitałowej PGZ Część II w zakresie: rok obrotowy i okresy sprawozdawcze, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego”, uchwała Nr 9/VI/2020 Zarządu Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z 23 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Dokumentacja opisująca przyjęte do stosowania zasady rachunkowości Polityka Rachunkowości Grupy Kapitałowej PGZ Część II w zakresie: rok obrotowy i okresy sprawozdawcze, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego”.

³⁶ Uchwała Nr 7/VI/2020 Zarządu Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z 23 grudnia 2020 r. w sprawie powołania zespołu ds. opracowania planu rzeczowo-finansowego na rok 2021 oraz ustalenia szczegółowego trybu i terminu wykonywania elementów rocznego Planu Rzeczowo-Finansowego na rok 2021, uchwała Nr 9/VI/2021 Zarządu Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z 19 lutego 2021 r. w sprawie przyjęcia „Planu rzeczowo-finansowego na rok 2021”.

³⁷ Zarządzenie Prezesa Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z siedzibą w Zielonce Nr 17 z 26 marca 2021 r. zobowiązujące zarządzającego komórką organizacyjną odpowiedzialną za informatykę do wdrożenia i zapewnienia przestrzegania regulacji dotyczących bezpieczeństwa informacji i cyberbezpieczeństwa, tj. „Procedury przeglądu zarządzania bezpieczeństwem teleinformatycznym w Wojskowych Zakładach Elektronicznych SA” oraz „Procedury Ciągłości Działania dla Systemów Teleinformatycznych w Wojskowych Zakładach Elektronicznych SA”, zarządzenie Prezesa Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z siedzibą w Zielonce Nr 18 z 26 marca 2021 r. zobowiązujące zarządzającego komórką organizacyjną, osoby odpowiedzialne za kierowanie nimi oraz pracowników na samodzielnych stanowiskach pracy do przestrzegania następujących regulacji dotyczących bezpieczeństwa informacji i cyberbezpieczeństwa: „Procedury zarządzania, oznaczania i klasyfikowania informacji w Wojskowych Zakładach Elektronicznych SA”, „Procedury bezpieczeństwa w kontaktach z dostawcami w Wojskowych Zakładach Elektronicznych SA”.

³⁸ Zarządzenie Prezesa Wojskowych Zakładów Elektronicznych SA z siedzibą w Zielonce Nr 120 z 8 kwietnia 2021 r. w sprawie zatwierdzenia „Instrukcji postępowania wyjaśniającego okoliczności naruszenia przepisów o ochronie informacji niejawnych w Wojskowych Zakładach Elektronicznych Spółka Akcyjna.

1.2 Kierowanie Spółką i prowadzenie działalności gospodarczej

Zgodnie z § 6 ust. 1 Statutu, głównym celem działalności Spółki jest zaspokajanie potrzeb bezpieczeństwa i obronności państwa w zakresie badań naukowych, prac rozwojowych, produkcji, serwisowania, obsługi, modernizacji i remontów oraz napraw sprzętu wojskowego, a także jego promocja i obrót. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in.: produkcja systemów elektroniki do pocisków raketowych i systemów radiolokacyjnych oraz wykonywanie remontów i napraw elementów systemu nawigacji, przeciwlotniczych zestawów raketowych, systemów nawigacji inercyjnej, awaryjnych radiolokacyjnych systemów lądowania oraz stacji radiolokacyjnych.

(akta kontroli tom I str. 56, 120-121)

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi (ogółem) w latach 2018-2020 utrzymywały się na podobnym poziomie i wynosiły: w 2018 r. – 71 159,0 tys. zł, w 2019 r. – 75 590,0 tys. zł, a w 2020 r. – 70 831,0 tys. zł. Przychody z eksportu wynosiły: w 2018 r. – 10,0 tys. zł, w 2019 r. – 6669,0 tys. zł., a w 2020 r. – 4570,0 tys. zł. Sprzedaż produktów na eksport Spółka realizowała głównie do Stanów Zjednoczonych (moduł sterujący wyrzutni raket Patriot) oraz do Niemiec (komponenty nawigacji bezwładnościowej i satelitarnej). Prezes Zarządu wyjaśnił, że znaczny wzrost przychodów z eksportu produktów lub usług w latach 2019-2020 wynikał z przedstawienia właściwej oferty partnerowi zagranicznemu, przeprowadzenia skutecznych negocjacji handlowych oraz dostosowania Spółki do wymagań w obszarze zarządzania, produkcji, logistyki i systemu zapewnienia jakości.

(akta kontroli tom I str. 487-488, tom II str. 872, 958-959, 1005)

Przychody ze sprzedaży w segmencie militarnym w 2018 r. wyniosły 64 740,0 tys. zł, w 2019 r. – 78 374,0 tys. zł, a w 2020 r. – 60 891,0 tys. zł, natomiast ze sprzedaży na rzecz Sił Zbrojnych RP w 2018 r. wyniosły 64 280,0 tys. zł, w 2019 r. – 72 225,0 tys. zł, a w 2020 r. – 56 368,0 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 487)

W 2019 r. Spółka osiągnęła zysk ze sprzedaży w wysokości 6928,0 tys. zł, natomiast w 2018 r. i w 2020 r. odnotowała stratę w wysokości odpowiednio: (-5 663,0 tys. zł) i (-20 776,0 tys. zł). Zysk netto w 2019 r. wyniósł 3328,0 tys. zł, a w 2018 r. i w 2020 r. strata wynosiła odpowiednio: (-3864,0 tys. zł) i (-5494,0 tys. zł). W 2018 r. wskaźnik rentowności sprzedaży (ROS) wynosił (-8%), w 2019 r. 9%, a w 2020 r. (-29%). W 2020 r. Spółka uzyskała ujemny wynik EBITDA (-17 224,0 tys. zł), natomiast w latach 2018-2019 był on dodatni i wyniósł odpowiednio: 1609,0 tys. zł oraz 8089,0 tys. zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że na ujemny wynik finansowy w 2020 r. miały wpływ zmiany w zarządzie Spółki (trzykrotna zmiana na stanowisku Prezesa Zarządu) oraz sytuacja epidemiologiczna, co skutkowało m.in.: brakiem zleceń na remonty główne stacji radiolokacyjnych (około 11 mln), opóźnieniem w zawarciu umowy z 18. Wojskowym Oddziałem Gospodarczy na serwisowanie systemu NSM (około 5 mln) oraz zmianą sposobu rozliczania kontraktu eksportowego z Reytheon (około 16 mln).

(akta kontroli tom I str. 68, 489, tom II str. 872, 958-959, 10050)

Wypracowany zysk za 2019 r. został podzielony na: kapitał zapasowy (4,2 tys. zł), dywidendę (3015,4 tys. zł) i Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (308,0 tys. zł)³⁹.

(akta kontroli tom II str. 574-576)

³⁹ Uchwała nr 6 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 24 czerwca 2020 r. w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2019 oraz ustalenia dnia wypłaty dywidendy za rok obrotowy 2019.

Analiza dynamiki wskaźników ekonomicznych Spółki w latach 2018-2020 wykazała, że wskaźnik zadłużenia aktywów (WZA) był niższy od dolnego progu (0,57) i wynosił odpowiednio: 0,34, 0,42 oraz 0,53, a wskaźnik płynności bieżącej wynosił: 3,53 w 2018 r., 2,47 w 2019 r. oraz 5,28 w 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 489)

W 2019 r. Spółka zawarła umowę kredytu z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na kwotę 20 mln⁴⁰, która pozwoliła sfinansować zadanie inwestycyjne pn. „Centrum Serwisowania Rakiet Przeciwookrętowych NSM”. Warunkiem zawarcia umowy było m.in.: posiadanie wkładu własnego 13 686,4 tys. zł. Oprocentowanie kredytu w stosunku rocznym wyniosło 3,52%, a kwota prowizji wynosiła 120,0 tys. zł, co stanowiło 0,6% kwoty kredytu. Zawarta umowa została zabezpieczona hipoteką do wysokości 150% kwoty kredytu, poręczeniem przez PGZ SA oraz weksłem *in blanco*. Spółka nie zawierała umów o udzielenie pożyczki oraz nie otrzymała zaliczek na realizację zadań.

(akta kontroli tom II str. 681-682, 698-723)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka nie była obciążona karami umownymi z tytułu nieprawidłowej jakości dostarczonych towarów lub usług, nie toczyły się postępowania sporne dotyczące realizacji umów (np. o zapłatę kar umownych), a Spółka realizowała wszystkie zawarte umowy zgodnie z ich postanowieniami. Do Spółki nie wpłynęły reklamacje dotyczące realizowanych usług i produkowanych wyrobów.

(akta kontroli tom II str. 583-584)

W latach 2018-2020 przeciętne zatrudnienie w Spółce wzrosło z 289,60 do 313,68 etatu. Zwiększenie zatrudnienia wynikało z konieczności zapewnienia ciągłości realizacji zadań produkcyjnych (m.in. w związku z uzyskaniem przez część pracowników uprawnień emerytalnych) oraz konieczności realizacji projektów offsetowych i prowadzenia projektów B+R. W okresie objętym kontrolą przyjęto 55 osób ze szczególnymi kwalifikacjami w zakresie elektroniki, mechaniki, informatyki oraz zarządzania projektami. Ponadto pracownicy w sposób ciągły podnosili swoje kompetencje – 371 pracowników wzięło udział w specjalistycznych szkoleniach, które dotyczyły m.in.: nauki języka angielskiego, ochrony zespołów elektronicznych przed skutkami wyładowań elektrostatycznych, wymagań dla lutowanych zespołów elektrycznych i elektronicznych, zarządzania projektami, zaawansowanej administracji systemem Linux. Doskonalenie zawodowe oraz zatrudnienie nowych pracowników miało na celu wdrażanie nowoczesnych produktów i technologii.

W kontrolowanym okresie w Spółce spadła dynamika produktywności zatrudnienia (z 5% w 2019 r. do -13% w 2020 r.), natomiast wzrosła dynamika przeciętnego wynagrodzenia (z -3% w 2019 r. do 14% w 2020 r.).

(akta kontroli tom I str. 489-497)

Spółka była stroną umowy prowizyjnej i o świadczenie usług wsparcia⁴¹, zawartej 26 października 2018 r. z PGZ SA, na podstawie której uprawniona była do korzystania z usług:

- 1) wsparcia w zakresie: organizacji spotkań z udziałem spółek z GK PGZ, bezpieczeństwa, działalności komunikacyjnej i promocyjnej, doradztwa strategicznego doradztwa w zakresie innowacji i nowych technologii, doradztwa strategicznego, zarządzania projektami, informatyki, zapobiegania zjawiskom korupcyjnym i przestrzegania Kodeksu Etyki GK PGZ SA, koordynacji polityki rachunkowości w GK PGZ, monitorowania realizacji projektów innych usług o charakterze wsparcia;

⁴⁰ Umowa kredytu inwestycyjnego Nr 19/5021 z 25 listopada 2019 r. wraz z aneksem nr 1 z 27 lutego 2020 r., aneksem nr 2 z 24 marca 2020 r. oraz aneksem nr 3 z 18 września 2020 r.

⁴¹ Umowa prowizyjna i o świadczenie usług wsparcia z 26 października 2018 r. zawarta z PGZ SA, z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2018 r.

- 2) pośrednictwa w zakresie pozyskania i realizacji kontraktów, w szczególności poprzez: inicjowanie, organizację i koordynację prezentacji i spotkań dotyczących produktów Spółki na rynku polskim i międzynarodowym, zapewnienie Spółce udziału w krajowych i zagranicznych przedsięwzięciach w formie wspólnego stanowiska wystawienniczego, pomoc oraz koordynację działań w zakresie handlu międzynarodowego.

Do zawartej umowy Spółka wniosła zastrzeżenia, postulując wyłączenie przychodów Spółki z eksportu i ze sprzedaży realizowanej bez udziału PGZ SA z kalkulacji wynagrodzenia za wsparcie i prowizji za pośrednictwo⁴². Przedmiotowe zastrzeżenia zostały uwzględnione w aneksie Nr 1 do umowy prowizyjnej, zawartym 14 lutego 2019 r.

Spółka miała prawo korzystania ze znaku towarowego PGZ SA w ramach zawartej umowy prowizyjnej i z tego tytułu nie ponosiła dodatkowych kosztów.

(akta kontroli tom II str. 503-507)

Z analizy sprawozdań dotyczących usług wsparcia oraz pośrednictwa wynika, że w latach 2018-2020 PGZ SA na rzecz Spółki:

- 1) w ramach usług wsparcia m.in.: przeprowadzała szkolenia mające na celu podniesienie kwalifikacji pracowników, dokonywała corocznych analiz budżetu, opracowywała procedury, polityki oraz regulaminy dla GK PGZ, z których korzystała Spółka, wspierała działania związane z udziałem w programach oraz projektach modernizacji sprzętu wojskowego oraz uczestniczyła w przygotowaniu katalogu produktów przeznaczonych na eksport;
- 2) w ramach usługi pośrednictwa m.in.: wspierała działalność w pozyskaniu kontraktów (np. na serwisowanie pocisków NSM), prowadziła negocjacje oraz zapewniła udział w spotkaniach z przedstawicielami innych państw, prezentowała oferty produktowo-usługowe Spółki podczas rozmów i spotkań na targach, monitorowała realizację umów/kontraktów pozyskanych za pośrednictwem PGZ SA.

Z tytułu realizacji ww. usług pośrednictwa i wsparcia Spółka poniosła łączne koszty w wysokości 8256,9 tys. zł, z tego: w 2018 r. – 1825,2 tys. zł, w 2019 r. – 3793,5 tys. zł, a w 2020 r. – 2638,2 tys. zł. Spółka nie zaliczała opłat z tytułu umowy prowizyjnej i umowy o świadczenie usług wsparcia do kosztów uzyskania przychodów oraz nie odliczała podatku VAT⁴³. Udział kosztów umowy prowizyjnej w kosztach ogółem wynosił: w 2018 r. – 2,2%, w 2019 r. – 5,0%, a w 2020 – 2,8%. Koszty te miały istotny wpływ na zysk netto oraz na wskaźnik rentowności netto⁴⁴. Wynik netto w przypadku zaliczenia przychodów do kosztów uzyskania oraz odliczenia podatku VAT z tytułu niniejszej umowy uległby zmianie w 2018 r. o 16,1% i wynosiłby (-3240,8 tys. zł), w 2019 r. o 38,9% i wynosiłby 4622,9 tys. zł, a w 2020 r. o 5,8% i wynosiłby (-14 593,2 tys. zł).

W ocenie Zarządu Spółki poniesione koszty były ekwiwalentne w stosunku do świadczonych usług, a opłata prowizyjna na rzecz PGZ SA nie wpłynęła na konkurencyjność Spółki.

(akta kontroli tom II str. 509-570)

⁴² Pismo z 21 grudnia 2018 r. nr L. dz. 2154/FGK.

⁴³ Ze względu na brak objęcia Spółki przez PGZ SA porozumieniem cenowym APA (advance pricing arrangements) z Ministerstwem Finansów, co uniemożliwiło Spółce zmianę przyjętego sposobu zaliczania do kosztów uzyskania przychodów kosztów z tytułu umowy prowizyjnej.

⁴⁴ Zysk netto do przychodów ze sprzedaży.

1.3 Prace B+R oraz podnoszenie poziomu jakościowego produktów i usług

W latach 2018-2020 nakłady na działalność innowacyjną wyniosły łącznie 8265,0 tys. zł, z tego w 2018 r. – 2478,0 tys. zł, w 2019 r. – 3227,0 tys. zł oraz w 2020 r. – 2560,0 tys. zł. Spółka realizowała łącznie 26 projektów dotyczących prac badawczo-rozwojowych, w tym: osiem w 2018 r., 11 w 2019 r. i siedem w 2020 r. Ze środków własnych realizowała 17 projektów na łączną kwotę 4441,9 tys. zł, z tego pięć w 2018 r. (o łącznej wartości 1373,9 tys. zł), osiem w 2019 r. (2225,0 tys. zł), cztery w 2020 r. (843,0 tys. zł) oraz dziewięć projektów finansowanych ze środków NCBiR na łączną kwotę 3823,0 tys. zł, z tego trzy w 2018 r. (1104,0 tys. zł), trzy w 2019 r. (1002,0 tys. zł) oraz trzy w 2020 r. (1717,0 tys. zł).

(akta kontroli tom II str. 586)

Do najważniejszych prac badawczo-rozwojowych realizowanych przez Spółkę, na podstawie zawartych umów konsorcjum z NCBiR, należy realizacja projektów dotyczących:

- 1) rozwoju technologii układów wykonawczych sterowania rakiet o wartości 3951,8 tys. zł, projekt zakończony 31 sierpnia 2020 r.⁴⁵;
- 2) nowego bojowego pływającego wozu piechoty o wartości 2741,4 tys. zł, projekt w trakcie realizacji, przewidywany termin zakończenia 24 grudnia 2023 r.⁴⁶;
- 3) poligonu walki elektronicznej – wsparcie procesu szkolenia załóg statków powietrznych i systemów OPL Sił Powietrznych, projekt w trakcie realizacji, przewidywany termin zakończenia 19 września 2021 r., Spółka do dnia zakończenia kontroli nie poniosła żadnych kosztów⁴⁷;

oraz realizacja projektów finansowanych ze środków własnych dotyczących:

- 1) koncepcji modyfikacji POR-63 o wartości 272,0 tys. zł, projekt zakończony 31 grudnia 2020 r.;
- 2) projektu badawczo-rozwojowego o kryptonimie „SI” o wartości 8,69 tys. zł, projekt zakończony 31 grudnia 2018 r.;
- 3) sprzętu Lotr (przetwornik złącza) o wartości 66,4 tys. zł, projekt w trakcie realizacji, przewidywany termin zakończenia 31 grudnia 2021 r.; Ikar (dot. walki radioelektronicznej) o wartości 265,0 tys. zł, projekt zawieszony; Lanca II (walka radioelektroniczna) o wartości 534,8 tys. zł, projekt zaniechany;
- 4) amunicji zakłóceńowej o wartości 20,7 tys. zł, projekt zaniechany;
- 5) systemu pomiaru smogu o wartości 7,0 tys. zł, projekt zaniechany.

Żaden z ww. projektów nie był powiązany z Programem Modernizacji Technicznej.

Prezes Zarządu wyjaśnił, iż głównym powodem ograniczenia wydatków na prace B+R była konieczność realizacji inwestycji o dużych nakładach finansowych, np. „Centrum Serwisowania Rakiet Przeciwokrętowych NSM”. Przyczyną niedotrzymania terminów zakończenia prac B+R realizowanych na zlecenie NCBiR była kilkukrotna zmiana wymagań i założeń do elementów konstrukcyjnych wykonywanych przez Spółkę oraz opóźnienia w akceptacji przez NCBiR poszczególnych etapów projektów.

(akta kontroli tom II str. 588, 679-680)

Przychody ze sprzedaży produktów nowych lub ulepszonych wprowadzonych na rynek w latach 2018-2020 łącznie wyniosły 31 326,1 tys. zł, z tego w 2018 r. – 1219,5 tys. zł, w 2019 r. – 9272,9 tys. zł, w 2020 r. – 20 833,6 tys. zł. Natomiast przychody ze sprzedaży wyrobów nowych i ulepszonych na eksport wyniosły 26 772,6 tys. zł, z tego w 2019 r. – 6635,0 tys. zł, a w 2020 r. – 20 137,6 tys. zł.

⁴⁵ PGZ SA (lider), MESKO SA, PIT-RADWAR SA, WZE SA, Wojskowe Zakłady Uzbrojenia SA, Wojskowy Instytut Uzbrojenia.

⁴⁶ Huta Stalowa Wola SA (lider), Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Urządzeń Mechanicznych „OBRUM” Sp. z o.o., ROSOMAK SA, Wojskowe Zakłady Motoryzacyjne SA, Wojskowe Zakłady Inżynieryjne SA, WZE SA, Wojskowy Instytut Techniki Pancernej i Samochodowej, Wojskowa Akademia Techniczna, Politechnika Warszawska, Akademia Sztuki Wojennej.

⁴⁷ Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych (lider), Akademia Sztuki Wojennej, WZE SA.

(akta kontroli tom II str. 586)

W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała dziewięć zadań inwestycyjnych o łącznej planowanej wartości 64 276,3 tys. zł⁴⁸, z tego trzy zadania inwestycyjne zostały zakończone, tj.: „Budowa obiektów na potrzeby Centrum Serwisowania Rakiet Przeciwookrętowych NSM”, „Dostosowanie pomieszczeń lakierni NSM do potrzeb wymogów NATO Secret”, „Klimatyzacja III piętra w budynku nr 100A”. Z tytułu zakończonych zadań inwestycyjnych Spółka poniosła koszty w łącznej kwocie 30 522,8 tys. zł. Powyższe zadania zostały wykonane terminowo i zgodnie z planem rzeczowo-finansowym.

Cztery zadania inwestycyjne są w trakcie realizacji, z tego dwa na etapie wykonywania robót budowlanych⁴⁹ oraz dwa na etapie analiz przedprojektowych i koncepcji⁵⁰. Realizacja dwóch zadań („Przebudowa instalacji gazowej na terenie WZE SA”, „Budowa instalacji CO w budynku nr 115”) została zawieszona w 2018 r. na etapie prac analitycznych, do czasu zaistnienia warunków do zasilania gazem ziemnym. Do dnia zakończenia kontroli Spółka nie poniosła żadnych kosztów realizacji zawieszonych zadań.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że realizacja zawieszonych zadań inwestycyjnych będzie kontynuowana po zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel oraz po zapewnieniu niezbędnych warunków do rozbudowy. Ostateczna decyzja o uruchomieniu zawieszonych zadań inwestycyjnych zostanie podjęta na etapie tworzenia planów rzeczowo-finansowych na kolejne lata.

Spółka w badanym okresie dokonała zakupów środków trwałych⁵¹ o łącznej wartości 6483,6 tys. zł, z tego w 2018 r. – 749,6 tys. zł, w 2019 r. – 1650,7 tys. zł, a w 2020 r. – 4083,3 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 584-585, 589-592, 619-621)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że zrealizowane zadania oraz zakupy inwestycyjne mają istotne znaczenie dla Spółki, pozwalają m.in. na pozyskanie nowych powierzchni do produkcji podzespołów elektroniki wojskowej, wykonywanie bardzo precyzyjnych pomiarów sprawdzających nowo wytworzonych bloków elektronicznych, serwisowanie rakiet będących na wyposażeniu Wojska Polskiego, wdrożenie nowych technologii wynikających z zawartej umowy offsetowej z firmą Kongsberg oraz zapewnienie odpowiednich parametrów środowiskowych⁵².

(akta kontroli tom I str. 129-130)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

⁴⁸ „Budowa obiektów na potrzeby Centrum Serwisowania Rakiet Przeciwookrętowych NSM” – planowane wydatki na inwestycje 33 806,27 tys. zł, „Przebudowa budynku nr 110 na potrzeby realizacji zobowiązań offsetowych nr B22a oraz E8a” (Gimbal) – 11 875,0 tys. zł, „Przebudowa instalacji gazowej na terenie WZE S.A.” – 95,0 tys. zł, „Klimatyzacja III piętra w budynku nr 100A” – 100,0 tys. zł, „Dostosowanie pomieszczeń lakierni NSM do potrzeb wymogów NATO Secret” – 400,0 tys. zł, „Budowa nowej infrastruktury przeznaczonej do realizacji zobowiązania offsetowego E4a (ACS i ACM)” -16 500,0 tys. zł, „Budowa instalacji CO w budynku nr 115” (dostosowanie instalacji do zasilania gazem ziemnym) – 200,0 tys. zł, „Modernizacja budynku nr 103 (pomieszczenia SP2 z przeznaczeniem pod nową produkcję) – 1 050,0 tys. zł, Przebudowa budynku nr 102 z przeznaczeniem pod urządzenie CMM” – 250,0 tys. zł.

⁴⁹ „Modernizacja budynku nr 103 pomieszczenia SP2 z przeznaczeniem pod nową produkcję” - przewidywany termin zakończenia inwestycji sierpień 2021 r., poniesione koszty realizacji zadania wynosiły 564,2 tys. zł, „Przebudowa budynku nr 102 z przeznaczeniem pod urządzenie CMM” - przewidywany termin zakończenia inwestycji czerwiec 2021 r., poniesione koszty 66,9 tys. zł.

⁵⁰ „Przebudowa budynku nr 110 na potrzeby realizacji zobowiązań offsetowych nr B22a oraz E8a (Gimbal)”, przewidywany termin zakończenia inwestycji - pierwsza połowa 2023 r., „Budowa nowej infrastruktury przeznaczonej do realizacji zobowiązania offsetowego E4a (ACS i ACM)”, przewidywany termin zakończenia inwestycji – druga połowa 2023 r. – na ww. inwestycje nie poniesiono żadnych kosztów.

⁵¹ W tym: wzbudnik drgań do kompleksu NSM – 1 505,1 tys. zł, komora klimatyczna dla kompleksu NSM – 734,9 tys. zł, blok nawigacji inercyjnej – 448,9 tys. zł, oprogramowanie Sealpath – 225,8 tys. zł.

⁵² Temperatura, wilgotność, cykl wymiany powietrza dla zakupionych i otrzymanych maszyn i urządzeń.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, 7 lipca 2021 r.

Kontrolerzy
Jerzy Kęcik
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

p.o. Dyrektora

Beata Ostrowska

.....

.....

podpis

Mariusz Malewski
starszy inspektor kontroli państwowej

.....

podpis