



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.018.01.2018

Pan  
Marek Ryszka  
Prezes Zarządu  
Wojewódzkiego Funduszu  
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
w Warszawie  
ul. Ogrodowa 5/7, 00-893 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/086 – Efekty termomodernizacji wielorodzinnych budynków mieszkalnych będących w zasobach spółdzielni mieszkaniowych, realizowanej z udziałem środków publicznych

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Ryszka, Prezes Zarządu WFOŚiGW od 2 października 2017 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Artur Dąbrowski, Prezes Zarządu WFOŚiGW, od 14 maja 2013 r. do 1 października 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wywiązywania się instytucji dofinansowujących zadania termomodernizacyjne z powierzonych obowiązków
Okres objęty kontrolą	Lata 2014 – 2018 (do dnia 26 października)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Kontrola przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Grzegorz Kapela, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/126/2018 z 5 września 2018 r.

(akta kontroli str.1-4)

---

<sup>1</sup> Dalej także WFOŚiGW lub Fundusz

<sup>2</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

WFOŚiGW prawidłowo realizował obowiązki dotyczące dofinansowania zadań związanych z termomodernizacją wielorodzinnych budynków mieszkalnych, będących w zasobach spółdzielni mieszkaniowych.

Udzielone przez Fundusz wsparcie finansowe na realizację inwestycji w tym zakresie miało na celu obniżenie zużycia energii cieplnej oraz kosztów poniesionych na ogrzewanie, a tym samym ograniczenie emisji zanieczyszczeń do atmosfery.

Fundusz rzetelnie weryfikował wnioski o dofinansowanie, egzekwował postanowienia zawartych umów, w których właściwie zabezpieczał interes publiczny, a także podejmował działania kontrolne nad wykorzystaniem udzielonej pomocy finansowej.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

### 1. Prawidłowość wywiązywania się instytucji dofinansujących zadania termomodernizacyjne z powierzonych im obowiązków.

#### 1.1 Prawidłowość procesu przyznawania środków w ramach dofinansowania inwestycji termomodernizacyjnych spółdzielni mieszkaniowych.

Opis stanu  
faktycznego

Realizując założenia Programu Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego, każdego roku WFOŚiGW opracowywał i wdrażał programy priorytetowe<sup>4</sup> wspierające zadania z zakresu termomodernizacji, w ramach których udzielana była w formie pożyczki pomoc finansowa ze środków Funduszu. Celem programów było zmniejszenie zapotrzebowania na energię cieplną budynków i w konsekwencji ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Beneficjentami programów mogły być m.in. spółdzielnie mieszkaniowe. Zasady udzielania dofinansowania ustalone były uchwałami Rady Nadzorczej WFOŚiGW<sup>5</sup>. Po spełnieniu warunków przez beneficjenta, udzielona pożyczka podlegała częściowemu umorzeniu.

W okresie objętym kontrolą, zadania związane z udzielaniem dofinansowania do inwestycji termomodernizacyjnych realizowane były przez pracowników Biura Funduszu<sup>6</sup> oraz wydziałów zamiejscowych<sup>7</sup>. Do zakresu działania wydziałów zamiejscowych należało przyjmowanie wniosków o dofinansowanie, sprawdzanie ich pod względem kompletności oraz spełniania wymogów formalno-prawnych oraz dokonywanie wstępnej oceny merytorycznej. Po wprowadzeniu do systemu informatycznego, wnioski przekazywane były do Biura Funduszu w Warszawie w celu przeprowadzenia ostatecznej oceny merytorycznej i przedstawienia

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> W okresie objętym kontrolą dofinansowanie na zadania termomodernizacyjne można było uzyskać na podstawie pięciu programów: 2014 r. – OA-13, 2015 r. – OA-9, 2016 r. – OA-11, 2017 r. – OA-10, 2018 r. – OA-1.

<sup>5</sup> W latach 2014-2018 uchwałami Rady Nadzorczej: nr 140/13 z 29 listopada 2013 r., nr 206/14 z 28 listopada 2014 r., nr 149/15 z 26 listopada 2015 r., nr 9/18 z 29 stycznia 2018 r.

<sup>6</sup> Biuro Funduszu usytuowane było w Warszawie przy ul. Ogrodowa 5/7.

<sup>7</sup> Wydziały zamiejscowe znajdowały się w: Ciechanowie, Ostrołęce, Płocku, Radomiu i Siedlcach.

Zarządowi Funduszu opinii wraz z propozycją warunków umowy. Decyzję o dofinansowaniu przedsięwzięcia podejmował Zarząd Funduszu.

Pracownicy Funduszu posiadali aktualne zakresy czynności, regulujące ich obowiązki i uprawnienia.

(akta kontroli str.36-131, 202-288, 299-319)

Zadania związane z dofinansowaniem inwestycji termomodernizacyjnych określały wskazane wyżej zasady udzielania dofinansowania ze środków WFOŚiGW, poszczególne programy wspierania zadań termomodernizacyjnych oraz instrukcje i zasady obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków o dofinansowanie<sup>8</sup>. W programach wspierania zadań termomodernizacyjnych zawarte były szczegółowe regulacje dotyczące warunków dofinansowania, kryteriów i procedur wyboru przedsięwzięć oraz zasad przyznawania i umarzania pożyczek. Szczegółowe zadania komórek organizacyjnych WFOŚiGW w procesie oceny wniosków o dofinansowanie oraz zawierania umów z beneficjentami określone były w regulaminie organizacyjnym oraz instrukcji obiegu dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 96-288, 343-345)

W okresie objętym kontrolą, od spółdzielni mieszkaniowych do WFOŚiGW wpłynęło 29 wniosków o przyznanie dofinansowania do inwestycji termomodernizacyjnych, w tym: w 2014 r. (17), w 2015 r. (4), w 2016 r. (1), w 2017 r. (7). Umowy z beneficjentami na dofinansowanie zadań termomodernizacyjnych zawarto na podstawie 25 wniosków. W jednym przypadku Zarząd podjął uchwałę<sup>9</sup> w sprawie przyznania dofinansowania zadania, natomiast umowa z beneficjentem miała być zawarta po dostarczeniu umowy z wykonawcą prac. Ponieważ wnioskodawca nie złożył wymaganych dokumentów, Zarząd uchwałą<sup>10</sup> wygasił przyznane dofinansowanie. Jeden wnioskodawca zrezygnował z dofinansowania na etapie rozpatrywania wniosku. Wydano dwie decyzje negatywne – odmowy przyznania dofinansowania ze względu na brak zdolności kredytowej wnioskodawcy oraz brak możliwości ustalenia zabezpieczeń dla wnioskowanej kwoty pożyczki<sup>11</sup>. Nie wystąpiły przypadki nieprzyznania dofinansowania, pomimo złożenia przez spółdzielnię mieszkaniową kompletnych wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 7, 293-298)

Kontrolą objęto 15 wniosków spółdzielni mieszkaniowych o dofinansowanie zadań termomodernizacyjnych oraz zawarte na ich podstawie umowy, na łączną kwotę dofinansowania w formie pożyczki w wysokości 10 418,4 tys. zł. Ustalono, że we wszystkich przypadkach wnioski wymagały uzupełnienia. Po wprowadzeniu korekt wskazanych przez pracowników Funduszu i uzupełnieniu przez wnioskodawców brakujących dokumentów, wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie. Wnioski były rozpatrywane na podstawie zasad przyjętych w Funduszu. Przygotowanie i zawieranie umów z beneficjentami, rozliczanie transz pożyczki oraz przyjmowanie rozliczenia końcowego pożyczki odbywało się zgodnie z przyjętymi procedurami.

<sup>8</sup> Zasady obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków o dofinansowanie uregulowane były zarządzeniami Prezesa Zarządu: nr 2/13 z 11 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia „Instrukcji obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków w WFOŚiGW w Warszawie”, nr 4/2015 z 23 stycznia 2015 r. w sprawie „Instrukcji obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków w WFOŚiGW w Warszawie”, nr 23/2015 z 9 lipca 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków w Biurze Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie”, nr 16/2016 z 7 października 2016 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad obiegu, rozpatrywania i realizacji wniosków w Biurze Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie”.

<sup>9</sup> Uchwała Nr 2763/15 z 15 grudnia 2015 r.

<sup>10</sup> Uchwała nr 803/16 z 24 maja 2016 r.

<sup>11</sup> Uchwała nr 50/18 Zarządu WFOŚiGW z 30 stycznia 2018 r., uchwała nr 2582/15 Zarządu WFOŚiGW z 2 grudnia 2015 r.

Załącznikami do wniosku o dofinansowanie były: karta efektu ekologicznego przedsięwzięcia oraz harmonogram rzeczowo-finansowy sporządzony w oparciu o kosztorys inwestorski, wynik przetargu lub umowę z wykonawcą. Miernikiem uzyskania efektu ekologicznego było zmniejszenie zapotrzebowania na energię cieplną<sup>12</sup>. Analiza 15 wniosków o dofinansowanie wykazała, że w odniesieniu do pięciu z nich, wyliczenia planowanego efektu ekonomicznego dokonano na podstawie przeprowadzonego audytu energetycznego. W pozostałych przypadkach spółdzielnie przedstawiały własne wyliczenia spodziewanego efektu ekologicznego po realizacji zadania. Obowiązek przeprowadzenia audytu energetycznego w przypadku inwestycji termomodernizacyjnych został wprowadzony od 2018 r. programem OA-1 i dotyczył przedsięwzięć, których koszt całkowity przekraczał 50 tys. zł. Dokonując wyliczeń spodziewanego efektu ekologicznego, spółdzielnie stosowały zasady i wzory zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form audytu energetycznego oraz części audytu remontowego, wzorów kart audytów, a także algorytmu oceny opłacalności przedsięwzięcia termomodernizacyjnego<sup>13</sup>. W przeprowadzanych wyliczeniach wskazywano, w jakim stopniu wykonanie zakładanych prac termomodernizacyjnych przyczyni się do uzyskania efektu ekologicznego, tj. zmniejszenia zużycia energii cieplnej. Do zakresu obowiązków pracowników Funduszu należała ocena wniosków pod względem efektywności ekologicznej planowanych zadań, tj. sprawdzenie prawidłowości przedłożonych przez spółdzielnie wyliczeń efektu ekologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 87, 299-319, 343-345)

Prezes WFOŚiGW wyjaśnił, że załączniki do wniosku o dofinansowanie były weryfikowane przez pracowników merytorycznych Funduszu. Efekt ekologiczny przedsięwzięć sprawdzano zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi. W przypadku omyłek w dokumentach lub wątpliwości pojawiających się na etapie analizy złożonego wniosku, po przekazaniu do wnioskodawcy informacji w tej sprawie, załączniki były uzupełniane bądź korygowane. W przypadku zmian koncepcji realizacji inwestycji termomodernizacyjnych, które mogły wystąpić np. po wyborze wykonawcy przedsięwzięcia, a przed zawarciem umowy z Funduszem, efekt ekologiczny, jak również zakres rzeczowy zadania, był ponownie weryfikowany i analizowany. Sprawdzenie tych dokumentów następowało także po zawarciu umowy z beneficjentem, w przypadku zmian na etapie realizacji inwestycji, co skutkowało aneksowaniem umowy zawartej z Funduszem, m.in. w zakresie karty efektu ekologicznego i harmonogramu rzeczowo-finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 320-323)

W okresie objętym kontrolą wypłacono pożyczki w łącznej kwocie 13 608,3 tys. zł, w tym: w 2014r. – 6 037,2 tys. zł, w 2015 r. – 680 tys. zł, w 2016 r. – 1 888,1 tys. zł, 2017 r. - 5 003 tys. zł. W roku 2018 nie dokonano żadnej wypłaty pożyczki.

(dowód: akta kontroli str.8)

W sprawie znaczących różnic w wypłatach pożyczek pomiędzy poszczególnymi latami objętymi kontrolą Prezes Zarządu WFOŚiGW wyjaśnił, że wypłaty pożyczek były realizowane na podstawie zawartych z beneficjentami umów, a ich wysokość w poszczególnych latach zależała od wartości tych umów. Warunki programów, w ramach których spółdzielnie mieszkaniowe składały wnioski o dofinansowanie na

<sup>12</sup> Zmniejszenie rocznego obliczeniowego zapotrzebowania na ciepło, tj. procentowe zmniejszenie zużycia energii do ogrzania budynku w stosunku do pierwotnego (minimum o 20%), zmniejszenie rocznego zużycia energii do ogrzania budynku o co najmniej 150 GJ/rok.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 246, ze zm.

zadania związane z termomodernizacją budynków w latach objętych kontrolą, były zbliżone. Fundusz nie miał i nie ma bezpośredniego wpływu na liczbę wniosków, jaką spółdzielnie mieszkaniowe składały w poszczególnych latach.

(dowód: akta kontroli str. 320-323)

Udział dofinansowania inwestycji termomodernizacyjnych w łącznej kwocie udzielonych spółdzielniom pożyczek w poszczególnych latach objętych kontrolą zamykał się w przedziale od 91% w 2015 r. do 100% w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 7-9)

Terminy przyjmowania wniosków o dofinansowanie realizacji zadań na dany rok kalendarzowy ustalane były przez Zarząd Funduszu w formie „Kalendarium naboru wniosków o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW”, które podlegało ogłoszeniu, nie później niż do końca roku poprzedzającego rok składania wniosków. Wszystkie poddane kontroli wnioski złożone były w terminach wskazanych w Kalendarium naboru.

(dowód: akta kontroli str. 289-292, 343-345)

Zgodnie z zasadami udzielania pomocy finansowej, dofinansowaniem objęte były koszty kwalifikowane zadania, wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym, które zostały poniesione po dacie złożenia wniosku o udzielenie dofinansowania. Fundusz uzależniał udzielenie pożyczki od zdolności kredytowej wnioskodawcy<sup>14</sup> lub od ustanowienia szczególnego sposobu zabezpieczenia pożyczki. Warunki dofinansowania oraz jego intensywność określone były w poszczególnych programach wspierania zadań z zakresu termomodernizacji. Analiza 15 wniosków i umów w sprawie dofinansowania zadań wykazała, że ich zakres przedmiotowy był zgodny ze wskazanym w programie. Wskaźnik dofinansowania poszczególnych zadań środkami pochodzącymi z udzielonej pożyczki wyniósł od 19,3% do 92% kosztu całkowitego przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str.96-131, 343-345)

WFOŚiGW weryfikował sposób realizacji przez spółdzielnie mieszkaniowe określonych w umowie warunków wypłaty pożyczki... Wypłaty były dokonywane po spełnieniu tych warunków, do których należały w szczególności: przedłożenie odpowiedniego rozliczenia wraz dokumentami potwierdzającymi poniesienie kosztów, dostarczenie dokumentów potwierdzających ustanowienie zabezpieczeń, udokumentowanie zaangażowania własnych środków. Najczęściej stosowanymi formami zabezpieczeń były: weksel, przelew wierzytelności z lokaty bankowej lub z umowy najmu, ustanowienie hipoteki<sup>15</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 10-20, 343-345)

Fundusz analizował terminowość spłat pożyczek wraz z należnymi odsetkami. Analiza realizacji objętych sprawdzeniem 15 umów wykazała, że w ośmiu przypadkach spółdzielnie mieszkaniowe dokonywały terminowych wpłat na rachunek WFOŚiGW. W sytuacji naruszenia terminów spłaty rat kapitałowych przez beneficjenta, Fundusz obniżał kwotę przysługującego umorzenia o 0,5% kwoty wypłacanej pożyczki, za każdy dzień opóźnienia.

Pożyczki były przelewane na rachunek spółdzielni mieszkaniowych wskazany w umowie pożyczki. Warunkiem wypłaty transz pożyczki było przedstawienie przez

<sup>14</sup> W rozumieniu przepisów ustawy Prawo bankowe.

<sup>15</sup> Procedury oceny ryzyka przewidywały także inne formy zabezpieczeń, m.in. gwarancję bankową, ubezpieczenie kredytu, poręczenie innej jednostki, przewłaszczenie.

pożyczkobiorcę zatwierdzonych do zapłaty oryginałów dokumentów zakupu towarów i usług.

W WFOŚiGW wprowadzone zostały procedury oceny ryzyka<sup>16</sup> – oceny zdolności kredytowej wnioskodawcy w celu sporządzenia opinii dla Zarządu Funduszu przed zawarciem umowy kredytowej. Obejmowały one zasady przeprowadzenia analizy zdolności kredytowej wnioskodawców oraz oceny zabezpieczeń. Dla poszczególnych rodzajów zabezpieczeń<sup>17</sup> określone zostały wymagane dokumenty oraz minimalne współczynniki pokrycia.

(dowód: akta kontroli str. 10-20, 343-345)

Zasady umarzania pożyczek zawarte były w dokumentach pn. „Zasady udzielania dofinansowania ze środków WFOŚiGW” oraz w poszczególnych programach obowiązujących w kolejnych latach kalendarzowych. Częściowe umorzenie pożyczki było możliwe po złożeniu wniosku przez beneficjenta, terminowym zakończeniu zadania w pełnym zakresie rzeczowym i osiągnięciu zakładanego efektu ekologicznego. Poziom umorzenia określały regulaminy programów. W przypadku powstania opóźnień w przedłożeniu Funduszowi rozliczenia końcowego, wysokość kwoty przypadającej do umorzenia ulegała zmniejszeniu o 0,5% kwoty zaciągniętej pożyczki za każdy dzień opóźnienia. Również w przypadku opóźnień w spłacie rat kapitałowych i odsetek, wysokość kwoty przypadającej do umorzenia ulegała zmniejszeniu.

(dowód: akta kontroli str. 96-288)

W okresie objętym kontrolą, umorzono pożyczki udzielone przez Fundusz na cele termomodernizacyjne w łącznej kwocie 1 222,2 tys. zł. W poszczególnych latach umorzenia wyniosły: w 2014 r. 149,4 tys. zł, w 2015 r. 843,2 tys. zł, w 2016 r. 229,6 tys. zł. W badanej próbie 15 umów, częściowo umorzono pożyczki udzielone na podstawie pięciu umów, na łączną kwotę 99,7 tys. zł.

(dowód; akta kontroli str. 7-9, 324)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## **1.2 Kontrola inwestycji oraz weryfikacja założonych efektów.**

Opis stanu  
faktycznego

Dokonując rozliczeń końcowych umów dotyczących realizacji zadań z zakresu ochrony powietrza, polegających na wykonaniu docieplenia budynków, WFOŚiGW przyjmował, że dokumentem potwierdzającym osiągnięcie efektu ekologicznego jest protokół odbioru końcowego zadania oraz pozwolenie na użytkowanie lub zgłoszenie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o przystąpieniu do użytkowania. Uznawano, że jeżeli inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem, wnioskiem o dofinansowanie i harmonogramem rzeczowo – finansowym, to planowany efekt ekologiczny został osiągnięty. Nie dokonywano opomiarowania uzyskanego efektu ekologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 321-323, 343-345)

Zasady oraz procedurę przygotowania i przeprowadzenia kontroli wykorzystania środków Funduszu, określała Instrukcja kontroli zewnętrznej<sup>18</sup>. Kontrole prowadzone były według rocznego planu kontroli i inspekcji. Instrukcja zalecała przeprowadzenie

<sup>16</sup> Procedury Oceny Ryzyka – Oceny Zdolności Kredytowej w celu sporządzenia opinii dla Zarządu WFOŚiGW w Warszawie – przyjęte przez Zarząd 9 listopada 2017 r.

<sup>17</sup> Gwarancji bankowej, ubezpieczenia kredytu, poręczenia, hipoteki przewłaszczenia, przelewu wierzytelności.

<sup>18</sup> Uchwała NR 33/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. Zarządu WFOŚiGW w sprawie wprowadzenia Instrukcji kontroli zewnętrznej.

kontroli 20% zawartych umów dofinansowania, w tym 100% umów podlegających zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą Funduszu. Przy podejmowaniu decyzji o ujęciu zadania w planie kontroli brano pod uwagę m.in.: wyniki wcześniejszych kontroli, wysokość kwoty dofinansowania, treść informacji przekazywanych przez inne podmioty. W okresie objętym kontrolą WFOŚiGW przeprowadził osiem kontroli w terenie realizacji zadań w zakresie termomodernizacji w spółdzielniach mieszkaniowych, tj. 32% zawartych umów, w celu weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach z osiągniętych efektów rzeczowych i ekologicznych, składanych przez spółdzielnie mieszkaniowe. Kontrole prowadzone były na różnym etapie realizacji zadań (kontrolowano przedsięwzięcia w trakcie realizacji, jak i po ich zakończeniu). W przypadku trzech spośród ośmiu skontrolowanych umów, sformułowano wnioski pokontrolne. Pozostałe kontrole nie wykazały uchybień.

W trakcie ww. kontroli stwierdzono m.in., że:

- beneficjent nie przedstawił protokołu odbioru końcowego przedsięwzięcia<sup>19</sup>,
- zastosowano technologię wymienną realizacji zadania<sup>20</sup>,
- beneficjent nie złożył rozliczenia końcowego zadania oraz niedotrzymany został termin zakończenia i osiągnięcia efektu ekologicznego zadania<sup>21</sup>.

Fundusz egzekwował wykonanie przez spółdzielnie mieszkaniowe zaleceń pokontrolnych, m.in. uzyskano brakujące dokumenty oraz wyjaśnienia, że zmiana technologii nie miała wpływu na wartość planowanego efektu ekologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 320-342, 343-345, 561-562)

Zgodnie z regulacjami zawartymi w umowach dofinansowania, umowa pożyczki mogła być wypowiedziana zaś w przypadku dokonanej wypłaty, niespłacona kwota wraz z należnymi odsetkami została by postawiona w stan natychmiastowej wykonalności w razie niewywiązywania się pożyczkodawcy z warunków umowy, a także z warunków określonych w programie lub obowiązujących zasadach udzielania dofinansowania ze środków WFOŚiGW. W razie wypowiedzenia umowy z powodu niewywiązywania się pożyczkobiorcy z jej warunków, beneficjent był zobowiązany do zwrotu kwoty pożyczki wraz z należnymi odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych oraz odsetkami stanowiącymi oprocentowanie udzielonej pożyczki. W okresie objętym kontrolą Fundusz nie wypowiedział żadnej z umów zawartych ze spółdzielniami mieszkaniowymi i nie żądał zwrotu wypłaconym kwot. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły też przypadki, w których Fundusz odmówił wypłaty pożyczki z uwagi na zmianę stanu majątkowego spółdzielni.

(dowód: akta kontroli str. 320-323, 343-345 )

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>19</sup> Umowa nr 0087/14/OA/P

<sup>20</sup> Umowa nr 0055/14/OA/P

<sup>21</sup> Umowa nr 0186/15/OA/P



Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, dnia      listopada 2018 r.

Kontroler  
Grzegorz Kapela  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie  
Wicedyrektor  
Sławomir Sierański

.....  
*podpis*