



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.026.02.2018

Pan
Artur Nogaj
Prezes Zarządu
SOLIDBET Sp. z o.o.

Trablice 80
26-624 Kowala-Stępcina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w ramach kontroli nr P/18/008 Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	SOLIDBET Sp. z o.o. ¹ , Trablice 80, 26-624 Kowala – Stępcina
Kierownik jednostki kontrolowanej	Artur Nogaj – Prezes Zarządu, na podstawie uchwały nr 1/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 31 maja 2016 r. (akta kontroli str. 2,5,29)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 01 stycznia 2014 r. do dnia 17 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 <i>ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli</i> ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Ilona Bożek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/192/2018 z 7 grudnia 2018 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dalej także: Spółka, Solidbet lub Beneficjent.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez SOLIDBET Sp. z o.o. Projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020⁴, w zakresie objętym kontrolą NIK.

Beneficjent zrealizował Projekt pn. *Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie wyników badań oraz dywersyfikację oferty*, zgodnie z umową o dofinansowanie nr RPMA.03.03.00-14-7705/17-00 zawartą z Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego⁵, skutecznie osiągając założony efekt podniesienia konkurencyjności firmy, poprzez wdrożenie wyników badań prac badawczo-rozwojowych i wprowadzenie do swojej oferty nowych innowacyjnych produktów – betonowych płyt akustycznych.

Zbadane przez NIK wydatki w wysokości 5 325,0 tys. zł, poniesione w ramach Projektu na zakup środków trwałych (specjalistycznych maszyn), spełniały kryteria kwalifikowalności i zostały prawidłowo rozliczone. Spółka w sposób racjonalny dysponowała środkami finansowymi otrzymanymi na realizację Projektu. Środki te wydatkowała zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów.

Beneficjent prawidłowo informował opinię publiczną o wyborze dostawcy i o otrzymaniu dofinansowania ze środków UE. Spółka, do czasu zakończenia kontroli, osiągnęła wskazane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu⁶, za wyjątkiem jednego wskaźnika pn. „Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów”, który został zrealizowany na poziomie 76,1% zakładanej wartości tego wskaźnika na rok 2018.

Zakupiony w wyniku realizacji Projektu sprzęt został prawidłowo wprowadzony do ewidencji środków trwałych Spółki i wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Realizacja projektu współfinansowanego z PO

a) SOLIDBET Sp. z o.o. zawarła 10 października 2017 r. umowę o dofinansowanie Projektu pn. *Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie wyników badań oraz dywersyfikację oferty*, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁸ w ramach Osi Priorytetowej III *Rozwój potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości* Działania 3.3. *Innowacje w MŚP* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020⁹.

Zgodnie z umową o dofinansowanie, zmienioną aneksem z 5 marca 2018 r.¹⁰ i aneksem z 11 lipca 2018 r.¹¹, całkowita wartość Projektu wynosiła 6 565 551,00 zł, z czego wartość dofinansowania z EFRR 2 396 250,00 zł.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: RPO WM 2014-2020.

⁵ W imieniu którego działała Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, dalej także MJWPU.

⁶ Do dnia zakończenia kontroli.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dalej: EFRR.

⁹ Dalej: umowa o dofinansowanie.

¹⁰ Aneks nr RPMA.03.03.00-14-7705/17-01, którym obniżono całkowitą wartość Projektu i wysokość wkładu własnego Beneficjenta (zachowując bez zmian kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych oraz kwoty dofinansowania) o kwotę 8 799,00 zł oraz dokonano zmian m.in. we wniosku o płatność, harmonogramie płatności i harmonogramie rzeczowo-finansowym.

¹¹ Aneks nr RPMA.03.03.00-14-7705/17-02, którym dokonano zmiany, w zakresie źródła środków pomocowych w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej - SA.43142(2015/X), Regionalna pomoc inwestycyjna w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020.

Dofinansowanie otrzymywane było w formie zaliczek i refundacji przekazywanych w związku ze złożonymi wnioskami o płatność. Dla potrzeb rozliczenia Projektu Beneficjent prowadził wyodrębnione rachunki bankowe – oddzielnie dla środków otrzymanych w formie zaliczki i oddzielnie dla środków własnych oraz dla środków dofinansowania w formie refundacji.

Projekt, realizowany w okresie od 1 maja do 31 grudnia 2017 r.,¹² dotyczył zakupu nowoczesnych maszyn oraz wyposażenia przedsiębiorstwa w zaplecze, celem wprowadzenia na rynek nowych innowacyjnych produktów, tj. płyt betonowych charakteryzujących się niskim współczynnikiem akustycznym¹³, co wpłynąć miało na wzrost konkurencyjności Beneficjenta i jego pozycji na rynku. Realizacja ww. celu wymagała zakupu specjalistycznych maszyn: kruszarki szczękowej, mobilnego przesiewacza wraz z osprzętem, koparki i dwóch ładowarek, oraz wytworzenia we własnym zakresie form do produkcji nowych wyrobów budowlanych – płyt akustycznych. Inwestycja łączyła nowoczesne rozwiązania ze sferą badawczo-rozwojową poprzez współpracę z jednostką naukową w zakresie opracowania unikalnego składu płyt akustycznych¹⁴.

Całkowite wydatki kwalifikowalne, których wysokość została określona na poziomie 5 325 000,00 zł, w tym 2 396 250,00 zł kwota dofinansowania z EFRR, mogły być poniesione w okresie realizacji Projektu i dotyczyć zakupu środków trwałych¹⁵.

(akta kontroli str. 31-224,238)

b) We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, określono wskaźniki realizacji celów Projektu wraz z ich planowanymi wartościami docelowymi.

Założono następujące wskaźniki produktu do osiągnięcia w 2017 r.:

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (dotacje) – 1 szt.,
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1 szt.,
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – 1 szt.,
- Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R) – 1 szt.,
- Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji – 1 szt.,
- Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji – 1 szt.

Do dnia zakończenia rzeczowo-finansowej realizacji Projektu, tj. do końca 2017 r., ww. wskaźniki zostały osiągnięte w 100%.

Założony do osiągnięcia do końca 2017 r. wskaźnik rezultatu pn. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw – 4 169 301,00 zł¹⁶, został zrealizowany w 100%.

Wskaźniki rezultatu założone do osiągnięcia w 2018 r., obejmowały:

- Liczba wdrożonych wyników prac B+R – 1 szt.,
- Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych – 1 szt.,
- Liczba wprowadzonych innowacji procesowych – 1 szt.,
- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 1 szt.,
- Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów – 500 000,00 zł,

¹² Rozpoczęcie rzeczowe realizacji Projektu – 1 maja 2017 r., zakończenie rzeczowo-finansowe – 31 grudnia 2017 r.

¹³ Produkty mające wszechstronne zastosowanie w przemyśle budowlanym – mieszkaniowym, hotelowym. Dalej: betonowe płyty akustyczne.

¹⁴ Beneficjent nabył prawo do wyników pracy badawczo-rozwojowej pt. *Analiza właściwości akustycznych ściennych płyt betonowych w oparciu o różne frakcje zastosowanego kruszywa*, opracowanej przez Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki na podstawie umowy nr A2 768 z 12 grudnia 2016 r.

¹⁵ Nie dotyczyły wydatków na promocję Projektu i wytworzenie form produkcyjnych.

¹⁶ Aneks nr 1 zmieniono pierwotny termin (do końca 2018 r.) na osiągnięcie tego wskaźnika do końca 2017 r.

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (tylko mężczyźni) – 6 EPC (ekwiwalent pełnego zatrudnienia),
- Liczba utrzymanych miejsc pracy – 23 EPC.

W przypadku dwóch wskaźników rezultatu, do końca 2018 r., nie osiągnięto wartości określonej we wniosku o dofinansowanie.

Uzyskane w 2018 r. przychody ze sprzedaży nowych produktów wyniosły 380 562,00 zł, co stanowiło 76,1% zakładanej wartości tego wskaźnika. Zatrudnienie w grudniu 2018 r. wzrosło o 1 etat w stosunku do zakładanej liczby miejsc pracy, tym samym wskaźnik ten został osiągnięty w 16,7%.

W trakcie kontroli NIK, w dniu 2 stycznia 2019 r., Beneficjent zatrudnił kolejne sześć osób osiągając wskaźnik wzrostu zatrudnienia w 116,7%.

(akta kontroli str. 31-224, 238)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że wskazana we wniosku o dofinansowanie wartość sprzedaży nowych produktów (betonowych płyt akustycznych) na poziomie 500 tys. brutto została oszacowana jeszcze przed rozpoczęciem produkcji (przed realizacją Projektu Spółka produkowała tylko beton). Sprzedaż zależy od różnych czynników niezależnych od producenta, tj. zapotrzebowania klientów oraz warunków pogodowych, które obecnie nie są sprzyjające dla produkcji i sprzedaży – potencjalni klienci co prawda zgłaszają się, jednak wstrzymane prace budowlane powodują, że na obecną chwilę nie składają zamówień. Powodem niepełnego osiągnięcia w 2018 r. wskaźnika wzrostu zatrudnienia była duża rotacja pracowników. W ciągu roku odeszło z pracy 13 osób, a zatrudniono 10 nowych pracowników, co pozwoliło na utrzymanie zakładanej liczby miejsc pracy, przy ograniczonych możliwościach pozyskania dobrych fachowców na obecnym rynku pracy.

(akta kontroli str. 302-303,346)

c) Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, wydatki mogą zostać uznane za kwalifikowalne jeśli zostały poniesione przez Beneficjenta nie wcześniej niż od dnia 1 maja 2017 r. i nie później niż w dniu zakończenia finansowego Projektu tj. 31 grudnia 2017 r. (...) jeżeli zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa krajowego i unijnego, w szczególności z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷ oraz zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Poniesione przez Beneficjenta koszty Projektu wykazane we wnioskach o płatność kwalifikowały się do dofinansowania z RPO WM 2014-2020. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności¹⁸, koszty te zostały uwzględnione w budżecie Projektu, poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, tj. w okresie jego realizacji oraz udokumentowane (faktury VAT zaewidencjonowane w rejestrach zakupów i rozliczone w deklaracjach podatkowych)

(akta kontroli str. 31-77,106-116,138-148,153,155,158-167,213-22, 272-284)

d) We wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że w ramach Projektu będą przestrzegane unijne zasady dotyczące równości szans i niedyskryminacji, a wdrażane wyniki badań, na podstawie których opracowany został unikalny skład produkowanych przez Beneficjenta betonowych płyt akustycznych, w żaden sposób nie dyskryminują jakichkolwiek grup społecznych i dedykowane są do szerokiego grona odbiorców ostatecznych. Nie przewidywał powstania w wyniku realizacji Projektu produktów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

¹⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

¹⁸Wytyczne zatwierdzone przez Ministra Rozwoju i Finansów w dniu 19 lipca 2017 r. znak MR/H 2014-2020/23(3)07/2017, dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków lub Wytyczne.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że wprowadzone na rynek nowe produkty¹⁹ mają charakter neutralny, pozwalający na ich użytkowanie przez wszystkie zainteresowane osoby bez względu na ich stan zdrowia.

(akta kontroli str. 58,65,348)

e) Beneficjent dysponował racjonalnie środkami finansowymi na realizację Projektu i ponosił koszty zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów.

Spółka nie stanowiła zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec tego zamówienia dokonywane były zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w rozdziale 6.5.2 pkt 1 lit. a Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Spółka dokonała oszacowania wartości zamówienia w dniach 13-14 lipca 2017 r., tj. na 10 dni przed upublicznieniem zapytania ofertowego, co było zgodne z Wytycznymi²⁰. Wartość ta wyniosła 5 300 000,00 zł netto (bez VAT), co stanowiło równowartość 1 269 491,49 euro²¹. Podstawą szacowania była wiedza i doświadczenie firmy w zakupie maszyn budowlanych i ceny rynkowe zamieszczane w Internecie przez dostawców.

(akta kontroli str. 239-243)

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w związku z czym, zgodnie z regulaminem konkursu RPMA.03.03.00-IP.01-14-038/16 (rozdział 12.6.), obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego został spełniony poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Beneficjenta <http://www.nogaj.radom.pl> (w dniu 24 lipca 2017 r.) oraz przekazanie drogą mailową do trzech potencjalnych wykonawców, którzy prowadzili działalność gospodarczą w zakresie handlu m.in. maszynami budowlanymi.

Zapytanie zawierało elementy wymagane w myśl rozdziału 6.5.2. pkt 11 lit. a Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków, tj. w szczególności: wskazanie trybu udzielenia zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert, informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych.

Termin na składanie ofert określono na 24 sierpnia 2017 r., tj. 30 dni od dnia upublicznienia zapytania – zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 10 Wytycznych.

Zamówienie dotyczyło zakupu maszyn i urządzeń budowlanych i zostało podzielone na dwie części: część I – zakup dwóch ładowarek kołowych, koparki i kruszarki szczękowej, część II – zakup linii technologicznej do płukania i sortowania na mokro. Opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany w sposób nieodnoszący się do żadnego konkretnego wyrobu, niezawężający konkurencji. Nie stawiano warunków udziału w postępowaniu. Jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Wybór oferty został udokumentowany pisemnym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, który zawierał wszystkie elementy wymagane w myśl rozdziału 6.5.2. pkt 19 Wytycznych, w szczególności: wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem, sposobie upublicznienia zawiadomienia o wyborze wykonawcy oraz oświadczenie członków komisji o spełnieniu warunku związanego z wykluczeniem wykonawców w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana do wszystkich oferentów drogą mailową w dniu 18 września 2017 r. oraz upubliczniona na stronie internetowej Beneficjenta w dniu 19 września 2017 r. Przedmiot wybranej oferty był tożsamy z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie.

¹⁹ Betonowe płyty akustyczne.

²⁰ Ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi.

²¹ Wg kursu określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2254), tj. 4,1749.

W dniu 21 września 2017 r. została zawarta umowa z wykonawcą obejmująca dwie części zamówienia, na kwotę zgodną ze złożoną ofertą w łącznej wysokości 6 549 750,00 zł brutto. Nie dokonano zmian umowy zawartej z wykonawcą. Zamówienie zostało udzielone podmiotowi niepowiązanemu z Beneficjentem osobowo lub kapitałowo, co było zgodne z rozdziałem 6.5.2 pkt 2 lit. a Wytycznych.

(akta kontroli str. 244-271)

f) W trakcie realizacji Projektu Beneficjent, za pośrednictwem centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programu operacyjnego SP2014, złożył cztery wnioski o płatność²², które zostały zweryfikowane i zatwierdzone przez MJWPU. Do wniosków Beneficjent załączał kopie dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów. Do wniosku rozliczającego zaliczkę oraz do wniosku końcowego Beneficjent załączył m.in. kopie faktur, ewidencje księgowe, wyciągi kont, potwierdzenia dokonania przelewów. W ramach wniosków rozliczających zaliczki składał też sprawozdania z postępu rzeczowego, wykazując stopień osiągnięcia poszczególnych wskaźników produktu i rezultatu, dołączając dokumenty potwierdzające postęp osiągnięcia wskaźników, m.in. umowę współpracy z jednostką naukową, protokoły odbioru, faktury VAT, deklaracje ZUS.

(akta kontroli str. 95-152,225,226)

g) Spółka, zgodnie z umową o dofinansowanie, informowała opinię publiczną o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektu zarówno w trakcie, jak i po zakończeniu realizacji Projektu. Wszystkie dokumenty związane z przeprowadzeniem postępowania na dostawę maszyn podawane do publicznej wiadomości (ogłoszenie o zapytaniu ofertowym, wzory ofert, umów) były oznaczone znakiem UE, znakiem Funduszy Europejskich oraz oficjalnym logo promocyjnym Województwa Mazowieckiego. Na zakupionych środkach trwałych umieszczono etykiety informujące o ich współfinansowaniu ze środków UE. Po zakończeniu realizacji Projektu w grudniu 2017 r., na terenie betoniarni (gdzie zorganizowano produkcję płyt betonowych), kopalni piachu i kruszywa (gdzie znajdowały się maszyny do pozyskiwania surowców do produkcji) umieszczono tablice pamiątkowe informujące o dofinansowaniu ze środków UE, które spełniały wymogi określone w załączniku nr 5 do umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 244-247,249-271,302-310)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Zgodnie z umową o dofinansowanie²³ Spółka miała osiągnąć w roku 2018 przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów (wskaźnik rezultatu) na poziomie 500 000 zł. Do końca 2018 r wskaźnik ten został osiągnięty w wysokości 380 562 zł, tj. w 76,1% zakładanej wartości wskaźnika.

Ocena cząstkowa

Spółka zrealizowała Projekt zgodnie z umową zawartą z MJWPU i osiągnęła założone w nim efekty dotyczące m.in. wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych poprzez wprowadzenie do swojej oferty nowych innowacyjnych produktów, przez co podniosła swoją konkurencyjność na rynku. Racjonalnie dysponowała środkami finansowymi otrzymanymi na realizację tego Projektu i wydatkowała je zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Prawidłowo rozliczyła wydatki kwalifikowalne związane z jego realizacją. Osiągnęła w 100% wszystkie wskaźniki produktu oraz siedem z ośmiu wskaźników rezultatu określonych w umowie

²² W dniu 13 października 2017 r. – wniosek o zaliczkę na kwotę 1 195 650,00 zł, w dniu 7 listopada 2017 r. – wniosek o płatność pośrednią (rozliczający zaliczkę i o refundację) na kwotę 157 500,00 zł, w dniu 29 listopada 2017 r. – wniosek o zaliczkę na kwotę 923 287,50 zł oraz w dniu 13 grudnia 2018 r. – wniosek o płatność końcową (rozliczający zaliczkę i o refundację) na kwotę 119 812,50 zł.

²³ Oraz wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym załącznik do tej umowy.

o dofinansowanie. Spółka prawidłowo informowała opinię publiczną o fakcie otrzymania z RPO WM 2014-2020 dofinansowania na realizację Projektu.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Do dnia zakończenia kontroli NIK²⁴ środki trwale zakupione w ramach realizacji Projektu znajdowały się w ewidencji środków trwałych Spółki i nie nastąpiła zmiana własności zakupionego sprzętu ze środków UE. W wyniku przeprowadzonych oględzin ustalono, że zakupiony sprzęt był wykorzystywany zgodnie z jego przeznaczeniem, a Beneficjent podejmował działania zmierzające do osiągnięcia i utrzymania wskaźników produktu i rezultatu. Nie nastąpiła też istotna zmiana wpływająca na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji.

Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy o dofinansowanie zakończenie rzeczowo-finansowe Projektu nastąpiło 31 grudnia 2017 r. Okres trwałości Projektu, stosownie do postanowień § 20 ust. 1 tej umowy, wynosił trzy lata od daty płatności końcowej, która miała miejsce 25 lipca 2018 r. Z informacji uzyskanej z MJWPU wynika, że pierwsze sprawozdanie z trwałości Projektu Beneficjent będzie miał obowiązek złożyć do dnia 28 lutego 2019 r..

(akta kontroli str. 300-347)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Spółka zgodnie z przeznaczeniem wykorzystywała sprzęt zakupiony w wyniku realizacji Projektu. W efekcie zrealizowanych działań Beneficjent osiągnął i utrzymał, poza jednym, wskaźniki rezultatu określone w umowie o dofinansowanie.

IV. Uwagi

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę, że Spółka do końca 2018 r. nie osiągnęła wskaźnika rezultatu dotyczącego wielkości przychodów ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów, określonego we wniosku o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, stycznia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura NIK w Warszawie

Kontroler
Ilona Bożek
specjalista k.p.

²⁴ Tj. do dnia 17 stycznia 2019 r.

