



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.026.01.2018

Pan Rafał Jankowski,
Prezes Zarządu VENTUS Sp. z o.o.
02-903 Warszawa
ul. Powsińska 69/71

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w ramach kontroli nr P/18/008 Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	VENTUS Sp. z o.o. ¹ , 02-903 Warszawa ul. Powsińska 69/71
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Jankowski, Prezes Zarządu ² , od 20 czerwca 2017 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Maciej Krochmalski, Prezes Zarządu, od 2010 r. do 20 czerwca 2017 r. Rafał Jankowski, vice Prezes Zarządu, od 2010 r. do 20 czerwca 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja projektu współfinansowanego z programu operacyjnego RPO województwa mazowieckiego.2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2014 r. do 11 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Zbigniew Żyromski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/169/2018 z 7 listopada 2018 r. i nr LWA/13/2009 z 7 stycznia 2019 r. (akta kontroli str. 1-2, 273)

¹ Zwana dalej Spółką.

² Zarząd jednoosobowy.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Realizując umowę nr RPMA.03.03.00-147814/17 z dnia 26 marca 2018 r.⁵ zawartą z Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego⁶ o dofinansowanie Projektu pn. „Wdrożenie nowoczesnej technologii otrzymywania regranulatu polietylenu z odpadów”, Ventus Spółka z o.o. wybrała wykonawcę Projektu, a po wykorzystaniu otrzymanej od Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych zaliczki, przekazała jej rozliczenie w terminie ustalonym w umowie o dofinansowanie. Wniosek rozliczający zaliczkę⁷ został jednak negatywnie zweryfikowany przez MJWPU z uwagi na nieprzedłożenie przez Spółkę wszystkich dokumentów określonych w umowie.

Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w Spółce, tj. do dnia 11 stycznia 2019 r., Prezes Spółki Ventus nie udzielił wyjaśnień na pytania kontrolera, nie przedłożył żądanej przez kontrolera dokumentacji, a także nie umożliwił dokonania oględzin zakupionej linii produkcyjnej, co nie pozwala na dokonanie pełnej oceny realizacji Projektu przez Beneficjenta.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości polegały m.in. na:

- niezłożeniu w MJWPU wniosku sprawozdawczego za pierwsze półrocze 2018 r. oraz nieskładaniu comiesięcznych informacji dotyczących Harmonogramu płatności,
- nieumieszczeniu tablicy informacyjnej w miejscu realizacji Projektu oraz opisu Projektu na stronie internetowej Spółki,
- nieprawidłowym sporządzeniu protokołu postępowania o udzieleniu zamówienia wykonawcy na realizację Projektu.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja projektu współfinansowanego z PO

Opis stanu faktycznego

a. Przedmiot dofinansowania w projekcie

W dniu 31 stycznia 2017 r. Spółka złożyła w MJWPU wniosek o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej III „Rozwój potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości”, działania 3.3 „Innowacje w MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020”. Projekt pn. „Wdrożenie nowoczesnej technologii otrzymywania regranulatu polietylenu z odpadów”⁸ zakładał wdrożenie wyników badań przeprowadzonych przez Spółkę, a dotyczących wprowadzenia innowacyjnej technologii recyklingu odpadów porolniczych i komunalnych. W wyniku realizacji Projektu miał powstać innowacyjny produkt: regranulat polietylenu o znacznie mniejszej zawartości zanieczyszczeń od dotychczas wytwarzanych. W ramach inwestycji wnioskodawca miał zakupić urządzenia oraz wykonać prace modernizacyjne niezbędne do wprowadzenia innowacji produktowej oraz procesowej. Rezultat wdrożenia Projektu miał wyróżniać się znacznie mniejszą emisją zanieczyszczeń oraz brakiem nieprzyjemnego zapachu, co pozwoliłoby na

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Zmienionej aneksem nr RPMA.03.03.00-14-7814/17-01 z dnia 15 października 2018 r. m.in. przedłużającym okres realizacji rzeczowej i finansowej projektu z 31 grudnia 2017 r. do dnia 30 listopada 2018 r.

⁶ W imieniu którego działała Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, dalej także MJWPU.

⁷ Nr RPMA.03.03.00-14-7814/17-002-01 z 10 grudnia 2018 r.

⁸ Zwany dalej Projektem.

znacznie szersze zastosowanie regranulatu, a tym samym możliwość przetwarzania większej ilości odpadów. Określoną w Projekcie grupę docelową stanowili producenci tworzyw sztucznych, zwłaszcza producenci opakowań.

Zgodnie z treścią ww. wniosku o dofinansowanie okres realizacji Projektu planowany był w terminie 1 kwietnia – 31 grudnia 2017 r., a przewidywana wartość 10 205 802 zł, z czego wydatki kwalifikowalne 8 297 400 zł, a wnioskowane dofinansowanie 3 739 920 zł. Wkład własny beneficjenta określony został na 6 465 882 zł.

Projekt miał wpisywać się w realizację zasad zrównoważonego rozwoju określonych m.in. w Strategii Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030⁹.

W ramach Projektu miały być zrealizowane niżej wymienione zadania:

1. Zakup linii do mycia na gorąco;
2. Zakup szredera rozdrabniającego;
3. Modernizacja sortowni odpadów sztucznych;
4. Zakup zautomatyzowanego systemu zadawania materiału na linię recyklingu;
5. Modernizacja oczyszczalni ścieków;
6. Zwiększenie wydajności procesu suszenia folii;
7. Promocja projektu;
8. Zakup systemu klasy ERP (oprogramowanie).

Pismem¹⁰ z 18 sierpnia 2017 r. MJWPU poinformowała Spółkę o przyjęciu Projektu do dofinansowania.

W dniu 26 marca 2018 r., tj. 85 dni po planowanym zakończeniu realizacji Projektu określonym we wniosku, MJWPU zawarła ze Spółką umowę¹¹ o dofinansowanie Projektu, w której jako okres realizacji Projektu podano daty od 1 kwietnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Okres trwałości Projektu określony został na trzy lata¹².

(akta kontroli str. 3-35, 41, 46, 57-62)

Dyrektor MJWPU poinformował m.in., że zawieranie umów o dofinansowanie po upływie terminu zakończenia realizacji projektu jest powszechnie praktykowane w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2014-2020, a także było praktykowane w poprzedniej perspektywie finansowej i nie jest to sprzeczne z prawodawstwem krajowym ani unijnym. Wyjaśnił również, że żadna wewnętrzna regulacja MJWPU nie wiąże terminu zawarcia umowy o dofinansowanie z terminem realizacji projektu.

Spółka nie zrealizowała Projektu w zaplanowanym w ww. wniosku terminie¹³. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, było to spowodowane m.in. tym, że nie zdołano podpisać w 2017 r. umowy na dofinansowanie Projektu.

(akta kontroli str. 63-67)

Pismem z 26 marca 2018 r. Spółka wystąpiła do MJWPU o zmianę terminu realizacji Projektu do 30 września 2019 r. z uwagi na konieczność dokonania wyboru wykonawców Projektu, budowy maszyn oraz ich instalacji i uruchomienia. W kolejnym piśmie z 6 czerwca 2018 r. Spółka zaproponowała MJWPU wydłużenie okresu realizacji Projektu do 30 czerwca 2019 r., informując o braku możliwości dostarczenia maszyn przez wszystkich znanych Spółce producentów w ww.

⁹ Zatwierdzonej przez Radę Ministrów uchwałą nr 107 z dnia 14 lipca 2015 r. (M.P. poz.736).

¹⁰ MJWPU.WOM-R.420-7814/17.

¹¹ nr RPMA.03.03.00-14-7814/17.

¹² Od daty płatności końcowej.

¹³ 31 grudzień 2017 r.

terminie. Zarząd Województwa Mazowieckiego wyraził zgodę¹⁴ na przesunięcie terminu zakończenia realizacji Projektu do 30 listopada 2018 r.

(akta kontroli str. 68-72)

Zawarty przez MJWPU 15 października 2018 r. ze Spółką aneks do umowy o dofinansowanie Projektu zmienił termin zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji Projektu na 30 listopada 2018 r. Warunki finansowe oraz zakres realizacji ww. ośmiu zadań nie uległy zmianie. Zgodnie z harmonogramem płatności oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym wszystkie wydatki¹⁵ oraz realizacja Projektu miały zostać dokonane w listopadzie 2018 r.

(akta kontroli str. 73-102, 126-129)

Wniosek o dofinansowanie Projektu złożony przez Spółkę do aneksu zawierał m.in. zapisy określające wskaźniki realizacji celów Projektu osiągnięte w 2017 r. oraz informację o przewidywanym terminie realizacji ww. zadań w 2017 r., mimo że projekt miał być zrealizowany w listopadzie 2018 r.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że prawdopodobnie był to efekt pomyłki.

(akta kontroli str. 65-67, 111-112, 122-124)

Spółka pismem z 29 listopada 2018 r. ponownie wystąpiła do MJWPU z prośbą o wydłużenie realizacji rzeczowej Projektu do 17 grudnia 2018 r. oraz o przesunięcie środków kwalifikowalnych w kwocie 50 000 zł przeznaczonych na zakup systemu ERP, na zakup maszyn i urządzeń. Powodem kolejnego wniosku o zmianę terminu realizacji Projektu wskazanym przez Spółkę była konieczność przeprowadzenia prób i odbioru technicznego zakupionych urządzeń. Z uzyskanej¹⁶ informacji z MJWPU wynika, że pismem¹⁷ z 30 listopada 2018 r. wyraziła ona zgodę na przesunięcie terminu zakończenia Projektu do 17 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str.178, 209)

b. Cele i efekty osiągnięte w projekcie

We wniosku o dofinansowanie Projektu określony został wskaźnik produktu dla roku 2018 jak niżej:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie - szt. 1;
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy - szt. 1;
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje - szt.1;
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku - szt. 1;
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R- szt. 1;
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji - szt.1;
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji - szt.1;

W ww. wniosku określone zostały też wskaźniki rezultatu dla roku 2018:

- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw – 5 891 355,20 zł;
- liczba wdrożonych wyników prac B+R - szt. 1;
- liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych - szt.1;
- liczba wprowadzonych innowacji procesowych - szt.1;

¹⁴ Uchwała Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 996/348/18 z dnia 18 czerwca 2018 r., o czym MJWPU poinformowała Spółkę pismem z 21 września 2018 r., nr MJWPU.WWR-1.420-7814/17.

¹⁵ 10 205 802,00 zł.

¹⁶ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

¹⁷ MJWPU.WWR-1.420-7814/17.

- liczba wprowadzonych innowacji produktowych - szt.1;
 - wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - EPC¹⁸ 3;
 - wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety - EPC 3;
- oraz dla roku 2019:
- przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów – 21 150 000,00 zł.

c. Koszty poniesione przez Spółkę na realizację projektu zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność

W dniu 15 listopada 2018 r. Spółka złożyła w MJWPU wniosek o zaliczkę w kwocie 1 869 960 zł. Wniosek zawierał informację dotyczącą przebiegu realizacji Projektu, w tym zestawienie wydatków objętych wnioskiem o płatność zaliczkową za okres 1 kwietnia 2017 r. do 15 listopada 2018 r.

Spółka otrzymała zaliczkę w ww. kwocie 26 listopada 2018 r.

(akta kontroli str. 130-138,175)

Z informacji uzyskanej¹⁹ z MJWPU²⁰ wynika, że Spółka rozliczyła zaliczkę 10 grudnia 2018 r., tj. w terminie określonym w § 10 ust. 1 pkt 1 lit. a umowy o dofinansowanie Projektu. Rozliczenie zaliczki zostało negatywnie zweryfikowane przez MJWPU. Zastrzeżenia MJWPU dotyczyły w szczególności braku:

- faktur zaliczkowych wraz z opisem, w zestawieniach dokumentów dołączonych do wniosku o płatność,
- specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do umowy dostawy,
- protokołów odbioru dostarczonych urządzeń oraz zdjęć zawierających ogólne ujęcie dostarczonych maszyn oraz tabliczek znamionowych,
- dokumentów potwierdzających ujęcie zakupionych maszyn w ewidencji środków trwałych,
- potwierdzenia zwrotu niewykorzystanej zaliczki w wys. 2 960,00 zł,
- wypełnionego oświadczenia w sprawie powiązań kapitałowo-osobowych w projekcie.

Ponadto MJWPU zażądała wyjaśnień dotyczących m.in. przekroczenia limitu wydatku dla środków trwałych o 50 000 zł (przewidziana we wniosku kwota wydatków kwalifikowalnych to 3 300 000,0 zł a nie 3 350 000,0 zł) i braku realizacji zadania „System klasy ERP”.

Z uzyskanych informacji wynika również, że:

- kolejny aneks nr RPMA.03.03.00-14-7814/17-03 do umowy o dofinansowanie podpisany został 20 grudnia 2018 r.,
- aneksem przedłużono termin rzeczowej i finansowej realizacji Projektu do 17 grudnia 2018 r.,
- wniosek końcowy o płatność Spółka złożyła 31 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 83-84, 86, 127-129, 210-271, 274-330)

d. Obowiązek dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Zgodnie z wymogami określonymi w sekcji 5.2.1 pkt 1 Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach

¹⁸ EPC-ekwiwalent pełnego czasu pracy (liczba pracowników zatrudnionych na umowę o pracę).

¹⁹ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

²⁰ MJWPU.WWR-1.420-7814/17 z 30 listopada 2018 r.

funduszy unijnych na lata 2014-2020 z 8 maja 2015 r.²¹ we wniosku o dofinansowanie Projektu wskazano, że produkt powstający w ramach realizacji Projektu będzie dostępny dla wszystkich konsumentów oraz, że możliwość korzystania z niego nie będzie uwarunkowana ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, a osoby zatrudnione w ramach Projektu²² będą mieć zapewnione równe traktowanie.

(akta kontroli str. 110)

e) Wybór wykonawców projektu

Zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie, w przypadku wyboru wykonawcy, Spółka realizowała Projekt z zachowaniem konkurencyjności, na zasadach określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19 lipca 2017 r.²³

(akta kontroli str. 79, 83)

Zapytanie ofertowe na wyłonienie wykonawcy na kompleksową realizację modernizacji linii produkcyjnej, wraz z dostawą niezbędnych urządzeń w ramach realizacji Projektu, zostało zamieszczone 22 sierpnia 2018 r. w Bazie Konkurencyjności (internetowej bazie ogłoszeń dotyczących towarów, usług, dostaw czy robót budowlanych zlecanych przez beneficjentów funduszy unijnych), zgodnie z wymogami rozdziału 6.5.2 pkt 13 Wytycznych i zostało wysłane do trzech potencjalnych wykonawców. Termin składania ofert został określony na 24 września 2018 r. tj. stosownie do regulacji zawartych w rozdziale 6.5.2 pkt 10 Wytycznych.

Zapytanie ofertowe zawierało elementy określone w rozdziale 6.5.2 pkt 11a Wytycznych tj. opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert, informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty, termin składania ofert, informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych, określenie warunków zmiany umowy.

Zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 6.5.2 pkt 5, 8 i 9 Wytycznych opis przedmiotu zamówienia nie odnosił się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia, a warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert nie zawężyły konkurencyjności.

Wybór wykonawcy na modernizację linii produkcyjnej wraz z dostawą niezbędnych urządzeń w ramach realizacji Projektu nie został poprzedzony oszacowaniem wartości zamówienia.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawierał następujące elementy wymienione w rozdziale 6.5.2. pkt. 19 Wytycznych: informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia, wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru, datę sporządzenia i podpis zamawiającego.

²¹ MliR/H 2014-2020/16(01)/05/2015 (strona internetowa z 22 listopada 2018r. - https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/54997/Wytyczne_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_050418.pdf).

²² W Projekcie zaplanowano zatrudnienie trzech kobiet.

²³ MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 (strona internetowa z 22 listopada 2018 r. - https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/42886/Wytyczne_w_zakresie_kwalifikowalnosci_19.pdf); zwane dalej Wytycznymi.

Do protokołu zostały załączone złożone oferty. Protokół nie zawierał informacji, o której mowa w rozdziale 6.5.2 pkt 2 lit. a Wytycznych, informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium (rozdział 6.5.2 pkt 19 lit. e Wytycznych). Do protokołu nie załączono potwierdzenia upublicznienia zapytania ofertowego oraz nie załączono oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty (rozdział 6.5.2 pkt 19 lit. h Wytycznych).

Informacja o wynikach postępowania została upubliczniona w Bazie Konkurencyjności, zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 6.5.2 pkt 20 Wytycznych. Przedmiot wybranej oferty był tożsamy z przedmiotem zamówienia, został złożony przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny (zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 6.5.2 pkt 11 lit. b Wytycznych).

Stosownie do postanowień rozdziału 6.5.2 pkt 2 lit. a i pkt 21 Wytycznych Spółka zawarła umowę²⁴ z wybranym wykonawcą, niepowiązany z nią osobowo lub kapitałowo.

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się dostarczyć urządzenia do zakładu produkcyjnego w Ciechanowie, przeprowadzić ich instalację, uruchomić, skonfigurować i przeszkolić obsługę w zakresie ich eksploatacji.

(akta kontroli str. 139-173, 179, 208)

f. Sprawozdawczość i dokumentowanie rozliczeń

Spółka nie złożyła w MJWPU wniosku sprawozdawczego za pierwsze półrocze 2018 r. oraz nie składała comiesięcznych informacji dotyczących Harmonogramu płatności.

(akta kontroli str. 65-68)

g. Realizacja obowiązków informacyjnych

Spółka nie umieściła tablicy informacyjnej w miejscu realizacji Projektu oraz nie umieściła opisu Projektu na swojej stronie internetowej²⁵.

(akta kontroli str. 205-207, 272)

Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w Spółce, tj. do dnia 11 stycznia 2019 r. Prezes Spółki Ventus nie udzielił wyjaśnień na pytania kontrolera z 27 listopada²⁶ i z 3 grudnia²⁷ 2018 r. Nie przedłożył też dokumentacji, o którą wystąpił kontroler pismami z dnia 19 listopada²⁸, 4 grudnia²⁹ 2018 r. i 7 stycznia³⁰ 2019 r. Nie umożliwił również, we wskazanym wyżej terminie, dokonania oględzin zakupionej linii produkcyjnej.

(akta kontroli str. 331-342)

²⁴ 22 października 2018 r. z firmą Be Clean Recycling Limited.

²⁵ <http://www.ventus-recycling.eu/> (strona internetowa z 11 stycznia 2019 r.).

²⁶ Dotyczące wyboru wykonawcy Projektu, a mianowicie przyczyn nie oszacowania wartości zamówienia oraz sporządzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia nie zawierającego wszystkich wymaganych elementów.

²⁷ Dotyczące nie oznaczenia miejsca realizacji Projektu Tablicą informacyjną.

²⁸ Załącznika nr 5 umowy o dofinansowanie Projektu.

²⁹ Zgody MJWPU na przedłużenie rzeczowej realizacji Projektu do 17 grudnia 2018 r. oraz rozliczenia zaliczki otrzymanej 26 listopada 2018 r.

³⁰ Dokumentacji związanej z przedłużeniem rzeczowej realizacji Projektu do 17 grudnia 2018 r., kolejnego aneksu przedłużającego umowę o dofinansowanie wraz z załącznikami oraz wszelkiej dokumentacji Spółki w tej sprawie z MJWPU.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie dopełniła obowiązku wynikającego z § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie Projektu i nie złożyła do MJWPU wniosku sprawozdawczego za pierwsze półrocze 2018 r.
Prezes Zarządu wyjaśnił, że był przekonany, że z racji tego, że nie było co raportować, nie był do tego zobowiązany.
(akta kontroli str. 51, 65-67)
2. Spółka nie wywiązywała się obowiązku określonego w § 3 ust. 6 pkt 4 umowy o dofinansowanie Projektu i nie składała do MJWPU comiesięcznych informacji dotyczących terminów i kwot zadeklarowanych w Harmonogramie płatności.
Prezes Zarządu wyjaśnił, że ponieważ Projekt nie był jeszcze realizowany uznał, że nie musi składać tego typu informacji.
(akta kontroli str. 41, 65-67)
3. Spółka nie umieściła, w miejscu realizacji Projektu, tablicy informacyjnej, co było niezgodne z wymogami określonymi w pkt 1 lit. b, pkt 3 i pkt 3.3 załącznika nr 5 umowy o dofinansowanie Projektu³¹.
Prezes Zarządu nie udzielił wyjaśnień w powyższej kwestii.
(akta kontroli str. 187, 190, 192, 272, 331)
4. Spółka nie umieściła na swojej stronie internetowej³² opisu Projektu, co było niezgodne z wymogami określonymi w pkt 1 lit. c załącznika nr 5 umowy o dofinansowanie Projektu.
Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie wie dlaczego na stronie internetowej brak takiej informacji.
(akta kontroli str. 187, 203-207)
5. Przed dokonaniem wyboru wykonawcy Projektu Spółka nie oszacowała wartości zamówienia, co było niezgodne z wymogami określonymi w rozdziale 6.5 pkt 11 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19 lipca 2017 r.³³, a protokół postępowania o udzielenie zamówienia nie spełniał wymogów określonych w rozdziale 6.5.2 pkt 19 lit. c, e, h (i, iii) ww. Wytucznych. Ponadto do protokołu nie załączono potwierdzenia upublicznienia zapytania ofertowego oraz nie załączono oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty.
Prezes Zarządu nie udzielił wyjaśnień w powyższej kwestii.
(akta kontroli str. 208, 331)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

³¹ Wg. stanu na 30 listopada 2018 r.

³² <http://www.ventus-recycling.eu/> (strona internetowa z 11 stycznia 2019 r.).

³³ MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 (strona internetowa z 22 listopada 2018 r. - https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/42886/Wytuczne_w_zakresie_kwalifikowalnosci_19.pdf); zwane dalej Wytucznyymi.

- Wnioski
1. Umieszczenie, w miejscu realizacji Projektu, tablicy informacyjnej zgodnie z wymogami określonymi w pkt 1 lit. b, pkt 3 i pkt 3.3 załącznika nr 5 umowy o dofinansowanie Projektu.
 2. Umieszczenie na stronie internetowej Spółki opisu Projektu zgodnie z wymogami określonymi w pkt 1 lit. c ww. załącznika nr 5.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, stycznia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Zbigniew Żyromski
Główny specjalista kp.

.....
podpis

.....
podpis