



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.021.06.2017  
P/17/109

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/17/109 – System gospodarowania zużytymi bateriami i akumulatorami

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy

1. Jerzy Tchórzewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/137/2017 z 2 października 2017 r.
2. Jolanta Wierzbowska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LWA/157/2017 z 6 listopada 2017 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 1; tom II str. 275)

Jednostka  
kontrolowana

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie<sup>1</sup>, ul. Sienkiewicza 3, 00 –015 Warszawa

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Joanna Jankowska-Kuć, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie od 5 kwietnia 2014 r.<sup>2</sup>

(dowód: akta kontroli tom I str. 2-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna<sup>3</sup>

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej realizował zadania wynikające z ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach<sup>4</sup>.

W okresie objętym kontrolą<sup>5</sup>, zgodnie z programami kontroli oraz kwartalnymi planami pracy, skontrolowano 44 placówki, a ponadto zrealizowano cztery kontrole<sup>6</sup> interwencyjne w trzech placówkach. Kontrolą objęto pięciu sprzedawców hurtowych oraz 42 sprzedawców detalicznych.

Stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach w czterech kontrolach (przeprowadzonych w 2016 r.), w tym w zakresie nieprzestrzegania art. 53 i art. 54 ust. 1 i 2 w trzech kontrolach oraz art. 30 w jednej kontroli.

WIIH zgodnie z planami pobierania próbek i programami kontroli pobrał 17 próbek baterii w celu ustalenia zawartości kadmu, ołowiu, rtęci itp., nie stwierdzając występowania metali niebezpiecznych.

Wojewódzki Inspektor wykonywał obowiązki analityczno-sprawozdawcze, w tym w kontrolowanym okresie opracował i terminowo przekazał do Prezesa UOKiK informację z kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami oraz sprawozdania roczne z działalności kontrolnej zrealizowanej w 2015 i 2016 r.

<sup>1</sup> Dalej także: WIIH, Wojewódzki Inspektorat.

<sup>2</sup> Dalej także: Wojewódzki Inspektor. Zastępcą Wojewódzkiego Inspektora od 21 sierpnia 2013 r. była Renata Jezierska.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1803 ze zm.

<sup>5</sup> Lata 2015-2017 (1 półrocze).

<sup>6</sup> Jeden z podmiotów był skontrolowany dwukrotnie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### Prawidłowość i skuteczność nadzoru nad zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami

##### 1. Planowanie kontroli podmiotów działających w systemie gospodarowania zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami

Opis stanu faktycznego

1. Wojewódzki Inspektorat otrzymał od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>7</sup> dokument z 29 grudnia 2010 r. pn. Kierunki działania Inspekcji Handlowej na lata 2011-2013<sup>8</sup> oraz dokument z 5 października 2017 r. pn. Kierunki działania Inspekcji Handlowej<sup>9</sup>.

Wojewódzki Inspektor podał w wyjaśnieniach m.in., że nie otrzymał dokumentu określającego kierunki działania na lata 2014-2016, ani wytycznych, w jaki sposób WIIH powinien je określać, stąd przy opracowywaniu planów pracy na 2015 r. oraz na 2016 r. w WIIH posłkowano się kierunkami opracowanymi na lata 2011-2013.

(dowód: akta kontroli tom I str. 55-101; tom II str. 272, 405-472)

W okresie objętym kontrolą wśród zadań Inspekcji Handlowej określonych w dokumencie pn. Kierunki działania Inspekcji Handlowej na lata 2011-2013, wskazano zdania wynikające z art. 73 ustawy o bateriach i akumulatorach.

Zwrócono w nim uwagę m.in. na objęcie kontrolą produktów w zakresie spełnienia określonych prawem wymagań zawartych w deklaracji producenta, usług w zakresie legalności, jakości i rzetelności oraz kontroli eliminujących nierzetelne działania przedsiębiorców, co do ceny, rodzaju, miary, wagi, a także liczby sprzedawanych towarów i świadczonych usług.

(dowód: akta kontroli tom I str. 76-78)

Od 5 października 2017 r. obowiązywał dokument pn. Kierunki działania Inspekcji Handlowej, w którym nie wskazano, na jakie lata został on wprowadzony. Ww. dokumencie określono priorytetowe przeprowadzanie kontroli sprzedawców oferujących produkty i usługi poza lokalem przedsiębiorcy lub przez Internet.

Zapisano w nim potrzebę kontroli prawidłowości obrotu bateriami i akumulatorami zgodnie z wymaganiami ustawy o bateriach i akumulatorach, w tym w szczególności potrzebę kontroli prawidłowości oznakowania baterii i akumulatorów oferowanych w sprzedaży konsumenckiej oraz potrzebę kontroli sprzętu, w którym zostały zamontowane baterie i akumulatory.

(dowód: akta kontroli tom I str. 97-99)

Prezes UOKiK na poszczególne lata objęte kontrolą opracował i przekazał Wojewódzkiemu Inspektorowi Programy kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami<sup>10</sup>. W zakresie przedmiotowym kontroli zamieszczono m.in. konieczność objęcia kontrolą baterii i akumulatorów przenośnych w rozumieniu art. 6 pkt 3 ustawy o bateriach i akumulatorach oraz baterii i akumulatorów samochodowych w rozumieniu art. 6 pkt 4 tej ustawy.

W zakresie podmiotowym zamieszczono m.in. konieczność objęcia kontrolą sprzedawców baterii i akumulatorów detalicznych, hurtowych oraz świadczących usługi w zakresie wymiany zużytych baterii i zużytych akumulatorów zgodnie z art. 50 ustawy o bateriach i akumulatorach, oraz sprzedawców hurtowych i sprzedawców detalicznych oferujących sprzęt elektryczny lub elektroniczny w całości lub w części zasilany bateriami lub akumulatorami lub przygotowany do tego rodzaju zasilania.

<sup>7</sup> Dalej: Prezes UOKiK lub Prezes.

<sup>8</sup> Przy piśmie nr DIH-80-1(1)/10/MB, dalej kierunki na lata 2011-2013.

<sup>9</sup> Przy piśmie nr DIH-700-2(1)/16/AK, dalej kierunki z 2017 r.

<sup>10</sup> Dalej: Programy kontroli.

Prezes UOKiK ustalił m.in., że w toku kontroli należy sprawdzić: prawidłowość oznaczenia oferowanych do sprzedaży baterii i akumulatorów oraz przenośnych baterii i akumulatorów oraz baterii i akumulatorów samochodowych wprowadzonych do obrotu po 31 maja 2012 r., prawidłowość zaprojektowania i oznakowania sprzętu oraz prawidłowość i legalność wykonywania działalności.

(dowód: akta kontroli tom I str. 314-356)

2. Na podstawie ww. kierunków działania na lata 2011-2013 oraz programów kontroli na rok: 2015, 2016 i 2017 Wojewódzki Inspektor opracował odpowiednie propozycje rocznych planów kontroli, które zostały zatwierdzone przez Prezesa UOKiK, przy czym szczegółowe wytyczne określające m.in. liczbę placówek oraz wyrobów przewidzianych do objęcia kontrolami zostały ujęte w programach kontroli ustalonych na poszczególne lata objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli tom I str. 357-397)

W każdym roku objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor opracował plany pracy kwartalnej, spośród których pięć planów<sup>11</sup> zawierało zagadnienia związane z przestrzeganiem przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach pn. Kontrola prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami.

(dowód: akta kontroli tom I str. 128-130, 160-166, 179-181, 237-242, 260-262)

Ww. kwartalne plany nie były modyfikowane w toku ich realizacji. Wojewoda Mazowiecki nie sugerował i nie zlecał kontroli.

(dowód: akta kontroli tom I str. 53-54, 128-262)

3. Przy planowaniu i realizacji kontroli w zakresie baterii i akumulatorów Wojewódzki<sup>12</sup> Inspektor nie współpracował z innymi organami nadzorującymi rynek obrotu bateriami i akumulatorami, to jest m.in. z WIOŚ, Mazowieckim Urzędem Marszałkowskim, powiatowymi rzecznikami konsumentów itp.

Wojewódzki Inspektor poinformował m.in., że na każdy rok objęty kontrolą typował losowo jednostki do kontroli, kierując się głównie własnym rozeznanie rynku, a w następnej kolejności w oparciu o otrzymane sygnały od klientów dotyczące nieprawidłowości. Podał również, że nie ma formalnie określonych zasad dotyczących typowania podmiotów do kontroli, stąd przy typowaniu kontroli uwzględniane są wymogi wynikające ze zmiany ustawy o swobodzie działalności gospodarczej dotyczące prowadzenia kontroli interwencyjnych wynikających ze skarg oraz kontroli planowych i kontroli interwencyjnych bez wskazania podmiotu do kontroli ze względu na stwierdzone wcześniej nieprawidłowości lub wysokie prawdopodobieństwo ich wystąpienia.

(dowód: akta kontroli tom I str. 51, 54, 315, 330, 346, 486)

4. W zakresie objętym kontrolą zostały opracowane przez UOKiK Programy kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami.

Plany kontroli Wojewódzkiej Inspekcji opracowane przez UOKiK na lata 2015-2017 oraz kwartalne plany pracy opracowane przez Wojewódzki Inspektorat zostały zrealizowane w całości (zaplanowano 44 kontroli placówek i zrealizowano 44, z tego: 19 w 2015 r., 18 w 2016 r. i 7 w 2017 r. (I półrocze)).

(dowód: akta kontroli tom I str. 53, 487-506)

## **2. Zakres podmiotowy i przedmiotowy przeprowadzonych kontroli**

1. W okresie objętym kontrolą WIIH przeprowadził oprócz 44 kontroli planowych cztery (jeden podmiot dwukrotnie) kontrole nieplanowe interwencyjne w trzech

<sup>11</sup> 2015 r. – II i IV, 2016 r. – I i IV oraz 2017 r. – I kwartał.

<sup>12</sup> Na rok: 2015 – 30 grudnia 2014 r. (nr DIH-81-9(1)/14/MB), na rok 2016 – 7 stycznia 2016 r. (nr DIH-81-2(1)/16/MB), na rok 2017 – 4 stycznia 2017 r. (nr DIH-702-5(1)/17/MB).

podmiotach (wszystkie w 2016 r.). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył prawidłowości m.in.:

- oznakowania oferowanych do sprzedaży baterii i akumulatorów,
- zaprojektowania i oznakowania sprzętu zawierającego baterie,
- wykonywania działalności gospodarczej w zakresie obrotu bateriami i akumulatorami,
- udzielania gwarancji, badania laboratoryjne baterii, itp.

(dowód: akta kontroli tom I str. 487-493; tom II str. 61-62, 66-73, 81-85, 91-186)

Kontrolą objęto sprzedawców hurtowych i detalicznych: 2 sprzedawców hurtowych i 17 detalicznych w 2015 r., 2 i 20 w 2016 r. oraz 1 i 6 w 2017 r. (I półrocze). Stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach w czterech kontrolach (wszystkich przeprowadzonych w 2016 r.), z tego w trzech kontrolach w zakresie nieprzestrzegania art. 53 i art. 54 ust. 1 i 2 oraz w jednej kontroli w zakresie nieprzestrzegania art. 30.

(dowód: akta kontroli tom I str. 507-508; tom II str. 61-62, 280-435)

2. W badanym okresie w Wojewódzkim Inspektoracie zrealizowano cztery kontrole pozaplanowe interwencyjne w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach, które przeprowadzono w związku z informacjami otrzymanymi od konsumentów. Jako podstawę do przeprowadzenia ww. kontroli przyjęto art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej<sup>13</sup>. W toku jednej kontroli, dokonano zakupu kontrolnego (na podstawie własnego programu kontroli)<sup>14</sup>. W przypadku pozostałych trzech kontroli Wojewódzki Inspektor wydał odrębne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 b ww. ustawy o Inspekcji Handlowej. W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie art. 54 ust. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach, gdyż sprzedający nie pobrał od kupujących opłaty depozytowej z powodu nieprzekazania zużytego akumulatora.

(dowód: akta kontroli tom II str. 143-211, 280-435)

W badanym okresie do WIIH wpłynęły cztery informacje od konsumentów dotyczące nieprzestrzegania przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach, które zostały wykorzystane przy planowaniu kontroli. Wojewódzki Inspektor podał w wyjaśnieniach m.in., że ww. okresie do Wojewódzkiego Inspektoratu wpłynęło sześć pism pokontrolnych innych wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej skierowanych do przedsiębiorców mających siedzibę na terenie województwa mazowieckiego, które zostały przeznaczone do wykorzystania w typowaniu podmiotów do kontroli; natomiast nie wpłynęły żadne petycje, wnioski jak też skargi o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości w obrocie bateriami i akumulatorami.

(dowód: akta kontroli tom II str. 63, 456-466)

### 3. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez WIIH

1. W okresie 2015-2017 (I półrocze) w wyniku przeprowadzanych 44 kontroli planowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Stwierdzone nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonych przez WIIH w Warszawie czterech kontroli nieplanowych interwencyjnych dotyczyły naruszenia:

- art. 54 ust. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach w trzech kontrolach, z uwagi na fakt, iż sprzedający nie pobrał od kupujących opłaty depozytowej, pomimo nieprzekazania zużytego akumulatora,
- art. 30 ustawy o bateriach i akumulatorach w jednej kontroli, z uwagi na brak na fakturze pierwszego numeru rejestrowego wprowadzającego baterię do obrotu, co było podstawą skierowania informacji do Marszałka Województwa Mazowieckiego.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1063.

<sup>14</sup> Nr PO.042.61.2014.

W żadnej kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów art. 8, 9, 10 ust. 1, 11, 31 ust. 3, 48, 49, 50 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 508; tom II str. 63, 508)

W trzech kontrolach nieplanowych interwencyjnych z 2016 r. zostało ujawnione naruszenie również art. 53 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o bateriach i akumulatorach, gdyż kontrolowany przedsiębiorca nie umieścił w widocznym i dostępnym dla klientów miejscu w punkcie sprzedaży informacji o warunkach i trybie zwrotu zużytych baterii i zużytych akumulatorów oraz o możliwości zwrotu pobranej opłaty depozytowej.

**3.** W toku kontroli prowadzonej w u przedsiębiorcy detalicznego pobrano do badań laboratoryjnych baterię, którą przekazano do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi<sup>15</sup>. W wyniku ww. badań stwierdzono m.in., że próbka zawiera więcej rtęci niż dopuszcza ustawa o bateriach i akumulatorach. Wojewódzki Inspektor na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej wydał decyzję z 2 marca 2016 r. wstrzymującą wprowadzanie do dalszego obrotu zakwestionowanego produktu z rygorem natychmiastowego wykonania.

Laboratorium powiadomiło WIIH, że w związku z pojawiającymi się problemami związanymi z metodą oznaczania rtęci w bateriach, wcześniejsze wyniki badań muszą zostać zweryfikowane. Przedstawiono poprawione sprawozdanie z badań laboratoryjnych, które wskazywało, że badana próbka jest zgodna z wymaganiami ustawy o bateriach i akumulatorach, pod względem zawartości rtęci, kadmu i ołowiu. W związku z powyższym 15 marca 2016 r. Wojewódzki Inspektor, z uwagi na słuszny interes strony, wydał decyzję o wygaśnięciu ww. decyzji z 2 marca 2016 r.

W wyniku realizacji kontroli planowych w okresie 2015-2017 I półrocze nie wydano żadnych zarządzeń pokontrolnych oraz nie przekazano żadnych wystąpień pokontrolnych. Wobec stwierdzonego w kontrolach nieplanowych interwencyjnych naruszenia postanowień art. 53 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 54 ust. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach zostały skierowane trzy wnioski do sądów.

(dowód: akta kontroli tom I str. 494-507; tom II str. 63, 79-129)

Powyższe ustalenia potwierdziła analiza dokumentacji 25 losowo wybranych kontroli przedsiębiorców dokonana przez kontrolerów NIK.

(dowód: akta kontroli tom I str. 494-509; tom III str. 1-248)

#### **4. Sankcje stosowane wobec podmiotów naruszających ustawę o bateriach i akumulatorach**

**1.** Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu w okresie 2015-2017 (I półrocze) nie nałożyli żadnej grzywny w drodze mandatu karnego z tytułu naruszenia przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach. Ww. okresie w wyniku ustaleń dokonanych w trzech kontrolach, skierowano łącznie trzy wnioski o ukaranie do sądów rejonowych z tytułu popełnienia wykroczeń z art. 89 pkt 2 i art. 90 pkt 1 ustawy o bateriach i akumulatorach, w wyniku których w 2016 r. nałożono sankcje w wysokości łącznej 1,6 tys. zł wobec trzech podmiotów w kwotach: 300 zł, 500 zł i 800 zł.

**2.** W latach 2015-2017 I półrocze wobec skontrolowanych podmiotów w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach nie zastosowano pouczeń.

**3.** W toku kontroli wydano jedną decyzję administracyjną dotyczącą wycofaniu z obrotu baterii ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów lub interes gospodarczy państwa, którą następnie uchylono ze względu na słuszny interes klienta.

<sup>15</sup> Laboratorium w Wydziale Analizy Instrumentalnej prowadzone jest przez UOKiK – dalej Laboratorium.

4. Wojewódzki Inspektor poinformował m.in., że wyniki kontroli przestrzegania przepisów o bateriach i akumulatorach w badanym okresie nie dawały podstaw do skierowania zawiadomień do organów ścigania lub też innych organów.

(dowód: akta kontroli tom I str. 508-509; tom II str. 63, 79-129, 194-198)

#### **5. Pobieranie próbek baterii i akumulatorów w celu ustalania zawartości metali niebezpiecznych**

1. W latach 2015-2017 (I półrocze), zgodnie z planami i programami kontroli, Wojewódzki Inspektor pobrał do badań laboratoryjnych 17 próbek baterii w celu ustalenia zawartości metali niebezpiecznych (kadmu, ołowiu i rtęci)<sup>16</sup>. Badania laboratoryjne, przeprowadzone przez Laboratorium nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych ilości metali niebezpiecznych w badanych próbkach<sup>17</sup>.

(dowód: akta kontroli tom II str.191-269)

2. W latach 2015-2017 (I półrocze) Wojewódzki Inspektor nie stwierdził przypadków utrudniania pobrania próbek do badań laboratoryjnych. Ww. okresie nie wpłynęły do Wojewódzkiego Inspektoratu informacje konsumentów lub innych organów dotyczące nieprawidłowości odnoszących się do przekroczenia dopuszczalnych ilości metali niebezpiecznych w bateriach lub akumulatorach, ani nie stwierdzono przypadku przekroczenia, przez objęte kontrolą baterie i akumulatory, dopuszczalnych ilości metali niebezpiecznych oraz nie stwierdzono nieprawidłowości w ich oznakowaniu.

(dowód: akta kontroli tom II str. 192-193)

#### **6. Kontrole przeprowadzone przez inne organy, skargi i wnioski, petycje, informacje oraz sprawozdania z kontroli**

1. W okresie 2015-2017 (I półrocze) WIIH nie był kontrolowany przez UOKiK lub inne organy w zakresie nadzoru nad obrotem zużytymi bateriami i akumulatorami.

2. W badanym okresie do Wojewódzkiego Inspektoratu nie wpłynęły skargi na organ lub na pracownika w związku z działaniami kontrolnymi odnoszącymi się do sprawdzania przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach, ani nie wpłynęły petycje dotyczące działania systemu sprzedaży baterii i akumulatorów. Natomiast wpłynęły cztery informacje od konsumentów dotyczące nieprzestrzegania przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach w zakresie niepobierania opłaty depozytowej przy sprzedaży akumulatorów, które WIIH wykorzystał przy planowaniu działań kontrolnych,

(dowód: akta kontroli tom I str. 477-480; tom II str. 272-274)

3. Wojewódzki Inspektor podał w wyjaśnieniach m.in., że nie występują problemy utrudniające skuteczny nadzór nad rynkiem obrotu bateriami i akumulatorami oraz nie zaobserwowano w toku realizacji działań kontrolnych występowania zjawiska szarej strefy i nielegalnego obrotu bateriami i akumulatorami.

(dowód: akta kontroli tom II str. 273)

<sup>16</sup> Były to próbki o numerach: 098640 z 23.04.2015 r. (jedna próbka), 094598 z 11.05.2015 r. (dwie próbki), 096292 z 12.10.2015 r. (jedna próbka), 098784 z 20.10.2015 r. (jedna próbka), 096257 z 23.11.2015 r. (jedna próbka), 098631 z 22.01.2016 r. (jedna próbka), 098924 z 02.02.2016 r. (jedna próbka), 100232 z 08.02.2016 r. (jedna próbka), 098633 z 03.03.2016 r. (jedna próbka), 100374 z 17.10.2016 r. (jedna próbka), 100314 z 20.10.2016 r. (jedna próbka), 103580 z 14.11.2016 r. (jedna próbka), 103533 z 24.11.2016 r. (jedna próbka), 103506 z 07.12.2016 r. (jedna próbka), 103555 z 27.02.2017 r. (jedna próbka), 100102 z 30.01.2017 r. (jedna próbka).

<sup>17</sup> Były to sprawozdania z badań o numerach: 221/AI/93/2015 z 12.06.2015 r., 318/AI/140/2015 z 12.06.2015 r., 605/AI/295/2015 z 20.11.2015 r., nr 627/AI/306/2015 z 23.11.2015 r., 750/AI/372/2015 z 29.12.2015 r., 3/AI/3/2016 z 22.03.2016 r., 14/AI/13/2016 z 10.03.2016 r., 27/AI/26/2016 z 05.04.2016 r., 62/AI/61/2016 z 14.04.2016 r., 529/AI/296/2016 z 28.11.2016 r., 510/AI/284/2016 z 28.11.2016 r., 606/AI/332/2016 z 16.12.2016 r., 651/AI/377/2016 z 20.12.2016 r., 577/AI/319/2016 z 02.01.2017 r., 164/AI/77/2017 z 30.03.2017 r., 75/AI/30/2017 z 20.03.2017 r.

4. WIIH zgodnie z Wytocznymi dotyczącymi planowania i sprawozdawczości z działalności Inspekcji Handlowej z 27 września 2010 r.<sup>18</sup> sporządził wszystkie obowiązujące sprawozdania roczne i kwartalne za okres 2015-2017 (I półrocze), w których uwzględnione zostały przeprowadzone kontrole, w tym dotyczące zużytych baterii i akumulatorów. Sprawozdania roczne z kontroli planowych za 2015 r. oraz za 2016 r. zostały przekazane do UOKiK w obowiązujących terminach<sup>19</sup>.

Ponadto w ramach informacji tematycznych za 2015 r. i 2016 r., zgodnie z terminami określonymi w programach kontroli WIIH przekazał Prezesowi UOKiK Informację z kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami<sup>20</sup>.

Wojewódzki Inspektor podał w wyjaśnieniach m.in., że informacja z czterech kontroli interwencyjnych przeprowadzonych w 2016 r. ujęta została w sprawozdawczości rocznej i kwartalnej w sposób zbiorczy z innymi kontrolami bez wskazywania, że dotyczą one przedmiotowego zakresu tj. baterii i akumulatorów<sup>21</sup>.

W latach 2015-2017 (I półrocze) do WIIH nie wpłynęło żadne sprawozdanie innych organów w zakresie obejmującym wyniki kontroli baterii i akumulatorów.

(dowód: akta kontroli tom II str. 66-186)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zauważa, że WIIH nie typowała jednostek do kontroli planowych poprzez dobór losowy, spośród będących w posiadaniu Wojewódzkiego Inspektora danych o przedsiębiorcach, lecz z mniejszej populacji (wynikającej z rozeznania rynku, ujawnionych poprzednio nieprawidłowości oraz sygnałów od konsumentów), co nie było zgodne z podmiotowym zakresem kontroli ustalonym w Programach kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami na rok: 2015, 2016 i 2017.

(dowód: akta kontroli tom I str. 315, 330, 346)

Wojewódzki Inspektor podał w wyjaśnieniach m.in., że typuje podmioty do kontroli w sposób losowy spośród danych przedsiębiorców uzyskanych w wyniku rozeznania rynku (rozeznania w terenie, za pośrednictwem Internetu, CEIDG, KRS), a w następnej kolejności uwzględnia sygnały otrzymane od konsumentów i innych organów, jak również informacje z wcześniejszych kontroli. W ocenie Wojewódzkiego Inspektora sposób postępowania jest zgodny z zapisem we wskazanych programach kontroli, z którego wynika, że należy planować placówki poprzez dobór losowy spośród będących w posiadaniu WIIH danych o przedsiębiorcach, a także mając na uwadze placówki, w których ujawniono w toku poprzednich kontroli nieprawidłowości. Wojewódzki Inspektor dodał też m.in., że UOKiK nie zakwestionował do tej pory sposobu doboru podmiotów, a ponadto z uwagi na zachodzące na rynku częste zmiany przedsiębiorców zajmujących się bateriami i akumulatorami bądź zmiany zakresu działalności istniejących podmiotów, nie jest możliwe stworzenie pełnej, stałej i wiarygodnej bazy danych podmiotów i rodzaju prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli tom I str. 54, 486; tom II str. 279)

<sup>18</sup> Pismo Prezesa UOKiK nr DIH-074-22(5)10/MB, ze zmianami wprowadzonymi pismami z 7 marca 2014 r. (nr DIH-074-22(10)10/MB, z 23 czerwca 2014 r. (nr DIH-074-22(12)10/MB) oraz z 20 marca 2015 r. (nr DIH-074-22(13)10/MB).

<sup>19</sup> Sprawozdanie roczne w części opisowej za 2015 r. przekazano 10.02.2016r., a za 2016 r. – 10.02.2017 r., to jest zgodnie z terminem ustalonym w ww. wytycznych dla części opisowej sprawozdań przekazywanych do UOKiK.

<sup>20</sup> Za 2015 r. informacja została przekazana 26 lutego 2016 r., a za 2016 r. – 9 lutego 2017 r..

<sup>21</sup> To jest w sprawozdaniu rocznym za 2016 i kwartalnym za I kwartał 2016 r.



WIIH podejmował działania kontrolne w wobec podmiotów prowadzących hurtowy i detaliczny obrót bateriami i akumulatorami zgodnie z obowiązującymi kierunkami działania Państwowej Inspekcji Handlowej na lata 2011-2013.

Wojewódzki Inspektor opracował propozycje rocznych planów kontroli odpowiednio na rok: 2015, 2016 i 2017, które zostały zatwierdzone przez Prezesa UOKiK oraz opracował plany pracy kwartalnej, spośród których pięć planów zawierało zagadnienia związane z przestrzeganiem przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach.

Plany kontroli zatwierdzone przez UOKiK na lata 2015-2017 oraz kwartalne plany pracy opracowane przez Wojewódzki Inspektorat zostały zrealizowane (44 kontrole planowe i cztery interwencyjne). Stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach w trzech kontrolach w zakresie nieprzestrzegania art. 53 oraz art. 54 ust. 1 i 2. WIIH zgodnie z planami pobierania próbek i programami kontroli pobrał 17 próbek baterii, w celu ustalenia zawartości kadmu, ołowiu i rtęci itp., nie stwierdzając występowania metali niebezpiecznych. Wojewódzki Inspektor wykonywał obowiązki analityczno-sprawozdawcze, w tym zakresie m.in. opracował i terminowo przekazał do Prezesa UOKiK informację z kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami oraz sprawozdania roczne i kwartalne z działalności kontrolnej zrealizowanej w 2015 i 2016 r.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>22</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwagi

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa,      listopada 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler  
Jerzy Tchórzewski  
główny specjalista k.p.

Dyrektor  
Andrzej Panasiuk

<sup>22</sup>Dz.U. z 2017 r. poz. 524.