



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.410.024.05.2017
P/17/027

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/027 – System awansu zawodowego nauczycieli
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Robert Kaczmarczyk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWA/162/2017 z dnia 14 września 2017 r. (dowód: akta kontroli t. 1 str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Ożarowie Mazowieckim, ul. Kolejowa 2 7, 05-850 Ożarów Mazowiecki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Kanclerz, Burmistrz (dowód: akta kontroli t.1 str. 14)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Gmina Ożarów Mazowiecki będąca organem prowadzącym szkoły i placówki nie zapewniła w pełni rzetelnej realizacji zadań w zakresie awansu zawodowego nauczycieli.

Uzasadnienie oceny

W latach 2015-2017 Burmistrz Ożarowa Mazowieckiego nadał stopień nauczyciela mianowanego 12 nauczycielom. Wszyscy nauczyciele awansowani spełniali warunki przystąpienia do postępowania egzaminacyjnego, a postępowania egzaminacyjne zostały przeprowadzone z zachowaniem obowiązujących zasad.

Gmina zapewniła możliwość rozwoju zawodowego nauczycieli, poprzez ich uczestnictwo w różnych formach doskonalenia zawodowego. W latach 2015 i 2016 w budżecie gminy Ożarów Mazowiecki wyodrębniono środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wysokości określonej w art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela². Środki te zostały wykorzystane odpowiednio w 74,23% i 77,17%. Niższe niż pierwotnie planowane wykorzystanie środków było wynikiem mniejszych wydatków związanych z podnoszeniem kwalifikacji przez nauczycieli.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym dokumentowaniu przebiegu prac komisji egzaminacyjnych w protokołach z ich posiedzeń; dokumenty te nie zawierały informacji o treściach udzielonych przez nauczyciela odpowiedzi,
- niesporządzaniu planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2015 i 2016,
- nieokreślanii maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2017 r. poz. 1189, ze zm. Dalej: Karta Nauczyciela.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadawanie nauczycielom stopni awansu zawodowego

1.1. W roku szkolnym 2015/2016 Gmina Ożarów Mazowiecki³ prowadziła łącznie 10 placówek: 4 przedszkola, 4 szkoły podstawowe oraz 2 gimnazja. W latach szkolnych 2016/2017 i 2017/2018 liczba placówek zwiększyła się o jedną szkołę podstawową (łącznie 11 placówek).

(dowód: akta kontroli t. I, str. 6)

1.2. Liczba nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę, w latach objętych kontrolą, systematycznie ulegała zwiększeniu. W roku szkolnym 2015/2016 zatrudnionych było 356 nauczycieli (19 nauczycieli stażystów, 114 nauczycieli kontraktowych, 92 nauczycieli mianowanych i 131 nauczycieli dyplomowanych), w tym 293 zatrudnionych na pełnym etacie. W roku szkolnym 2016/2017 zatrudnionych było 399 nauczycieli (20 nauczycieli stażystów, 134 nauczycieli kontraktowych, 100 nauczycieli mianowanych i 145 nauczycieli dyplomowanych), w tym 327 zatrudnionych na pełnym etacie. W roku szkolnym 2017/2018 zatrudnionych było 442 nauczycieli (21 nauczycieli stażystów, 144 nauczycieli kontraktowych, 121 nauczycieli mianowanych i 156 nauczycieli dyplomowanych), w tym 357 zatrudnionych na pełnym etacie.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 6, 73-137)

2.1. W latach szkolnych 2015/2016-2016/2017 do egzaminu na stopień nauczyciela mianowanego przystąpiło łącznie 24 nauczycieli, po 12 w każdym roku. Wszyscy nauczyciele wnoszący o podjęcie postępowania egzaminacyjnego przystąpili do egzaminu i uzyskali stopień awansu nauczyciela mianowanego.

(dowód: akta kontroli t. I str. 7, 138-140)

2.2. Szczegółowe badanie, którym objęto 15 spośród 24 postępowań przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą wykazało, że wszyscy awansowani nauczyciele:

- posiadali wymagane na ich stanowiskach pracy kwalifikacje, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 Karty Nauczyciela oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁴;
- odbyli odpowiedniej długości staż pracy i przepracowali odpowiedni okres od poprzedniego awansu, zgodnie z art. 9c ust. 1 pkt 2 i oraz art. 9d ust. 4 Karty Nauczyciela;
- wystąpili z wnioskiem o podjęcie postępowania egzaminacyjnego w roku szkolnym uzyskania pozytywnej oceny dorobku zawodowego za okres stażu, zgodnie z art. 9d ust. 7 Karty Nauczyciela.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 158-164, 279-287)

2.3. Gmina zapewniła udział w komisji dla przeprowadzenia postępowania egzaminacyjnego (dalej: komisja egzaminacyjna) co najmniej jednego eksperta z kwalifikacjami odpowiadającymi stanowisku nauczyciela egzaminowanego, zgodnie z wymaganiami art. 9g ust. 2 pkt 4 Karty Nauczyciela i § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli⁵. Żaden spośród egzaminowanych

³ Dalej także: Gmina.

⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1264.

nauczycieli nie złożył wniosku o udział w komisji przedstawiciela właściwego związku zawodowego.

We wszystkich przypadkach przeprowadzenie egzaminu i rozstrzygnięcie jego wyniku nastąpiło w wymaganym minimalnym składzie 2/3 członków komisji egzaminacyjnej, zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu, co zostało udokumentowane w protokołach z posiedzeń komisji.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 165-259, 288-386, 485)

2.4. Zapisy umieszczone w 7 z 15 zbadanych protokołów dokumentujących przebieg posiedzeń komisji egzaminacyjnej, dotyczące udzielonych przez nauczycieli odpowiedzi ograniczały się do jednego, ogólnego stwierdzenia, nieodnoszącego się do konkretnych pytań, zawierającego jedynie informację, iż nauczyciel odpowiedział na zadane pytania. W 8 brak było adnotacji, czy nauczyciel odpowiedział na zadane pytania.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 170-171, 183-184, 196-197, 208-209, 217-218, 231-233, 247-249, 289-290, 300-301, 313-314, 325-326, 338-339, 355-356, 368-369, 386-485)

2.5. We wszystkich postępowaniach ocena końcowa została obliczona prawidłowo i stanowiła średnią arytmetyczną liczby punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji, po odrzuceniu jednej najwyższej i jednej najniższej oceny punktowej, co było zgodne z § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu⁶.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 165-259, 288-386)

2.6. Akty nadania stopnia nauczyciela mianowanego zostały wydane prawidłowo tzn. zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu oraz z zachowaniem terminu wydania decyzji w sprawie nadania stopnia, zgodnie z art. 9b ust. 3 Karty Nauczyciela (do dnia 31 sierpnia danego roku).

(dowód: akta kontroli t.1, str.144-164, 203-287)

3. W latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017 żaden z dyrektorów szkół i placówek prowadzonych przez Gminę nie przystępował do postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 7)

4. W okresie objętym kontrolą szkoły i placówki prowadzone przez Gminę prowadziły 33 postępowania kwalifikacyjne w sprawie nadania stopnia nauczyciela kontraktowego, w tym w roku szkolnym 2015/2016 prowadzono 19 postępowań kwalifikacyjnych, zaś w roku szkolnym 2016/2017 prowadzono 14 postępowań kwalifikacyjnych. Wszystkie postępowania zakończyły się nadaniem stopnia nauczyciela kontraktowego. Burmistrz nie korzystał z uprawnienia do obserwowania pracy komisji kwalifikacyjnej na stopień nauczyciela kontraktowego w prowadzonych szkołach i placówkach w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 7-11)

5. W latach 2015/2016 i 2016/2017 do Burmistrza nie wpłynęło żadne odwołanie od decyzji dyrektorów szkół i placówek w sprawach o nadanie lub odmowę nadania stopnia nauczyciela kontraktowego.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 11)

⁶ Na podstawie liczby punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji oblicza się średnią arytmetyczną punktów, z tym że jeżeli liczba członków komisji jest większa niż 3, odrzuca się jedną najwyższą i jedną najniższą ocenę punktową. W każdym z badanych postępowań liczba członków komisji przekraczała 3 osoby.

Uwagi dot.
kontrolowanej
działalności

Choć udział w pracach komisji kwalifikacyjnej na stopień nauczyciela kontraktowego przedstawiciela organu prowadzącego ma charakter fakultatywny, to ze względu na fakt, iż pozwala on organowi prowadzącemu szkoły i placówki m.in. na obserwację sposobu realizacji zadań szkoły, które są ważne dla oceny jego pracy, zasadnym było korzystanie z tego uprawnienia.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono nieprawidłowości polegające na nierzetelnym dokumentowaniu przebiegu prac komisji egzaminacyjnych na stopień nauczyciela mianowanego w protokołach z ich posiedzeń. Dokumenty te nie zawierały informacji o treściach udzielonych przez nauczyciela odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, m.in. iż w protokołach komisji egzaminacyjnej na stopień nauczyciela mianowanego komisja zawierała wymaganą §14 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu informację o udzielonych przez nauczycieli odpowiedziach zapisując, że nauczyciel odpowiedział na zadane pytania. Zdaniem Zastępcy Burmistrza z zapisu rozporządzenia nie wynika, że ma być zapisana treść odpowiedzi, a jedynie informacja o odpowiedzi i taka informacja była w protokołach zamieszczona. Po udzieleniu odpowiedzi przez nauczyciela przewodniczącą komisji każdorazowo zadaje pytanie członkowi komisji, czy nauczyciel odpowiedział na zadane pytanie. Nauczyciele przystępujący do egzaminu proszeni są o to, aby prezentację dorobku zawodowego przeprowadzili zgodnie z §7 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu . Omawiając pięć kolejnych punktów nauczyciel wykazuje, czy posiada i w jakim stopniu wymagane umiejętności. Pytania zadawane przez członków komisji dalej te umiejętności weryfikują. Oceną spełniania przez nauczycieli wymagań niezbędnych do uzyskania stopnia awansu zawodowego są przyznane punkty.

(dowód: akta kontroli t. I, str. 170-171, 183-184, 196-197, 208-209, 217-218, 231-233, 247-249, 289-290, 300-301, 313-314, 325-326, 338-339, 355-356, 368-369, 386-485)

Zdaniem NIK informacja o udzielonych odpowiedziach powinna być na tyle szczegółowa, aby oddawała sens wypowiedzi nauczyciela. Jest to istotne dla końcowego rozstrzygnięcia komisji, w którym powinna ona wziąć pod uwagę sposób i zakres spełniania przez nauczyciela poszczególnych wymagań. Na podkreślenie zasługuje fakt, że podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 21 maja 2007r. (I OSK 1098/06) NSA stwierdził, że „informacja o udzielonych odpowiedziach” to wiadomość o treściach udzielonych przez nauczyciela odpowiedzi, a nie ocena tych odpowiedzi przez komisję. Ponadto NIK zauważa, że organ powołujący komisje egzaminacyjne w ramach awansu zawodowego nauczycieli, poprzez wyznaczenie swojego przedstawiciela na przewodniczącego komisji, może wpływać na ich sposób działania, w tym na staranność i rzetelność sporządzania przez nie protokołów z przebiegu postępowania.”

Ocena cząstkowa

Postępowania w sprawie nadawania nauczycielom stopni awansu zawodowego w latach 2015/2016 i 2016/2017 prowadzono nie w pełni rzetelnie.

Do udziału w postępowaniach egzaminacyjnych na stopień nauczyciela mianowanego dopuszczono osoby posiadające wymagane kwalifikacje zawodowe i spełniające wymóg odbycia pozytywnie ocenionego stażu. W składzie komisji egzaminacyjnych zapewniono udział ekspertów z zakresu awansu zawodowego nauczycieli, w tym wymagany udział eksperta o kwalifikacjach odpowiadających specjalności nauczycielskiej lub rodzajowi stanowiska nauczyciela. We wszystkich badanych przypadkach głosowania komisji w sprawie oceny dorobku zawodowego

nauczyciela odbyły się przy wymaganej obecności co najmniej 2/3 powołanego składu komisji.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nierzetelnego dokumentowania przebiegu prac komisji, polegającego na umieszczeniu w protokołach z posiedzeń komisji informacji o ocenach udzielonych odpowiedzi, zamiast informacji o ich treściach lub nieumieszczeniu takiej informacji w ogóle.

2. Zapewnienie nauczycielom warunków do rozwoju i awansu zawodowego

Opis stanu faktycznego

1.1 W latach 2015, 2016 i 2017 w budżecie Gminy⁷ wyodrębniano środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wysokości wymaganej na podstawie art. 70a ust. 1 Karty Nauczyciela. W 2015 r. środki te wynosiły 154,2 tys. zł, co stanowiło 1,02% kwoty zaplanowanej na wynagrodzenie osobowe nauczycieli (15 073 tys. zł), w 2016 r. - 168 850 zł, co stanowiło 0,98 % kwoty zaplanowanej na wynagrodzenie osobowe nauczycieli (17 188,3 tys. zł), w 2017r. - 181,9 tys. zł, co stanowiło 1,04 % kwoty zaplanowanej na wynagrodzenie osobowe nauczycieli (17 135,1 tys. zł). Zaplanowane środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli nie uległy zmianom w 2015 i 2016 roku oraz w 2017 roku do (30 października).

(dowód: akta kontroli t. I, str. 393-481, t. II str. 92-208)

1.2 Urząd dokonywał kalkulacji kwoty środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli w poszczególnych latach objętych kontrolą. W kalkulacji uwzględniano stan zatrudnienia nauczycieli na dzień 10 września roku poprzedniego oraz wszystkie składniki wchodzące w skład wynagrodzenia nauczycieli tj.: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wysługę lat, dodatek motywacyjny, dodatek kierowniczy, dodatek opiekuna stażu, godziny ponadwymiarowe, nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne.

(dowód: akta kontroli, t. II, str. 258-259, 405-407)

2.1. Gmina przygotowała na rok 2017 plan doskonalenia zawodowego nauczycieli. W poprzednich latach objętych kontrolą nie opracowywano takich planów. Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków⁸, organ prowadzący opracowuje na każdy rok budżetowy plan dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli⁹.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 228, 257, 278-349)

2.2. Wszyscy dyrektorzy przedłożyli do organu prowadzącego do dnia 30 listopada 2016 r., wnioski o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w następnym roku budżetowym, zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 209-227)

Plan dofinansowania na 2017 r. przygotowano z uwzględnieniem przesłanek określonych w § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, tj. wzięto pod uwagę wnioski dyrektorów szkół i placówek

⁷ Na podstawie uchwał budżetowych na lata 2015 i 2016

⁸ Dz. U. Nr 46, poz. 430, ze zm. Dalej także: rozporządzenie w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

⁹ Według stanu prawnego obowiązującego przed dniem 1 stycznia 2016 r. obowiązek sporządzania planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego dla nauczycieli wynikał z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli w pełnym zakresie, wyniki sprawdzianów oraz egzaminów gimnazjalnych oraz wyniki ewaluacji prowadzonych w poszczególnych szkołach.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, iż dyrektorzy na zebraniach w sprawie planów doskonalenia zawodowego informowali, że ich wnioski uwzględniają wyniki sprawdzianów i egzaminów gimnazjalnych

(dowód: akta kontroli t. II, str. 209-228, 257, 278-404)

2.3. W okresie objętym kontrolą organ prowadzący nie ustalił maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, do czego był zobowiązany na podstawie § 7 rozporządzenie w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 257)

3.1. Środki finansowe przeznaczane na doskonalenie zawodowe nauczycieli były przekazywane do realizacji przez prowadzone szkoły i przedszkola w ramach ich planów finansowych. Kwoty zrealizowanych wydatków ze środków wyodrębnionych na doskonalenie zawodowe nauczycieli w latach 2015 i 2016 wyniosły odpowiednio: 114 457,95 tys. zł oraz 131 073,88 tys. zł co stanowiło 74,23 % i 77,17 % wykonania planu. Niższe niż pierwotnie planowane wykorzystanie środków było wynikiem mniejszych wydatków związanych z podnoszeniem kwalifikacji przez nauczycieli.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 2-89)

Głównymi przyczynami niepełnego wydatkowania kwot przeznaczonych na doskonalenie zawodowe nauczycieli w latach 2015 i 2016 było zapewnienie szkoleń finansowanych z innych źródeł np. Unii Europejskiej, negocjowanie cen, organizowanie szkoleń dla całej rady pedagogicznej na terenie placówki oświatowej oraz sytuacje, gdy z uwagi na niewystarczającą liczbę uczestników szkolenie było odwoływane przez organizatora.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 259, 261-277)

3.2. Łącznie w latach 2015 i 2016 z dofinansowania form doskonalenia zawodowego korzystało 582 nauczycieli. Wśród nauczycieli korzystających z dofinansowania doskonalenia zawodowego 215 było w trakcie stażu, w tym: 36 na stopień nauczyciela kontraktowego, 105 na stopień nauczyciela mianowanego oraz 71 na stopień nauczyciela dyplomowanego i 3 nauczycieli stażystów oraz 367 nauczycieli niebędących na stażu, w tym: 129 nauczycieli kontraktowych, 86 nauczycieli mianowanych oraz 152 nauczycieli dyplomowanych.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 260)

W latach 2015-2016 nie wystąpiły przypadki odrzucenia wniosków nauczycieli, którzy chcieli korzystać z różnych form doskonalenia.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 260)

3.3. Jak wyjaśnił Dyrektor Biura Oświaty działania służące kontroli i monitorowaniu funkcjonowania systemu awansu zawodowego nauczycieli oraz finansowania ich doskonalenia zawodowego prowadzone były w czasie prac nad budżetem Gminy, dyrektorzy informowali osoby przygotowujące budżet o możliwych awansach. Dokumentem w tej sprawie jest budżet Gminy. Sprawy te były również omawiane na cyklicznych spotkaniach z dyrektorami szkół i przedszkoli.

(dowód: akta kontroli str. t. I, str. 12, t. II str. 90-91)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. Niesporządzaniu planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2015 i 2016, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli¹⁰.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że plany dofinansowania form doskonalenia zawodowego są przygotowywane od roku 2016 (na rok 2017). W latach wcześniejszych nie były takie plany przygotowywane. Dyrektorzy szkół i przedszkoli składali wieloletnie plany doskonalenia zawodowego nauczycieli, na które były zabezpieczane środki.

NIK zauważa, że obowiązek sporządzenia przez organ prowadzący szkoły rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli istnieje od 2002 r., a więc dotyczył też 2015 r. i 2016 r.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 228, 257, 278-349)

2. Braku określenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, co było niezgodne z § 7 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że w Gminie przyjęto zasadę, iż dofinansowanie udzielane jest w wysokości wnioskowanej przez nauczyciela.

(dowód: akta kontroli t. II, str. 257)

Zdaniem NIK przyjęcie takiej zasady nie jest właściwym wykonaniem przepisu § 7 rozporządzenia, z którego wynika obowiązek ustalenia konkretnej kwoty maksymalnego dofinansowania, a także specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Ocena częściowa

Gmina Ożarów Mazowiecki zapewniła nauczycielom prowadzonych szkół wsparcie finansowe w zakresie doskonalenia i rozwoju zawodowego, przy czym działania podejmowane w tym zakresie nie były w pełni rzetelne.

W latach 2015-2017 w planach finansowych Gminy wyodrębniono środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wymaganej wysokości, odpowiednio 1,02%, 0,98% oraz 1,04 kwoty planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W latach 2015 i 2016 środki te wykorzystano w wysokości 74,23% oraz 77,17%, finansując z nich zadania związane z doskonaleniem zawodowym nauczycieli. Niższe niż pierwotnie zaplanowane wykonanie środków było wynikiem zmniejszenia zapotrzebowania w tym zakresie.

W latach 2015 i 2016 Gmina nie sporządzała planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli¹¹. Plan taki został sporządzony dopiero w 2017 r. z uwzględnieniem wniosków dyrektorów szkół i placówek w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli w pełnym zakresie, wyników sprawdzianów oraz egzaminów gimnazjalnych oraz wyników ewaluacji prowadzonych w poszczególnych szkołach. Gmina nie określiła również maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, co było niezgodne z § 7 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Powyższe nieprawidłowości nie skutkowały jednak odmową dofinansowania form doskonalenia i rozwoju zawodowego nauczycieli.

¹⁰ Patrz przypis nr 9.

¹¹ J.w.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

1. Zapewnienie rzetelnego dokumentowania przebiegu prac komisji egzaminacyjnych w protokołach z ich posiedzeń, poprzez zawieranie w nich informacji o treściach udzielonych przez nauczyciela odpowiedzi;
2. Ustalanie maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 rozporządzenia w sprawie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia

2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Dyrektor

Kontroler
Robert Kaczmarczyk
Doradca prawny

.....
podpis

.....
podpis

¹² Dz. U. z 2017 r., poz. 524.