



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.021.03.2016  
P/16/071

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/071 – Kształcenie w szkołach dla dorosłych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Zbigniew Żyromski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/94/2016 z 3 listopada 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Policealna Szkoła Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Piasecznie <sup>1</sup> , 05-500 Piaseczno, ul. Powstańców Warszawy 21
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Kalina, Dyrektor Szkoły (dowód: akta kontroli str. 149)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup>, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Szkoły w zakresie kształcenia dorosłych w latach 2013/2014-2015/2016 (do czasu zakończenia kontroli).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK ocenia pozytywnie przygotowanie oferty edukacyjnej Szkoły. Szkoła prawidłowo realizowała plany nauczania oraz prowadziła księgi słuchaczy. Przekazywane Starostwu Powiatowemu w Piasecznie dane o liczbie słuchaczy były zgodne ze stanem faktycznym.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- niedokonywania przez Dyrektora Szkoły co najmniej raz w roku kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki;
- przyjęcia do Szkoły słuchacza, który nie posiadał zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do podjęcia praktycznej nauki zawodu;
- braki wyposażenia niezbędnego do nauki zawodu technik weterynarii, rachunkowości i usług kosmetycznych;
- pobierania kserokopii dowodów osobistych i praw jazdy;
- prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania niezgodnie z wymogami określonymi przez Ministra Edukacji Narodowej.

<sup>1</sup> Zwana dalej Szkołą.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Prowadzenie procesu rekrutacji

Opis stanu  
faktycznego

1. Szkoła jest placówką niepubliczną prowadzoną przez Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o. w Łodzi<sup>3</sup>. Starosta Piaseczyński w 2009 r. nadał Szkole uprawnienia szkoły publicznej<sup>4</sup>. Według stanu na 30 września 2016 r. do Szkoły uczęszczało 449 słuchaczy.

(dowód: akta kontroli str. 35, 122)

W okresie objętym kontrolą Szkoła kształciła osoby dorosłe na dziewięciu następujących kierunkach: technik administracji, technik rachunkowości, technik informatyk, technik weterynarii, technik usług kosmetycznych, technik archiwista – w cyklu dwuletnim; technik BHP – w cyklu półtorarocznym oraz florysta, opiekunka środowiskowa – w cyklu jednorocznym.

(dowód: akta kontroli str. 167-170)

Dyrektor Szkoły dokonywała rozpoznania rynku pracy m.in. poprzez - kontakt z Powiatowym Urzędem Pracy w Piasecznie, analizę „Monitoring zawodów deficytowych i nadwyżkowych w powiecie piaseczyńskim”, uczestniczenie w targach edukacyjnych, analizę profili nauczania szkół wybieranych przez uczniów szkół średnich pod kątem ich popularności w powiecie piaseczyńskim, rozmowy z pracodawcami z terenu powiatu piaseczyńskiego odnośnie zapotrzebowania na kadrę pracowniczą. Oferta edukacyjna szkoły była formułowana na podstawie m.in. – popularności konkretnych kierunków we wcześniejszych latach funkcjonowania Szkoły, obserwacji działań konkurencji, kontaktu z pracodawcami z terenu powiatu piaseczyńskiego.

(dowód: akta kontroli str. 5-18)

2. Szkoła informowała o prowadzonym naborze m.in. poprzez stronę internetową [www.piaseczno.zak.edu.pl](http://www.piaseczno.zak.edu.pl), rozmieszczanie banerów na terenie powiatu piaseczyńskiego, ogłoszenia w lokalnej prasie, prelekcje w szkołach średnich w klasach maturalnych, kolportaż ulotek reklamowych, wpisy w lokalnych portalach internetowych.

(dowód: akta kontroli str. 5,7, 19-34)

3. Analiza dokumentacji 30<sup>5</sup> słuchaczy wykazała, że rekrutacja do Szkoły prowadzona była w sposób zgodny z wymogami określonymi w art. 20k ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>6</sup>. Kandydaci przyjęci do klasy pierwszej Szkoły posiadali wykształcenie średnie, w tym 29 słuchaczy posiadało zaświadczenie lekarskie, o którym mowa w art. 20f ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Stwierdzono również, że Szkoła przyjmując słuchaczy pobierała kserokopie ich dowodów osobistych, a w przypadku dwóch słuchaczy również ich praw jazdy.

(dowód: akta kontroli str. 37)

4. Szkoła nie prowadziła, w kontrolowanym okresie, kwalifikacyjnych kursów zawodowych.

(dowód: akta kontroli str. 35-36)

<sup>3</sup> Zwana dalej organem prowadzącym.

<sup>4</sup> Decyzja Nr 4 NU/9 z 25 maja 2009 r.

<sup>5</sup> Po 10 osób w każdym roku szkolnym objętym kontrolą; w tym – w roku szkolnym 2013/2014: trzech na kierunek technik weterynarii, jeden na kierunek technik bhp, dwóch na kierunek technik administracji, trzech na kierunek technik florysta oraz jeden na kierunek technik usług kosmetycznych; w roku szkolnym 2014/2015: jeden na kierunek usług kosmetycznych, trzech na kierunek technik rachunkowości, jeden na kierunek technik administracji, jeden na kierunek florysta, dwóch na kierunek technik bhp oraz dwóch na kierunek technik informatyk; w roku szkolnym 2015/2016: czterech na kierunek opiekunka środowiskowa, jeden na kierunek technik bhp, dwóch na kierunek technik informatyk, jeden na kierunek technik weterynarii, jeden na kierunek technik usług kosmetycznych oraz jeden na kierunek technik rachunkowości.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1943.

Ustalone  
nieprawidłowości

1. W roku szkolnym 2014/2015 Szkoła przyjęła do klasy pierwszej słuchacza o numerze ewidencyjnym 692580000121, który nie posiadał zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia praktycznej nauki zawodu, co było wymagane w art. 20f ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że było to niedopatrzenie z jej strony.

(dowód: akta kontroli str. 37, 119-121)

2. W Szkole pobierano od słuchaczy kserokopie dowodów osobistych i praw jazdy, co było przekroczeniem wymagań określonych w art. 20t ustawy o systemie oświaty. Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że posiadanie kserokopii dowodu osobistego pozwalało na zweryfikowanie tożsamości słuchacza na każdym etapie procesu nauczania, natomiast od roku szkolnego 2016/2017 poinstruowała pracowników żeby zaprzestali kserowania dowodów osobistych. Odnośnie kserowania praw jazdy wyjaśniła m.in., że dotyczyło to tylko kierunku weterynarii, gdzie słuchacz jest zobowiązany do odbycia nauki jazdy ciągnikiem, a w przypadku posiadania prawa jazdy odpowiedniej kategorii Dyrektor ma prawo zwolnić słuchacza z tych zajęć, tak więc posiadanie kserokopii prawa jazdy było zabezpieczeniem na wypadek kontroli, że decyzja o zwolnieniu z zajęć była słuszna.

(dowód: akta kontroli str. 37, 119-121)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## 2. Sposób organizacji kształcenia w Szkole

Opis stanu  
faktycznego

1. Plany nauczania realizowane przez Szkołę były opracowywane przez Dział Dydaktyki organu prowadzącego.

(dowód: akta kontroli str. 136)

Kontrola Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie przeprowadzona na zlecenie NIK w listopadzie 2016 r. wykazała, że Szkoła kształciła słuchaczy zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego. Szkoła posiadała plany nauczania na dany etap edukacyjny, szkolne programy nauczania uwzględniały ramowy plan nauczania dla szkoły publicznej danego typu. Programy nauczania realizowane przez Szkołę uwzględniały podstawę programową kształcenia ogólnego (w zakresie podstaw przedsiębiorczości) oraz uwzględniały podstawę programową kształcenia w danym zawodzie.

(dowód: akta kontroli str. 207-274)

2. Z ustaleń kontroli Kuratorium wynika, że Szkoła realizowała zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym niż cykl określony w ramowym planie nauczania Szkoły publicznej danego typu oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania Szkoły publicznej danego typu.

(dowód: akta kontroli str. 207-275)

3. W trakcie oględzin pomieszczeń Szkoły do nauki w zawodach technik weterynarii, rachunkowości oraz usług kosmetycznych stwierdzono, że wyposażenie w urządzenia, sprzęt i materiały niezbędne do nauki było niedostateczne w stosunku do wymogów określonych w części III załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach<sup>7</sup>. Ponad wymagania określone w ww. rozporządzeniu

<sup>7</sup> Dz. U. poz.184 ze zm.

Szkoła posiadała pracownię wizażu do prowadzenia zajęć z zakresu wykonywania różnych technik makijażu przy nauce zawodu technik usług kosmetycznych.

(dowód: akta kontroli str. 117)

Wyniki przeprowadzonych przez NIK w trakcie niniejszej kontroli badań ankietowych wśród słuchaczy<sup>8</sup> Szkoły oraz jej absolwentów<sup>9</sup> wykazały, że 40,7% ankietowanych oceniło bardzo dobrze bazę dydaktyczną Szkoły, 51,9% oceniło ją dobrze, 3,7% przeciętnie oraz 3,7% oceniło ją słabo.

(dowód: akta kontroli str. 182-206)

**4.** Szkoła prowadziła zajęcia w dwóch miejscach - w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. C. Plater-Zyberkówny w Piasecznie oraz w siedzibie Szkoły w budynku spółki Olimpik s.c. w Piasecznie.

(dowód: akta kontroli str. 38)

W dniu 22 listopada 2016 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie przeprowadził w Szkole na zlecenie NIK kontrolę<sup>10</sup> w wyniku której stwierdził, że w dwóch pracowniach kosmetycznych brak było dostatecznego oświetlenia, a wysokość pracowni była niższa od wymaganej.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 150-151)

**5.** Kontrola Kuratorium wykazała, że Szkoła prowadziła wymaganą dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych, m.in. – księgę słuchaczy, dzienniki lekcyjne dla każdego oddziału, listy obecności na każdych zajęciach podpisywane przez słuchaczy, arkusze ocen, księgę arkuszy ocen, protokoły egzaminów semestralnych, uchwały rady pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania słuchaczy.

(dowód: akta kontroli str. 207-274)

**6.** Szkoła prowadziła księgę słuchaczy zgodnie z wymogami określonymi w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji<sup>11</sup>. Księga była prowadzona chronologicznie według dat przyjęcia słuchaczy do Szkoły oraz wpisywano do niej imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, datę rozpoczęcia nauki oraz oddział, do którego słuchacza przyjęto, odnotowywano datę ukończenia Szkoły albo datę i przyczynę (skreślenie, lub rezygnacja z nauki) opuszczenia Szkoły przez słuchacza. Żaden z 50 słuchaczy, którzy w okresie objętym kontrolą zrezygnowali z nauki w okresie jednego miesiąca od jej podjęcia nie otrzymał zaświadczenia o podjęciu nauki.

(dowód: akta kontroli str. 121, 180)

**7.** Kontrola Mazowieckiego Kuratora Oświaty przeprowadzona w lutym 2014 r. w zakresie prowadzenia przez Szkołę dokumentacji przebiegu nauczania w zawodzie technik weterynarii, nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 39-45)

<sup>8</sup> Przekazano 50 ankiet słuchaczom Szkoły; wszystkie ankiety zostały wypełnione.

<sup>9</sup> Wysłano 50 ankiet absolwentom Szkoły; otrzymano zwrótnie cztery wypełnione ankiety.

<sup>10</sup> Sale lekcyjne zlokalizowane w budynku Szkoły nie był wcześniej kontrolowane przez Państwową Inspekcję Sanitarną.

<sup>11</sup> Dz. U. poz. 1170 ze zm. Zwane dalej rozporządzeniem w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji.

8. Analiza dokumentacji 184 prac semestralnych<sup>12</sup> 92 słuchaczy, w tym 144 prac 72 słuchaczy technik rachunkowości<sup>13</sup> oraz 40 prac 20 słuchaczy opiekunka środowiskowa<sup>14</sup> wykazała, że wszyscy słuchacze zdali egzaminy semestralne. 183 słuchaczy zdało egzamin, ponieważ zgodnie z przyjętymi w Szkole zasadami oceniania, każdy z nich otrzymał z egzaminu ponad 50% punktów możliwych do zdobycia. Słuchacz o numerze ewidencyjnym 692120000414 który zdał egzamin z przedmiotu biuro rachunkowe<sup>15</sup> otrzymał z egzaminu 40% punktów możliwych do zdobycia.

(dowód: akta kontroli str. 127-128)

Kontrola Kuratorium wykazała, że Szkoła stosowała zasady klasyfikowania i promowania słuchaczy, przeprowadzania egzaminów semestralnych, ich dokumentowania (na sześciu z dziewięciu prowadzonych kierunkach nauczania), przeprowadzania egzaminów poprawkowych i ich dokumentowania, przechowywania dokumentacji egzaminacyjnej, przechowywania prac kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 207-274)

9. W trakcie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że:

- liczba słuchaczy na zajęciach z weterynarii była zgodna z liczbą osób podpisanych na liście obecności: semestr I – na ogólną liczbę 52 słuchaczy obecnych na zajęciach było 17; semestr IV – na ogólną liczbę 14 obecnych na zajęciach było sześciu;
- liczba słuchaczy na zajęciach z rachunkowości była zgodna z liczbą osób podpisanych na liście obecności: semestr II – na ogólną liczbę 11 słuchaczy obecnych na zajęciach było dziewięciu; semestr III – na ogólną liczbę 15 obecnych było 10;
- liczba słuchaczy na zajęciach I semestru z usług kosmetycznych była zgodna z liczbą osób podpisanych na liście obecności i wynosiła 24 słuchaczy na ogólną liczbę 56.

(dowód: akta kontroli str. 117)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że informacje o zjazdach i planach zajęć były dostępne na stronie internetowej Szkoły i na Facebooku Szkoły oraz przed planowanymi zjazdami słuchacze otrzymywali smsa z przypomnieniem o zajęciach.

(dowód: akta kontroli str. 139, 141)

W trakcie badań 5,6% ankietowanych stwierdziło, że spotkało się z prośbą ze strony pracownika Szkoły o potwierdzenie podpisem obecności na zajęciach, na których był on nieobecny. Żaden ankietowany nie potwierdził, że podpisał obecność na zajęciach, na których nie był obecny.

(dowód: akta kontroli str. 182-206)

10. Liczba słuchaczy w przekazywanych przez Szkołę do Starostwa Powiatowego w Piaseczne informacjach za grudzień 2013 r.<sup>16</sup>, luty i grudzień 2014 r.<sup>17</sup>, luty i grudzień 2015 r.<sup>18</sup> oraz za luty 2016 r.<sup>19</sup>, w celu uzyskania dotacji dotyczyła słuchaczy, którzy zgodnie z wymogami określonymi w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty uczestniczyli w co najmniej 50% zajęć edukacyjnych.

<sup>12</sup> Egzaminy pisemne były prowadzone w formie testu, lub polegały na rozwiązaniu zadań.

<sup>13</sup> Kierunek prowadzony w cyklu dwuletnim, analizowano cztery semestry z lat 2014/2015, 2015/2016.

<sup>14</sup> Kierunek prowadzony w cyklu jednorocznym, analizowano dwa semestry z roku 2015/2016.

<sup>15</sup> Egzamin przeprowadzony 30 maja 2014 r. na II semestrze kierunku Technik Rachunkowości.

<sup>16</sup> 442 słuchaczy.

<sup>17</sup> Odpowiednio 493 i 398 słuchaczy.

<sup>18</sup> Odpowiednio 405 i 340 słuchaczy.

<sup>19</sup> 383 słuchaczy.

Potwierdzeniem uczestnictwa słuchacza na zajęciach było odznaczanie przez nauczyciela w dzienniku lekcyjnym nieobecności słuchacza lub podpis słuchacza na dołączonej do dziennika liście obecności.

(dowód: akta kontroli str. 130-135, 152-166, 180)

11. Statut Szkoły został nadany przez organ prowadzący. Zgodnie z nim słuchacz, który nie uczęszczał na zajęcia w wymiarze co najmniej 50 % czasu oraz nie uzyskał z wymaganych ćwiczeń i prac kontrolnych ocen pozytywnych zostaje skreślony z listy słuchaczy.

(dowód: akta kontroli str. 46-113)

12. Analiza dokumentacji 10 nauczycieli wykazała, że posiadali oni kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli<sup>20</sup>. Wszyscy nauczyciele byli zatrudnieni na umowę zlecenie, a Dyrektor Szkoły była zatrudniona na umowę o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 114-116)

Wyniki badań wykazały, że 72,2% ankietowanych oceniło bardzo dobrze wiedzę i kompetencje nauczycieli pracujących w Szkole, 27,8% ankietowanych oceniło ją dobrze. 64,8% ankietowanych bardzo dobrze oceniło jakość nauczania w Szkole, 31,5% oceniło ją dobrze, a 3,7% przeciętnie. W ocenie 98,1% ankietowanych w trakcie nauki nie wystąpiły czynniki ją utrudniające. 50,9% ankietowanych bardzo dobrze oceniło rozpoznawanie w Szkole możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych słuchaczy oraz ich sytuacji społecznej, 43,4% oceniło je dobrze, a 5,7% przeciętnie.

(dowód: akta kontroli str. 182-206)

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Niezgodnie z wymogami określonymi w części III załącznika do rozporządzenia w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach Szkoła do nauki trzech zawodów nie posiadała następującego wyposażenia:

- technik weterynarii: drukarki, stanowiska do inseminacji, przyrządów do pomiaru czynników mikroklimatycznych w pomieszczeniach inwentarskich, aparatu ultrasonograficznego, lodówki, autoklawu, cieplarki, suszarki, wagi analitycznej, prosektorium;
- technik rachunkowości: telefonu z automatyczną sekretarką i faksem, kserokopiarki, bindownicy, urządzenia techniki korespondencyjnej do otwierania kopert, składania pism, kopertowania i frankowania, encyklopedii ekonomicznej, prawnej oraz dotyczącej rachunkowości;
- technik usług kosmetycznych: dygestorium, uniwersalnego miernika, kolorymetru, lampy Solux.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że brakujące wyposażenie było w razie potrzeby udostępniane z zasobów prywatnych nauczycieli prowadzących zajęcia. Ponadto wyjaśniła, że uzyskała zobowiązania m.in. od przychodni weterynaryjnej „EMSO” oraz biblioteki Zespołu Szkół Rolniczych o udostępnieniu części brakującego sprzętu.

(dowód: akta kontroli str. 117, 139-148)

2. W okresie objętym kontrolą Dyrektor Szkoły nie dokonywała kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, co było niezgodne z wymogami

<sup>20</sup> Dz.U. z 2015 r. poz.1264.

określonymi w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>21</sup>. Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że była przekonana iż przeglądy BHP przeprowadzane w budynku przez wynajmującego były wystarczające.

(dowód: akta kontroli str. 5, 7)

3. W roku szkolnym 2014/2015 na II semestrze kierunku kształcenia technik rachunkowości słuchacz o numerze ewidencyjnym 692100004 zdał egzamin pisemny w formie testu z przedmiotu „Biuro rachunkowe” uzyskując osiem punktów na 20 możliwych do zdobycia. Było to niezgodne ze szkolnymi wymogami określającymi zasady oceniania, które stanowiły, że do zdania egzaminu trzeba uzyskać minimum 11 punktów. Nauczycielka oceniająca słuchacza wyjaśniła, że było to niedopatrzenie z jej strony.

(dowód: akta kontroli str. 125-128)

4. Dwie pracownie kosmetyczne nie spełniały wymagań określonych w § 57 ust. 2 i § 72 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>22</sup>, ponieważ brak w nich było dostatecznego oświetlenia, a wysokość była niższa od wymaganej. Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że pracownie kosmetyczne zostaną przeniesione do pomieszczeń o odpowiedniej wysokości i dostatecznym oświetleniu.

(dowód: akta kontroli str. 3-4, 150-151)

5. Mazowiecki Kurator Oświaty stwierdził następujące nieprawidłowości:

- a) listy obecności słuchaczy w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 nie stanowiły integralnej części dzienników lekcyjnych, co było niezgodne z § 10 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji (Dyrektor Szkoły złożyła zastrzeżenia do tej nieprawidłowości. Do dnia zakończenia kontroli zastrzeżenie nie zostało rozstrzygnięte);
- b) dzienniki lekcyjne w roku szkolnym 2016/2017 na siedmiu kierunkach nauczania<sup>23</sup> nie zawierały semestralnego planu zajęć edukacyjnych, co było niezgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia;
- c) do dziennika semestru III na kierunku nauczania technik informatyk w roku szkolnym 2016/2017 nie zostały wpisane tematy wszystkich przeprowadzonych zajęć z trzech nauczanych przedmiotów<sup>24</sup>, co było niezgodne z § 10 ust. 5 cytowanego wyżej rozporządzenia.
- d) wystawianie klasyfikacyjnych ocen semestralnych różnych od ocen uzyskanych w wyniku egzaminu semestralnego<sup>25</sup>, co było niezgodne z § 24 ust. 1

<sup>21</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1422.

<sup>23</sup> Technik administracji, technik weterynarii, florysta, technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik usług kosmetycznych, technik rachunkowości oraz technik informatyk.

<sup>24</sup> „Administracji sieciowymi systemami operacyjnymi”, „Systemów baz danych”, „Programowania aplikacji internetowych”.

<sup>25</sup> Dotyczyło: na kierunku technik rachunkowości – w roku szkolnym 2013/2014 słuchacze I semestru wpisani do dziennika lekcyjnego pod nr 13,16, 20, 32, 34 z przedmiotu „Rachunkowość finansowa”, w roku szkolnym 2014/2015 słuchacze II semestru wpisani do dziennika pod nr 5, 12, 18 z przedmiotu „Biuro rachunkowe”; na kierunku technik informatyk – w roku szkolnym 2013/2014 słuchacze IV semestru wpisani do dziennika pod nr 4 i 6 z przedmiotu „Administracja bazami danych” słuchacze wpisani do dziennika pod nr 4-8 z przedmiotu „Aplikacje internetowe”, słuchacze I semestru wpisani do dziennika pod nr 14 i 26 z przedmiotu „Diagnostyka i naprawa urządzeń techniki komputerowej”, słuchacze wpisani do dziennika pod nr 14, 26, 36 z przedmiotu „Urządzenia techniki komputerowej”, słuchacze wpisani do dziennika pod nr 4, 12, 26, 39 z przedmiotu „Systemy operacyjne”, w roku szkolnym 2015/2016 słuchacze semestru II wpisani do dziennika pod nr 5 i 14 z przedmiotu „Witryny i aplikacje internetowe”; na kierunku technik weterynarii – w roku szkolnym 2013/2014 słuchacze II semestru wpisani do dziennika pod nr 2 i 3 z przedmiotu „Diagnostyka weterynaryjna”, w roku szkolnym 2014/2015 słuchacze I semestru wpisani do dziennika pod nr 1, 8, 11,13, 16 z przedmiotu „Anatomia i fizjologia zwierząt”, słuchacze II semestru wpisani do dziennika pod nr 3, 21, 23, 24, 26, z przedmiotu „Analityka weterynaryjna”; na kierunku technik usług kosmetycznych – w roku szkolnym 2013/2014 słuchacze II semestru wpisani do dziennika pod nr 5, 12, 22 z przedmiotu



rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych<sup>26</sup>;

- e) protokoły egzaminów semestralnych<sup>27</sup> nie zawierały terminów przeprowadzonych egzaminów, co było niezgodne z § 29 ust. 1 pkt 3 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych<sup>28</sup>, a ponadto liczba zestawów zadań przygotowanych na egzamin z „Wybranych zagadnień z socjologii” była równa liczbie słuchaczy przystępujących do egzaminu, co było niezgodne z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia;
- f) w roku szkolnym 2015/2016 na kierunkach nauczania technik weterynarii i technik administracji nie sporządzono protokołów egzaminów semestralnych przeprowadzonych w dodatkowym terminie;
- g) na kierunku nauczania technik administracji egzaminy poprawkowe dwóch słuchaczy<sup>29</sup> z zajęć „Postępowanie w administracji” z lutego 2016 r. przeprowadzone zostały w formie pisemnej i ustnej, co było niezgodne z § 25 ust. 2-4 w związku z § 28 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu oceniania słuchaczy;

(dowód: akta kontroli str. 207-274)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

### 3. Skuteczność i efektywność kształcenia

Opis stanu faktycznego

1. Wyniki Szkoły w latach objętych kontrolą utrzymywały się na stałym poziomie i kształtowały się następująco:

- w roku szkolnym 2013/2014 średnia ocen z etapu pisemnego wyniosła 69,3%, a z etapu praktycznego 71,0%;
- w roku szkolnym 2014/2015 średnia ocen z etapu pisemnego wyniosła 62,5%, a z etapu praktycznego 75,1%;
- w roku szkolnym 2015/2016 średnia ocen z etapu pisemnego wyniosła 63,0%, a z etapu praktycznego 72,3%.

(dowód: akta kontroli str. 129)

Zdawalność egzaminów tj. liczba słuchaczy, którzy zdali egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie i uzyskali świadectwo w stosunku do liczby słuchaczy przystępujących do egzaminu oraz liczba słuchaczy, którzy uzyskali dyplom zawodowy w stosunku do liczby słuchaczy przystępujących do egzaminu na tle przeciętnych wyników osiągniętych przez uczniów szkół zawodowych, absolwentów,

„Działalność gospodarcza i usługowa w salonie kosmetycznym”, w roku szkolnym 2015/2016 słuchacz IV semestru wpisany do księgi słuchaczy pod nr 2860 z przedmiotu „Zabiegi pielęgnacyjne i upiększające dłoni i stóp”; na kierunku technik administracji – w roku szkolnym 2015/2016 słuchacze II semestru wpisani do dziennika pod nr 5, 6, 10, 12, 14 oraz słuchacze semestru III wpisani do dziennika pod nr. 3, 5, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 21 23 z przedmiotu „Wykonywanie pracy biurowej”.

<sup>26</sup> Dz.U. Nr 83, poz. 562 ze zm.

<sup>27</sup> Na kierunku opiekunka środowiskowa protokoły egzaminów semestralnych z przedmiotów „Wybrane zagadnienia z socjologii” oraz „Organizacja opieki środowiskowej” semestru II roku szkolnego 2015/2016; na kierunku technik informatyk - część protokołów egzaminów semestralnych w roku szkolnym 2015/2016 (np. semestr I „Systemy operacyjne”, semestr II „Witryny i aplikacje internetowe”, semestr III „Programowanie aplikacji internetowych”); na kierunku technik usług kosmetycznych – część protokołów egzaminów semestralnych w roku szkolnym 2015/2016 z przedmiotu „Zabiegi pielęgnacyjne dłoni, stóp i ciała” oraz „Kosmetyka pielęgnacyjna dłoni, stóp i ciała”.

<sup>28</sup> Dz. U. poz. 843 ze zm. Zwane dalej rozporządzeniem w sprawie sposobu oceniania słuchaczy.

<sup>29</sup> Wpisanych do księgi pod nr 2086 i 2435.

eksternów oraz osób, które ukończyły kwalifikacyjne kursy zawodowe w kraju<sup>30</sup> przedstawiała się w okresie objętym kontrolą następująco:

- rok szkolny 2013/2014: wyniki Szkoły – 58,1% przystępujących do egzaminu uzyskało świadectwo kwalifikacyjne, 35,1% przystępujących do egzaminu uzyskało dyplom zawodowy, przeciętna krajowa wyniosła odpowiednio 74,9% i 59,2%;
- rok szkolny 2014/2015: wyniki Szkoły – 71,5% przystępujących do egzaminu uzyskało świadectwo kwalifikacyjne, 43,9% przystępujących do egzaminu uzyskało dyplom zawodowy, przeciętna krajowa wyniosła odpowiednio 80,0% i 70,7%;
- rok szkolny 2015/2016: wyniki Szkoły – 52,1% przystępujących do egzaminu uzyskało świadectwo kwalifikacyjne, 29,2% przystępujących do egzaminu uzyskało dyplom zawodowy, przeciętna krajowa wyniosła odpowiednio 82,4% i 73,3%.

(dowód: akta kontroli str. 121, 180)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że ma bardzo ograniczone możliwości wpłynięcia na poprawę obecnej sytuacji i podniesienie wyników zdawalności na egzaminach. Szkoła ze swojej strony zapewnia wszystko by stworzyć jak najlepsze warunki do nauki, reszta zależy od ambicji i chęci naszych słuchaczy.

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

2. Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że wyniki egzaminów były analizowane na poziomie dyrekcji Szkoły, a następnie szczegółowo z nauczycielami. W przypadku, gdy wyniki na danym kierunku nauczania uległy pogorszeniu, Dyrektor obowiązała nauczycieli do poświęcenia więcej czasu na ćwiczenia i rozwiązywanie przykładowych zadań egzaminacyjnych ze słuchaczami. Ponadto wyjaśniła, że wyniki egzaminów były również omawiane ze słuchaczami.

(dowód: akta kontroli str. 119, 121)

3. W okresie objętym kontrolą liczba absolwentów w stosunku do liczby słuchaczy rozpoczynających naukę wynosiła w poszczególnych latach szkolnych odpowiednio 27,1%, 30,4% oraz 23,0%. Wskaźnik liczby słuchaczy uzyskujących dyplom zawodowy w stosunku do liczby słuchaczy rozpoczynających naukę wynosił odpowiednio 13,0%, 17,5% oraz 12,1%. Liczba słuchaczy rezygnujących z nauki wynosiła w poszczególnych latach szkolnych odpowiednio 87, 148 oraz 72 słuchaczy (tj. 14,5%, 23,3%, oraz 13,6% rozpoczynających naukę). Liczba słuchaczy skreślonych z listy słuchaczy w poszczególnych latach szkolnych wynosiła odpowiednio 327, 311 oraz 321 słuchaczy (tj. 54,7%, 49,0% oraz 60,6% rozpoczynających naukę).

(dowód: akta kontroli str. 171)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że głównymi powodami rezygnacji jest zmiana miejsca zamieszkania lub trudności w pogodzeniu nauki z pracą zawodową. Wyjaśniła również, że nie posiada wiedzy o dalszych losach osób, które zrezygnowały z nauki lub zostały skreślone z listy słuchaczy.

(dowód: akta kontroli str. 119, 121)

4. W latach 2012-2015<sup>31</sup> liczba słuchaczy wynosiła odpowiednio 517, 598, 570 oraz 457 słuchaczy. Wydatki Szkoły w powyższych latach z otrzymanej dotacji wyniosły odpowiednio 1 259,3 tys. zł, 1 087,3 tys. zł, 989,4 tys. zł oraz 773,7 tys. zł.

<sup>30</sup> Dane z corocznych sprawozdań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

<sup>31</sup> Wg stanu na 30 września.

Szacunkowe wydatki Szkoły na jednego słuchacza<sup>32</sup> wyniosły odpowiednio 2,4 tys. zł, 1,8 tys. zł, 1,7 tys. zł oraz 1,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 122)

Rozliczenia dotacji dokonywał organ prowadzący Szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 48, 62, 74, 90, 104)

Prezes Spółki wyjaśnił m.in., że dotacja uzyskiwana w danym miesiącu na Szkołę w całości przeznaczana jest na jej działalność, rozliczane są w niej także koszty ponoszone w ramach czynności wykonywanych wspólnie dla wielu szkół np. koszt wynagrodzenia wspólnej „kadrowej” i innych pracowników wykonujących czynności dla kilku szkół oraz inne koszty ponoszone dla kilku szkół wspólnie – np. koszt czynszu, najmu sekretariatu, rachunek telefoniczny itp. Wyjaśnił również, że w przypadku kosztów ponoszonych dla wielu szkół, koszt dzielony jest współczynnikiem przychodowym – proporcjonalnie do wysokości dotacji wpływającej do szkoły oraz wyjaśnił, że każda szkoła posiada odrębne rachunki bankowe na, które wpływają dotacje. Do 2016 r. wypłaty realizowane były z jednego wspólnego rachunku, a od 2016 r. wszystkie wpływy i rozchody realizowane są dla każdej ze szkół z indywidualnych rachunków bankowych każdej ze szkół.

(dowód: akta kontroli str. 123-124)

Ponadto Prokurent Spółki wyjaśnił, że przyjęty przez organ prowadzący Szkołę sposób rozliczania kosztów był najbardziej przejrzysty i obiektywny.

(dowód: akta kontroli str. 137-138)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Sposób rozliczania dotacji przez organ prowadzący nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, czy zastosowana metoda podziału odzwierciedla rzeczywistą wysokość kosztów poniesionych przez Szkołę.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>33</sup>, wnosi o:

- 1) pobieranie od słuchaczy rozpoczynających naukę w Szkole zaświadczeń lekarskich o stanie zdrowia umożliwiającego rozpoczęcie nauki w danym zawodzie;
- 2) zaprzestanie pobierania kserokopii praw jazdy słuchaczy;
- 3) przeprowadzanie co najmniej raz w roku kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków nauki;
- 4) uzupełnienie wyposażenia Szkoły o wymagany sprzęt do prowadzenia nauki;
- 5) wystawianie ocen słuchaczom zgodnie z zasadami przyjętymi w Szkole;
- 6) prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z przepisami określonymi przez Ministra Edukacji Narodowej.

<sup>32</sup> Szkoła kształciła tylko dorosłych słuchaczy.

<sup>33</sup> Dz.U z 2015 r. poz.1096, ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Dyrektora Szkoły, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę Panią Dyrektor o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa,           grudnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler  
Zbigniew Żyromski  
główny specjalista k.p.