



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.021.01.2016  
P/16/071

**Tekst jednolity**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/071 - Kształcenie w szkołach dla dorosłych <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Krzysztof Matyjasiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/85/2016 z dnia 12.10.2016 r.  (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Policealna Szkoła Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Wołominie, ul. Wileńska 44, 05-200 Wołomin (zwana dalej „Szkołą”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Kordyżon – Andrzejewska, Dyrektor Szkoły.  (dowód: akta kontroli str. 2)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>2</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie kształcenia osób dorosłych w latach szkolnych 2013/2014 - 2015/2016.

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Wpływ na negatywną ocenę miało:

- realizacja zajęć lekcyjnych w zakresie wykładanych przedmiotów niezgodnie z ustalonym planem nauczania,
- przekazywanie do Starostwa Powiatowego w Wołominie niespójnych danych dotyczących frekwencji uczniów<sup>3</sup> na zajęciach lekcyjnych,
- prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania w sposób niezgodny z wymogami określonymi w rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. oraz Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r<sup>4</sup>, (m.in. niewpisywanie do dzienników lekcyjnych semestralnego planu zajęć, nieprawidłowe sporządzanie list obecności /brak wskazania nazwy przedmiotu i daty zjazdu/, niezapewnienie integralności tych list z dziennikami lekcyjnymi, brakiem podpisów osób dokonujących wpisów do arkuszach ocen słuchaczy, w tym podpisów dyrektora szkoły pod wpisem o ukończeniu szkoły przez słuchacza lub jego wykreśleniu z listy słuchaczy),
- niedostateczne wyposażenie szkoły w specjalistyczny sprzęt do prowadzenia zajęć praktycznych do kształcenia w zawodach „technik bhp” i „technik informatyk”,

<sup>1</sup> w latach szkolnych od 2013/2014 do 2015/2016 oraz zdarzeń przed i po ww. okresie, mających znaczenie dla kontrolowanej działalności,

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> których frekwencja wynosiła powyżej 50%

<sup>4</sup> rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.) zastąpionego z dniem 3 września 2014 r. przez rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w tej samej sprawie (Dz. U. poz. 1170, ze zm.)

- nieprawidłowe prowadzenie rekrutacji słuchaczy polegające na żądaniu od kandydatów dostarczenia kserokopii dowodów osobistych, co było przekroczeniem uprawnień określonych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>5</sup>.

Pozytywnie należy ocenić prawidłowe przygotowanie oferty edukacyjnej szkoły, opracowanie i wdrożenie wewnątrzszkolnego systemu oceniania zgodnego z obowiązującymi przepisami oraz podejmowane działania dla zwiększenia skuteczności i efektywności kształcenia

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Prowadzenie procesu rekrutacji

Opis stanu faktycznego

Policealna Szkoła Centrum Nauki i Biznesu „Żak” jest niepubliczną szkołą dla dorosłych (z uprawnieniami szkoły publicznej<sup>6</sup>) kształcąca w systemie zaocznym, której ukończenie umożliwia uzyskanie dyplomu potwierdzającego kwalifikacje w siedmiu zawodach<sup>7</sup>. Organem prowadzącym Szkołę jest Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Spółka z o.o. z Łodzi.

Nabór słuchaczy do Szkoły odbywa się 2 razy w roku: na semestr jesienny i wiosenny. W badanym okresie Szkoła nie prowadziła kwalifikacyjnych kursów zawodowych ani kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych.

(dowód: akta kontroli, str.43 i 219-271 i 321)

O ofercie edukacyjnej Szkoły decydował organ prowadzący oraz dyrektor Szkoły, na podstawie rozmów ze słuchaczami, popularności danego kierunku oraz rozpoznania rynku pracy. Rozpoznanie potrzeb skutkowało w kontrolowanym okresie utworzeniem dwóch nowych kierunków kształcenia tj. opiekun w domu pomocy społecznej i opiekunka środowiskowa.

Oferta Szkoły oraz ogłoszenia o naborach publikowane były na stronie internetowej Szkoły, lokalnych portalach internetowych oraz za pomocą banerów reklamowych i ulotek. Przeprowadzono również prelekcje w szkołach średnich dla klas maturalnych.

(dowód: akta kontroli, str. 27-35)

Analiza akt rekrutacyjnych 30 słuchaczy losowo wybranych z poszczególnych lat szkolnych wykazała, że wszyscy kandydaci wypełnili i podpisali opracowany przez Szkołę kwestionariusz osobowy oraz złożyli świadectwo ukończenia szkoły średniej.

(dowód: akta kontroli, str. 27-35)

Ustalone nieprawidłowości

Przy składaniu wniosków o przyjęcie do Szkoły żądano od wnioskodawców dostarczenia kserokopii dowodów osobistych. Zdaniem NIK, wymaganie od słuchaczy dostarczania kserokopii dowodów osobistych jest przekroczeniem wymagań określonych w art. 20t ustawy o systemie oświaty.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *Kserokopie dowodów osobistych słuchaczy są pobierane z uwagi na to, że z każdym słuchaczem zapisującym się do szkoły podpisywana jest umowa o świadczenie usług edukacyjnych. Kserokopia ma potwierdzać fakt, że umowa podpisywana jest z właściwą osobą.*

(dowód: akta kontroli tom, str. 42)

<sup>5</sup> D.U. z 2016 poz. 1943

<sup>6</sup> Szkoła uzyskała status szkoły publicznej decyzją Starosty Wołomińskiego Nr 4/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.

<sup>7</sup> W cyklu 2 letnim w zawodach: technik administracji, technik usług kosmetycznych, technik informatyk, technik rachunkowości, opiekun w domu pomocy społecznej, oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy (1,5 roku), i opiekunka środowiskowa (1 rok).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Sposób organizacji kształcenia w szkole

Opis stanu faktycznego

Dla każdego kierunku kształcenia Szkoła opracowała plany nauczania. Analiza pięciu wybranych losowo planów nauczania wykazała, że prawidłowo ustalono obowiązkową liczbę godzin przeznaczonych na kształcenie zawodowe teoretyczne (340), kształcenie zawodowe praktyczne (340), obowiązkowe zajęcia edukacyjne w semestrze (175) i na zajęcia z podstaw przedsiębiorczości (20) – zgodnie z wymogami określonymi w zał. Nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 44-52)

W badanym okresie, zajęcia ze słuchaczami odbywały się w budynku przy ul. Wileńskiej 44 w Wołominie (pracownie: kosmetyczna i informatyczna), oraz w salach lekcyjnych i pracowniach Zespołu Szkół Ekonomicznych im. St. Staszica w Wołominie<sup>9</sup> i Zespołu Szkół Nr 3 w Wołominie<sup>10</sup>. W umowach podpisanych na wynajęcie sal lekcyjnych w tych szkołach zawarto warunek, że „wynajmujący zapewnia najemcę, że lokal spełnia bezpieczne i higieniczne warunki zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP i ppoż. oraz prawa budowlanego, a na żądanie najemcy przedstawi stosowne zaświadczenie”. Zgodnie z umowami, wynajmujący corocznie przedstawiali Szkole protokoły pokontrolne w ww. zakresie. W analizowanym okresie Państwowa Inspekcja Sanitarna nie przeprowadzała kontroli w pomieszczeniach szkoły przy ul. Wileńskiej 44. Dyrektor Szkoły, zgodnie z § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>11</sup>, przeprowadzała corocznie w tych pomieszczeniach komisyjne kontrole spełniania warunków BHP, a protokoły z tych kontroli były przekazywane do centrali spółki. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono zagrożeń w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli, str. 75-98 i 372-375)

Stan techniczny sal lekcyjnych oraz ich wyposażenia umożliwiał właściwe kształcenie słuchaczy w zakresie teoretycznym. Szkoła dysponowała pracownikami do praktycznej nauki zawodów technik informatyk i technik usług kosmetycznych.

(dowód: akta kontroli, str. 60-74)

Analiza prowadzonej przez Szkołę dokumentacji przebiegu nauczania wykazała, że zgodnie z wymogami rozporządzeń MEN z dnia: 19 lutego 2002 r.<sup>12</sup> i z dnia 29 sierpnia 2014 r.<sup>13</sup> w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji:

- w księdze słuchaczy wpisywano dane słuchaczy chronologicznie - według dat rozpoczęcia nauki, w tym: imię i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL, adres zamieszkania słuchacza, datę rozpoczęcia nauki w szkole, semestr, na który go przyjęto, datę ukończenia szkoły lub datę jej opuszczenia, tj. rezygnacji lub skreślenia,

<sup>8</sup> Dz. U. poz. 204, ze zm.

<sup>9</sup> ul. Armii Krajowej 38.

<sup>10</sup> ul. Kazimierza Wielkiego 1

<sup>11</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

<sup>12</sup> Dz.U. Nr 23, poz. 225, ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. poz. 1170 ze zm.

- w objętych badaniem dziesięciu dziennikach lekcyjnych wpisywano tematy prowadzonych zajęć, oceny słuchaczy z prac kontrolnych oraz ustnych i pisemnych egzaminów semestralnych. Nauczyciele każdorazowo potwierdzali własnoręcznym podpisem fakt przeprowadzenia zajęć,
- w objętych badaniem 53 arkuszach ocen wpisywano wyniki egzaminów semestralnych słuchaczy oraz decyzje rady pedagogicznej i dyrektora szkoły o promocji słuchacza lub jego skreśleniu z listy.

(dowód: akta kontroli, str. 99-110)

Wewnątrzszkolny system oceniania, w tym warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego, oceny z przedmiotów, zasady przeprowadzania egzaminów pisemnych, praktycznych i poprawkowych oraz zasady klasyfikacji słuchaczy, zostały opracowane przez Organ prowadzący Szkoły i zamieszczone w Statucie Szkoły. Ustalone zasady wynikały z uregulowań art.art. 44r – 44zb ustawy o systemie oświaty i rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych<sup>14</sup>.

Przeprowadzone wśród słuchaczy badanie ankietowe dotyczące oceny jakości kształcenia<sup>15</sup> wykazało, że 96,1% słuchaczy bardzo dobrze lub dobrze oceniło jakość nauczania w szkole, w tym wiedzę i kompetencje nauczycieli (69,2%), oraz bazę dydaktyczną Szkoły (84,6%). Spośród ankietowanych, 4 słuchaczy (7,7%) przyznało, że w trakcie nauki spotkało się z prośbą ze strony pracownika Szkoły o potwierdzenie podpisem obecności na zajęciach, na których byli nieobecni, natomiast 6 słuchaczy (11,5%) przyznało, że potwierdzali podpisem obecność na zajęciach, na których nie byli. Ankietowani zgłosili również swoje uwagi do szkolnego systemu kształcenia w zakresie potrzeby zwiększenia liczby testów i sprawdzianów.

(dowód: akta kontroli, str. 159-216)

Frekwencja na zajęciach dokumentowana była podpisem słuchacza w dzienniku lekcyjnym lub odznaczana przez wykładowcę w dzienniku i potwierdzana podpisem słuchacza na dołączonej do dziennika liście obecności. Analiza przekazywanych do Starostwa Powiatowego w Wołominie, losowo wybranych przez kontrolera sześciu miesięcznych informacji o liczbie słuchaczy i oświadczeń o frekwencji uczniów na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (wg stanu na koniec miesiąca) wykazała, że średnia frekwencja słuchaczy na zajęciach lekcyjnych w badanym okresie wynosiła 77,2%, w tym: w miesiącu wrześniu 2014 r. - 86,2%, w listopadzie 2014 r. - 51,7%, w marcu 2015 r. - 93,2%, w listopadzie 2015 r. - 86,7%, w marcu 2016 r. - 77,0% i w maju 2016 r. - 68,9%.

(dowód: akta kontroli, str. 138-156)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *w przypadku niskiej frekwencji, słuchacze są informowani, iż brak 50% frekwencji może spowodować niedopuszczenie do egzaminów semestralnych. Ponadto pracownicy sekretariatu kontaktują się z nimi telefonicznie lub drogą e-mailową nakłaniając ich do uczęszczania na zajęcia.*

(dowód: akta kontroli, str. 157-158 i 368-371)

W statucie Szkoły opracowanym przez organ prowadzący zawarto zapisy określone w art. 84 ustawy o systemie oświaty, w tym postanowienia dotyczące obowiązków

<sup>14</sup> Dz. U. poz. 843 ze zm. Do 31 marca 2015 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.).

<sup>15</sup> Badanie przeprowadzono na próbie 105 ankietowanych w wyniku bezpośredniego rozdawania ankiet na zajęciach lekcyjnych (45) i 60 ankiet wysłanych pocztą. Ankiety były anonimowe. Ankiety wypełniło łącznie 52 słuchaczy tj. 49,5 %, w tym 100% ankiet przekazanych bezpośrednio i 11,7 % (7) przekazanych pocztą.

sluchaczy oraz przypadków, w których sluchacz może zostać skreślony z listy sluchaczy<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 219-271)

Analiza 10 losowo wybranych akt nauczycieli<sup>17</sup> prowadzących w badanym okresie zajęcia wykazała, że sześciu z nich posiadało kwalifikacje zawodowe i pedagogiczne zgodne z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli<sup>18</sup>. Jeden nauczyciel przedmiotu zawodowego „Podstawy prawa pracy”, nie udokumentował wprawdzie faktu przygotowania zawodowego do wykładania w/w przedmiotu (przedstawił jedynie dyplom ukończenia studiów magisterskich na kierunku prawo kanoniczne w specjalności kanoniczno – cywilnej), ale został zatrudniony w szkole za zgodą organu prowadzącego na podstawie art. 7 ust. 1d ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli, str. 272-320)

Szkoła prowadziła ewidencję wydanych zaświadczeń o uczęszczaniu sluchacza do Szkoły, które były wystawiane z jednomiesięcznym terminem ważności.

(dowód: akta kontroli, str. 343)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku 3 semestrów stwierdzono prowadzenie zajęć z przedmiotów nieujętych w szkolnym planie nauczania danego semestru:

- Technik Usług Kosmetycznych semestr II 2016 r. – szkolny plan nauczania dla II semestru nie obejmował wykładanego przedmiotu „zabiegi pielęgnacyjne i upiększające dłoni, stóp i ciała”. Przedmiot ten był ujęty w planie nauczania semestru III i IV;
- Technik Usług Kosmetycznych semestr III 2016 r. - szkolny plan nauczania dla III semestru nie obejmował wykładanego przedmiotu „Kosmetyka pielęgnacyjna i upiększająca twarzy, szyi i dekoltu” . Przedmiot ten był ujęty w planie nauczania semestru I i II;
- Technik Usług Kosmetycznych semestr IVB 2016 r. - szkolny plan nauczania dla IV semestru nie obejmował wykładanego przedmiotu „Kosmetyka pielęgnacyjna i upiększająca twarzy, szyi i dekoltu”. Przedmiot ten był ujęty w planie nauczania semestru I i II’

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że *przekazała błędny plan i powstały listy, w których błędnie wykazano te przedmioty.*

(dowód: akta kontroli, str. 53-59 i 376)

2. Szkoła nie dysponowała pracownią BHP wraz z wyposażeniem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego

<sup>16</sup> Decyzją dyrektora szkoły i uchwałą Rady Pedagogicznej sluchacz może zostać skreślony z listy w przypadkach: popełniania wandalizmu na terenie szkoły, celowe, złośliwe niszczenie sprzętu szkolnego; fałszowanie, kradzież lub niszczenie dokumentacji szkolnej; agresywne zachowanie wobec sluchaczy, nauczycieli lub innych pracowników szkoły; kradzież i wymuszanie na terenie szkoły; przebywanie na terenie szkoły w stanie odurzenia wywołanego alkoholem, narkotykami lub innymi środkami odurzającymi oraz za handel lub rozpowszechnianie na terenie szkoły narkotyków oraz innych środków odurzających (§8 Statutu - Nagrody i kary).

<sup>17</sup> Po pięciu w kształceniu zawodowym teoretycznym i kształceniu zawodowym praktycznym.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1264

2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach<sup>19</sup> do kształcenia w zawodzie Technik BHP (zawód nr 325509),

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *Szkoła nie posiada typowej pracowni BHP wyposażonej zgodnie z ww. rozporządzeniem MEN, a ponadto jej zdaniem określone w rozporządzeniu MEN wyposażenie pracowni BHP nie jest konieczne do realizacji podstawy programowej na tym kierunku kształcenia.*

(dowód: akta kontroli, str. 60-73)

3. W pracowni informatycznej brak było niezbędnego wyposażenia do kształcenia wszystkich przyjętych słuchaczy w zawodzie technik informatyk (zawód nr 351203). Jedno stanowisko komputerowe przypadało na dwóch słuchaczy, pomimo że zgodnie z warunkami określonymi w załączniku do ww. rozporządzenia MEN jedno stanowisko powinno przypadać na jednego słuchacza<sup>20</sup>.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *do września 2016 r. korzystaliśmy z pracowni informatycznej w szkole Zespołu Szkół Nr 3 w Wołominie. Niestety wypowiedziano nam tę umowę i musieliśmy sami zorganizować taką pracownię. W dniu 25.10.2016 r. zakupiono 10 komputerów i w najbliższej perspektywie zamierzamy sukcesywnie uzupełnić sprzęt komputerowy, tak aby sprostać wymogom ww. rozporządzenia.*

(dowód: akta kontroli, str. 60-73)

Oględziny pracowni informatycznej wykazały, że pomieszczeniu pracowni brak jest miejsca na zainstalowanie dodatkowych stanowisk komputerowych.

(dowód: akta kontroli, str. 60-69)

Kontrola przeprowadzona w Szkole na zlecenie NIK przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty<sup>21</sup> wykazała również, że zajęcia lekcyjne odbywały się w pomieszczeniach niedostosowanych do liczby słuchaczy zapisanych na zajęcia (w jednym przypadku na zajęcia lekcyjne semestru I dla grupy 207 słuchaczy wyznaczono salę przeznaczoną dla 34 uczniów, a w drugim przypadku na zajęcia lekcyjne dla grupy 241 słuchaczy wyznaczono salę przeznaczoną dla 18 uczniów).

(dowód: akta kontroli, str. 111-115 i 404-464)

4. Na 13 z 17 analizowanych listach obecności nie wskazano nazwy przedmiotu i/lub daty zjazdu, co uniemożliwiało ustalenie faktycznej godzinowej liczby zajęć wykładanych przedmiotów<sup>22</sup>,

<sup>19</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zm.

<sup>20</sup> W pracowni komputerowej jest 6 stanowisk komputerowych. Na semestr zimowy w roku 2015/2016 przyjęto 12 słuchaczy – tj. dwóch słuchaczy na jedno stanowisko komputerowe.

<sup>21</sup> W okresie od 1 września 2013 r. do 8 listopada 2016 r. Mazowiecki Kurator Oświaty nie przeprowadzał kontroli w Policealnej Szkole Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Wołominie.

<sup>22</sup> Technik Rachunkowości III semestr: zjazd luty 1016 – na 1 stronie brak nazwy przedmiotu i daty zjazdu. Data zjazdu jest na 2 stronie listy (zjazd 6.02.2016) i zjazd 30.09.2015 – na liście obecności brak nazwy przedmiotu; Technik Rachunkowości IV semestr (zjazd 30.09.2016 r.) widnieją podpisy słuchaczy, ale nie zostały określone przedmioty (2 godziny zajęć); Technik Rachunkowości II semestr na liście widnieją podpisy słuchaczy, ale nie zostały określone przedmioty (2 godziny zajęć), oraz data zjazdu; Technik Rachunkowości I semestr: na liście widnieją podpisy słuchaczy, ale nie zostały określone przedmioty (2 godziny zajęć), oraz data zjazdu a na liście obecności z dnia 30.09.2015 r. widnieją podpisy słuchaczy, ale nie zostały określone przedmioty (2 godziny zajęć); Technik Administracji III semestr: na jednej z 2 kart list obecności nie widnieje data zjazdu – nie jest możliwe stwierdzenie czy ta lista (2 przedmioty) dotyczy tego samego zjazdu czy innego (te same przedmioty są na pierwszej karcie listy) i ustalenie faktycznej ilości godzin zajęć z tych przedmiotów tj. czy odbyły się 2 czy 4 lekcje; Technik Administracji I semestr (prawdopodobnie czerwiec 2015) - j/w; Technik Administracji II semestr (prawdopodobnie czerwiec 2015) - j/w; Technik Administracji IV semestr (prawdopodobnie czerwiec 2015) - j/w; Technik Usług Kosmetycznych I semestr (prawdopodobnie czerwiec 2016) - j/w; Technik Usług Kosmetycznych II semestr - na liście (2 godziny zajęć) widnieją podpisy słuchaczy, ale nie zostały określone ani przedmioty ani data zjazdu (prawdopodobnie czerwiec 2016); Technik Usług Kosmetycznych III semestr – j/w (prawdopodobnie czerwiec 2016); Technik Usług Kosmetycznych IVA semestr na liście widnieją podpisy słuchaczy, ale nie zostały określone przedmioty (2 godziny zajęć) oraz data zjazdu (prawdopodobnie 11 czerwca 2016); Technik Usług Kosmetycznych IVB semestr na liście widnieją podpisy słuchaczy, ale nie zostały określone przedmioty (2 godziny zajęć) oraz data zjazdu (prawdopodobnie 11 czerwca 2016).

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *brak daty zjazdu i nazw wykładanych przedmiotów wynikał z błędów popełnionych przez nauczycieli i pracowników szkoły, którzy powinni te dane wpisać ręcznie.*

(dowód: akta kontroli, str. 53-59 i 376)

5. W przypadku dwóch zjazdów stwierdzono po dwie listy obecności z tego samego dnia na tych samych przedmiotach, ale z różną liczbą podpisów słuchaczy, tj.:
- Technik Administracji II semestr II – zjazd 01.03.2015 (po 6 godzin lekcyjnych – 2 przedmioty) – na jednej liście są 33 podpisy, a na drugiej 21 podpisów;
  - zjazd 7.03.2015 (po 10 godzin lekcyjnych – 2 przedmioty) – na jednej liście są 23 podpisy, a na drugiej 31 podpisów.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *Sytuacja ta mogła powstać w wyniku zagubienia listy. W takim przypadku prawdopodobnie lista została wydrukowana ponownie i odtworzona „post factum”. W późniejszym czasie nauczyciel mógł donieść pierwotną listę i stąd zachowały się dwie listy. Obecnie nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie, która lista jest właściwa.*

(dowód: akta kontroli, str. 53-59 i 376)

6. W księdze słuchaczy nie podawano przyczyn skreślenia z listy słuchaczy, co było niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji<sup>23</sup>.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *nie potrafię odpowiedzieć, dlaczego do tej pory nie dokonywano wpisów dotyczących przyczyn skreślenia słuchacza z listy. Podejmę działania mające na celu wyeliminowanie takich błędów.*

(dowód: akta kontroli, str. 109-110 i 368-371)

7. We wszystkich dziennikach<sup>24</sup> prowadzonych w roku szkolnym 2013/2014 nie wypełniano znajdującego się na stronie 70 zestawienia stanu liczbowego słuchaczy wg stanu na początek i po zakończeniu semestru.

(dowód: akta kontroli, str. 101-103 i 393-394)

8. W 5 z 10 badanych dzienników lekcyjnych brak było wpisu daty i miejsca urodzenia oraz adresu zamieszkania słuchaczy<sup>25</sup>, co było niezgodne z §10 ust.2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.

9. W 5 z 10 badanych dziennikach lekcyjnych nie zamieszczono semestralnego planu zajęć - co było niezgodne z §10 ust.2 ww. rozporządzenia MEN,

10. Listy obecności sporządzane w latach 2014/2015 i 2015/2016 nie stanowiły integralnej części dziennika (nie były w żaden sposób z nim fizycznie związane a oryginały list były przechowywane w siedzibie organu prowadzącego) – co było niezgodne z §10 ust. 5 ww. rozporządzenia MEN z 29 sierpnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 55-59)

<sup>23</sup> Dz. U. poz. 1170 ze zm.

<sup>24</sup> wydrukowanych wg. wzoru ustanowionego w rozporządzenia MENiS z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. Nr 23/2002 poz.225 z późn. zm.)

<sup>25</sup> Dzienniki: Technik usług kosmetycznych – semestr II (zima 2015), Technik BHP – semestr II (zima 2014), Technik rachunkowości – semestr IV (wiosna 2015) i Technik administracji – semestr IV (wiosna 2015),



Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że zgodnie z pismem *Naczelnika Wydziału Departamentu Kształcenia Ogólnego i Wychowania Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 10 marca 2016 r. Szkoła sama decyduje o tym, jaką formę ma dziennik i jaką formę będą miały listy obecności.*

(dowód: akta kontroli, str. 389-392)

W opinii NIK pewna swoboda w formie prowadzenia list obecności nie oznacza możliwości nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa.

11. Wszystkie 24 losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy, którzy ukończyli Szkołę<sup>26</sup> nie zawierały podpisu osoby dokonującej wpisów ocen semestralnych (w tym 6 z roku szkolnego 2015/2016). We wszystkich 6 badanych arkuszach ocen<sup>27</sup> z roku szkolnego 2015/2016 nie wpisano pozycji (numeru) z Księgi słuchaczy, pod którą słuchacz został zaewidencjonowany – co było niezgodne z §15 ust.2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji,

– na 18 arkuszach<sup>28</sup> (75%) nie stwierdzono podpisu dyrektora szkoły pod wpisem o ukończeniu szkoły przez słuchacza, co było niezgodne ze wzorem arkusza oceny,

12. W 19<sup>29</sup> z 29 losowo wybranych arkuszy ocen osób skreślonych z listy słuchaczy brak było podpisu osoby dokonującej wpisów ocen semestralnych (w tym 9 z roku szkolnego 2015/2016), a w 16 arkuszach<sup>30</sup> nie wpisano pozycji (numeru) z Księgi słuchaczy, pod którą słuchacz został zaewidencjonowany (w tym 9 w roku szkolnym 2015/2016), co było niezgodne z §15 ust.2 ww. rozporządzenia MEN,

– w 4 arkuszach<sup>31</sup> (14%) nie wskazano Uchwały Rady Pedagogicznej o skreśleniu słuchacza z listy (data i numer uchwały) – co było niezgodne z §15 ust.4 ww. rozporządzenia MEN,

– na 10 arkuszach<sup>32</sup> (34%) brak było podpisu dyrektora Szkoły pod wpisem o skreśleniu słuchacza, a w 4 arkuszach<sup>33</sup> nie wskazano powodów skreślenia słuchacza, co było niezgodne ze wzorem arkusza oceny,

13. Szkoła nie założyła i nie prowadziła księgi arkuszy ocen, co było niezgodne z postanowieniami §16 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 101-103)

Odnosząc się do ww. nieprawidłowości w prowadzeniu przez Szkołę dokumentacji przebiegu nauczania (poz. 6-15 niniejszego wystąpienia) Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *stwierdzone nieprawidłowości lub braki zostaną w najbliższym czasie wyeliminowane.*

(dowód: akta kontroli, str. 100)

<sup>26</sup> poz. Księgi słuchaczy: 4728, 4614, 4598, 4703, 4742, 4648, 3890, 4643, 4584, 4379, 4586, 4591, 4067, 4068, 4527, 4713, 4581, 4726 oraz arkusze ocen słuchaczy: DK, KR, KS, RPZ, PZ, PJŻ (na arkuszu ocen brak wpisu pozycji z księgi słuchaczy)

<sup>27</sup> arkusze ocen słuchaczy: DK, KR, KS, RPZ, PZ, PJŻ,

<sup>28</sup> poz. Księgi słuchaczy: 4728, 4614, 4598, 4703, 4742, 4648, 3890, 4643, 4584, 4379, 4586, 4591, 4067, 4068, 4527, 4713, 4581, 4726,

<sup>29</sup> poz. Księgi słuchaczy: 4662, 4624, 4490, 3984, 4618, 4721, 3834, 4638, 4061, 4684, oraz arkusze ocen słuchaczy: HZ, MAB, LHB, AF, BRC, AMF, FJL, ŁO I PJW (na arkuszu ocen brak wpisu pozycji z księgi słuchaczy),

<sup>30</sup> Arkusze ocen słuchaczy: MW; JL, MDO, RG, JL, RG, RKC, HZ, MAB, LHB, AF, BRC, AMF, FJL, ŁO i PJ.

<sup>31</sup> Poz. Księgi słuchaczy: 4624, oraz arkusze ocen słuchaczy: JL, RG, RKC (na arkuszu ocen brak wpisu pozycji z księgi słuchaczy).

<sup>32</sup> Poz. Księgi słuchaczy: 4662, 4624, 4490, 3984, 4618, 4721, 3834, 4638, 4061, 4684.

<sup>33</sup> Poz. Księgi słuchaczy: 4624, oraz arkusze ocen słuchaczy: JL, RG, RKC (na arkuszu ocen brak wpisu pozycji z księgi słuchaczy).

14. Analiza danych przekazanych do Starostwa Powiatowego w Wołominie zawartych w losowo wybranych czterech miesięcznych oświadczeniach Szkoły o frekwencji uczniów<sup>34</sup> na zajęciach obowiązkowych (wg stanu na koniec miesiąca) wykazała, że w dwóch przypadkach nie były one zgodne ze sporządzonym przez organ prowadzący rocznym rozliczeniem wykorzystania dotacji budżetowej<sup>35</sup>.

Ponadto, w wynik oględzin przeprowadzonych w ośmiu klasach stwierdzono, że liczba słuchaczy uczestniczących w zajęciach nie jest zgodna z liczbą podpisów na listach obecności (liczba podpisów 56, liczba słuchaczy 45).

(dowód: akta kontroli, str. 74 i 143-144)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *różnica pomiędzy danymi zawartymi w przekazywanych do Starostwa powiatowego oświadczeniach o frekwencji słuchaczy wynika z faktu, iż frekwencja liczona jest przez pracowników Szkoły ręcznie i zawsze istnieje duże prawdopodobieństwo błędu. Odnośnie frekwencji słuchaczy ustalonej w trakcie oględzin stwierdziła, że nie jest w stanie odpowiadać za każdego słuchacza podpisującego listę obecności, gdyż są to ludzie dorośli i powinni postępować zgodnie z przekazanymi im wcześniej wytycznymi w tym zakresie.*

(dowód: akta kontroli, str. 70-73 i 138-142)

15. Analiza kwalifikacji do zajmowania stanowiska 10 losowo wybranych nauczycieli wykazała, że Szkoła, mimo braku zgody wyrażonej przez właściwego kuratora oświaty, wymaganej art. 7 ust. 1a ustawy o systemie oświaty:

- zatrudniła do prowadzenia zajęć z przedmiotu „Podstawy przedsiębiorczości” osobę nieposiadającą kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela,
- zatrudniła do prowadzenia zajęć z teoretycznych przedmiotów zawodowych: „Podstawy prawa pracy”, „Systemy operacyjne”, „Bezpieczeństwo i higiena pracy” osoby nie posiadające przygotowania pedagogicznego.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że zatrudniła w/w nauczycieli ponieważ *ich kwalifikacje pedagogiczne zostały potwierdzone przez organ prowadzący szkołę.*

(dowód: akta kontroli, str. 277-320)

Zdaniem NIK zgoda organu prowadzącego wydana na podstawie art. 7 ust. 1d ustawy o systemie oświaty – wymagana przy zatrudnianiu nauczycieli do prowadzenia zajęć z teoretycznych przedmiotów zawodowych – nie zwalnia Szkoły z obowiązku uzyskania zgody kuratora oświaty, o czym decyduje odesłanie zawarte w w/w przepisie do art. 7 ust. 1a ustawy o systemie oświaty.

Kontrola Mazowieckiego Kuratora Oświaty potwierdziła ustalenia NIK przedstawione w punktach od 8 do 13 niniejszego wystąpienia. Ponadto Kurator wskazał na nieprawidłowości:

- nie we wszystkich dziennikach wpisywano tematy prowadzonych zajęć, jak również brak było pod nimi podpisów nauczycieli (co było niezgodne z § 10 ust. 2 i 5 ww. rozporządzenia MEN),

<sup>34</sup> których frekwencja wynosiła powyżej 50%

<sup>35</sup> W oświadczeniu Szkoły o frekwencji słuchaczy we wrześniu 2014 r. podano, że było ich 643, natomiast w sporządzonym przez organ prowadzący rocznym Rozliczeniu dotacji otrzymanej z powiatu wołomińskiego podano, że było ich 631. W kolejnych badanych miesiącach ilość uczniów wskazanych w w/w dokumentach wynosiła (odpowiednio): listopad 2014 r. – 502/485, marzec 2015 r. – 567/567, listopad 2015 r. – 699/699.

- nie we wszystkich dziennikach wpisywano oceny ze wszystkich zajęć oraz egzaminów semestralnych (co było niezgodne z § 10 ust. 2 i 5 ww. rozporządzenia MEN),
- nie we wszystkich kontrolowanych dziennikach wpisywano oceny z praktyki zawodowej, bądź informacji o zwolnieniu z jej odbycia, co było niezgodne z postanowieniami Statutu Szkoły,
- niespójności pomiędzy liczbą słuchaczy ujętą w wykazie z dziennika, listą obecności, oraz liczbą założonych arkuszy ocen,
- nie we wszystkich arkuszach ocen wpisywano informację o odbyciu praktyki zawodowej lub zwolnieniu z niej,
- stwierdzeniu jednego przypadku wklejenia do dziennika lekcyjnego listy słuchaczy która zawierała imiona i nazwiska słuchaczy innych, niż promowani po semestrze pierwszym,
- niedołączeniu do protokołów egzaminów semestralnych przeprowadzanych w formie pisemnej prac słuchaczy, co było niezgodne z § 29 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych<sup>36</sup>,
- braku protokołów egzaminów semestralnych słuchaczy II semestru wiosennego w roku szkolnym 2015/2016. Zamiast sześciu były cztery protokoły, co było niezgodne z § 29 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- braku w kontrolowanej dokumentacji potwierdzenia, że przy zwalnianiu słuchaczy z odbycia praktyki zawodowej stosowane były przepisy ww. rozporządzenia.
- słuchacze nie potwierdzali obecności na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych, robili to co 2 godziny lekcyjne, co było to niezgodne z § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia,

Do ostatniego ustalenia Dyrektor Szkoły zgłosił zastrzeżenia, które do dnia zakończenia kontroli nie zostały jeszcze rozpatrzone przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

(dowód: akta kontroli, str. 464)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. Zdaniem NIK liczne rozbieżności w dokumentacji obecności słuchaczy na zajęciach, w tym stwierdzona w trakcie zajęć nieobecność słuchaczy podpisanych na listach obecności wskazują, iż faktycznie frekwencja słuchaczy mogła być niższa, niż wykazywana w celu otrzymania dotacji.
2. W II semestrze zimowym 2014 r. na kierunku „Opiekunka środowiskowa” nie prowadzono zajęć z przedmiotów przewidzianych dla tego kierunku planem nauczania, tj.: „podstawy przedsiębiorczości”, „Wybrane zagadnienia z socjologii”, „Organizacja opieki środowiskowej”, „Język migowy”, „Język obcy w pomocy społecznej”, „Aktywizacja osoby podopiecznej” oraz „Trening umiejętności społecznych”. Zamiast tego odbyły się zajęcia, które zostały przewidziane w szkolnym planie nauczania do realizacji w semestrze I, tj. „Teoretyczne podstawy pielęgnowania człowieka”, „Opieka i pielęgnacja człowieka”, „Podstawy psychologii”.

(dowód: akta kontroli, str. 53-59 i 376)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 843.

### 3. Skuteczność i efektywność kształcenia

W okresie objętym kontrolą naukę w Szkole ukończyło 422 słuchaczy tj. 18,9% w stosunku do liczby przyjętych (2.237), w tym w roku szkolnym 2013/2014 - 135 słuchaczy tj. 21,5%, w 2014/2015 – 114 (14,7%) i w 2015/2016 – 173 (20,7%). Do egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie w roku szkolnym 2013/2014 przystąpiło 128 słuchaczy tj. 94,8%, w 2014/2015 – 83 słuchaczy (72,8%) i w 2015/2016 – 6 słuchaczy (3,4%). Wszystkie egzaminy kwalifikacyjne w roku szkolnym 2013/2014 zdało 27,3% słuchaczy (35), w 2014/2015 – 30,1% (25) i w 2015/2016 – 100% (6). W ramach poszczególnych kwalifikacji w roku szkolnym 2013/2014 zdawalność egzaminów w porównaniu z wynikami ogólnokrajowymi Centralnej Komisji Egzaminacyjnej<sup>37</sup> była wyższa od przeciętnej krajowej w 3 kwalifikacjach, natomiast niższa w 6, a w roku 2014/2015 zdawalność była wyższa w 5 kwalifikacjach a niższa w 4 kwalifikacjach. Za rok 2015/2016 brak danych CKE.

W roku szkolnym 2013/2014 średnia ocen z etapu pisemnego 5 kierunków kształcenia<sup>38</sup> wyniosła 66,5%, natomiast z etapu praktycznego 88,8%, a w pozostałych latach dla 7 kierunków kształcenia (odpowiednio): 2014/2015 – 66,9% i 85,1%<sup>39</sup>, oraz w roku 2015/2016 – 74,3% i 88,7%<sup>40</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 325-331)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *śledzi na bieżąco wyniki absolwentów szkoły, zapoznaje się z raportami opracowywanymi OKE. Wyniki naszych słuchaczy są poniżej średniej, jeżeli chodzi o ilość zdających w porównaniu z ilością słuchaczy przystępujących do egzaminów. Moim zdaniem główna przyczyna niskiego poziomu wyników leży po stronie słuchacza i jego motywacji do nauki. Nasi słuchacze są ludźmi dorosłymi, samodzielnie kreującymi swoją drogę zawodową i mimo dochowania ze strony szkoły i nauczycieli wszelkich starań nie mamy większego wpływu na ich postawę. Robimy wszystko, aby pozyskać jak najlepszych nauczycieli (m.in. zmieniono nauczycieli z rachunkowości finansowej i biura wynagrodzeń oraz biura rachunkowego) oraz doposażamy na bieżąco pracownie (np. pracownia na zajęcia praktyczne na kierunku opiekun w domu pomocy społecznej oraz opiekunka środowiskowa). Sądzę, że efekty tych działań będą widoczne na zakończenie bieżącego roku szkolnego 2016/2017.*

(dowód: akta kontroli, str. 322-324)

W roku szkolnym 2013/2014 naukę w Szkole rozpoczęło 629 słuchaczy, 480 skreślono z listy słuchaczy z powodu braku klasyfikacji na następny semestr (76,3%), natomiast 15 zrezygnowało z nauki (2,4%), w tym jeden w ciągu miesiąca od rozpoczęcia roku szkolnego. W roku szkolnym 2014/2015 naukę rozpoczęło 775 słuchaczy, 629 skreślono z listy (81,1%), natomiast 32 zrezygnowało z nauki (4,1%), w tym 16 (50,0%) w ciągu miesiąca od rozpoczęcia roku szkolnego. W roku szkolnym 2015/2016 naukę rozpoczęło 833 słuchaczy, 610 skreślono z listy z powodu braku klasyfikacji na następny semestr (73,2%), natomiast 50 zrezygnowało z nauki (6,0%), w tym 23 (46,0%) w ciągu miesiąca od rozpoczęcia roku szkolnego.

(dowód: akta kontroli, str. 325-328)

<sup>37</sup> Dane ze sprawozdań CKE z osiągnięć zdających egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 Tabela 1. Zdawalność i liczba przystępujących do egzaminu w poszczególnych kwalifikacjach

<sup>38</sup> Wyniki egzaminów (w %): Opiekunka środowiskowa (63,7/77,7), Technik BHP (74,8/81,4), Technik rachunkowości (66,3/98,3), Technik usług kosmetycznych (71,2/90,1) i Technik informatyk (56,7/96,7).

<sup>39</sup> Wyniki egzaminów (w %): Opiekunka środowiskowa (78,7/87), Technik BHP (72,5/84,4), technik administracji (65,7/84,6), Technik rachunkowości (67,4/90,1), Technik usług kosmetycznych (62,4/88,5), Opiekun w domu pomocy społecznej (63,7/79,3) i Technik informatyk (58,0/82,0).

<sup>40</sup> Wyniki egzaminów (w %): Opiekunka środowiskowa (67,7/88,7), Technik BHP (78,0/83,6), technik administracji (72,0/86,8), Technik rachunkowości (77,4/86,2), Technik usług kosmetycznych (79,7/86,9), Opiekun w domu pomocy społecznej (67,3/88,7) i Technik informatyk (78,0/100).

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *Największą liczbę słuchaczy skreślonych z listy odnotowujemy po pierwszym semestrze na każdym kierunku kształcenia. Jedną z głównych przyczyn rezygnacji jest w mojej opinii nieprzemyślany wybór kierunku kształcenia, który okazuje się dla słuchaczy zbyt trudny np. technik administracji, gdzie na pierwszym semestrze występują przedmioty z zakresu prawa. Osoby rezygnujące na pierwszym semestrze lub niepromowane zmieniają często kierunek kształcenia na inny. Z rozmów przeprowadzonych ze słuchaczami (rezygnującymi i niepromowanymi) wynika także, iż słuchacze tracą motywację do nauki np. z powodu zmiany sytuacji rodzinnej (ciąża, brak opieki nad dzieckiem, itp.), oraz zmiany pracy. Przyczyną nieodpowiedzialnego podejścia do nauki może być również brak opłaty za naukę, co skutkuje brakiem zobowiązań do ponoszenia kosztów i konsekwencji z tytułu nieuczęszczania na zajęcia.*

Ponadto Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że: *nie posiada wiedzy jakie są dalsze losy niedoszłych absolwentów szkoły - nie prowadzimy w tym zakresie żadnych działań ponieważ są to ludzie dorośli i sami decydują o tym co robią.*

(dowód: akta kontroli, str. 322-324 i 328)

Wydatki Szkoły na rok 2012 zaplanowano i zrealizowano w kwocie 1.041,9 tys. zł, w tym dotacje wyniosły 981,2 tys. zł (94,2%). Na rok 2013 zaplanowano i zrealizowano wydatki w kwocie 866,9 tys. zł, w tym dotacje wyniosły 810,7 tys. zł (93,5%). Na rok 2014 zaplanowano i zrealizowano wydatki w kwocie 1.164,7 tys. zł, w tym dotacje wyniosły 1.102,0 tys. zł (94,6%). Na rok 2015 zaplanowano i zrealizowano wydatki w kwocie 1.246,7 tys. zł, w tym dotacje wyniosły 1.154,2 tys. zł (92,6%). Szacunkowe wydatki na jednego słuchacza wyniosły w 2012 r. - 1,7 tys. zł, w 2013 r. - 1,6 tys. zł, w 2014 r. - 1,3 tys. zł i w 2015 r. - 1,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 350-362)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że *sprawozdania finansowe z wykorzystania dotacji budżetowych są sporządzane przez spółkę z siedzibą w Łodzi.*

(dowód: akta kontroli, str. 363)

Zgodnie z informacją przekazaną przez Prezesa Centrum Nauki i Biznesu „Żak” sp.z.o.o do końca 2015 r. dotacje budżetowe wpływały na rachunek zbiorczy Spółki. Z rachunku zbiorczego pokrywane były wydatki poszczególnych szkół, ale również wydatki wspólne dotyczące kosztów administracji, kadr, pracowników i osób działających na podstawie umów zlecenia, księgowości, telefonów, usług dostępu do internetu itp. Przy rozliczaniu w/w kosztów poniesionych z dotacji budżetu państwa brano pod uwagę współczynnik przychodowy poszczególnych szkół. Obecnie, w zasadniczej części koszty te zostały przypisane do każdej ze szkół, jednakże niektóre z nich np. opłaty za telefonię komórkową czy dostęp do internetu pozostały wspólne z uwagi na brak możliwości zawarcia takich umów z operatorami.

(dowód: akta kontroli, str. 400-402)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Praktyka rozliczania kosztów ponoszonych w ramach czynności wykonywanych wspólnie dla wielu szkół prowadzonych przez Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp.z.o.o. nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, czy zastosowana metoda podziału dotacji odzwierciedla rzeczywistą wysokość kosztów poniesionych przez Szkołę.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>41</sup>, wnosi o:

- 1) prowadzenie zajęć zgodnie z zakresem przedmiotowym określonym w planie nauczania,
- 2) zapewnienie właściwego oznaczania i sporządzania list obecności,
- 3) prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z przepisami określonymi przez Ministra Edukacji Narodowej,
- 4) zapewnienie właściwego wyposażenia do praktycznej nauki zawodu na wszystkich kierunkach kształcenia,
- 5) przekazywanie do Starostwa Powiatowego w Wołominie wiarygodnych danych w zakresie liczby uczniów i ich frekwencji,
- 6) występowanie do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o zgodę na zatrudnianie nauczycieli nieposiadających kwalifikacji do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia ogólnego i zawodowego.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 19 grudnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

<sup>41</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.