



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA 410.023.03.2016  
P/16/064

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/064 - Skuteczność działania systemu przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Paweł Krawczak doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LWA/86/2016 (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie <sup>1</sup> , ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego <sup>2</sup>

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>3</sup>

### Ocena ogólna

W latach 2013 – 2016 (do 30 czerwca) Marszałek Województwa Mazowieckiego prowadził rejestr przechowawców akt osobowych i płacowych, który zawierał wymagane dane z wyjątkiem określenia zakresu działalności, która ma być objęta wpisem. Element ten został uzupełniony w trakcie kontroli. Prowadzony Rejestr był jawny, udostępniony na stronie internetowej. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło osiem wniosków przedsiębiorców o wpis do Rejestru, które zostały rozpatrzone w terminie, a wydane zaświadczenia o wpisie były kompletne i zawierały prawidłowe dane. O dokonanych wpisach i wprowadzanych zmianach w Rejestrze terminowo informowano Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. Wykreśleń z Rejestru, na podstawie złożonych wniosków przedsiębiorców dokonywano prawidłowo, natomiast wykreślenie przechowawcy w drodze decyzji Marszałka Województwa nastąpiło z opóźnieniem.

Urząd przeprowadzał kontrole u przechowawców akt osobowych, jednak nie u wszystkich przedsiębiorców pierwsze kontrole zostały przeprowadzone przed upływem roku od dnia dokonania wpisu do Rejestru.

Urząd właściwie reagował na zgłaszane nieprawidłowości związane z udostępnianiem przechowywanej przez przechowawców wpisanych do Rejestru dokumentacji oraz udzielał zainteresowanym pomocy w poszukiwaniu dokumentacji nieistniejących już pracodawców. Współpracował z Naczelną Dyрекcją Archiwów Państwowych oraz informował przechowawców dokumentacji osobowej i płacowej o obowiązujących uregulowaniach prawnych w tym zakresie.

<sup>1</sup> Dalej: *Urząd*.

<sup>2</sup> Dalej także: *Marszałek Województwa*.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja przez Marszałka Województwa Mazowieckiego obowiązków w zakresie zapewnienia przechowywania i dostępu do dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą sprawy dotyczące prowadzenia rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych należały do zakresu działania Departamentu Organizacji Urzędu<sup>4</sup>. Kontrola działalności gospodarczej w zakresie objętym wpisem do rejestru prowadzona była przez Departament Kontroli Urzędu.

##### 1.1. Prowadzenie i udostępnianie przez Marszałka Województwa rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych.

Rejestr przechowawców akt osobowych i płacowych prowadzony był w formie elektronicznej<sup>5</sup> w arkuszu excel i zawierał następujące dane: numer wpisu, nazwę firmy przedsiębiorcy, siedzibę i adres przedsiębiorcy, nr KRS, nr identyfikacji podatkowej (NIP), imiona i nazwiska osób uprawnionych do reprezentowania przedsiębiorcy, miejsce wykonywania działalności objętej wpisem, datę rozpoczęcia działalności, datę wpisu, informację o postawieniu przedsiębiorcy w stan likwidacji lub ogłoszenie jego upadłości, wykreślenie z rejestru. Rubryka dotycząca określenia zakresu działalności, która ma być objęta wpisem, została dodana w trakcie kontroli. Zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>6</sup> Rejestr był jawny, a dostęp do niego możliwy poprzez stronę internetową [www.bip.mazowia.pl](http://www.bip.mazowia.pl).

(dowód: akta kontroli str. 3-8, 405-416)

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. do Rejestru wpisanych było 32 przechowawców akt osobowych i płacowych. W poszczególnych latach objętych kontrolą liczba przechowawców ulegała nieznacznym zmianom i tak:

- w 2013 r. wpisanych zostało dwóch przechowawców, a wykreślono trzech,
- w 2014 r. wpisanych zostało dwóch przechowawców, a wykreślono jednego,
- w 2015 r. wpisanych zostało trzech przechowawców,
- w I półroczu 2016 r. wpisany został jeden przechowawca, a wykreślono dwóch.

Na 30 czerwca 2016 r. do Rejestru wpisanych było 34 przechowawców.

(dowód: akta kontroli str. 9, 243-296)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło osiem wniosków przedsiębiorców o wpis do Rejestru. Po ich rozpatrzeniu wszyscy wnioskodawcy zostali wpisani do Rejestru.

Analiza złożonych wniosków wykazała, że siedmiu przedsiębiorców prowadziło działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a jeden spółki jawnej, tj. w formie dopuszczonej art. 51a ust. 3 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach<sup>7</sup>. Złożone wnioski zawierały dane wymienione w art. 51c ust. 1 pkt 1-7 ustawy o archiwach. Dołączono do nich oświadczenia wymagane przepisami art. 51c ust. 2 i 3 ww. ustawy oraz dowód zapłaty opłaty skarbowej w kwocie 616,00 zł. Wszystkie złożone wnioski były kompletne i nie zachodziła konieczność ich uzupełniania.

<sup>4</sup> § 24, ust. 1 pkt 36 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (załącznik do uchwały Nr 1680/105/16 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2015 r., zm. uchwałą Nr 441/137/16 z dnia 29 marca 2016 r.

<sup>5</sup> Dalej: *Rejestr*.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1506, dalej: *ustawa o archiwach*.

(dowód: akta kontroli str. 103-297, 343-344)

Zaświadczenia o dokonany wpisie do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych były wysyłane do przedsiębiorców w określonym terminie do 7 dni od daty wpływu wniosku i zawierały dane dotyczące: firmy przedsiębiorcy jego siedziby i adresu, zakresu działalności gospodarczej objętej wpisem, miejsca wykonywania działalności gospodarczej objętej wpisem i daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, tj. wymagane art. 51f ust. 1 ustawy o archiwach.

Stosownie do art. 51g ust. 1 ww. ustawy, o wpisaniu przedsiębiorcy do Rejestru Marszałek zawiadamiał Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych<sup>8</sup>, przesyłając mu do wiadomości zaświadczenia wydane przedsiębiorcom.

(dowód: akta kontroli str. 109, 122, 143, 164,205, 223, 283, 304)

Analiza złożonych wniosków i wydanych na ich podstawie zaświadczeń o wpisie do Rejestru oraz ich porównanie z danymi zawartymi w Rejestrze wykazała, że we wszystkich zaświadczeniach zakres działalności gospodarczej objętej wpisem podano jako: „przechowanie dokumentacji osobowej i placowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania”, tj. w sposób odpowiadający określeniu działalności objętej wpisem do rejestru w art. 51a ust. 1 ustawy o archiwach (czterech przedsiębiorców określiło we wnioskach ten zakres w inny sposób). W trzech przypadkach, w których przedsiębiorcy we wnioskach deklarowali rozpoczęcie działalności z datą wcześniejszą niż data wpływu wniosków do Urzędu w zaświadczeniach o wpisie do Rejestru oraz w samym Rejestrze wskazano, jako datę rozpoczęcia działalności gospodarczej datę wpisu (i wydania zaświadczenia).

(dowód: akta kontroli str. 117-134, 150-199, 298-308)

Według Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjno-Prawnych nieuwzględnienie w Rejestrze i wystawianych zaświadczeniach wszystkich danych podanych we wniosku o wpis wynika z tego, że podawany zakres działalności był niezgodny ze wzorem wniosku opracowanym przez Urząd, a podawane daty rozpoczęcia działalności przechowalniczej, inne niż po dacie wydania przez Urząd zaświadczenia o wpisie do Rejestru, nie są dla organu rejestrowego wiążące. Organ prowadzący rejestr zobligowany jest wydać zaświadczenie o wpisie w terminie 7 dni od daty wpływu wniosku o wpis. W praktyce zatem, data podana przez przedsiębiorcę we wniosku może być zgodna z datą wpisu do rejestru wyłącznie wtedy, jeżeli wskazana przez przedsiębiorcę data jest późniejsza niż złożenie wniosku i wydanie zaświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 370-372)

Wszystkie zaświadczenia o wpisie do Rejestru były podpisywane z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacji lub Kierownika Archiwum Zakładowego. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano odmowy dokonania wpisu do Rejestru.

(dowód: akta kontroli str. 109, 122, 143, 164, 223, 283, 305)

Spośród ośmiu przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w latach 2013 –2016 r. (do 30 czerwca) czterech zgłosiło dokonanie zmian danych objętych wnioskiem o wpis. Zmiany dotyczyły siedziby i adresu firmy, tj. danych określonych w art. 51c ust. 1 pkt 1 ustawy o archiwach. O dokonanych zmianach w Rejestrze przedsiębiorcy i NDAP zostali zawiadomieni niezwłocznie.

(dowód: akta kontroli str. 117-134, 150-199, 217-242, 243-297)

W październiku 2013 r.<sup>9</sup> Urząd skierował do 19 przechowawców dokumentacji figurujących w Rejestrze pismo, w którym przypominał, że zgodnie z art. 51f ust. 2

<sup>8</sup> Dalej: NDAP.

<sup>9</sup> Pismo z dnia 24.10.2013 r., nr OR-AG-V.8260.26.2013.EP.

ustawy o archiwach przedsiębiorca jest obowiązany niezwłocznie zgłaszać Marszałkowi Województwa wszelkie zmiany danych rejestrowych, a także informacje o postawieniu przedsiębiorcy w stan likwidacji lub ogłoszenia jego upadłości. Przypomniano również, że zgodnie z 51g ust. 6 tej ustawy przedsiębiorca wpisany do rejestru ma obowiązek przekazania co centrali ZUS oraz NDAP wykazu pracodawców, których dokumentację przejął w danym miesiącu kalendarzowym oraz okres z jakiego ta dokumentacja pochodzi, w terminie do końca następnego miesiąca kalendarzowego.

(dowód: akta kontroli str. 78, 348, 362, 417)

W okresie objętym kontrolą z Rejestru wykreślonych zostało sześciu przedsiębiorców: trzech w 2013 r., jeden w 2014 r. i dwóch w 2016 r. (do 30 czerwca). W pięciu przypadkach wykreślenie nastąpiło na wniosek przedsiębiorcy, a w jednym przypadku (przedsiębiorca wpisany do Rejestru pod nr 16) nastąpiło w drodze decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 3 grudnia 2013 r. wydanej w związku z likwidacją firmy, tj. na podstawie art. 51h ust. 1 pkt 3 ustawy o archiwach. W powyższej sprawie Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 9.11.2012 r. wykreślił podmiot z Krajowego Rejestru Sądowego i poinformował o tym Marszałka Województwa pismem z 26.11.2012 r.

W zaświadczeniach o wykreśleniu z rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych zawarte były szczegółowe pouczenia dotyczące obowiązków związanych z zabezpieczeniem przechowywanej dokumentacji oraz wskazanie, że zniszczenie przechowywanej dokumentacji naraża przechowawców na odpowiedzialność karną.

(dowód: akta kontroli str. 3-8, 78-101, 211-212)

## **1.2. Przeprowadzanie kontroli działalności gospodarczej w zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych.**

Marszałek Województwa Mazowieckiego nie korzystał z możliwości upoważnienia do przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców objętych wpisem do Rejestru organu państwowego lub państwowej jednostki organizacyjnej wyspecjalizowanej w kontroli.

Spośród siedmiu przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w latach 2013 – 2015 Urząd, zgodnie z art. 51j ust. 3 ustawy o archiwach, przeprowadził kontrolę przed upływem roku od dnia dokonania wpisu u czterech przechowawców. U pozostałych przechowawców nie przeprowadzono kontroli w terminie, tj. u dwóch przechowawców wymagane kontrole przeprowadzono po 12 i 13 miesiącach od dnia wpisu do Rejestru, a u jednego przechowawcy kontroli nie przeprowadzono, gdyż przedsiębiorca przed zapowiedzianą kontrolą złożył wniosek o wykreślenie z Rejestru. Przedsiębiorca, w związku z czynnościami zmierzającymi do przeprowadzenia u niego kontroli, po 10 miesiącach od dnia wpisu do Rejestru poinformował Urząd o zamiarze złożenia wniosku o wykreślenie z Rejestru, jednak wniosek o wykreślenie złożył po 13 miesiącach od dnia rejestracji.

(dowód: akta kontroli str. 13-14, 368-369)

W okresie objętym kontrolą Urząd zaplanował przeprowadzenie 1 734 kontroli, w tym u przechowawców 33. Przeprowadził natomiast łącznie 5 211 kontroli, w tym 12 kontroli działalności gospodarczej w zakresie objętym wpisem do Rejestru (10 kontroli planowych oraz 2 kontrole doraźne). W poszczególnych latach zaplanowane i zrealizowane kontrole przedsiębiorców w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców przedstawiało się następująco:

- w 2013 r. ujęto i zrealizowano kontrole 3 archiwów, przeprowadzono również 1 kontrolę doraźną;

- w 2014 r. ujęto i zrealizowano kontrole 2 archiwów;
- w 2015 r. ujętych zostało 13 kontroli, z czego zrealizowano 2 kontrole. Ponadto, przeprowadzono 1 kontrolę doraźną;
- na 2016 r. zaplanowano 15 kontroli, do 30 czerwca 2016 r. zrealizowane zostały 3.

Podstawą podjęcia kontroli doraźnych były zgłoszenia dotyczące usług świadczonych przez przechowawców, a w szczególności sposobu i terminu udostępniania dokumentacji, wysokości pobieranych opłat za usługi oraz kosztów przekazywania przesyłki.

W okresie objętym kontrolą Urząd otrzymał cztery zgłoszenia dotyczące działalności firmy wpisanej do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych pod numerem 14. Zgłoszenia dotyczyły usług świadczonych przez przechowawcę, a w szczególności sposobu i terminu udostępniania dokumentacji, wysokości pobieranych opłat za usługi oraz kosztów przekazania przesyłki. Przeprowadzona w styczniu 2015 r. kontrola doraźna u przechowawcy wykazała, że przechowawca:

- pobierał opłaty inne niż określone w § 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 r. w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania<sup>10</sup>,
- potwierdzał dane zawarte w przechowywanej przez siebie dokumentacji osobowej i płacowej w formach innych niż określone w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o archiwach – kopia lub odpis są jednymi prawnie dopuszczalnymi formami potwierdzania danych, które wynikają z przechowywanej dokumentacji pracowniczej.

Wykazane nieprawidłowości stanowiły podstawę skierowania do Komendanta Powiatowej Policji w Sochaczewie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez przechowawcę wykroczenia z art. 138 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń<sup>11</sup>, polegającego na tym, że zajmując się zawodowo świadczeniem usług archiwizacji i udostępniania dokumentacji archiwalnej żądał i pobierał za udzielone świadczenia zapłatę w wysokości wyższej od obowiązującej. W tej sprawie Komenda Powiatowa Policji w Sochaczewie złożyła do Sądu Rejonowego w Sochaczewie wniosek o ukaranie. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Sochaczewie K.Ś. został uznany za winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń i za to została mu wymierzona kara grzywny w wysokości 700 zł.<sup>12</sup>

(dowód: akta kontroli str. 16-17,361, 363, 378-380, 392-402)

*Sekretarz Województwa – Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że „kontrola działalności gospodarczej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej i zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest finansowana z budżetu państwa w drodze dotacji celowej przekazywanej przez Wojewodę Mazowieckiego. W związku z przekazywaniem przez Wojewodę Mazowieckiego niewystarczającej dotacji na finansowanie zadań zleconych, ograniczeniu uległa liczba pracowników realizujących zadania zlecone, m.in. w Departamencie Kontroli Urzędu. Następstwem powyższego było ograniczenie realizowania bądź nie realizowanie części zadań”.*

(dowód: akta kontroli str. 10, 13-17)

Kontrola przechowawców w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej o czasowym okresie przechowywania obejmowała zagadnienia dotyczące

<sup>10</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 28, poz. 240.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2015 r., poz. 1094 ze zm.

<sup>12</sup> Zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 9 marca 2016 r.

m.in.: osób uprawnionych do reprezentowania przedsiębiorcy; wpisu do KRS; rodzaju działalności według PKD; miejsca wykonywania działalności objętej wpisem i daty jej rozpoczęcia; karalności członków zarządu spółki za przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów lub mieniu; zgodności zgłoszonych danych z Rejestrem; prowadzonego wobec przedsiębiorcy postępowania likwidacyjnego albo upadłościowego; posiadanej przez przedsiębiorcę bazy organizacyjno-technicznej, zapewniającej warunki przechowywania dokumentacji określone w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców<sup>13</sup>; regulaminu usług; zgodności opłat za sporządzenie odpisu lub kopii poszczególnych rodzajów dokumentacji z rozporządzeniem w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania; kwalifikacji i praktyki zawodowej osób zatrudnionych przy czynnościach wykonywanych w związku z działalnością gospodarczą objętą wpisem do Rejestru.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

W wyniku 10 kontroli, spośród 12 przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

- niedostosowanie pomieszczeń, w których przechowywana jest dokumentacja osobowa i płacowa pracodawców oraz niezapewnianie w nich odpowiedniego poziomu temperatury, zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców;
- niedokonywanie codziennej kontroli i rejestracji warunków wilgotności i temperatury zgodnie z dyspozycją § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców;
- zatrudnianie do wykonywania czynności związanych z dokumentacją osobową i płacową pracodawców osób, które nie spełniały warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie określenia rodzaju wykształcenia uznanego za specjalistyczne oraz dokumentów potwierdzających posiadanie praktyki zawodowej, wymaganych od osób wykonujących niektóre czynności związane z dokumentacją osobową i płacową pracodawców<sup>14</sup>;
- niedostosowanie cennika usług i pobieranie opłat tytułem kwerendy archiwalnej, wystawiania zaświadczeń oraz udostępnianie dokumentów wyższych niż określone w ww. rozporządzeniu w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania;
- niezgłaszanie marszałkowi województwa zmian danych (zawartych w Rejestrze) w przypadku ich zaistnienia, o czym stanowi art. 51 f ust. 2 w zw. z art. 51 c ust. 1 pkt 1 – 6 ustawy o archiwach.

Na podstawie analizy 6 postępowań kontrolnych stwierdzono, że po kontrolach przesłano do skontrolowanych podmiotów wystąpienia pokontrolne. W przypadku podmiotów, u których stwierdzono nieprawidłowości sformułowano zalecenia pokontrolne oraz zobowiązywano kontrolowanych do poinformowania Urzędu o sposobie ich realizacji. Dwóch przechowawców, u których stwierdzono nieodpowiednie warunki przechowywania akt, zostało zobowiązanych do usunięcia wskazanych nieprawidłowości w określonym terminie oraz zaplanowano przeprowadzenie, w 2017 r., kontroli sprawdzającej sposób realizacji wniosków pokontrolnych, o czym poinformowano przechowawców.

(dowód: akta kontroli str. 242, 247)

<sup>13</sup> Dz. U. z 2005 r., Nr 32, poz. 284. Dalej: *rozporządzenie w sprawie warunków przechowywania dokumentacji*.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2005 r., Nr 68, poz. 596.

Sekretarz Województwa – Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że: „(...) mając na uwadze konieczność ograniczenia wydatków na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w związku z przekazywaniem przez Wojewodę Mazowieckiego niewystarczającej dotacji na finansowanie przedmiotowych zadań, w okresie objętym kontrolą przyjęto następujący tryb egzekwowania realizacji zaleceń pokontrolnych: w przypadku kontroli, w których skala stwierdzonych nieprawidłowości – w kontekście spełniania przez przechowawcę warunków wymaganych do wykonywania tego typu działalności gospodarczej, określonych w art. 51d ustawy – była duża, przechowawca w wystąpieniu pokontrolnym informowany był, iż realizacja zaleceń pokontrolnych zweryfikowania zostanie w trakcie kontroli sprawdzającej; - w przypadkach, w których skala stwierdzonych nieprawidłowości była nieznaczna, monitorowano na bieżąco realizację zaleceń pokontrolnych na podstawie otrzymanych odpowiedzi, a w przypadku braku odpowiedzi przechowawca w trakcie rozmowy telefonicznej był pouczany o obowiązkach wykonania zaleceń i poinformowania Marszałka Województwa o podjętych działaniach”.

(dowód: akta kontroli str. 350)

W dwóch przypadkach przedsiębiorcy nie zrealizowali zaleceń pokontrolnych, sformułowanych po przeprowadzonych kontrolach, tj.: w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym 5.06.2014 r. do przedsiębiorcy (nr wpisu do Rejestru 47) wykazano, że wymieniony w Rejestrze Prezes Zarządu Spółki złożył rezygnację z pełnionej funkcji 14.04.2014 r. oraz zalecono o wystąpienie z wnioskiem o zaktualizowanie danych dotyczących osób reprezentujących Spółkę, do dnia 23.11.2016 r. aktualizacja taka nie nastąpiła;

- w wystąpieniu pokontrolnym, skierowanym 5.06.2014 r. do przedsiębiorcy (nr wpisu do Rejestru 49) wykazano, że działalność Spółki obejmująca archiwizację i przechowywanie dokumentacji nie została wpisana do KRS, zobowiązano Spółkę do niezwłocznego uzupełnienia danych widniejących w KRS oraz poinformowania Urzędu o podjętych działaniach, do dnia 23.11.2016 r. Urząd nie otrzymał ww. informacji.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 115-116, 148-149)

Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjno-Prawnych wyjaśniła: „Do chwili obecnej przedsiębiorca nie zgłosił do Marszałka Województwa Mazowieckiego zmiany ww. danych. Zapisy występujące w wystąpieniu pokontrolnym nie stanowiły podstawy do zmiany w rejestrze przechowawców osób uprawnionych do reprezentowania przedsiębiorcy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami przedsiębiorca jest obowiązany zgłosić zmiany danych wpisanych do rejestru w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych”.

(dowód: akta kontroli str. 371)

### **1.3. Finansowanie realizacji zadań marszałka województwa jako organu rejestrowego i kontrolnego dla działalności regulowanej w zakresie przechowywania akt osobowych i płacowych pracodawców.**

Sekretarz Województwa-Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że „przy udziale komórek organizacyjnych Urzędu ustala się poziom zatrudnienia osób realizujących zadania zlecone oraz szacowany poziom zatrudnienia konieczny do wykonywania przedmiotowych zadań na dany rok. Na podstawie tych danych szacowane są koszty realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, na które składają się koszty ponoszone na wynagrodzenia pracowników, szkolenia, delegacje, transport, wysyłkę korespondencji oraz koszty czynszu, eksploatacji i energii. Koszty związane z zakupami artykułów biurowych są wyliczone



algorytmem, tj. całość poniesionych kosztów jest dzielona przez liczbę średniorocznego zatrudnienia i mnożona przez liczbę pracowników realizujących zadania zlecone”.

(dowód: akta kontroli str. 309-316)

W poszczególnych latach kontrolowanego okresu w planie wydatków budżetu Województwa Mazowieckiego nie planowano i nie wyodrębniono pozycji wydatków dotyczących realizacji zadań marszałka województwa jako organu rejestrowego i kontrolnego dla działalności regulowanej w zakresie przechowywania akt osobowych i płacowych pracodawców.

Sekretarz Województwa-Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że: „Środki finansowe są przekazywane przez Wojewodę Mazowieckiego bez podziału na poszczególne zadania (tj. w jednej puli). W związku z powyższym, nie jest możliwe określenie jaka kwota była przeznaczona na realizację przez marszałka województwa zadań jako organu rejestrowego i kontrolnego dla działalności regulowanej w zakresie przechowywania akt osobowych i płacowych pracodawców. Problem niedofinansowania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej pojawia się co roku, do chwili obecnej Województwo Mazowieckie złożyło do sądu pozwy skierowane w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej za 2006 r. oraz za lata 2007 – 2013. W dniu 18 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w Warszawie jako sąd I instancji wydał wyrok w sprawie obowiązku pokrycia przez Wojewodę Mazowieckiego wydatków poniesionych na zadania rządowe ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego za 2006 r. w wysokości 822 320,67 zł (w sprawie trwa postępowanie apelacyjne). Pozew dotyczący lat 2007 – 2013 złożono w dniu 16 grudnia 2014 r. na kwotę 24 606 042,29 zł, zmniejszoną następnie do kwoty 24 600 074,89 zł. Obecnie trwa przygotowywanie pozwu do sądu za 2014 r. i 2015 r.”

(dowód: akta kontroli str. 309-310)

#### **1.4. Skargi na działalność Marszałka Województwa w zakresie prowadzenia rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych oraz przeprowadzania kontroli działalności objętej wpisem do tego rejestru, a także kontrole przeprowadzone w urzędzie marszałkowskim w ww. zakresie.**

W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2016 r. do Urzędu nie wpłynęły skargi na działalność Marszałka w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców.

(dowód: akta kontroli str. 13-17, 320-330)

W okresie od 3.03.2014 r. do 4.07.2014 r. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przeprowadził w Urzędzie kontrolę realizacji zadań z zakresu administracji rządowej przez organy Samorządu Województwa Mazowieckiego oraz wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne, a także wykorzystania dotacji otrzymanej na ten cel. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie na podstawie art. 50 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>15</sup>, odstąpił od prowadzenia dalszych czynności kontrolnych i od sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 403-404)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie objętym kontrolą Rejestr nie zawierał danych dotyczących zakresu prowadzonej działalności, wymaganych przepisem art. 51e w zw. z art. 51c ust. 1

<sup>15</sup>Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

pkt 5 ustawy o archiwach. Wprawdzie zakres działalności, która została objęta wpisem do prowadzonego Rejestru wynikał pośrednio z jego tytułu tj. „Rejestr przechowawców akt osobowych i placowych”, to jednak z powyższych przepisów jednoznacznie wynika obowiązek ujęcia ww. danych w rejestrze. W trakcie kontroli Rejestr został uzupełniony o dodatkową rubrykę „zakres działalności, która ma być objęta wpisem”.

(dowód: akta kontroli str. 3-8, 404-416)

2. Decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 3 grudnia 2013 r.<sup>16</sup> o wykreśleniu przedsiębiorcy z Rejestru w związku z likwidacją firmy (art. 51h ust. 1 pkt 3 ustawy o archiwach) została wydana po upływie roku od daty jego całkowitej likwidacji, co było niezgodne z art. 35 § 2 kpa<sup>17</sup>, który stanowi, że niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjno-Prawnych wyjaśniła: „(...) Wykreślenie przedsiębiorcy z Rejestru po upływie roku od daty jego całkowitej likwidacji spowodowane było omyłkowym skierowaniem informacji o likwidacji Spółki do innej komórki organizacyjnej Urzędu”.

(dowód: akta kontroli str. 372)

3. W okresie objętym kontrolą Urząd nie przeprowadził kontroli przed upływem roku od dnia dokonania wpisu do Rejestru, tj. w terminie określonym w art. 51j ust. 3 ustawy o archiwach, u 3 przechowawców. U dwóch z nich (przechowawcy Nr 47 i 50 w Rejestrze) kontrole przeprowadzono po upływie odpowiednio 12 i 13 miesięcy od dnia dokonania wpisu, a u jednego (Nr 51 w Rejestrze) kontroli nie przeprowadzono, gdyż przedsiębiorca poinformował Urząd, iż zamierza złożyć wnioski o wykreślenie z Rejestru. Przechowawca złożył wnioski o wykreślenie z Rejestru po upływie 13 miesięcy od dokonania wpisu.

Sekretarz Województwa – Dyrektor Urzędu wyjaśnił, (...) *W związku z przekazywaniem przez Wojewodę Mazowieckiego niewystarczającej dotacji na finansowanie zadań zleconych, ograniczeniu uległa liczba pracowników realizujących zadania zlecone, m.in. w Departamencie Kontroli Urzędu. Następnym powyzszego było ograniczenie realizowania bądź nie realizowanie części zadań*”.

(dowód: akta kontroli str. 13, 368-369)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W dwóch przypadkach Urząd nie podjął działań, mających na celu wyegzekwowanie od skontrolowanych przedsiębiorców realizacji zaleceń pokontrolnych oraz wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Prowadzony przez Marszałka Rejestr był jawny i zawierał dane wymagane przepisami z wyjątkiem określenia zakresu działalności, która ma być objęta wpisem, co zostało uzupełnione w trakcie kontroli. Wnioski o wpis do Rejestru rozpatrywano terminowo, a wydane zaświadczenia o dokonanych wpisach zawierały prawidłowe dane. O wpisach i zmianach w Rejestrze niezwłocznie informowano Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. W sposób prawidłowy dokonywano wykreślenia z Rejestru z wyjątkiem jednego przypadku wydania decyzji o wykreśleniu wpisu po upływie roku od daty likwidacji przedsiębiorcy. Urząd przeprowadzał kontrole przedsiębiorców wpisanych do Rejestru, przy czym u trzech przechowawców nie przeprowadzono pierwszej kontroli w określonym terminie, tj. przed upływem roku od dnia dokonania wpisu do Rejestru. W przypadku

<sup>16</sup> Nr OR-AG-V.8260.50.2013.EP

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).

stwierdzenia, w wyniku kontroli nieprawidłowości, sformułowano zalecenia pokontrolne oraz podejmowano działania (za wyjątkiem dwóch przypadków) w celu wyegzekwowania ich realizacji. Urząd reagował na zgłaszane problemy związane z działalnością przechowalniczą.

## **2. Podejmowanie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego działań w zakresie ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców oraz ich skuteczność.**

Opis stanu faktycznego

### **2.1. Wykorzystywanie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego informacji dotyczących przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców.**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły informacje i sygnały dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na przechowywaniu dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców bez wpisu do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych; pozostawienia przez pracodawcę lub osobę działającą w jego imieniu dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników w warunkach grożących uszkodzeniem lub zniszczeniem; niszczenia, uszkodzenia, czynienia bezużytecznym, ukrywania lub usuwania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców; niezgłoszenia przez przechowawców dokumentacji do rejestracji w rejestrze zbiorów danych osobowych – zbiorów danych osobowych zawartych w przechowywanej dokumentacji; naruszenia przy administrowaniu danymi obowiązku zabezpieczenia ich przed zabraniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem lub zniszczeniem; nieuprawnionego przetwarzania w zbiorach danych osobowych.

W okresie od 6 września 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. do Urzędu nie wpłynęły petycje dotyczące systemu przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców.

(dowód: akta kontroli str. 373-375)

### **2.2. Identyfikacja przez Marszałka Województwa Mazowieckiego problemów w zakresie zapewnienia obywatelom możliwości dostępu do przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców oraz współpraca z innymi podmiotami.**

Marszałek Województwa Mazowieckiego nie posiadał danych o liczbie i siedzibach funkcjonujących na terenie województwa przechowawców dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji oraz podmiotów, które nie będąc organem państwowym, państwową jednostką organizacyjną, organem jednostki samorządu terytorialnego lub samorządową jednostką organizacyjną, ani podmiotami określonymi w przepisach art. 51a lub art. 51ab ustawy o archiwach weszły przed dniem 1 kwietnia 2003 r. w posiadanie dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców i przechowują ją do dnia dzisiejszego bez związku z prowadzoną działalnością gospodarczą lub nie prowadząc działalności gospodarczej.

Stanowisko Urzędu w sprawie możliwości podejmowania działań w stosunku do przechowawców dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji Sekretarz Województwa – Dyrektor Urzędu przedstawił w piśmie skierowanym do Dyrektora Archiwum Państwowego w Warszawie<sup>18</sup>, wskazując m.in., że „(...) czynności (faktyczne i prawne) podjęte

<sup>18</sup> Pismo z dnia 6.05.2015 r., nr OR-AG-V.043.1.2013.EP, stanowiące odpowiedź na pismo Dyrektora APW z dnia 19.03.2015 r. oraz korespondencję w sprawie nawiązania współpracy pomiędzy archiwami państwowymi i urzędami marszałkowskimi w zakresie kontroli nad zarejestrowanymi przedsiębiorcami, współpracę w dotarciu do wszystkich

*przez organ administracji publicznej względem np. przedsiębiorcy muszą (...) wynikać z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W stosunku do przedsiębiorców wpisanych do rejestru taką podstawą jest norma wynikająca z art. 70 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. (...) Inna jest natomiast sytuacja prawna przedsiębiorcy, który nie został wpisany do rejestru przechowawców (choć prowadzi działalność objętą wpisem). W takim wypadku organ rejestrowy nie posiada kompetencji, które pozwalają na podejmowanie czynności kontrolnych wobec ww. przedsiębiorców. Działania kontrolne podjęte względem podmiotu nie wpisanego do rejestru, w takim wypadku nosiłyby znamiona naruszenia zasady praworządności. Zatem wspólne kontrole realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego oraz Archiwum Państwowe w Warszawie dotyczące tej konkretnej kategorii podmiotów (nie wpisanych do rejestru) nie mają umocowania prawnego albowiem stosowne kompetencje oraz władztwo administracyjne prawodawca przepisał Marszałkowi Województwa tylko względem podmiotów wpisanych do rejestru podmiotów prowadzących działalność archiwistyczną. (...) Jeżeli istnieją przesłanki (skargi, donosy, etc.) do stwierdzenia, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą, która na mocy przepisów prawa podlega wpisowi do rejestru działalności regulowanej, a mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonuje takiego wpisu - popełnia wykroczenie. (...) Z tego względu w obowiązującym dziś porządku prawnym o zaistnieniu tego rodzaju okoliczności najwłaściwszym byłoby powiadomienie stosownych służb, którym prawodawca przepisał kompetencje oskarżyciela publicznego". W cyt. piśmie wskazano również, że Marszałek Województwa oraz Urząd Marszałkowski nie dysponuje kompetencjami śledczymi czy operacyjnymi.*

(dowód: akta kontroli str. 351-352)

W odpowiedzi na pisma osób i instytucji<sup>19</sup> dotyczące wskazania miejsca przechowywania dokumentacji osobowo-płacowej Urząd udzielał informacji poszukującym dokumentacji osobowej i płacowej nieistniejących pracodawców. W odpowiedziach wskazywano miejsce przechowywania dokumentacji bądź sposób jej poszukiwania, tj. w ewidencji Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, w rejestrze przechowawców akt osobowych i płacowych prowadzonym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, w dokumentacji znajdującej się w zasobie aktowym Filii Archiwum Zakładowego Urzędu oraz w Internecie. Analiza korespondencji w tej sprawie nie wykazała wystąpień pozostawionych bez odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 353-359)

Według Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu zidentyfikowane w trakcie prowadzonych kontroli i wskazywane w pismach obywateli główne problemy, związane z prowadzeniem działalności przez przechowawców dokumentacji osobowej i płacowej wpisanych do rejestru przechowawców, dotyczyły wysokości pobieranych opłat przez przedsiębiorców oraz długiego czasu oczekiwania na wnioskowane dokumenty. W przypadku ich zgłoszenia Urząd pouczał pisemnie przedsiębiorcę o konieczności przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących przede wszystkim: udostępnienia interesantom dokumentów zgodnie z ich żądaniem, pobierania opłat za wydawane dokumenty i kosztów ich przekazania. Do przechowawców skierowane zostało również pismo dotyczące obowiązku zgłaszania Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wszelkich zmian danych, o których mowa w art. 51c. ust. 1 pkt. 1-6 ustawy o archiwach, a także informowania o postawieniu przedsiębiorcy w stan likwidacji lub ogłoszeniu jego

---

podmiotów zajmujących się przechowywaniem dokumentacji osobowej i płacowej – zarówno tych zarejestrowanych, jak i działających bez stosownego wpisu – w celu wyegzekwowania przepisów prawa, tak w zakresie legalności działania jak i obowiązków udostępniania zgromadzonej dokumentacji osobowej i płacowej.

<sup>19</sup> Odpowiedzi udzielono 6 osobom oraz Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Łędzinach.

upadłości. W piśmie tym przypominano również, iż zgodnie z zapisami ww. ustawy istnieje obowiązek przekazywania przez przedsiębiorców do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych wykazu pracodawców, których przedsiębiorca dokumentację przejął w danym miesiącu kalendarzowym. Wskazywano, że informacje te są miarodajnym źródłem danych dla byłych pracowników, którzy dążą do udowodnienia okresu zatrudnienia i wysokości zarobków u nieistniejących już pracodawców.

(dowód: akta kontroli str. 347-350)

Współpraca Marszałka Województwa z Naczelną Dyrekcją Archiwów Państwowych dotyczyła głównie ustawowego obowiązku przekazywania informacji o dokonywanych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego wpisach, zmianach i wykreśleniach w Rejestrze przechowawców akt osobowych i płacowych. Na prośbę NDAP, pouczenie zamieszczone w zaświadczeniu o wykreśleniu danego przedsiębiorcy, zawiera informację o obowiązku zabezpieczenia przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej do końca 50-letniego okresu przechowywania, poprzez wskazanie – do dalszego przechowywania dokumentacji – podmiotu uprawnionego do prowadzenia w tym zakresie działalności. Sekretarz Województwa – Dyrektor Urzędu wskazał, że ustawa o archiwach nie obliuguje wykreślanego przedsiębiorcy do informowania Marszałka Województwa o zmianie miejsca przechowywanej dotychczas dokumentacji. Poinformował również, że „Urząd współdziała z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie prowadzonego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania wyjaśniającego w zakresie przestrzegania przepisów prawa powszechnie obowiązującego przez przedsiębiorców wpisanych do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych, w tym przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W ramach prowadzonej współpracy Urząd udziela m.in. informacji o przechowawcach wpisanych do rejestru oraz przeprowadzonych kontrolach dotyczących pobierania opłat przez tych przedsiębiorców”.

(dowód: akta kontroli str. 348-349)

Ponadto, Urząd podejmował, na wniosek Archiwum Państwowego w Warszawie, interwencję wobec jednego z przechowawców w zakresie pomocy w wyegzekwowaniu przekazania Archiwum przechowywanej przez przedsiębiorcę dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 13-17, 316-330, 392-402, 351-363)

Marszałek Województwa Mazowieckiego nie podejmował bezpośrednich działań w sprawie pomocy przechowawcom, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji, w zalegalizowaniu ich działalności, gdyż nie wpłynął w tym zakresie żaden wniosek ani interwencja. Dla potrzeb interesantów, na stronie internetowej Urzędu (w zakładce Załatw sprawę, pkt 13) zamieszczone zostały szczegółowe informacje/karty usług dotyczące prowadzenia przez Marszałka Województwa Mazowieckiego Rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych, które dotyczą wpisu, dokonywania zmian oraz wykreślenia z rejestru przechowawców. Do każdej informacji/karty usług dołączony jest wzór wniosku. Rejestr przechowawców został udostępniony w ww. zakładce oraz w zakładce Rejestry publiczne.

(dowód: akta kontroli str. 349)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Marszałek Województwa Mazowieckiego nie podejmował bezpośrednich działań w zakresie ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców oraz nie identyfikował podmiotów prowadzących taką działalność bez wpisu do Rejestru, uznając, że nie ma podstaw prawnych do takich

działań. Marszałek Województwa zidentyfikował problemy w zakresie zapewnienia obywatelom możliwości dostępu do przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców. Ponadto, udzielał pomocy zainteresowanym w ustaleniu miejsc przechowywania dotyczącej ich dokumentacji, współpracując w ww. zakresie z innymi podmiotami.

#### **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>20</sup>, wnosi o:

1. bezzwłoczne wydawanie decyzji o wykreśleniu przedsiębiorców z rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych;
2. przeprowadzanie kontroli przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania wpisanych do Rejestru w terminie określonym w ustawie o archiwach.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa,     stycznia 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler  
Paweł Krawczak  
Doradca ekonomiczny

<sup>20</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.