



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.410.023.02.2016
P/16/064

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/064 –Skuteczność działania systemu przechowywania dokumentacji osobowej i placowej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Jolanta Wierzbowska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LWA/113/2016 z dnia 23.11.2016 r. (dowód: akta kontroli str.256-257) 2. Zbigniew Dudzik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/104/2016 z dnia 15.11.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie, ul. Senatorska 6/8, 00-950 Warszawa ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Zdrodowska, Dyrektor I Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna²

W okresie objętym kontrolą³ Oddział ustalał kapitał początkowy osób zatrudnionych przed 1999 rokiem w nieistniejących zakładach pracy, przyjmując podstawę wymiaru zgodnie ze złożonymi wnioskami. Decyzje w sprawie ustalenia/ponownego ustalenia kapitału początkowego ww. osób wydawane były na podstawie załączonych do wniosków dokumentów, pochodzących od uprawnionych podmiotów⁴. W 10 przypadkach (około 17% badanych spraw) Oddział uznał jako środek dowodowy zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione przez uprawnionych przechowawców, pomimo że przepis § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe⁵ dopuszcza jako środek dowodowy jedynie poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów. Zdaniem NIK wskazane uchybienia nie powodują jednak konieczności weryfikacji tak ustalonego kapitału początkowego.

Decyzje o ustalenie kapitału początkowego zawierały wymagane elementy i zostały wydane terminowo, oprócz jednej decyzji, którą wydano po upływie 3,5 miesiąca od daty złożenia wniosku, pomimo przedłożenia kompletnej dokumentacji.

¹ Dalej: Oddział lub ZUS.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

³ Kontrolą objęto lata 2013-2016 (do 30 czerwca).

⁴ Z wyjątkiem jednego przypadku.

⁵ Dz. U. Nr 237, poz.1412. Dalej: rozporządzenie MPiPS z dnia 11 października 2011 r.

W badanym okresie Oddział na wniosek klientów nawiązywał współpracę z podmiotami znajdującymi się w ogólnodostępnej Bazie zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy, stworzonej i udostępnionej przez Centralę ZUS. W celu udzielenia zainteresowanym pomocy w ustaleniu miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców pracownicy Oddziału korzystali z ww. bazy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Oddział uprawnień do świadczeń emerytalnych osób zatrudnionych przed 1999 r. w nieistniejących już zakładach pracy

Opis stanu faktycznego

Sposób rozpatrywania w Oddziale wniosków o ustalenie/ponowne ustalenie kapitału początkowego uregulowano w szczególności w:

- *Zasadach obsługi wniosków o ustalenie/ponowne ustalenie kapitału początkowego przez komórki świadczeń emerytalno-rentowych*, wprowadzonych zarządzeniem Prezesa ZUS Nr 46 z 29 marca 2013 r. Zgodnie z nimi do zadań komórek emerytalno-rentowych należała weryfikacja niezbędnych dokumentów, potwierdzających okresy składkowe i nieskładkowe przebyte przed dniem 1 stycznia 1999 r. oraz wysokość wynagrodzenia, dochodu lub uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego;
- procedurze *Obsługa wniosków o ustalenie/ponowne ustalenie kapitału początkowego*, wprowadzonej pismem okólnym Nr 5 z 7 lutego 2013 r. Dyrektora Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych. Zgodnie z nią po otrzymaniu zarejestrowanego wniosku o ustalenie kapitału początkowego należało dokonać oceny formalnej dokumentów m.in. poprzez sprawdzenie czy dokumenty zostały wydane przez uprawniony organ/uprawnione osoby. Jeżeli wynik sprawdzenia na stanowisku ds. opracowania decyzji i korespondencji był negatywny należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające (pisemne wezwanie do złożenia dodatkowych dowodów – Proces 3.1.3_1.6.0_01 Postępowanie wyjaśniające w sprawach świadczeń emerytalno-rentowych). Jeżeli w wyniku sprawdzenia decyzji na stanowisku ds. aprobaty decyzji i korespondencji zostały stwierdzone błędy należało zwrócić sprawę do ponownego opracowania na stanowisko ds. opracowania decyzji.

Ponadto zgodnie z § 12 ww. zasad dodatkową kontrolą prawidłowości opracowania sprawy zaaprobowanej podlegało co najmniej 5% spraw dotyczących kapitału początkowego – typowanych przez system informatyczny przez dobór losowy oraz każda sprawa o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym wskazana przez aprobanta (pracownika na stanowisku ds. opracowania decyzji i korespondencji, który zaakceptował sprawę po uprzednim sprawdzeniu prawidłowości danych). W przypadku skierowania decyzji do superaprobaty (dodatkowa kontrola prawidłowości opracowania sprawy zaaprobowanej na stanowisku ds. aprobaty decyzji i korespondencji), pracownik uprawniony do jej dokonania po stwierdzeniu błędów był obowiązany zwrócić sprawę na stanowisko ds. opracowania decyzji i korespondencji.

Dyrektor Oddziału wyjaśniła, że procedury opracowywane są przez Centralę ZUS w celu jednolitego postępowania w sprawach przez wszystkie Oddziały w Polsce, a Oddział nie opracowuje procedur we własnym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 10-50, 172, 253-254)

Na podstawie analizy dokumentacji 60 wniosków o ustalenie lub przeliczenie kapitału początkowego⁶, do których dołączono jako dowody kopie lub odpisy dokumentacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia, sporządzone przez przechowawców akt osobowych i płacowych stwierdzono, że w przypadku 20 wniosków dokumenty potwierdzające okresy zatrudnienia uzyskano z archiwów państwowych, pracodawców lub ich następców prawnych⁷, a w pozostałych 40 wnioskach przedłożone dokumenty pochodziły od innych podmiotów przechowujących dokumentację pracowniczą.

(dowód: akta kontroli str. 84-95)

We wszystkich analizowanych sprawach Oddział ustalił lub przeliczył kapitał początkowy na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym: w przypadku 49 wniosków (82%) na podstawie środków dowodowych określonych w § 21 ust. 1 i § 28 ust. 1 rozporządzenia MPiSP z dnia 11 października 2011 r., 10 wniosków - zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawionych na firmowych drukach przez uprawnionych prywatnych przechowawców i jednego wniosku, do którego została załączona kserokopia karty wynagrodzeń wydana przez nieuprawnionego przechowawcę⁸.

(dowód: akta kontroli str. 84-95, 218-226, 231-238)

Załączone do 40 wniosków dokumenty do ustalenia podstawy wymiaru świadczeń w 36 przypadkach (90%) uzyskano od prywatnych przechowawców wpisanych do rejestrów prowadzonych przez marszałków województw, w dwóch przypadkach z Centralnego Archiwum Spółdzielczości Pracy⁹, w jednym przypadku od następcy prawnego zlikwidowanego przedsiębiorcy, a w jednym przypadku dokumenty pochodziły od DPS B, który nie był następcą prawnym zlikwidowanego zakładu pracy, natomiast nieodpłatnie przechowywał dokumentację osobową i płacową pracowników zlikwidowanych Przemysłowych Zespołów Opieki Zdrowotnej.

Dyrektor Oddziału wyjaśniła m.in., że możliwość przyjęcia uwierzytelnionych kopii dokumentacji przez inne niż archiwa instytucje wynika z wytycznych Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych ZUS z dnia 14 lipca 1999 r. (pismo znak: SEn 7207-14/99) oraz § 29 rozporządzenia MPiSP z dnia 11 października 2011 r. Oddział przyjmuje do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego uwierzytelnione kserokopie przez jednostki będące w posiadaniu tej dokumentacji. Stanowisko takie zostało zawarte w piśmie Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych ZUS z dnia 27 października 2003 r. (Seke 610-62/2003). Nie nastąpiła weryfikacja czy DPS B jest uprawnionym przechowawcą, lecz ocena zaświadczeń wystawionych przez jednostkę jako środka dowodowego przy ustalaniu prawa i wysokości świadczeń – zgodnie z ww. rozporządzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 84-95, 211-226, 242-254)

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury osób zatrudnionych przed 1999 r. w nieistniejących już zakładach pracy w 57 wnioskach ubezpieczeni wskazali najkorzystniejszy wariant (na podstawie przedłożonych dokumentów), a w pozostałych trzech nie wybrali żadnego. ZUS, przyjmując podstawę wymiaru zgodnie ze złożonymi wnioskami¹⁰, ustalił kapitał początkowy 51 ubezpieczonym (85% badanej próby) z okresu 10 kolejnych lat kalendarzowych, czterem ubezpieczonym (7%) na podstawie wynagrodzenia osiągniętego w okresie 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegającemu ubezpieczeniu przed

⁶ Doboru próby 60 spraw (wniosków z załączoną dokumentacją) dokonano po przejrzaniu 1880 akt, według daty rejestracji w systemie ewidencyjnym.

⁷ 15 pierwszych wniosków z I kwartału 2013 r. i 5 pierwszych wniosków z I kwartału 2014 r.

⁸ DPS B.

⁹ Tj. Związku Lustracyjnego Spółdzielni Pracy i Związku Lustracyjnego Spółdzielni Pracy Delegatura Regionalna w Krakowie.

¹⁰ W trzech przypadkach, w których we wnioskach ubezpieczeni nie zaznaczyli sposobu ustalenia podstawy wymiaru emerytury, przyjęto wariant najkorzystniejszy.

1 stycznia 1999 r., trzem osobom przy zastosowaniu wariantu faktycznego¹¹ oraz dwóm według wskaźnika z renty, zgodnie z art. 174 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych¹².

(dowód: akta kontroli str. 84-95)

Objęte szczegółową analizą decyzje w sprawie ustalenia kapitału początkowego¹³ zawierały elementy określone w art. 107 § 1 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴. Oddział w terminach określonych w art. 35 § 3 kpa wydał 59 decyzji o ustaleniu kapitału początkowego, a jedną decyzję pomimo posiadania kompletnej dokumentacji wydał po 3,5 miesiącach od złożenia wniosku¹⁵. W 16 sprawach załatwionych w terminie powyżej miesiąca były prowadzone postępowania wyjaśniające, o których powiadamiano wnioskodawców, z wyjątkiem jednego przypadku, w którym na skutek prowadzonego postępowania wydano decyzję po ponad 2,5 miesiącach od złożenia wniosku i nie powiadomiono wnioskodawcy o niezłatwieniu sprawy w terminie.

Od wydanych decyzji ubezpieczeni nie złożyli odwołań do sądu.

(dowód: akta kontroli str. 84-95, 144-148, 172, 202-210)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Decyzja o ustaleniu kapitału początkowego¹⁶ została wydana po upływie 3,5 miesiąca od złożenia wniosku, co było niezgodne z art. 35 § 3 kpa.

(dowód: akta kontroli str. 202-210)

Naczelnik Wydziału wyjaśniła m.in., że opóźnienie w jego realizacji spowodowane zostało wzmożonym w tym czasie wpływem wniosków m.in. dotyczących zmian wprowadzonych ustawą z 5 marca 2015 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS i Wydział w pierwszej kolejności realizował wnioski, które wiązały się z wypłatą świadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 84-99)

2. W jednym przypadku¹⁷ nie powiadomiono ubezpieczonego o niezłatwieniu sprawy w określonym terminie, co było niezgodne z art. 36 kpa.

(dowód: akta kontroli str. 144-148)

Naczelnik Wydziału oraz pracownik prowadzący sprawę wyjaśnili, że analiza dokumentacji znajdującej się w aktach nie wskazuje uzasadnienia, dlaczego nie zostało wysłane do klienta powiadomienie o przedłużającym się postępowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 84-99)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zauważa, że w sprawie nr 044082646 Oddział uznał przy wyliczeniu kapitału początkowego załączoną do wniosku dokumentację pochodzącą od DPS B, który nie był następcą prawnym zlikwidowanego zakładu pracy, a przechowywał nieodpłatnie dokumentację osobową i placową zlikwidowanych PZOZ, tj. podmiotu nieupoważnionego do przechowywania dokumentacji zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy w rozumieniu § 28 ust. 1 rozporządzenia MPiPS

¹¹ Uwzględniający udokumentowane lata pracy.

¹² Dz. U z 2016 r., poz. 887 ze zm.

¹³ Wszystkie decyzje były sporządzane na jednakowym szablonie.

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm. Dalej: *kpa*.

¹⁵ Wniosek o ustalenie kapitału początkowego zarejestrowany 26.01.2015 r. (akta nr 1000030590), a decyzja została wydana 05.05.2015 r. – w tej sprawie nie prowadzono żadnego postępowania wyjaśniającego.

¹⁶ Wniosek o ustalenie kapitału początkowego zarejestrowany 26.01.2015 r. (akta nr 1000030590), a decyzja wydana 05.05.2015 r. W tej sprawie nie prowadzono postępowania wyjaśniającego.

¹⁷ Wniosek o ustalenie kapitału początkowego zarejestrowany 16.05.2014 r. (akta nr 044042708), a decyzja wydana 04.08.2014 r.

z dnia 11 października 2011 r. Ponadto w 10 sprawach¹⁸ Oddział uznał zaświadczenia wystawione przez podmioty upoważnione do przechowywania dokumentacji, podczas gdy przepis § 28 ust. 1 ww. rozporządzenia dopuszcza jako środek dowodowy jedynie poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów wydawane przez tych przechowawców.

Z wyjaśnień Dyrektor Oddziału wynika, że było to spowodowane uznaniem, że jest to dopuszczalne w świetle ww. wytycznych Centrali ZUS i przepisów § 29 rozporządzenia MPiSP z dnia 11 października 2011 r. Wskazane w wyjaśnieniach wytyczne dotyczyły jednak stanu prawnego sprzed 22 listopada 2011 r., tj. sprzed wejścia w życie ww. rozporządzenia, a ww. przepis nie odnosi się do katalogu środków dowodowych określonych tym aktem prawnym, a wyłącznie do możliwości dopuszczenia w postępowaniu dodatkowych dowodów, innych niż załączone do wniosku o wszczęcie postępowania.

W ocenie NIK ww. ustalenia nie oznaczają jednak, że w opisanych wyżej przypadkach kapitał został ustalony w nieprawidłowej wysokości i zachodzi konieczność jego weryfikacji.

Ocena cząstkowa

Oddział ustalał/przeliczał kapitał początkowy osób zatrudnionych przed 1999 rokiem w nieistniejących zakładach pracy na podstawie załączonych do wniosków dokumentów, przy czym w jednym przypadku pochodziły one od nieuprawnionego podmiotu. Ponadto, w 10 spośród 60 badanych spraw Oddział uznał jako środek dowodowy zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione przez uprawnionych przechowawców, podczas gdy przepis § 28 ust. 1 rozporządzenia MPiSP z dnia 11 października 2011 r. dopuszcza jako środek dowodowy jedynie poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów. Zdaniem NIK wskazane uchybienia nie powodują jednak konieczności weryfikacji tak ustalonego kapitału początkowego. Objęte analizą decyzje o ustalenie kapitału początkowego zawierały wszystkie wymagane elementy i zostały wydane terminowo, z wyjątkiem jednej decyzji, wydanej po upływie 3,5 miesiąca od złożenia wniosku, pomimo posiadania kompletnej dokumentacji. W sprawach wymagających przeprowadzenia postępowań wyjaśniających zawiadamiano strony o niezłażeniu sprawy w terminie, z wyjątkiem jednego przypadku.

2. Podejmowanie przez Oddział działań w zakresie ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej oraz ich skuteczność

Opis stanu faktycznego

W latach 2013-2016 (do 30 czerwca) do Oddziału nie wpłynęły informacje i sygnały dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na przechowywaniu dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców bez wpisu do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych; pozostawienia przez pracodawcę lub osobę działającą w jego imieniu dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników w warunkach grożących uszkodzeniem lub zniszczeniem; niszczenia, uszkodzenia, czynienia bezużytecznym, ukrywania lub usuwania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców; niezgłoszenia przez przechowawców dokumentacji do rejestracji w rejestrze zbiorów danych osobowych – zbiorów danych osobowych zawartych w przechowywanej dokumentacji; naruszenia przy administrowaniu danymi obowiązku zabezpieczenia ich przed zabraniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem lub zniszczeniem; nieuprawnionego przetwarzania w zbiorach danych osobowych.

¹⁸ Nr 044026794, 044027003, 044028972, 1000030418505-2014, 044038714, 044042708, 044047425, 1000030590678-2015, 044079780, 044038070.

(dowód: akta kontroli str. 53, 85-94, 172, 251, 253-254)

W żadnej objętej szczegółowym badaniem sprawie nie wystąpiły przesłanki, uzasadniające wystąpienie przez Oddział z wnioskami o ukaranie lub informowanie Policji, Prokuratury, właściwego inspektora pracy i Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o nieprawidłowościach dotyczących przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej.

(dowód: akta kontroli str. 84-95, 211-221, 242-254)

W okresie objętym kontrolą Oddział nie podejmował działań w celu ustalenia liczby funkcjonujących na terenie swojej właściwości nielegalnych przechowawców, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji i nie posiadał informacji o ich siedzibach. Według Dyrektora Oddziału¹⁹, ZUS nie ma możliwości wiarygodnego ustalenia niezarejestrowanych przechowawców akt osobowych i płacowych, a nadzór w tym zakresie sprawuje przede wszystkim Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych.

(dowód: akta kontroli str. 51-53, 222-226, 253-254)

Dyrektor Oddziału wyjaśniła, że Oddział nie prowadzi ewidencji spraw, w których nie był w stanie wskazać klientowi przechowawcę dokumentacji, natomiast jest udzielana informacja w oparciu o ogólnodostępną, zamieszczoną również na stronie internetowej ZUS²⁰ „Bazę zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy”, która zawiera informacje na temat zlikwidowanych bądź przekształconych zakładów pracy, m.in. o miejscu przechowywania dokumentacji osobowej lub osobowej i płacowej pracowników tych zakładów. W przypadku braku w tej Bazie danego zakładu klient jest powiadamiany o istniejących głównych archiwach z podaniem adresu i numeru telefonu.

(dowód: akta kontroli str. 51-53, 253-254)

W żadnym z analizowanych przypadków ubezpieczeni nie zwracali się do Oddziału o ustalenie miejsca przechowywania ich dokumentacji osobowej i płacowej.

(dowód: akta kontroli str. 51-53)

W sprawach objętych analizą Oddział nie podejmował współpracy z organami, instytucjami oraz podmiotami przechowującymi dokumentację pracowników zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy, gdyż dokumenty dołączone do wniosków o ustalenie kapitału początkowego zostały uwzględnione w oparciu o obowiązujące wytyczne.

Według Dyrektora²¹ Oddział nawiązuje sukcesywnie i na bieżąco współpracę w sprawach związanych z dostępem do przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej w indywidualnych przypadkach, na wniosek klienta o wystąpienie w jego sprawie do danego przechowawcy w celu ustalenia kapitału początkowego. W powyższych sprawach Oddział zwraca się do instytucji znajdujących się w ogólnodostępnej Bazie zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy, o ile za udostępnienie dokumentów nie są pobierane opłaty.

(dowód: akta kontroli str. 51-53, 172, 253-254)

W okresie objętym kontrolą przechowawcy dokumentacji osobowej i płacowej, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji swej działalności nie zwracali się do Oddziału o pomoc²².

(dowód: akta kontroli str. 51-53)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kontrolowanym okresie w Oddziale dla ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców korzystano z bazy danych,

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena opisowa

¹⁹ Wyjaśnienia z dnia 22 grudnia 2016 r.

²⁰ <http://www.zus.pl/default.asp?p=4&id=582>.

²¹ Wyjaśnienia z dnia 21 listopada 2016 r. oraz 5 stycznia 2017 r.

²² Wyjaśnienia Dyrektora Oddziału z dnia 21 listopada oraz 22 grudnia 2016 r.

stworzonej i udostępnionej przez Centralę ZUS. W oparciu o tę bazę pracownicy Oddziału udzielali pomocy w ustaleniu takich miejsc zainteresowanym klientom. Oddział, na wnioski klientów nawiązywał współpracę z przechowawcami znajdującymi się w ogólnodostępnej Bazie zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy, o ile za udostępnienie dokumentów nie były pobierane opłaty.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, wnosi o wyeliminowanie przypadków nieterminowego załatwiania spraw oraz zawiadamianie strony o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia lutego 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy
Jolanta Wierzbowska
Doradca ekonomiczny

.....
Zbigniew Dudzik
Główny specjalista kontroli państwowej
.....

²³ Dz.U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.