



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA – 410.017.01.2016  
P/16/017

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/017 – Gospodarowanie środkami funduszy celowych będących w dyspozycji Ministra Skarbu Państwa
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Urszula Klimska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/63/2016 z 25 sierpnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 2) 2. Monika Mazurek-Szczepaniak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/64/2016 z 25 sierpnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Mazowiecki Urząd Wojewódzki <sup>1</sup> , Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zdzisław Sipiera, Wojewoda Mazowiecki od 9 grudnia 2015 r. <sup>2</sup> (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>3</sup> przygotowanie i przekazywanie do Ministra Skarbu Państwa wniosków o wypłatę odszkodowań ze środków Funduszu Reprywatyzacji, w latach 2013-2016 (do 30 czerwca).

W MUW wprowadzono uregulowania wewnętrzne dotyczące prowadzenia spraw związanych z realizacją roszczeń byłych właścicieli mienia przejętego przez Skarb Państwa<sup>4</sup>. Obowiązujące procedury oraz przyjęte rozwiązania organizacyjne zapewniały terminowe przygotowanie i przekazywanie do MSP wniosków o wypłatę odszkodowań wynikających z prawomocnych wyroków sądowych, wydanych w związku z nacjonalizacją mienia, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji<sup>5</sup>.

Spośród 136 spraw, w których MUW przekazał wnioski o wypłatę odszkodowań w kwocie ogółem 538 800,1 tys. zł, szczegółowym badaniem objęto 42 sprawy<sup>6</sup> na kwotę 201 048,7 tys. zł (37,3%). Stwierdzono, że w 29 sprawach<sup>7</sup> dotyczących odszkodowań w kwocie 120 024,0 tys. zł, wnioski zostały przekazane do MSP w terminie do 14 dni od otrzymania informacji o uprawomocnieniu się wyroku sądowego, natomiast w 13 sprawach na kwotę 81 024,7 tys. zł wystąpiła konieczność uzupełnienia dokumentów, co spowodowało, że wnioski zostały przekazane w terminie od 15 do 142 dni od otrzymania ww. informacji. W sprawach tych MUW podjął niezwłoczne działania w celu skompletowania niezbędnej

<sup>1</sup> Dalej: MUW lub Urząd.

<sup>2</sup> W okresie od 29 listopada 2007 r. do 8 grudnia 2015 r. Wojewodą Mazowieckim był Jacek Kozłowski.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> „Procedura prowadzenia spraw, w których pełnomocnikiem Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego jest radca prawny Wydziału Prawnego” oraz „Procedura prowadzenia spraw, w których pełnomocnikiem Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego jest radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa”.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 981; zwana dalej ustawą o komercjalizacji i prywatyzacji.

<sup>6</sup> W 2013 i 2014 r. po 10 spraw, w 2015 i 2016 r. po 11 spraw.

<sup>7</sup> 69,0% spraw badanych.

dokumentacji i przekazał wnioski o wypłatę odszkodowań w terminie do 13 dni od daty zgromadzenia wymaganych dokumentów.

Uwaga NIK dotyczy braku należytej staranności w przygotowaniu trzech wniosków dotyczących odszkodowań w kwocie 12 767,2 tys. zł<sup>8</sup> (6,4% kwoty objętej badaniem), co spowodowało konieczność ich poprawienia i wydłużyło czas przedłożenia prawidłowych wniosków od 4 do 7 dni.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przygotowanie i przekazywanie do Ministra Skarbu Państwa wniosków o wypłatę odszkodowań wynikających z wyroków i ugód sądowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą, Ministerstwo Skarbu Państwa<sup>9</sup> występowało do Wojewody Mazowieckiego o przesłanie informacji dotyczących wysokości planowanych wypłat odszkodowań dla byłych właścicieli mienia przejętego przez Skarb Państwa, na podstawie dekretów i ustaw nacjonalizacyjnych<sup>10</sup>. Z informacji przekazanej przez MUW<sup>11</sup> wynika, że szacowana roczna wysokość kwot zasądzonych od Skarbu Państwa tytułem odszkodowań za nieruchomości przejęte na podstawie dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy<sup>12</sup> (tzw. „dekret warszawski”) wyniesie ok. 100 mln zł (w 2014 r., 2015 r. i 2017 r.) i ok. 50 mln zł (w 2016 r.). Ponadto MUW przekazywał informacje o ilości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz kwotach odszkodowań wypłaconych w poprzednich latach.

(dowód: akta kontroli str. 346-372)

Dyrektor Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości MUW podała w wyjaśnieniach m.in, że podstawą ww. szacunków było bieżące monitorowanie aktualnej liczby spraw oraz etapu prowadzonych postępowań z zakresu nieruchomości warszawskich, jak i dekretu o reformie rolnej. Poinformowała również, że żaden z aktów nacjonalizacyjnych nie wskazuje terminu, do którego należałoby zgłosić roszczenie, w związku z powyższym skala oszacowania roszczeń jest dalece utrudniona, gdyż są to postępowania, które nie toczą się z urzędu, a jedynie na wniosek strony. Ponadto Dyrektor wytłumaczyła, iż przy szacowaniu pod uwagę wzięto zmienne i niestabilne orzecznictwo sądów w sprawach odszkodowań za mienie objęte dekretem warszawskim oraz przewidywane wejście w życie tzw. „małej ustawy reprivatyzacyjnej” i wynikających z tego faktu nowych okoliczności w postaci wypłat odszkodowań w zwykłym trybie administracyjnym (ustawy o gospodarce nieruchomościami), zamiast w drodze dochodzenia odszkodowań przed sądem powszechnym.

(dowód: akta kontroli str. 373-381)

<sup>8</sup> W tym 11 316,0 tys. zł kwota główna oraz 1 451,2 tys. zł odsetki.

<sup>9</sup> Dalej: MSP lub Ministerstwo.

<sup>10</sup> Pisma MSP z: 8 lutego 2013 r. znak DRiR-RB-3622-12/13 MSP/DRiR/409/13, 15 maja 2013 r. znak DRiR-RB-3622-52/13 MSP/DRiR/1574/13 (dotyczące planowania na lata 2014-2018), z 18 lutego 2014 r. znak DRiR-RB-3622-16/14 MSP/DRiR/424/14 (dotyczące planowania na lata 2015-2019), 13 marca 2015 r. znak DRiR.035.1.2015.RB.1 (dotyczące planowania na lata 2016-2020), 24 maja 2016 r., znak DMSP.380.6.2016.AC (dotyczące planowania na lata 2017-2021). W 2012 r. MSP nie zwracało się o przesłanie informacji na temat planowanych wypłat odszkodowań na 2013 r., a jedynie na temat ilości prowadzonych postępowań.

<sup>11</sup> Pisma Dyrektora Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości MUW: znak SPN.V.755.1.11.2013.KŁ. z 21 maja 2013 r., dotyczące planowania na lata 2014-2018; znak SPN.V.755.1.11.2013.KŁ. z 12 marca 2014 r., dotyczące planowania na lata 2015-2019; znak SPN.V.755.1.11.2013 z 15 kwietnia 2015 r. – dotyczące planowania na lata 2016-2020; znak SPN.V.755.1.11.2013 z 15 czerwca 2016 r. - dotyczące planowania na lata 2017-2021.

<sup>12</sup> Dz.U. Nr 50 poz. 279.

**1.2.** W latach 2013-2016 (do 30 czerwca), MUW przekazał do MSP wnioski w 136 sprawach o wypłatę odszkodowań z Funduszu Reprywatyzacji, wynikających z prawomocnych wyroków sądowych w związku z nacjonalizacją mienia, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Kwota wypłaconych przez Ministerstwo Skarbu Państwa odszkodowań ww. okresie wynosiła ogółem 538 800,1 tys. zł, w tym 487 123,1 tys. zł stanowiła należność główna<sup>13</sup> oraz 51 677,0 tys. zł odsetki<sup>14</sup>. W kontrolowanym okresie Wojewoda nie przekazywał wniosków o wypłatę odszkodowań z Funduszu Reprywatyzacji, wynikających z ugód sądowych.

(dowód: akta kontroli str. 52-57)

**1.3.** W badanym okresie, MUW dwukrotnie otrzymał z MSP wytyczne w sprawie dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o wypłatę zasądzonego odszkodowania<sup>15</sup>. Zgodnie z ww. zaleceniami, wnioski powinny zawierać m.in.: oryginał decyzji administracyjnej, uwierzytelniony odpis wyroku sądowego bądź ugody sądowej wraz z klauzulą prawomocności oraz uzasadnieniem, na mocy których Skarb Państwa zobowiązany jest do wypłaty odszkodowania, uaktualnione dane osób uprawnionych do odszkodowania, konieczne do dokonania przelewów bankowych i uwierzytelnione dokumenty pełnomocnictw. Dodatkowo, w wytycznych z 2016 r. w porównaniu do wytycznych z 2011 r. wskazano zakres informacji jakie powinien zawierać wniosek tj. określać w sposób precyzyjny tytuł prawny stanowiący podstawę wypłaty, beneficjentów, na rzecz których ma być dokonana wypłata, kwoty przypadające na poszczególne osoby uprawnione do wypłaty oraz sposób jej realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 6-8)

**1.4.** W zakresie spraw będących przedmiotem kontroli, w MUW wprowadzono dwie Procedury<sup>16</sup>: „Prowadzenia spraw, w których pełnomocnikiem Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego jest radca prawny Wydziału Prawnego” oraz „Prowadzenia spraw, w których pełnomocnikiem Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego jest radca Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa”<sup>17</sup>. Określono w nich m.in.: zakres zadań i tryb postępowania Wojewody, Wydziału Prawnego i Wydziału Finansów<sup>18</sup> oraz zasady nadzoru, odpowiedzialności i uprawnienia pracowników prowadzących sprawy związane z wykonywaniem wyroków sądowych w zakresie spełniania świadczeń pieniężnych w nich określonych.

Radca prawny Wydziału Prawnego odpowiadał m.in. za skompletowanie dokumentów do Wydziału Finansów (oryginałów odpisów: wyroku sądu pierwszej instancji z oznaczeniem prawomocności i uzasadnieniem, prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji z oznaczeniem prawomocności i uzasadnieniem, a także informacji zawierających imię i nazwisko (nazwę) osób uprawnionych do otrzymania zasądzonej kwoty, adres zamieszkania lub zameldowania (siedzibę wierzycieli), numery: PESEL i rachunków bankowych wierzycieli lub ich pełnomocników, na które ma nastąpić zapłata. Do zadań Wydziału Finansów należało m.in.: sprawdzenie kompletności przekazanej dokumentacji, przygotowanie rozliczenia wyroku sądowego w pełnej klasyfikacji budżetowej dla wszystkich wierzycieli, dokonanie

<sup>13</sup> W: 2013 r. – 142 598,7 tys. zł, 2014 r. – 148 888,0 tys. zł, 2015 r. – 123 075,5 tys. zł, 2016 r. (do 30 czerwca) – 72 560,9 tys. zł

<sup>14</sup> W: 2013 r. – 9 956,9 tys. zł, 2014 r. – 22 437,2 tys. zł, 2015 r. – 9 820,0 tys. zł, 2016 r. (do 30 czerwca) – 9 462,9 tys. zł.

<sup>15</sup> Pisma z: 1 czerwca 2011 r. znak: DRiR-GD-3620/11 (DRiR/1758/11) oraz 28 czerwca 2016 r. znak: DMSP.3622.30.2016.AC 9195393).

<sup>16</sup> W ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością.

<sup>17</sup> Dalej: Procedury.

<sup>18</sup> W okresie od 31 lipca 2014 r. do 16 maja 2016 r. Wydział Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

przypisu zobowiązania w księgach rachunkowych MUW<sup>19</sup> oraz sporządzenie projektu wniosku o realizację wyroku i po jego podpisaniu przez Wojewodę, niezwłoczne przekazanie do MSP wraz z wymaganymi dokumentami. Po otrzymaniu informacji z Ministerstwa o dokonaniu zapłaty, do zadań Wydziału Finansów należało dokonanie odpisu zobowiązania z ksiąg rachunkowych MUW.

W „Procedurach” określono, że ww. czynności należy wykonywać niezwłocznie, natomiast w odniesieniu do przekazywania dokumentów przez Wydział Prawny do Wydziału Finansów zapisano, że należy je przekazać niezwłocznie, nie później niż w terminie pięciu dni po ich skompletowaniu<sup>20</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 9-51)

1.5. Spośród 136 spraw, w których MUW przekazał do MSP wnioski o wypłatę odszkodowań wynikających z wyroków sądowych w kwocie 538 800,1 tys. zł, szczegółową analizą objęto 42 sprawy<sup>21</sup> (30,9%) na kwotę 201 048,7 tys. zł (37,3%), w tym: 182 844,2 tys. zł stanowiło należność główną<sup>22</sup> i 18 204,5 tys. zł odsetki<sup>23</sup>. Spośród ww. spraw, w 37 sprawach Skarb Państwa był reprezentowany przez radcę Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, a w pięciu<sup>24</sup> pełnomocnikiem Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego był radca prawny MUW. Stwierdzono, że w 29 sprawach dotyczących odszkodowań w kwocie 120 024,0 tys. zł (59,7% kwoty odszkodowań objętych badaniem), wnioski zostały przekazane do MSP w terminie od jednego do 14 dni od otrzymania informacji o uprawomocnieniu się wyroku sądowego, natomiast w 13 sprawach na kwotę 81 024,7 tys. zł<sup>25</sup> wystąpiła konieczność uzupełnienia dokumentów. W sprawach tych MUW niezwłocznie po otrzymaniu informacji o uprawomocnieniu się wyroku podjął działania w celu skompletowania dokumentacji niezbędnej do wystąpienia z wnioskiem o wypłatę odszkodowań, tj. m.in.: skierował pisma do powodów lub ich pełnomocników o przekazanie aktualnych danych osób uprawnionych do odszkodowania i aktualnych pełnomocnictw oraz numerów rachunków bankowych. Po skompletowaniu dokumentów, wnioski o wypłatę zasądzonych odszkodowań zostały przekazane do MSP w terminie od trzech do 13 dni od daty wpływu do MUW dokumentów niezbędnych do wypłaty odszkodowań. Ww. sprawach, od daty wpływu do MUW informacji o uprawomocnieniu się wyroku do daty przekazania wniosku o wypłatę odszkodowania upłynęło: do 30 dni w siedmiu przypadkach, do 44 dni w trzech przypadkach<sup>26</sup>, do 62 dni w dwóch<sup>27</sup> i do 142 dni<sup>28</sup> w jednym przypadku.

<sup>19</sup> W programie księgowym „Budżet Wojewody”.

<sup>20</sup> Punkt 5.2.1.17, 5.2.2.12 Procedury prowadzenia spraw, w których pełnomocnikiem Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego jest radca prawny Wydziału Prawnego oraz punkt 5.2.1.7, 5.2.2.7 Procedury prowadzenia spraw, w których pełnomocnikiem Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego jest radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

<sup>21</sup> W 2013 i 2014 r. - po 10 spraw, w 2015 i 2016 r. - po 11 spraw.

<sup>22</sup> W tym w: 2013 r. – 80 134,5 tys. zł, 2014 r. – 15 674,2 tys. zł, 2015 r. – 39 282,4 tys. zł, 2016 r. (do 30 czerwca) – 43 979,0 tys. zł.

<sup>23</sup> W tym w: 2013 r. – 5 132,5 tys. zł, 2014 – 2 303,7 tys. zł, 2015 r. – 2 223,9 tys. zł, 2016 r. (do 30 czerwca) - 8 536,5 tys. zł.

<sup>24</sup> W sprawach o sygn. akt: IIC 1286/06, IACa 371/14, IC 1085/11, IC 199/14, IC 126/13.

<sup>25</sup> Z 2013 r.: IIC 879/07, IC 1085/11, z 2014 r.: IACa 116/13, IC 510/05, IIC 256/12 / IACa 196/14, IIC 850/06 / IACa 547/14, z 2015 r.: IC 310/13, IC 999/10 / IACa 769/14, IC 199/14, II C 273/13, IC 97/11 / IACa 1385/14, z 2016 r.: IC 849/1/, IACa 1280/12, ICSK 613/15/ IACa 220/16, IC 625/08 / IACa 767/12.

<sup>26</sup> W sprawie o sygn. akt IACa 116/13 po sześciu dniach od otrzymania informacji o uprawomocnieniu się wyroku tj. 13 listopada 2014 r. MUW wystąpił do pełnomocnika o podanie numeru rachunku bankowego. Ww. informacja wpłynęła 15 grudnia 2014 r., tj. po 32 dniach, a wniosek o wypłatę odszkodowania MUW przekazał 19 grudnia 2014 r., tj. po czterech dniach od wpływu ww. informacji i po 42 dniach od informacji o uprawomocnieniu się wyroku. W sprawie o sygn. akt IC 510/05 wystąpiła konieczność ustalenia właściwych beneficjentów odszkodowania, w związku ze zbyciem roszczeń przez dwie osoby. Wniosek został przekazany do MSP 29 stycznia 2015 r., tj. w dniu, w którym wpłynął wyrok z klauzulą wykonalności i po 44 dniach od wpływu informacji W sprawie o sygn. akt IC 999/10 wniosek został przekazany 21 stycznia 2015 r., tj. po sześciu dniach od wpływu informacji o numerach kont bankowych, o którą MUW wystąpił 23 grudnia 2014 r., tj. w terminie pięciu dni od otrzymania informacji o uprawomocnieniu się wyroku i po 34 dniach od otrzymania informacji o uprawomocnieniu się wyroku.

(dowód: akta kontroli str. 54-62, 64-72, 231-236)

W badanej próbie spraw, na wysokość wypłaconych odsetek od zasądzonych odszkodowań wpływ miały m.in. takie czynniki jak: data, od której sąd zasądzał należne odsetki, np. od dnia złożenia pozwu lub od dnia wydania wyroku, czas rozpatrywania odwołań przez sądy wyższej instancji, konieczność skompletowania dokumentów niezbędnych do wystąpienia z wnioskami o wypłatę odszkodowań, w tym przekazywanie z opóźnieniem niezbędnych dokumentów przez powodów lub ich pełnomocników. Spośród 42 badanych spraw, w 19 sąd zasądził odsetki od dnia wydania wyroku lub od dnia następnego po jego wydaniu do dnia wypłaty odszkodowania, w pozostałych przypadkach odsetki należne były od daty wcześniejszej niż data wydania wyroku w ostatniej instancji<sup>29</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 58-59, 77, 133-134, 177-178, 194, 213-218, 242)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W trzech przypadkach stwierdzono brak należytej staranności w przygotowaniu wniosków dotyczących odszkodowań w kwocie 12 767,2 tys. zł (6,4% kwoty odszkodowań objętej badaniem), co spowodowało konieczność ich poprawienia i wydłużyło czas przedłożenia prawidłowych wniosków od 4 do 7 dni:

- W dwóch sprawach<sup>30</sup> błędnie określono wysokość należnego odszkodowania (w jednym wniosku wpisano jednemu z trzech uprawnionych kwotę 763,7 tys. zł, zamiast 768,7 tys. zł, w drugim wniosku, w odniesieniu do ośmiu z dziesięciu uprawnionych, podano 1 194,8 tys. zł, zamiast 1 203,8 tys. zł. Poprawione wnioski złożono: 31 marca 2015 r. i 12 maja 2015 r., tj. po upływie 4 i 7 dni od daty złożenia pierwszego wniosku (27 marca 2015 r. i 5 maja 2015 r.);

(dowód: akta kontroli str. 59, 191-192, 195-198)

- W jednej sprawie<sup>31</sup>, spośród dziewięciu uprawnionych do wypłaty odszkodowania, błędnie wskazano dane jednej osoby (MUW nie uwzględnił informacji o śmierci tej osoby oraz dołączył kopię aktu poświadczenia dziedziczenia, która była niewystarczająca do realizacji wyroku). MSP wystąpiło o uzupełnienie wniosku<sup>32</sup>, poprzez wskazanie osoby, na rzecz której ma być zrealizowana wypłata odszkodowania i przedłożenie odpisów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem dokumentów dotyczących dziedziczenia. W drugim wniosku przesłanym przez MUW<sup>33</sup>, ponownie błędnie wskazano osobę uprawnioną do wypłaty odszkodowania, pomimo że do wniosku dołączono właściwe dokumenty poświadczające dziedziczenie. Poprawny wniosek został złożony 25 marca 2013 r., tj. po upływie 6 dni od daty złożenia wniosku (19 marca 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 124-127)

<sup>27</sup> W sprawie o sygn. akt IIC 879/07 MUW trzykrotnie występował do pełnomocnika powodów o podanie numerów rachunków bankowych (14 stycznia, 5 lutego i 1 marca 2013 r.), a w sprawie o sygn. akt IIC 256/12 – dwukrotnie (29 października 2014 r. i 5 grudnia 2014 r.). Wnioski zostały przekazane do MSP: 13 marca 2013 r., tj. po dziewięciu dniach od otrzymania informacji o numerach rachunków i po 50 dniach od daty wpływu informacji o uprawomocnieniu się wyroku i 17 grudnia 2015 r., tj. odpowiednio po pięciu dniach i 51 dniach.

<sup>28</sup> W sprawie o sygn. akt IIC 849/10 zachodziła konieczność jednoznacznego ustalenia osób uprawnionych do odszkodowania (w związku z darowizną i późniejszym jej cofnięciem). Po nadaniu przez sąd klauzuli wykonalności wyroku (27 lipca 2016 r.), MUW przekazał do MSP wnioski w odniesieniu do jednej osoby 28 lipca 2016 r., tj. następnego dnia i po upływie 124 dni od wpływu informacji o uprawomocnieniu się wyroku, a w odniesieniu do drugiej osoby - 16 sierpnia 2016 r., tj. odpowiednio: po sześciu dniach i 142 dniach.

<sup>29</sup> Np. w sprawie, w której pozew złożono 21 grudnia 2007 r. wnosząc o zasądzenie odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa, Sąd Okręgowy, w wyroku z 6 marca 2012 r. zasądził należne odsetki od 8 lutego 2008 r. Natomiast w sprawie o sygn. akt IIC 101/06, rozpatrywanej przez Sąd Apelacyjny i Sąd Najwyższy, należne odsetki zostały zasądzone od dnia wydania wyroku przez sąd pierwszej instancji.

<sup>30</sup> Sygn. akt: IIC 273/13 i IC 97/11.

<sup>31</sup> Sygn. akt IIC 879/07.

<sup>32</sup> Pismem z 15 marca 2013 r.

<sup>33</sup> 19 marca 2013 r.

Dyrektorzy Wydziału Prawnego i Wydziału Finansów MUW podali w wyjaśnieniach, że ww. błędy wynikały z pomyłki pracowników sporządzających wnioski.

(dowód: akta kontroli str. 341, 405, 411-412)

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>34</sup>, wnosi o podjęcie działań zapewniających wyeliminowanie przypadków błędnego sporządzania wniosków o wypłatę odszkodowań z Funduszu Reprywatyzacji.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 04 listopada 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler:

Monika Mazurek-Szczepaniak  
specjalista k.p.

<sup>34</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1096, ze zm.