



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-007-01/2014  
P/14/089

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
lwa@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/14/089 — Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler Wanda Dąbrowska, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 90381 z dnia 21 marca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Studio Sztuki Policealne Studium Zawodowe Plastyczne<sup>1</sup>; 01-552 Warszawa, Pl. Inwalidów 10.

kierownik jednostki kontrolowanej Dyrektorem Szkoły od 1998 r. jest Danuta Konarzewska.

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>2</sup> działalność Szkoły w zakresie zapewnienia właściwej organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji oraz wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa w latach 2011–2014 (do końca lutego),

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą Szkoła prowadziła działalność edukacyjną zgodnie z postanowieniami art. 82 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>3</sup> oraz spełniała warunki określone w art. 7 ust 3 cyt. ustawy, niezbędne do posiadania uprawnień szkoły publicznej. Otrzymana dotacja podmiotowa została prawidłowo wykorzystana i rozliczona.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- braku udokumentowania w dziennikach lekcyjnych wszystkich zajęć zrealizowanych dla grup zaocznych,
- nieterminowego przekazania do Centrum Edukacji Artystycznej<sup>4</sup> pięciu rozliczeń otrzymanej dotacji.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji

Opis stanu faktycznego

1.1. Studio Sztuki jest Szkołą policealną dającą możliwość uzyskania lub uzupełnienia wykształcenia w zawodzie plastyk. W badanym okresie Szkoła kształciła w zawodzie plastyk<sup>5</sup>, wyłącznie osoby dorosłe w systemie dwuletnim

<sup>1</sup> Dalej „Szkoła” lub „Studio Sztuki”.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

<sup>3</sup> Dz. U. z 1991 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. (zwana dalej ustawą o systemie oświaty)

<sup>4</sup> Dalej CEA.

<sup>5</sup> do 31 sierpnia 2012 r. symbol cyfrowy 347[07] - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. Nr 124, poz. 860 ze zm.), od 1 września 2012 r. symbol

czterosemestralnym stacjonarnym (dziennym i wieczorowym) lub zaocznym. Organem prowadzącym Studio Sztuki była osoba fizyczna<sup>6</sup>. Szkoła została wpisana do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych 10 czerwca 1998 r. pod numerem 200/22/1998<sup>7</sup>. Nadzór pedagogiczny sprawował Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego<sup>8</sup>, który 28 września 2008 r. nadał Szkole na czas nieokreślony uprawnienia szkoły publicznej w zawodzie plastyk<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 3-7)

W okresie objętym kontrolą Szkoła posiadała Statut nadany przez osobę prowadzącą Szkołę, który zawierał elementy określone w art. 84 ust 2 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z postanowieniami Statutu, Szkoła kształciła w specjalnościach: techniki scenograficzne (specjalizacja: charakteryzacja i stylizacja), fotografia, techniki graficzne, formy użytkowe (specjalizacja: wyroby unikatowe oraz do 22 sierpnia 2012 r. – specjalizacja: dekorowanie wnętrz)<sup>10</sup>. Dane zawarte w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji są zgodne z faktyczną działalnością Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 8-31)

W latach objętych kontrolą występowała tendencja spadkowa liczby słuchaczy pobierających naukę w Studio Sztuki. Wg stanu na 30 września liczba słuchaczy i oddziałów w Szkole kształtowała się następująco:

- w roku szkolnym 2010/2011: ogółem 215 słuchaczy w 15 oddziałach, w tym: w trybie stacjonarnym - 159 słuchaczy (10 oddziałów), w trybie zaocznym - 56 słuchaczy (5 oddziałów);
- w roku szkolnym 2011/2012: ogółem 178 słuchaczy w 13 oddziałach, w tym: w trybie stacjonarnym - 140 słuchaczy (9 oddziałów), w trybie zaocznym - 38 słuchaczy (4 oddziały);
- w roku szkolnym 2012/2013: ogółem 130 słuchaczy w 12 oddziałach, w tym: w trybie stacjonarnym - 116 słuchaczy (10 oddziałów), w trybie zaocznym - 14 słuchaczy (2 oddziały);
- w roku szkolnym 2013/2014: ogółem 83 słuchaczy w 11 oddziałach, w tym: w trybie stacjonarnym - 62 słuchaczy (8 oddziałów), w trybie zaocznym - 21 słuchaczy (3 oddziały).

(dowód: akta kontroli str. 286)

Dyrektor Szkoły składała arkusze organizacyjne na poszczególne lata szkolne (2010/2011 – 2013/2014), zgodnie z wzorem i w terminach ustalonych przez CEA, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez wizytatora CEA.

(dowód: akta kontroli str. 47-128 i 282)

**1.2.** W okresie objętym kontrolą w Szkole stosowano zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy (zarówno w trybie stacjonarnym jak i zaocznym) zgodnie z rozporządzeniem MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz

---

cyfrowy 343204 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 7)

<sup>6</sup> Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON. Osoba fizyczna prowadząca Szkołę była jednocześnie Dyrektorem Szkoły.

<sup>7</sup> Zaświadczenie Nr 200/22/1998 o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych z dnia 10 czerwca 1998 r. Aneksem Nr 1 z dnia 23 lipca 2012 r. dokonano zmiany adresu miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych.

<sup>8</sup> Dalej MKiDN.

<sup>9</sup> Decyzja Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Kultury i Sztuki Nr DSA.I.7755-12C/96/98 z dnia 28 września 1998 r., zmieniona decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Nr DSA II 802/3505-1190/2008/UT z dnia 10 lipca 2008 r.

<sup>10</sup> Statut Studio Sztuki Policealnego Studium Zawodowego Plastycznego z 1 września 2011 r. oraz z dnia 22 sierpnia 2012 r.

przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 8-31 i 34)

W Szkole obowiązywał ramowy plan nauczania szkoły policealnej (zarówno dla trybu stacjonarnego jak i zaocznego) określony w załączniku nr 10 do rozporządzenia MKiDN z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych<sup>12</sup>, w którym ustalono obowiązkową liczbę godzin edukacyjnych w wymiarze 56 godzin tygodniowo w dwuletnim cyklu nauczania (tj. 14 godzin zajęć obowiązkowych w tygodniu).

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych wykazała że, dla grup zaocznych, ramowy plan zajęć przewidywał w roku szkolnym 2010/2011 średnio 52 godziny tygodniowo w dwuletnim cyklu nauczania, a w latach szkolnych 2011/2012 – 2013/2014 - średnio po 50 godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych ww. cyklu. Nauczyciele przedmiotów odnotowywali w dziennikach lekcyjnych tylko realizację zajęć wynikających z ustalonego ramowego planu nauczania ww. wymiarze godzin.

(dowód: akta kontroli str. 284-285)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że faktycznie Szkoła realizowała dla słuchaczy zaocznych zajęcia w wymiarze 56 godzin tygodniowo w dwuletnim cyklu nauczania. W dziennikach odnotowywano jedynie sobotnie zajęcia organizowane dla grup zaocznych, nie odnotowywano natomiast wykładów, konferencji czy pokazów, organizowanych poza Szkołą, w innych dniach tygodnia, w których wraz z nauczycielem uczestniczyli słuchacze grup zaocznych, trwających od 6 do 8 godzin.

W dziennikach nie odnotowywano również uczestnictwa słuchaczy zaocznych w zajęciach trybu stacjonarnego. Powodem braku wpisów w dziennikach było nieprzywiązywanie wagi lub zapomnienie nauczycieli o obowiązku dokonania adnotacji o realizacji tych zajęć. Ponadto Dyrektor Studio wyjaśniła, że nikt nie kwestionował braku realizacji podstawy programowej czy ramowego planu nauczania. Kwota dotacji na słuchacza trybu zaocznego stanowiła 71% kwoty dotacji na słuchacza stacjonarnego. Ustalając te proporcje zakładano więc, że zajęć zorganizowanych specjalnie dla trybu zaocznego będzie o 29% mniej w porównaniu z trybem stacjonarnym.

(dowód: akta kontroli str. 33-34 i 282-283)

Czterech nauczycieli potwierdziło organizowanie zajęć poza Szkołą i uczestnictwo w nich słuchaczy grup zaocznych.

(dowód: akta kontroli str. 287-292)

Studio Sztuki prowadziło naukę w trybie zaocznym przed 2010 r. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że CEA posiadało wiedzę o prowadzeniu nauki zarówno w trybie stacjonarnym jak i zaocznym (wynikało to z wyodrębnienia liczby słuchaczy dla formy stacjonarnej i zaocznej oraz z informacji zamieszczanych w Systemie Informacji Oświatowej).

(dowód: akta kontroli str. 33-34)

**1.3.** W badanym okresie CEA oraz MKiDN nie przeprowadzało w Studio Sztuki ewaluacji lub kontroli planowych w ramach nadzoru pedagogicznego.

W 2011 r.<sup>13</sup> w Szkole przeprowadzono kontrolę w związku ze skargą złożoną przez słuchaczkę, w której podniosła m.in.: nieklasyfikowanie jej na kolejny semestr; odmowę przystąpienia do egzaminów poprawkowych i w konsekwencji skreślenie jej

<sup>11</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 65, poz. 400 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2011 Nr 15, poz. 69, ze zm.

<sup>13</sup> W dniach 6-7 września 2011 r.

z listy słuchaczy oraz złe warunki bytowe i nieodpowiednie wyposażenie Szkoły w przybory do nauki.

(dowód: akta kontroli str. 129-136)

Kontrola CEA nie potwierdziła zarzutów podniesionych w skardze, ale stwierdziła uchybienia dotyczące prowadzenia dokumentacji oraz klasyfikowania i promowania słuchaczy<sup>14</sup>. W związku z powyższym wydano zalecenia<sup>15</sup>, dotyczące m.in.:

- prowadzenia dzienników lekcyjnych na bieżąco i zgodnie z rozporządzeniem MKiDN z dnia 28 marca 2000 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji,
- stosowania zasad klasyfikowania i promowania uczniów, zgodnie z rozporządzeniem MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych.

(dowód: akta kontroli str. 137-138)

Dyrektor Szkoły pismem z dnia 14 października 2011 r. poinformowała CEA o realizacji zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 139)

**1.4.** W badanym okresie Szkoła zatrudniała nauczycieli do prowadzenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone w § 5 ust 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 września 2011 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek kształcenia nauczycieli dla nauczycieli szkół publicznych<sup>16</sup> lub zgodę MKiDN na zatrudnienie w Studio Sztuki bez wymaganych kwalifikacji pedagogicznych.

Zatrudnienie nauczycieli w Szkole przedstawiało się następująco:

- w roku szkolnym 2010/2011 - 20 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych (w tym 7 na podstawie umowy o pracę), z których 16 posiadało wymagane kwalifikacje pedagogiczne, natomiast 4 osoby posiadały zgody wydaną na podstawie art. 10 ust 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela<sup>17</sup>.
- w roku szkolnym 2011/2012 - 21 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych (w tym 6 na podstawie umowy o pracę), z których 16 posiadało wymagane kwalifikacje pedagogiczne, natomiast 4 osoby posiadały zgody MKiDN na zatrudnienie w Szkole (w tym 3 wydane na podstawie art. 10 ust 9 ustawy Karta Nauczyciela i 1 osoba na podstawie art. 7 ust 1a i 1b ustawy o systemie oświaty). Jedna osoba posiadała status nauczyciela stażysty.
- w roku szkolnym 2012/2013 - 15 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych (4 zatrudnionych na podstawie umowy o pracę), z których 2 posiadało zgody MKiDN wydane na podstawie art. 10 ust 9 ustawy Karta Nauczyciela, natomiast pozostali posiadali wymagane kwalifikacje pedagogiczne.
- w roku szkolnym 2013/2014 - 13 nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych (w tym 3 na umowę o pracę), z których 11 posiadało

<sup>14</sup> Protokół kontroli z dnia 12 września 2011 r..

<sup>15</sup> Pismo nr L.dz. 5538/39s/2011 z 19 września 2011 r.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 224, poz. 1345.

<sup>17</sup> Dz. U. 2014, poz. 191

wymagane kwalifikacje pedagogiczne, jeden posiadał zgodę MKiDN na zatrudnienie w Szkole, natomiast jeden nauczyciel stażysta złożył deklarację odbycia kursu kwalifikacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 140-148)

**1.5.** Studio Sztuki od 1 września 2012 r. mieści się w budynku, zlokalizowanym w Warszawie przy Pl. Inwalidów 10, którego właścicielem i zarządcą jest Spółdzielnia Budowlano – Mieszkaniowej „Żoliborz”<sup>18</sup>. Szkoła wynajmuje w tym budynku, na potrzeby działalności statutowej pomieszczenia o łącznej powierzchni 199,10 m<sup>2</sup> <sup>19</sup>. Ponadto od 3 grudnia 2012 r. wynajmuje salę w Bielańskim Centrum Edukacji Kulturalnej<sup>20</sup>, na potrzeby realizacji zajęć z rysunku i malarstwa.

(dowód: akta kontroli str. 149-179)

W wyniku oględzin pomieszczeń oraz wyposażenia Szkoły w pomoce dydaktyczne do realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych z rzeźby oraz charakteryzacji i stylizacji<sup>21</sup>, stwierdzono, że Szkoła posiada niezbędne warunki i pomoce dydaktyczne do realizacji kształcenia ww. zakresie (m.in.: kawalety, stelaże pod głowy, gips ceramiczny, glinę, plastelinę, narzędzia do rzeźbienia w gipsie, przybory do odlewnictwa). Natomiast pracownia charakteryzacji wyposażona była m.in. w: 10 stanowisk charakteryzatorskich, główki treningowe, peruki, wąsy, brodacze, środki charakteryzatorskie, a w pracowni stylizacji znajdowały się m.in.: rzutnik multimedialny, odtwarzacz DVD, manekiny wystawiennicze i krawieckie, maszyny do szycia oraz literatura i książki dotyczące stylizacji.

(dowód: akta kontroli str. 80-81)

**1.6.** W związku ze zmianą siedziby Szkoły, Dyrektor Szkoły 31 lipca 2012 r., stosownie do postanowień art. 209 Kodeksu Pracy<sup>22</sup>, zawiadomiła na piśmie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o zmianie miejsca prowadzenia działalności. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że nie występowała do Państwowej Inspekcji Sanitarnej o wydanie opinii dotyczącej dopuszczenia do użytkowania ww. pomieszczeń, ponieważ podczas rozmowy telefonicznej z przedstawicielem Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego w Warszawie uzyskała informacje o braku konieczności występowania o taką opinię, w związku z brakiem przepisów określających wymogi dla placówek kształcących dorosłych.

(dowód: akta kontroli str. 182-187)

Specjalista ochrony przeciwpożarowej w protokole z 1 października 2012 r. stwierdził, że lokale w których prowadzona jest działalność edukacyjna spełniają wymogi w zakresie przepisów przeciwpożarowych.

(dowód: akta kontroli str. 196)

W celu zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, w pomieszczeniach użytkowanych przez Szkołę zostało wykonane badanie wody<sup>23</sup>, przewodów kominowych wentylacji grawitacyjnej<sup>24</sup>, pomiary oświetlenia w pomieszczeniach edukacyjnych<sup>25</sup> oraz przegląd sprzętu gaśniczego<sup>26</sup>.

<sup>18</sup> Wcześniej Szkoła wynajmowała od m.st. Warszawy Dzielnicy Żoliborz pomieszczenia zlokalizowane w budynku przy ul. Generała Zajączka w Warszawie.

<sup>19</sup> Umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 14 maja 2012 r. na wynajem pomieszczeń o powierzchni 142,0 m<sup>2</sup> i umowa najmu lokalu użytkowego z 15 czerwca 2012 r. na wynajem pomieszczeń o powierzchni 57,10 m<sup>2</sup>.

<sup>20</sup> Umowa najmu nr 26/2012 z dnia 30 listopada 2012 r. oraz umowa najmu nr 15/2013 z 6 września 2013 r.

<sup>21</sup> Protokół oględzin z 8 kwietnia 2014 r.

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.)

<sup>23</sup> Na zlecenie Dyrektora Szkoły sprawdzenie z badań z próbki wody z dnia 27 lipca 2012 r. przeprowadzone przez Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Warszawie.

<sup>24</sup> Protokół nr 67/07/12 z dnia 26 lipca 2012 r.

<sup>25</sup> Protokół nr RAP 45/07/2012 z dnia 21 lipca 2012 r.

<sup>26</sup> Protokół z 10 kwietnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 188-195)

1.8. W okresie objętym kontrolą, słuchacze Studio Sztuki uczestniczyli w obowiązkowych przeglądach plastycznych organizowanych przez CEA oraz w konkursach krajowych i międzynarodowych.

W 2010 r. dwoje absolwentów wygrało międzynarodowy konkurs fotograficzny „International Photography Awards”. Absolwenci wyrobów unikatowych w 2010 r. dwukrotnie wygrali pierwsze edycje „Fashion Designer Awards”, lub otrzymywali wyróżnienia na OFF Fasion, a w 2013 r. znaleźli się w ścisłym finale konkursów „Srebrna Pętka”, „Złota Nitka”. W 2012 r. absolwent Szkoły za swoją kolekcję dyplomową otrzymał nagrodę w Japonii, a absolwentka charakteryzacji i stylizacji była nominowana do nagrody Polskich Orłów (polskie oskary filmowe). Ponadto charakteryzatorzy i styliści pracowali przy wielu produkcjach kinowych i telewizyjnych (np. Katyń, Anna Karenina, Pianista, i innych), serialach (np. Czas honoru, Rodzinka pl., Ojciec Mateusz, M jak miłość) oraz przy produkcjach reklamowych, teledyskach i programach telewizyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 197-199)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Brak odnotowywania w dziennikach lekcyjnych grup zaocznych, zajęć prowadzonych poza Szkołą lub uczestnictwa tych słuchaczy w zajęciach grup stacjonarnych, co było niezgodne z § 4 ust. 4 rozporządzenia MKiDN z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji<sup>27</sup>

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty

Opis stanu  
faktycznego

2.1. W latach 2011 i 2014 (do końca lutego), Studio Sztuki otrzymało dotacje podmiotowe z następujących kwotach

(w zł)

2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Łącznie
385 315	313 170	271 964	34 188	1 004 637

(dowód: akta kontroli str. 200)

We wnioskach o dotacje, Szkoła, zgodnie z wymogami CEA podawała liczbę słuchaczy w podziale na: kształcących się w trybie stacjonarnym i zaocznym. Dyrektor Szkoły oświadczyła, że nie posiada wiedzy w oparciu o jakie dane ustalona została wysokość dotacji na dany rok.

(dowód: akta kontroli str. 33)

Dotacje przekazywane były na rachunek bankowy Szkoły w 12 częściach, z zachowaniem terminów ustalonych w art. 90 ust 4e ustawy o systemie oświaty. Od stycznia 2014 r. dotacje przysługujące słuchaczom pobierającym naukę w trybie stacjonarnym i zaocznym wpływają na odrębne rachunki bankowe (odrębny

<sup>27</sup> Dz. U z 2011 r. Nr 187, poz. 1118

rachunek bankowy dla słuchaczy zaocznych został założony na polecenie telefoniczne z CEA).

(dowód: akta kontroli str. 34 i 201-202)

**2.2.** W okresie objętym kontrolą, wizytatorzy CEA i przedstawiciele MKiDN nie przeprowadzili w Szkole kontroli dotyczących wykorzystania otrzymanych dotacji podmiotowych.

(dowód: akta kontroli str. 129)

**2.3.** Dyrektor Szkoły w terminie do 30 września (każdego roku objętego kontrolą) występowała do MKiDN z wnioskami o udzielenie dotacji dla Szkoły, które zostały sporządzone zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia MKiDN z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym<sup>28</sup>. Podana we wnioskach liczba słuchaczy w podziale na pobierających naukę w trybie stacjonarnym i zaocznym przedstawiała się następująco:

2011 r.	od 1 stycznia do 31 sierpnia: 165 osób (w tym 44 zaocznych) od 1 września do 31 grudnia: 213 osób (w tym 87 zaocznych)
2012 r.	od 1 stycznia do 31 sierpnia: 152 osoby (w tym 26 zaocznych) od 1 września do 31 grudnia: 215 osób (w tym 44 zaocznych)
2013 r.	od 1 stycznia do 31 sierpnia: 130 osób (w tym 26 zaocznych) od 1 września do 31 grudnia: 170 osób (w tym 46 zaocznych)
2014 r.	od 1 stycznia do 31 sierpnia: 77 osób (w tym 29 zaocznych) od 1 września do 31 grudnia: 110 osób (w tym 60 zaocznych)

(dowód: akta kontroli str. 203-210)

**2.4.** Szkoła przekazywała do CEA miesięczne rozliczenia dotacji, na drukach opracowanych przez CEA, które zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 2 cyt. rozporządzenia w sprawie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 211-252)

W wyniku weryfikacji danych, wykazanych w rozliczeniach dotacji (za marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2011, 2012 i 2013 r. oraz styczeń i luty 2014 r.) stwierdzono, że podana w rozliczeniach liczba słuchaczy nie przekraczała rzeczywistej liczby ustalonej na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania<sup>29</sup>. Zgodnie z 90 ust 4c ustawy o systemie oświaty od 1 stycznia 2013 r. do rozliczenia dotacji wykazywano liczbę słuchaczy którzy uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu.

(dowód: akta kontroli str. 257-260)

**2.5.** Dotacje otrzymane z CEA zostały wykorzystane przez Szkołę w 100%. Wydatki sfinansowane z dotacji obrazuje poniższa tabela:

Rodzaj wydatków	2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Wydatki łącznie
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	276 737,64	205 852,93	199 361,75	29 179,46	711 131,78
Wydatki na pomoce dydaktyczne	27 585,69	6 936,83	13 244,76	1 888,09	49 655,37
Wydatki na materiały i wyposażenie	9 621,86	2 388,42	3 071,21	-	15 081,49
Wydatki na energię elektryczną, centralne	66 929,73	95 785,18	52 939,02	3 040,65	218 694,58

<sup>28</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 162, poz. 1091 (dalej zwane rozporządzeniem w sprawie dotacji).

<sup>29</sup> Księga uczniów, dzienniki zajęć lekcyjnych.



ogrzewanie, wodę i gaz					
Pozostałe wydatki	4 440,08	2 206,64	3 347,26	79,80	10 073,78
Wydatki łączne	385 315,00	313 170,00	271 964,00	34 188,00	1 004 637,00

(dowód: akta kontroli str. 200 i 261-276)

Dyrektor Szkoły na polecenie CEA dokonała weryfikacji liczby słuchaczy, wykazanych do rozliczeń w 2013 r. Na podstawie ww. weryfikacji CEA w dniu 4 marca 2014 r., wystąpiło do Studio Sztuki o zwrot dotacji w kwocie 570 zł w związku z nienależnie pobraną dotacją. Zwrotu dotacji we wskazanej kwocie dokonano na rachunek CEA 17 marca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 253-256)

W wyniku szczegółowej analizy 40 największych kwotowo wydatków<sup>30</sup> sfinansowanych ze środków dotacji w kwocie 162 819,48 zł, poniesionych na wynagrodzenia oraz wydatki bieżące (zakup materiałów i wyposażenia, pomoce dydaktyczne, media), stwierdzono, że dotacje zostały wykorzystane zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, tj. na pokrycie wydatków bieżących szkoły i na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia. Nie stwierdzono przypadków finansowania z dotacji wydatków organu prowadzącego oraz wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych w czasie wakacji.

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

**2.6.** W badanym okresie działalność Szkoły finansowana była z dotacji podmiotowej otrzymywanej na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty oraz z wpłat czesnego. Udział dotacji w przychodach Szkoły ogółem w latach 2011-2014 (do końca lutego) wyniósł (...)<sup>31</sup>

Koszty poniesione przez Studio ww. okresie w 55,5% zostały pokryte ze środków dotacji<sup>32</sup>

(dowód: akta kontroli str. 279)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Rozliczenia z wykorzystania dotacji za: styczeń i luty 2011 r., styczeń i kwiecień 2012 r. oraz styczeń 2013 r. zostały przekazane do CEA z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 10 dni, tj. z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 211-252)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że przyczyną opóźnień w wysłaniu rozliczeń były nieobecności Dyrektora Szkoły spowodowane chorobą.

(dowód: akta kontroli str. 282-283)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Ocena częściowa

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>33</sup>, wnosi o:

<sup>30</sup> Za marzec, lipiec, wrzesień i grudzień w latach 2011-2013 oraz w styczniu i lutym 2014 r.

<sup>31</sup> Delegatura NIK w Warszawie dokonała wyłączenia danych na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. , poz. 782) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy

<sup>32</sup> Delegatura NIK w Warszawie dokonała wyłączenia danych na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. , poz. 782) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy

1. Dokumentowanie w dziennikach lekcyjnych wszystkich godzin faktycznie zrealizowanych zajęć edukacyjnych dla słuchaczy grup zaocznych.
2. Terminowe przekazywanie do CEA miesięcznych rozliczeń z wykorzystania dotacji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 20 maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler  
Wanda Dąbrowska  
Główny specjalista k.p.

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

---

<sup>33</sup> Dz. U. z 2012 r. poz.82, ze zm.