



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA-4101-015-01/2014  
P/14/033

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/033 – Nadawanie uprawnień do kierowania pojazdami

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy

Kontrolę, na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, przeprowadzili:

- 1) Robert Kaczmarczyk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 91733 z 19 sierpnia 2014 r.,
- 2) Zbigniew Dudzik, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 92811 z 23 września 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka  
kontrolowana

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie<sup>2</sup>  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego<sup>3</sup>

(dowód: akta kontroli str. 196)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>4</sup>, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Marszałka Województwa w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Kontrolami kompleksowymi lub problemowymi objęto wszystkie Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego<sup>5</sup>, zlokalizowane na terenie województwa mazowieckiego. Plany kontroli WORD-ów sporządzano zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami<sup>6</sup>.

Zidentyfikowane przez NIK nieprawidłowości polegały na:

- nieprzeprowadzaniu kontroli w zakresie: wykonywania badań lekarskich i wydawania orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem przez uprawnionych lekarzy oraz wykonywania badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu przez psychologów
- nierealizowaniu planu kontroli podmiotów wykonujących badania lekarskie i wydających orzeczenia lekarskie do kierowania pojazdem;
- nieterminowym zatwierdzeniu planu kontroli WORD-ów;
- nieprzeprowadzeniu kwartalnej analizy w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym WORD;
- nieterminowym wezwaniu 57 psychologów do przedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji;
- niewykreśleniu z ewidencji egzaminatorów, którzy w wymaganym terminie nie przedłożyli zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w 3-dniowych warsztatach doskonalenia zawodowego.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm. – dalej także ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Dalej także UMWM lub Urząd.

<sup>3</sup> Dalej także Marszałek Województwa.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>5</sup> Dalej także WORD.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 600 ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych przez WODR

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Zarządzeniem<sup>7</sup> Marszałka Województwa w strukturze organizacyjnej Urzędu został wyodrębniony Departament Organizacji, w skład którego wchodzi Biuro ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami<sup>8</sup>. Do jego zadań należy między innymi wykonywanie w imieniu Marszałka Województwa nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami, w tym: kontrola WORD; wydawanie zaleceń pokontrolnych; unieważnianie, przerywanie oraz zawieszanie egzaminów; prowadzenie analiz dotyczących organizacji i sposobów przeprowadzania egzaminów; prowadzenie ewidencji egzaminatorów; rozpatrywanie skarg na sposób przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy.

W BKiKP zatrudnionych jest 4 pracowników, w tym Kierownik Biura. W ich zakresach obowiązków określono zadania obejmujące nadzór nad WORD w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych.

(dowód: akta kontroli str.198-239)

1.2 Według stanu na 30 czerwca 2014 r., na terenie województwa mazowieckiego funkcjonowało 6 WORD-ów. Pierwszy plan kontroli został zatwierdzony przez Marszałka Województwa 25 lutego 2013 r., tj. w terminie określonym w § 15 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego<sup>9</sup>. W okresie objętym kontrolą<sup>10</sup>, plany półroczne uwzględniały kontrole wszystkich WORD-ów. Plany te zostały zatwierdzone przez Marszałka Województwa w terminie określonym w § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD, za wyjątkiem planu na II półrocze 2014 r., który zatwierdzono 25 sierpnia, tj. 25 dni po terminie W 2013 r. zaplanowano we wszystkich WORDA-ch kontrole kompleksowe. W WORD-ach w Warszawie, Radomiu i Płocku zaplanowano po 2 kontrole problemowe, a w pozostałych WORD-ach po 1. W 2014 r. zaplanowano w każdym WORD-e po 1 kontroli kompleksowej oraz po 1 problemowej. Półroczne plany kontroli nie były uzupełniane.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt. 1 ustawy o kierujących pojazdami, w 2013 r. w każdym WORD-e przeprowadzono, co najmniej raz na pół roku kontrolę problemową lub kompleksową. W okresie objętym kontrolą, przeprowadzono 8 kontroli kompleksowych, 11 problemowych oraz 3 doraźne<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 240-263, 305-309)

Nieprawidłowości stwierdzone przez Urząd podczas kontroli WORD-ów dotyczyły między innymi:

- niewłaściwej konstrukcji 35 na 100 zweryfikowanych pytań egzaminacyjnych dla kandydatów do kierowania tramwajami<sup>12</sup>. Pytania te były niezgodne z przepisami o ruchu drogowym, a ich konstrukcja uniemożliwiała osobie zdającej egzamin udzielenie poprawnej odpowiedzi<sup>13</sup>.

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 350/13 z 28 stycznia 2013 r. zmienione zarządzeniami: Nr 490/13 z 20 grudnia 2013 r., Nr 532/14 z 4 kwietnia 2014 r., Nr 556/14 z 12 czerwca 2014 r.

<sup>8</sup> Dalej także Biuro lub BKiKP.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 75 – dalej także: rozporządzenie w sprawie kontroli WORD.

<sup>10</sup> Kontrolą objęto lata 2013-2014 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

<sup>11</sup> 6 kontroli przeprowadzono w WORD w Warszawie, 4 w WORD w Radomiu, a w pozostałych WORD-ach po 3 kontrole.

<sup>12</sup> Na podstawie kontroli przeprowadzonej 28 czerwca 2013 r. w WORD w Warszawie.

<sup>13</sup> Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na tym, iż: odpowiedź proponowana przez system teleinformatyczny była niezgodna z przepisami ruchu drogowego (14 przypadków); zdjęcie wykorzystywane do prezentacji pytania było niejednoznaczne oraz nie odzwierciedlało jego treści (13 przypadków); tożsamych dwóch proponowanych odpowiedzi, z których tylko jedna była prawidłowa (2 przypadki); sprzecznym oznaczeniu odpowiedzi na pytanie (1 przypadek); niezrozumiałej treści pytania w odniesieniu do ruchu tramwajów (3 przypadki); wykorzystywaniu klipów filmowych wykorzystywanych do prezentacji pytania, które były niejednoznaczne oraz nie odnosiły się do treści pytania (3 przypadki).

W konsekwencji Marszałek Województwa zawiesił prowadzenie egzaminów teoretycznych w zakresie pozwolenia na kierowanie tramwajem do czasu usunięcia uchybień;

- sformułowaniu w 17 na 100 zweryfikowanych pytań egzaminacyjnych w sposób, który w ocenie kontrolujących mogły mieć istotny wpływ na prawidłowe udzielenie odpowiedzi przez osobę zdającą<sup>14</sup>;
- użyciu pojazdu do przeprowadzenia egzaminu praktycznego w kategorii A2, który nie spełniał formalnych warunków właściwych dla przedmiotowej kategorii<sup>15</sup>. W związku z zastrzeżeniami odnośnie mocy silnika motocykla przeznaczonego do egzaminowania na kategorię A2 wprowadzono modyfikację parametrów technicznych, które spełniają wymogi określone w obowiązujących przepisach;
- niewłaściwym wyposażeniu placu manewrowego (brak punktów pomiaru prędkości, niewłaściwe wymiary stanowisk do wykonywania zadań egzaminacyjnych oraz niewłaściwe usytuowanie stanowiska do przeprowadzania egzaminu praktycznego<sup>16</sup>). Ponadto w jednym przypadku egzaminu praktycznego kategorii B stwierdzono nieadekwatność oceny zadania w stosunku do zaistniałej sytuacji na drodze<sup>17</sup>;
- niespełnieniu wymagań wyposażenia placu manewrowego (brak możliwości pomiaru prędkości w odpowiednich punktach). Pojazd egzaminacyjny – motocykl przeznaczony do przeprowadzania egzaminu praktycznego posiadał moc niezgodną z wymaganymi warunkami technicznymi<sup>18</sup>. Ponadto z kontroli dokumentacji wynikało, iż do egzaminu kategorii C zakwalifikowano osobę, która nie posiadała wymaganego orzeczenia psychologicznego<sup>19</sup>. Podobnie podczas kontroli w dniu 24 października 2013 r. stwierdzono, iż pytania egzaminacyjne zostały sformułowane w sposób mający wpływ na udzielenie poprawnej odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli t. I str. 264-356, t. II str. 513-520)

**1.3** Z analizy dokumentacji 12 kontroli przeprowadzonych przez Urząd w 2013 r. (po 6 kompleksowych i problemowych) wynika, że we wszystkich kontrolach zaplanowanych jako kompleksowe nie zbadano pełnego zakresu działalności WORD-ów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami oraz z rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach<sup>20</sup>. W kontrolach kompleksowych między innymi nie sprawdzono, czy indywidualne klucze i hasła umożliwiające dostęp do zgromadzonych w systemie danych nie były

<sup>14</sup> Kontrola przeprowadzona 9 grudnia 2013 r. w WORD w Warszawie. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 3 egzaminów praktycznych (w zakresie kategorii A1, A2 i B) i polegały m.in. na: nieprecyzyjnym i nieczytelnym wykorzystywaniu filmu do wizualizacji scenariusza, co nie pozwalało na prawidłowe odczytanie sytuacji drogowej (4 przypadki); nieprecyzyjnym treści pytania poprzez użycie ogólnych sformułowań, co mogło mieć wpływ na zrozumienie problemu poruszanym w pytaniu oraz udzielenie prawidłowej odpowiedzi; proponowane odpowiedzi nie odnosiły się bezpośrednio do treści pytania; nieprecyzyjnym sformułowaniu pytania; nieprecyzyjnej konstrukcji językowej treści pytania; niejasnej i zbyt rozbudowanej treści pytania; proponowaniu odpowiedzi na pytanie w sposób niezgodny z obowiązującym stanem prawnym.

<sup>15</sup> Moc silnika motocykla została, niezgodnie z wymaganymi warunkami technicznymi, zmniejszona z 57 kW do 25 kW. Nieprawidłowość stwierdzona podczas kontroli 27 czerwca 2013 r., przeprowadzonej w WORD w Radomiu.

<sup>16</sup> Na podstawie kontroli przeprowadzonych 18 i 24 czerwca 2013 r. w WORD w Siedlcach.

<sup>17</sup> W trakcie egzaminu praktycznego doszło do nieprawidłowego wyprzedzania na przejściu dla pieszych rowerzysty, co jednak nie stanowi przesłanek wynikających z art. 52 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, dlatego ocenę z egzaminu uznano za niewspółmierną do zaistniałej sytuacji. Konsekwencją stwierdzonych nieprawidłowości było zawieszenie egzaminu praktycznego w zakresie kategorii AM, A 1, A 2 oraz A.

<sup>18</sup> Na podstawie kontroli przeprowadzonych w WORD w Ciechanowie w dniach: 19 i 21 czerwca 2013 r.

<sup>19</sup> Konsekwencją stwierdzonych nieprawidłowości było zawieszenie prowadzenia egzaminów praktycznych w zakresie kategorii AM, A 1, A 2 i A. W trakcie kontroli w dniu 7 listopada 2013 r. stwierdzono uchybienie w zakresie zespołu pojazdów kategorii A+E – masa samochodu oraz przyczepy przekraczała dopuszczalną wartość.

<sup>20</sup> Dz. U., poz. 995 ze zm. – dalej rozporządzenie w sprawie egzaminowania.

udostępniane osobom postronnym; czy urządzenia do nagrywania egzaminów były prawidłowo zabezpieczone; czy były przechowywane przez okres miesiąca plany egzaminów i listy osób zakwalifikowanych na egzamin; czy po upływie roku protokoły egzaminacyjne zostały zszyte w książkę, czy na ostatniej stronie zawierały adnotację dyrektora o liczbie stron i protokołów oraz jego podpis i pieczęć; czy podczas egzaminu w sali egzaminacyjnej przebywały wyłącznie osoby określone w § 18 rozporządzenia w sprawie egzaminowania; czy przestrzegano warunki i tryb przeprowadzania egzaminu określone w rozdziale 4 ww. rozporządzenia; czy umożliwiano, w przypadku złożenia wniosku przez osobę egzaminowaną, aby podczas przeprowadzania części praktycznej egzaminu, był obecny jako obserwator – instruktor szkolący. Nie skontrolowano wywiązywanie się z obowiązków informowania o miejscu zatrudnienia egzaminatora, zasadności wyrażania przez dyrektora WORD zgody na podejmowanie przez egzaminatorów dodatkowych zajęć zarobkowych oraz zakazu prowadzenia szkoleń osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, oświadczeń o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz o stanie majątkowym, prawidłowości kwalifikowania osób przystępujących do egzaminu, istnienia powiązań egzaminatorów z osobami szkolonymi, instruktorami, wykładowcami oraz właścicielami OSK, postępowanie dyrektora WORD w przypadku awarii urządzenia nagrywającego przebieg egzaminu.

W 3 kontrolach problemowych nie wykonano pełnego zakresu wskazanego w upoważnieniach do kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 357-398)

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w WORD w Warszawie w okresie 26 września – 3 października 2014 r. zostały udokumentowane protokołami oględzin oraz zdjęciami, nie występowały przypadki zapisów ustaleń w protokole kontroli, niepopartych materiałem dowodowym. Nie skontrolowano natomiast aspektów działalności WORD w zakresie: zasadności wyrażania zgody dyrektora WORD na podejmowanie przez egzaminatorów dodatkowych zajęć zarobkowych; stosowania się do zakazów przewidzianych w przepisach dla osób pełniących funkcje publiczne; składania oświadczeń o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz oświadczeń o stanie majątkowym.

(dowód: akta kontroli str. 391-398)

**1.4.** W 2013 r. Marszałek Województwa, na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, 3-krotnie zawiesił prowadzenie przez WORD egzaminów państwowych<sup>21</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 399-401)

**1.5.** W okresie objętym kontrolą, Marszałek Województwa, na podstawie art. 72 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, wydał 67 decyzji unieważniających egzamin państwowy, w tym 65 w 2013 r. i 2 do 30 czerwca 2014 r. Przyczynami unieważnienia egzaminów państwowych przez Marszałka Województwa były: skargi składane przez zdających; wnioski dyrektorów WORD<sup>22</sup>; informacje starostw powiatowych<sup>23</sup>. Koszt ponownych egzaminów przeprowadzanych na podstawie skarg i wniosków dyrektorów WORD ponosiły Ośrodki.

(dowód: akta kontroli str. 402-504)

<sup>21</sup> W WORD-ach w Płocku i w Siedlcach zawieszono część praktyczną egzaminu w zakresie kategorii AM, A1, A2 oraz A, a część teoretyczną egzaminu w zakresie pozwolenia na kierowanie tramwajami zawieszono w WORD w Warszawie. Przeprowadzanie egzaminów zawieszono do czasu usunięcia uchybień.

<sup>22</sup> M.in.: pytania testowe zawierały istotne nieprawidłowości merytoryczne w zakresie zgodności z przepisami ruchu drogowego; w trakcie egzaminu doszło do nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu teleinformatycznego służącego do przeprowadzania egzaminu.

<sup>23</sup> Przedstawianie, przez zdających egzamin, oświadczeń niezgodnych ze stanem faktycznym.

1.6. W latach 2013-2014 (do 28 marca), Marszałek Województwa skreślił z ewidencji 118 egzaminatorów, w tym w 2013 r. skreślił 73 egzaminatorów na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami<sup>24</sup>, 8 w skutek nieprzedłożenia, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wezwania, aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji, a w 2014 r. (do 28 marca) skreślił 37 egzaminatorów na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Po 18 stycznia 2013 r. po raz pierwszy do ewidencji egzaminatorów zostało wpisane 7 osób.

(dowód: akta kontroli str.1-250 t. II)

1.7. Marszałek Województwa poinformował Zarząd Województwa o wynikach kontroli WORD-ów, przeprowadzonych w I półroczu 2013 r. Informacja ta zawierała: zestawienia porównawcze zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych w poszczególnych WORD-ach; opisy nieprawidłowości stwierdzonych podczas egzaminów. W dniu 3 czerwca 2014 r. analiza, w której dokonano podsumowania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli przeprowadzonych w 2013 r., została przekazana Zarządowi Województwa. W latach 2013-2014 (do 30 września) Marszałek Województwa nie występował do Zarządu Województwa o odwołanie dyrektora WORD na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli str. 251-267 t. II, 305-309 t. II)

1.8. W latach 2013-2014 (do 31 lipca) do Marszałka Województwa wpłynęło 290 skarg na sposób prowadzenia egzaminów, w tym 218 w 2013 r. i 72 do 31 lipca 2014 r. W okresie objętym kontrolą wpłynęła 1 skarga na działalność WORD, którą Marszałek poddał analizie, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy o kierujących pojazdami. Analiza 20 skarg z 2013 r. i 7 z 2014 r. wykazała, że zostały one przesłane do Marszałka wraz z wyjaśnieniami i niezbędną dokumentacją oraz w terminie określonym w art. 68 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli str. 268-302 t. II, 309 t. II)

W związku ze skargą na egzamin teoretyczny, Marszałek Województwa zwrócił się do Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A o usunięcie z bazy pytania nr 3689. Wniosek ten nie został uwzględniony. Również nie został uwzględniony wniosek o skreślenie pytania nr 2200, pomimo iż negatywną opinię, co do jego poprawnego sformułowania wydał Konsultant Wojewódzki w Dziedzinie Medycyny Ratunkowej. W odpowiedzi PWPW podała m.in., że przeważająca liczba osób, które miały wygenerowane tak pytanie na egzaminie, odpowiadała prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str.500-512 t. II)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

1. Plan kontroli WORD-ów na II półrocze 2014 r. Marszałek Województwa zatwierdził 25 sierpnia 2014 r, co było niezgodne z § 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD.

(dowód: akta kontroli str.241-257, 305-309 t. II)

2. Trzech egzaminatorów, spośród 7 objętych badaniem, którzy zostali wpisani do ewidencji po raz pierwszy w 2013 r., nie zostali wykreśleni z ewidencji, pomimo iż nie przedstawili oni do 7 stycznia 2014 r. zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo w 3-dniowych warsztatach doskonalenia zawodowego. Było to niezgodne z art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli t. II str. 242, 307)

<sup>24</sup> W tym 5 egzaminatorów zostało skreślonych z powodu, iż nie przedłożyli orzeczeń lekarskich o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących; 63 nie złożyło orzeczeń lekarskich i psychologicznych o braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o kierujących; 5 nie złożyło orzeczeń psychologicznych o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących.

Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora ds. Organizacyjno-Prawnych wynika, iż przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości jest niewystarczająca obsada kadrowa w Wydziale ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami wynikająca z niskiej dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Przed reorganizacją BKiKP na początku 2014 r. było w nim zatrudnionych 7 osób (6,65 etatów), obecnie dotacja pokrywa 25% zleconych zadań, dlatego też do realizacji ww. zadań przeznaczono 2,55 etatów.

(dowód: akta kontroli str.305-309 t. II)

3. Nie prowadzono kwartalnej analizy zdawalności egzaminów państwowych, co było niezgodne z art. 67 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora ds. Organizacyjno-Prawnych wynika, iż kwartalna analiza średniej zdawalności w 2013 r. polegała na przedstawianiu i omawianiu spraw podczas spotkań pracowników BKiKP, ponadto ww. analizy zostały zawarte w sprawozdaniach za I półrocze 2013 r. i za cały 2013 r. W 2014 r. nie były prowadzone analizy średniej zdawalności egzaminów.

(dowód: akta kontroli str. 308 t. II)

Zdaniem NIK, obowiązek prowadzenia kwartalnych analiz średniej zdawalności osób egzaminowanych wynika z ustawy o kierujących pojazdami i ma na celu ustalenie w półrocznym planie kontroli, kolejności WORD przewidzianych do kontroli (§ 3 ust. 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie kontroli WORD), jeżeli w okresie nim objętym m.in. analiza kwartalna średniej zdawalności wskazuje na nieprawidłowe działanie ośrodka (§ 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD).

4. W 3 kontrolach problemowych przeprowadzonych w 2013 r., nie objęto wszystkich zagadnień wynikających z upoważnień do kontroli<sup>25</sup>.

Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Organizacyjno-Prawnych wyjaśniła między innymi, że zakres kontroli oraz sposób ich przeprowadzania jest wystarczający i adekwatny do realiów związanych z prowadzeniem egzaminu państwowego na prawo jazdy przez egzaminatora i pozwala sprawdzić, czy egzaminy prowadzone są zgodnie z przepisami prawa. W niektórych przypadkach odstąpiono od realizacji całego programu kontroli, z uwagi na bieżące obserwacje i ustalenia osób kontrolujących.

(dowód: akta kontroli tom II str. 525-526)

Zdaniem NIK, niewykonanie kontroli WORD we wszystkich zagadnieniach wynikających z upoważnienia powoduje, że kontrolerzy nie wywiązali się z obowiązku nałożonego przez Marszałka. W ocenie NIK, bieżące obserwacje i ustalenia nie zastąpią rzetelnego zbadania dokumentacji egzaminacyjnej.

5. Wszystkie kontrole kompleksowe, przeprowadzone w 2013 r. nie obejmowały pełnego zakresu działalności WORD-ów, wynikającego z ustawy o kierujących pojazdami oraz rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Organizacyjno-Prawnych wyjaśniła między innymi, że nie kontrolowano wszystkich elementów związanych z działalnością WORD, ponieważ uznano, że niektóre z nich nie mają

<sup>25</sup> W kontroli problemowej w WORD w Płocku przeprowadzonej 5 listopada 2013 r. nie skontrolowano części teoretycznej egzaminu, nie sprawdzono dokumentacji związanej z egzaminowaniem. W kontroli problemowej w WORD w Ostrołęce przeprowadzonej 6 grudnia 2013 r. nie skontrolowano części teoretycznej egzaminu, nie udokumentowano oględzin samochodów zastępując je wyłącznie zapisem w protokole kontroli. W kontroli problemowej przeprowadzonej w WORD w Warszawie w dniu 23 czerwca 2013 r. nie zbadano prawidłowości prowadzenia części teoretycznej egzaminu.

bezpośredniego związku z poprawnością i jakością prowadzonych egzaminów i nie mają wpływu na możliwość sprawdzenia, czy egzaminy prowadzone są zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie.

(akta kontroli: str. 525-526 t. II)

W § 6 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD określono w sposób ogólny zakres poszczególnych kontroli, to zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia kontrola kompleksowa powinna obejmować całokształt działalności ośrodka w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych. Zdaniem NIK, pełen zakres kontroli działalności WORD dałby Marszałkowi rzetelny obraz ich funkcjonowania.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania w zbadanym obszarze.

## **2. Nadzór nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem oraz nad przeprowadzaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu**

*Opis stanu faktycznego*

**2.1.** Do 18 stycznia 2013 r. nadzór nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem oraz wykonywaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu, a także prowadzenie ewidencji psychologów należał do dwóch pracowników Wydziału Spraw Społecznych<sup>26</sup>. Osoby te na podstawie upoważnień<sup>27</sup>, również przeprowadzały kontrole lekarzy i psychologów wykonujących badania lekarskie i psychologiczne w zakresie psychologii transportu.

(dowód: akta kontroli str.5-46)

Od 19 stycznia 2013 r. kontrole wykonywania badań lekarskich i wydawania orzeczeń lekarskich realizował w ramach obowiązków służbowych Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej i Zdrowotnej, który był również uprawnionym lekarzem do ich przeprowadzania. W 2014 r. 1 taką kontrolę wykonał również uprawniony lekarz<sup>28</sup> na podstawie umowy - zlecenia. Kontrolujący zostali upoważnieni przez Marszałka Województwa do przeprowadzania czynności kontrolnych lekarzy wykonujących badania lekarskie i wydających orzeczenia do kierowania pojazdem<sup>29</sup>.

(dowód: akta kontroli str.22-30,41-44,47-48, 54-86,193-194)

Ewidencję uprawnionych lekarzy<sup>30</sup> prowadzi Wydział Spraw Społecznych<sup>31</sup>. Spośród 1 467 lekarzy ujętych w ewidencji, kontrolą wykonywania badań i wydawania orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem w 2013 r. objęto 3 lekarzy na 5 zaplanowanych, a do 30 czerwca 2014 r. 1 na 3 zaplanowanych. Zgodnie z art. 80 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, w ramach nadzoru marszałek województwa prowadzi kontrolę wykonywania badań lekarskich, dokumentacji prowadzonej w związku z tymi badaniami, wydawanych orzeczeń.

W 2012 r. 2 pracownicy Wydziału Spraw Społecznych przeprowadziły kontrole 4 lekarzy wykonujących badania lekarskie i wydających orzeczenia lekarskie do kierowania pojazdem, a w 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku wykonał 120 takich kontroli.

(dowód: akta kontroli str.89-93, 161-163,195)

<sup>26</sup> Na podstawie regulaminu wewnętrznego Departamentu Polityki Społecznej i Zdrowotnej przyjętego zarządzeniami nr 341/13 i 518/14 Marszałka Województwa Mazowieckiego z 14 stycznia 2013 r. i 3 marca 2014 r.

<sup>27</sup> Upoważnienie Dyrektora Departamentu Zdrowia (z up. Marszałka Województwa) do przeprowadzania kontroli lekarza (...)

<sup>28</sup> Umowa – zlecenie z 15 maja 2014 r. na wykonanie 3 kontroli w okresie od 15 maja do 30 listopada 2014 r.

<sup>29</sup> Upoważnienie Nr 273/2013 z 22 października 2013 r. oraz Nr 188/2014 z 21 maja 2014 r.

<sup>30</sup> Wg stanu na 30 czerwca 2014 r.

<sup>31</sup> Do 19 stycznia 2013 r. ewidencję uprawnionych lekarzy prowadził Wojewoda Mazowiecki.



Kontrole lekarzy, zgodnie z art. 80 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, obejmowały wykonywanie badań lekarskich kierowców oraz wydawanie orzeczeń w zakresie określonym w § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami<sup>32</sup> a także prowadzenie dokumentacji określonej w § 17 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia. Z kontroli sporządzano protokoły i wystąpienia pokontrolne, w których formułowano oceny działalności kontrolowanego lekarza, uwagi i wnioski pokontrolne wynikające z ustaleń kontroli. Stwierdzone nieprawidłowości w trakcie kontroli lekarzy polegały na: braku adresu badanego w rejestrze orzeczeń lekarskich; brak kopii wydanego orzeczenia; brak pieczęci z aktualnym numerem prawa wykonywania zawodu. W przeprowadzonych kontrolach nie sprawdzano obowiązku wypełniania oświadczenia przez osoby podlegające badaniu, ponieważ jak podał Sekretarz Województwa Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego, „wprawdzie ustawa o kierujących pojazdami w art. 78 wprowadziła obowiązek wypełniania oświadczenia – w formie ankiety – dotyczącego stanu zdrowia, jednakże wzór oświadczenia stanowiącego część dokumentacji medycznej, zgodnie z dyspozycją art. 81 ww. ustawy został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie badań lekarskich osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców<sup>33</sup>.(...)”.

(dowód: akta kontroli str.41-44, 54-86,193-194)

**2.2.** Od 19 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. główny specjalista Wydziału Spraw Społecznych, który posiadał uprawnienia do wykonywania badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu<sup>34</sup>, przeprowadził 6 kontroli działalności pracowni psychologicznych (10 psychologów spośród 357 ujętych w ewidencji). Zakres kontroli obejmował zasady i metodykę prowadzonych badań, sposób prowadzenia dokumentacji, warunki lokalowe oraz wydawanie orzeczeń psychologicznych dotyczących psychologii transportu. W 2012 r, pracownice Wydziału Spraw Społecznych na podstawie każdorazowych upoważnień Marszałka Województwa<sup>35</sup> przeprowadziły 10 kontroli pracowni psychologicznych (16 psychologów) wykonujących badania i wydających orzeczenia w zakresie psychologii transportu.

(dowód: akta kontroli str.19-24,58-60,65-67,72-74,80-83,87-156,192)

Wszystkie kontrole przeprowadzania badań psychologicznych i wydawania orzeczeń w zakresie psychologii transportu obejmowały: tryb, zakres i sposób prowadzenia badań psychologicznych<sup>36</sup>. Protokoły kontroli sporządzane były zgodnie ze wzorem, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa. Obejmowały one wszystkie informacje zawarte w karcie badania psychologicznego określone w załączniku nr 9 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie badań psychologicznych kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wykonujących pracę na stanowisku kierowcy<sup>37</sup>. W 3 przypadkach, spośród 10 skontrolowanych pracowni psychologicznych, stwierdzono nieprawidłowości, które polegały na: braku analizy i interpretacji danych częściowych; prowadzono wspólny rejestr dla osób badanych na podstawie ustawy o kierujących pojazdami i na podstawie ustawy o służbie medycyny pracy; braku merytorycznego uzasadnienia wydanego orzeczenia

<sup>32</sup> Dz. U. Nr 2, poz. 15 ze zm. – rozporządzenie uchylone z dniem 24 lipca 2014 r.

<sup>33</sup> Dz.U. z 2014 r., poz. 949 – weszło w życie w dniu 20 lipca 2014 r.

<sup>34</sup> Psycholog uprawniony do wykonywania badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu przeprowadzał kontrole na podstawie upoważnień Nr 274/2013 z 20 października 2013r. i Nr 187/2014 z 21 maja 2014 r.

<sup>35</sup> Z up. Marszałka Województwa podpisywał Dyrektor Departamentu Zdrowia.

<sup>36</sup> W tym kartę badania psychologicznego, wymaganej i prowadzonej dokumentacji, oraz warunków lokalowych i kwalifikacji, jakie musi spełniać psycholog.

<sup>37</sup> Dz.U. Nr 69, poz. 622 ze zm.

psychologicznego. Kontrole przeprowadzone w 2013 r. nie dotyczyły badania kandydatów/instruktorów nauki jazdy lub egzaminatorów, natomiast w kontroli z 2014 r. odnotowano badania psychologiczne 2 instruktorów<sup>38</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 58-60,65-67,72-74,80-83,87-156)

2.3. W okresie objętym kontrolą, do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące wykonywania badań lekarskich oraz przeprowadzania badań psychologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 157-164)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

1. W latach 2013-2014 (do 30 czerwca), Urząd nie objął kontrolą 1 463 uprawnionych lekarzy, wykonujących badania lekarskie i wydających orzeczenia lekarskie do kierowania pojazdem, oraz nie skontrolował 347 psychologów w zakresie: trybu, sposobu przeprowadzania badań psychologicznych; prowadzonej dokumentacji; wydawanych orzeczeń; warunków lokalowych; spełnienia przez uprawnionego psychologa warunków w zakresie psychologii transportu.

(dowód: akta kontroli str.89-93, 161-195)

Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Prawnego wynika, że przyczyną nieprzeprowadzenia kontroli lekarzy i psychologów jest brak środków finansowych, których Wojewoda Mazowiecki nie przekazuje na realizację zadań rządowych, w tym sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawania orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdami oraz nad przeprowadzaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu.

(dowód: akta kontroli str. 161-191)

W ocenie NIK, Marszałek Województwa dołożył należytej staranności w celu pozyskania środków finansowych na wykonanie zadań rządowych<sup>39</sup> dotyczących kontroli badań lekarskich i wydawania orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdami oraz nad przeprowadzaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu, jednak działania były nieskuteczne.

NIK zwraca uwagę, że obowiązek przeprowadzania powyższych kontroli wynika z art. 80 ust. 2 pkt 1 i art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Brak przeprowadzania tych kontroli pozbawia Marszałka wiedzy o rzetelnym realizowaniu zadań przypisanych uprawnionym lekarzom i psychologom w tym zakresie.

2. W 2013 r. upoważnione osoby nie wykonały 2 z 5 zaplanowanych kontroli pomiotów wykonujących badania lekarskie i wydających orzeczenia lekarskie do kierowania pojazdem.

Z wyjaśnień Dyrektora Departamentu Polityki Społecznej i Zdrowia wynika między innymi, że powodem nieprzeprowadzenia 2 zaplanowanych kontroli dotyczących wykonywania badań lekarskich i wydawania orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem była rezygnacja z pracy dotychczasowej dyrektora tego Departamentu, co uniemożliwiło zlecenie ich wykonanie w 2013 r. innemu uprawnionemu lekarzowi.

(dowód: akta kontroli str.49-74,161-195)

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania w zbadanym obszarze.

<sup>38</sup> Wynika z protokołu kontroli z 12 czerwca 2014 r.

<sup>39</sup> Pisma do Wojewody Mazowieckiego z: 03 kwietnia 2013 r., 11 czerwca 2013 r., 2, 4, 9 i 11 lipca 2013 r., 10 maja 2014 r. oraz pisma do Ministra Finansów z 30 października i 7 listopada 2013 r. oraz do Ministra Administracji i Cyfryzacji z 20 stycznia 2014 r. oraz do Prezesa Rady Ministrów z 29 lipca 2013 r.

### 3. Ewidencje i rejestry

**3.1.** Na dzień 18 stycznia 2013 r. na terenie województwa mazowieckiego działały 163 pracowni psychologiczne. Marszałek Województwa, zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zwrócił się do działających pracowni psychologicznych o aktualizację danych. Z ustawowego terminu nadesłania wymaganych danych wywiązało się 157 pracowni psychologicznych. Pozostałe 6 pracowni zostało, na podstawie decyzji Marszałka Województwa, wykreślonych z ewidencji.

(dowód: akta kontroli str.316-338 t. II)

**3.2.** Według stanu na 18 stycznia 2013 r. na terenie województwa mazowieckiego do rejestru uprawnionych psychologów wpisane były 263 osoby. Marszałek Województwa, zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, wezwał w ustawowym terminie 206 psychologów do aktualizacji danych, z których 166 przesłało dane w terminie i wymaganym zakresie. Do pozostałych 57 psychologów wezwania zostały wysłane po upływie 3 miesięcy<sup>40</sup> od wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami. Do dnia zakończenia kontroli NIK, dane zaktualizowało kolejnych 16 psychologów. W związku z niewywiązaniem się z obowiązku przesłania aktualnych danych Marszałek Województwa wykreślił z ewidencji 35 psychologów<sup>41</sup>.

(dowód: akta kontroli str.317 t. II, 339-357 t. II)

Na dzień 18 stycznia 2013 r. na terenie województwa mazowieckiego wpisanych do rejestru było 1 491 uprawnionych lekarzy. Mimo, iż ustawa o kierujących pojazdami nie zawiera obowiązku przesłania aktualizacji danych lekarzy Marszałek Województwa zachęcił lekarzy do aktualizacji swoich danych. W wyniku podjętej akcji swoje dane zaktualizowało ok. 500 lekarzy.

(dowód: akta kontroli str. 317 t. II)

Na dzień 18 stycznia 2013 r. od rejestru egzaminatorów wpisanych było 531 osób. Marszałek Województwa, zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami przesłał do wszystkich wezwania do uzupełnienia danych. Z powyższego obowiązku wywiązało się 446 egzaminatorów. W związku z powyższym Marszałek Województwa wydał 85 decyzji administracyjnych o ich wykreśleniu z ewidencji.

(dowód: akta kontroli str.358 t. II)

**3.3.** W okresie objętym kontrolą, na podstawie art. 80 ust. 4 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, dokonano skreśleń z ewidencji 28 uprawnionych lekarzy, nie wystąpił przypadek skreślenia uprawnionego lekarza na podstawie art. 80 ust. 4 pkt 2 i 3 tej ustawy. Nie wystąpił również przypadek skreślenia z ewidencji psychologów oraz zakazie prowadzenia pracowni psychologicznej wydanych na podstawie 88 ust. 4 i 6 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli str.316-318 t. II)

Analiza ewidencji pracowni psychologicznych, psychologów oraz egzaminatorów nie wykazała nieprawidłowości w zakresie prezentowanych danych. Wpisy do ewidencji były dokonywane na podstawie dokumentów źródłowych, tj.: odpowiednich zaświadczeń i dyplomów, których kopie znajdowały się w oddzielnych teczkach założonych dla każdej osoby wpisanej do odpowiedniego rejestru. Ewidencje te zawierają pełne dane wymagane ustawą o kierujących pojazdami<sup>42</sup>. Ewidencja

<sup>40</sup> Wezwanie wysłano po ustaleniu adresów psychologów na podstawie dokumentów archiwalnych MUW i UMWM, co spowodowało, że do 17 psychologów wezwanie wysłano 9 września 2014 r., do 20 w dniu 11 września 2014 r., a do 20 wezwania wysłano 15 września 2014 r. .

<sup>41</sup> Jeden psycholog zaktualizował dane po terminie, 4 odwołało się od decyzji Marszałka Województwa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W konsekwencji wszystkie ww. osoby zostały wpisane do ewidencji psychologów.

<sup>42</sup> Do analizy losowo wybrano 10% wpisanych do ewidencji psychologów.

lekarzy jest w trakcie aktualizacji danych. Na dzień zakończenia kontroli zaktualizowano dane ok. 500 lekarzy.

(dowód: akta kontroli str.359-400 t. II)

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki nie przeprowadzał kontroli wykonywania przez Marszałka Województwa zadań z zakresu ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli str.435 t. II)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

Marszałek Województwa wezwał 57 osób wpisanych do ewidencji psychologów przed dniem wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami, do przedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji, po upływie 3 miesięcy od wejścia w życie tej ustawy. Było to niezgodne z art. 130 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.

Z wyjaśnień Dyrektora Departamentu Polityki Społecznej i Zdrowia wynika między innymi, że powodem nieterminowego przesłania wezwań do aktualizacji był brak aktualnych adresów psychologów. Po uzyskaniu adresów, w dniach 9, 11 i 15 września 2014 r. wezwano tych psychologów do aktualizacji danych.

(dowód: akta kontroli str.317 t. II, 393-397 t. II, 457-458 t. II)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania w zbadanym obszarze.

#### **IV. Wnioski**

*Wnioski pokontrolne*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) objęcie nadzorem wykonywanie badań lekarskich i wydawanie orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem oraz prowadzenie badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu, zgodnie z art. 80 ust. 2 pkt 1 i art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- 2) przeprowadzenie kontroli podmiotów wykonujących badania lekarskie i wydających orzeczenia lekarskie do kierowania pojazdem, zgodnie z planem;
- 3) przeprowadzanie kontroli WORD-ów w pełnym zakresie wynikającym z rozporządzenia oraz upoważnień do kontroli;
- 4) zatwierdzanie planów kontroli WORD-ów w terminach określonych w § 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD;
- 5) wykreślenie z ewidencji egzaminatorów, którzy w wymaganym terminie nie przedłożyli zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w 3-dniowych warsztatach doskonalenia zawodowego;
- 6) prowadzenie kwartalnych analiz zdawalności egzaminów państwowych, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Marszałka Województwa, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, Panu Marszałkowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę Pana Marszałka o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 2 grudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Dyrektor  
Andrzej Panasiuk

Kontrolerzy

Robert Kaczmarczyk  
doradca prawny

.....

Zbigniew Dudzik  
specjalista k.p.

.....