



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-16-05/2012

P/12/190

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/190 – Realizacja zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie

(Kontroler)

Krzysztof Łączyński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080889 z dnia 9 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1)

jednostka  
kontrolowana

Urząd Gminy Ostrów Mazowiecka, ul. Sikorskiego 53, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Waldemar Brzostek, Wójt Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność Wójta w zbadanym zakresie.

W okresie objętym kontrolą<sup>2</sup> Wójt prawidłowo wdrażał przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>3</sup>. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w żadnym zbadanym obszarze, tj.: obsadzenia stanowiska sekretarza w Urzędzie Gminy oraz określania zadań i kompetencji osób realizujących zadania w zakresie zarządzania zasobami ludzkim; przestrzegania ustawowych warunków nawiązywania stosunku pracy z pozostałymi pracownikami urzędu zatrudnianymi na podstawie powołania i umowy o pracę; organizacji i przeprowadzania służby przygotowawczej; dokonywania ocen okresowych pracowników; egzekwowania zasad zachowania bezstronności pracowników; korzystania z prawa do określania warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracowniczych; wynagradzania pracowników; uczestnictwa pracowników w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie poziomu ich wiedzy i kwalifikacji zawodowych; skarg skierowanych do urzędu w zakresie spraw ujętych w ustawie o pracownikach samorządowych.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

<sup>2</sup> Lata 2010-2012 (I półrocze).

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.- zwanej dalej Ups).

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Obsadzanie stanowiska Sekretarza Gminy Ostrów Mazowiecka

Opis stanu faktycznego

Sekretarzem Gminy od 16 kwietnia 2009 r. jest Agata Stachacz. Od 7 grudnia 2002 r. była zatrudniona w Urzędzie na stanowisku Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich i Organizacji na czas nieokreślony. Zgodnie z art. 5 ust. 2 Ups Sekretarz posiadała wymagany staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym.

(dowód: akta kontroli str. 16-17)

W dniu 20 kwietnia 2009 r., zgodnie z art. 24h ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>4</sup>, złożyła oświadczenie majątkowe.

(dowód: akta kontroli str. 21)

W dniu objęcia stanowiska Sekretarza przyjęła zakres czynności szczegółowo określający zadania wynikające z przepisów Ups oraz Regulaminu Organizacyjnego Urzędu. Do zadań tych należało m.in. opracowywanie opisu stanowisk pracy, organizowanie naboru na wolne stanowiska pracy, prowadzenie służby przygotowawczej, opracowywanie zasad dokonywania oceny pracowników oraz opracowywanie regulaminu wynagradzania.

(dowód: akta kontroli str. 18)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zgodnie z art. 5 ust. 5 Ups Sekretarz nie ma prawa tworzenia partii politycznych ani przynależności do nich. W dniu obejmowania stanowiska Sekretarza przez Agatę Stachowicz, Wójt nie sprawdzał jej przynależności do partii politycznych.

Wójt wyjaśnił, że: „powierając z dniem 16 kwietnia 2009 r. stanowisko sekretarza Pani Agacie Stachacz wiedziałem, że nie tworzyła ona oraz nigdy nie należała i nie należy do partii politycznych, w związku z tym nie żądałem potwierdzenia tego faktu na piśmie. Nie mniej jednak w trakcie kontroli poleciłem Pani Agacie Stachacz złożenie stosownego oświadczenia w tej sprawie i włączyłem je do akt osobowych”.

(dowód: akta kontroli str. 22)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> działalność Wójta w zbadanym zakresie.

#### 2. Nawiązywanie stosunku pracy z pracownikami Urzędu

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie zatrudniono 12 pracowników, w tym sześciu na stanowiskach urzędniczych zatrudnionych w drodze otwartych, konkurencyjnych naborów oraz sześciu na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

**Zestawienie dotyczące liczby osób zatrudnionych w okresie 2010 – 2012  
(bez osób zatrudnionych na zastępstwo i w ramach prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i robót publicznych)**

Lp	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (I półrocze)	Łącznie w okresie 2010 - 2012
1	Liczba osób ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	3	5	4	12
1.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie wyboru	0	0	0	
1.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie powołania	0	0	0	
1.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	3	5	4	12
1.3.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	0	3	3	6
1.3.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	
1.3.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	3	2	1	6
2	Liczba osób niepełnosprawnych ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	1	0	0	1
2.1	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie wyboru	0	0	0	
2.2	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie powołania	0	0	0	
2.3	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	1	0	0	1
2.3.1	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	
2.3.2	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	
2.3.3	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	1	0	0	1
3	Liczba osób zatrudnionych w wyniku awansu wewnętrznego ogółem, w tym:	0	1	0	1
3.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	1	0	1
3.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	
3.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	1		1
3.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	
3.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	
3.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	

4	Liczba osób zatrudnionych w wyniku przeniesienia z innej jednostki ogółem, w tym:	0	0	0	
4.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	
4.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	
4.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	
4.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	
4.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	
4.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	
5	Liczba osób zatrudnionych w wyniku otwartego konkurencyjnego naboru, w tym:	0	3	3	6
5.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	3	3	6
5.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	
5.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	
5.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	3	3	6
5.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	
5.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	
6	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym, w tym:	0	3	2	5
6.1	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na kierowniczym stanowisku urzędniczym	0	0	0	
6.2	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na pozostałych stanowiskach urzędniczych	0	3	2	5
7	Liczba ogółem osób zatrudnionych w innym trybie, niż wymienionym powyżej, w tym:	3	2	1	6
7.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	
7.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	
7.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	
7.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	
7.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	
7.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	3	2	1	6
8	Liczba osób zatrudnionych ogółem na stanowiskach z wyboru, powołania i umowy o pracę skazanych prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe	0	0	0	0

(dowód: akta kontroli str. 51-52)

W Urzędzie nie uregulowano zasad planowania potrzeb kadrowych. Wójt wyjaśnił, że potrzeby kadrowe planowano w oparciu o ilość realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 66)

Zwiększenie liczby zadań realizowanych przez Gminę było powodem zatrudnienia trzech pracowników na nowo utworzonych stanowiskach pracy. Ponadto trzech pracowników zatrudniono na stanowiskach zwolnionych wskutek śmierci lub przejścia na emeryturę.

(dowód: akta kontroli str. 67)

W latach objętych kontrolą, stan zatrudnienia w Urzędzie był zgodny z jego strukturą organizacyjną, ustaloną przez Wójta zarządzeniem Nr 9/07 z dnia 27 lutego 2007 r., zmienianym następnie zarządzeniami Nr 21/W/11 z dnia 10 października 2011 r. oraz Nr 1/W/12 z dnia 9 stycznia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 53 - 57)

Odpowiedzialność za prowadzenie naboru Wójt powierzył Sekretarzowi. Zarządzeniem Nr 162/09 z dnia 23 marca 2009 r. Wójt wprowadził Regulamin naboru na stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, zmieniony następnie zarządzeniem Nr 146/12 z dnia 26 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 58 - 64)

W Regulaminie naboru nie określono, wymaganego na podstawie art. 13a ust. 2 Ups od 26 listopada 2011 r., wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych (co najmniej 6%). Na podstawie tego Regulaminu w Urzędzie przeprowadzono trzy nabory.

(dowód: akta kontroli str. 485 -520)

W trakcie kontroli NIK, Wójt zarządzeniem Nr 146/12 z dnia 26 lipca 2012 r. wprowadził zmiany w Regulaminie naboru, który spełniał wymogi określone w art. 13a ust. 2 Ups

(dowód: akta kontroli str. 59-67)

Analiza akt osobowych sześciu pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych w ramach otwartych, konkurencyjnych naborów zewnętrznych wykazała, że ich zatrudnienia dokonano zgodnie z art. 11-16 Ups. Zatrudnieni spełniali wymogi określone w art. 6 ust. 1 i 3 Ups oraz posiadali kwalifikacje określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 37 - 48)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przeprowadzono trzy nabory na wolne stanowiska pracy, bez uwzględnienia preferencji dla osób niepełnosprawnych, wprowadzonych nowelizacją Ups (obowiązującej od 26 listopada 2011 r.). Jednak nie miało to wpływu na wynik naborów z uwagi na niezgłoszenie się osób niepełnosprawnych, jako kandydatów na te stanowiska.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

### 3. Organizacja i prowadzenie służby przygotowawczej

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie zatrudniono sześć osób po raz pierwszy podejmujących pracę na stanowiskach urzędniczych:

Dane dotyczące pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych w latach 2010-2012 (I półrocze) przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 I połowa	2010 - 2012 I połowa
1.	Liczba pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	0	3	3	6
2.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	0	3	3	6
3.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych w roku poprzednim po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
4.	Liczba pracowników, którzy zdali egzamin z wynikiem pozytywnym	0	3	3	6
5.	Liczba pracowników, z którymi <b>podpisano</b> kolejną umowę o pracę	0	3	3	6
6.	Liczba pracowników, z którymi <b>nie podpisano</b> kolejnej umowy o pracę	0	0	0	0
7.	Liczba pracowników zwolnionych z odbywania służby przygotowawczej	0	2	2	4
8.	Liczba pracowników, którzy zostali skierowani do odbycia służby przygotowawczej	0	1	1	2
9.	Liczba pracowników, którzy <b>nie zostali zwolnieni</b> z odbywania służby przygotowawczej i <b>nie zostali skierowani</b> do jej odbycia, przed końcem okresu na jaki zostali pierwotnie zatrudnieni	0	0	0	0
10.	Liczba pracowników, którzy odmówili złożenia ślubowania	0	0	0	0

W przypadku czterech osób Sekretarz Gminy, uwzględniając stosowne wnioski bezpośrednich przełożonych, zwolniła je z obowiązku odbywania służby przygotowawczej.

(dowód: akta kontroli str. 100-101, 108-109, 125-126, 133-134)

W pozostałych dwóch osób Sekretarz skierowała je do odbycia służby przygotowawczej.

(dowód: akta kontroli str. 116, 141)

Szczegółowy sposób przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowania egzaminu kończącego tę służbę w Urzędzie, zgodnie z art. 19 ust. 8 Ups, Wójt wprowadził zarządzeniem Nr 1/W/09 z dnia 5 stycznia 2009 r.



Prowadzenie egzaminów kończących tę służbę Wójt powierzył Komisji Egzaminacyjnej powołanej zarządzeniem Nr 11/W/09 z dnia 30 grudnia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 86 - 93)

Wszyscy nowo zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych pracownicy Urzędu (sześć osób) zdali egzaminy przeprowadzone przez wymienioną Komisję, których terminy i zakresy były zgodne z uregulowaniami zawartymi w wymienionych zarządzeniach oraz złożyli wymagane ślubowania.

(dowód: akta kontroli str. 94 - 143)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

#### **4. Dokonywanie ocen okresowych pracowników Urzędu**

Opis stanu  
faktycznego

Zasady dokonywania ocen okresowych pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych Wójt określił w Regulaminie dokonywania okresowych ocen, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 7/W/09 z dnia 8 maja 2009 r.

Regulamin ten, zgodnie z art. 28 Ups zawierał okresy, za które powinna być sporządzana ocena oraz skalę ocen. Ustalał także wzór Arkusza Okresowej Oceny Pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 169 - 174)

W okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy Urzędu, zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych, zostali poddani ocenie okresowej.

Dane dotyczące ocen pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010					2011					2012 (I półrocze)					Dane za lata 2010 – 2012 ( I półrocze)				
		Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych
1.	Wszyscy urzędnicy	36	3	0,08	0	0	38	28	0,74	0	0	40	5	0,12	0	0	42	36	0,85	0	0
2.	Pracownicy zatrudnieni na podstawie powołania	2	0	0	0	0	2	2	1	0	0	2	0	-	-	-	2	2	1	0	0
3.	Sekretarz	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	-	-	1	1	1	0	0
4.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o prace na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	3	0	0	0	0	4	4	1	0	0	2	0	0	-	-	4	4	1	0	0
5.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o prace na stanowiskach urzędniczych	29	3	0,10	0	0	30	21	0,7	0	0	34	5	0,15	0	0	34	29	0,85	0	0

(dowód: akta kontroli str. 168)

Analiza dokumentacji dotyczącej sporządzenia ocen w przypadku 17 losowo wybranych pracowników wykazała, że we wszystkich przypadkach zachowano właściwe terminy, ocen dokonali uprawnieni przełożeni z zachowaniem przyjętych kryteriów oraz, że każdorazowo ocenianemu pracownikowi doręczono sporządzoną ocenę, co każdy z nich potwierdził własnoręcznym podpisem.

(dowód: akta kontroli str. 149 - 165)

W okresie objętym kontrolą żaden z ocenianych pracowników Urzędu nie uzyskał oceny negatywnej i nie wniósł odwołania od dokonanej oceny.

(dowód: akta kontroli str. 166-167)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

## 5. Ocena działań w przypadku zachowań pracowników mogących powodować ich stronniczość lub brak obiektywizmu.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy oraz pracownicy Urzędu wydający decyzje administracyjne w imieniu Wójta składali oświadczenia majątkowe w każdym roku objętym kontrolą

Dane dotyczące składanych oświadczeń majątkowych za lata 2010-2012 (I półrocze) przedstawiono w poniższej tabeli:

L.P.		2010	2011	2012 (I półrocze)	2010-2012 (I półrocze)
1.	liczba złożonych oświadczeń majątkowych łącznie, z tego:	11	10	10	31
1.1.	osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych na podstawie usg, usp i usw.	11	10	10	31
1.2.	osoby zajmujące kierownicze stanowiska urzędnicze	6	6	6	18
1.3.	doradcy i asystenci	-	-	-	-
1.4.	pozostali pracownicy na stanowiskach urzędniczych	5	4	4	13

(dowód: akta kontroli str. 247)

Oświadczenia majątkowe przechowywano w metalowej szafie, przez okres sześciu lat, w sposób zabezpieczający je przed zniszczeniem, bądź uszkodzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 546)

Przedkładając corocznie, zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, Radzie Gminy informacje o analizowanych oświadczeniach Wójt nie wskazał żadnego przypadku nieterminowego złożenia oświadczenia, ani żadnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 249 - 254)

W okresie objętym kontrolą Wójt nie korzystał z prawa do zobowiązania pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych do składania oświadczeń o stanie majątkowym.

Wójt złożył wyjaśnienie, w którym stwierdził: nie widziałem konieczności podejmowania takich działań z uwagi na fakt, że jesteśmy niewielką społecznością i nie było przypadków nadużyć ze strony pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 545)

Nie stwierdzono przypadku naruszenia art. 26 Ups.

Wójt oświadczył, że „nie są mu znane żadne przypadki pozostawania w stosunku bezpośredniej podległości służbowej w Urzędzie Gminy osób, o których mowa w art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych, tj. małżonków oraz osób pozostających ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli”.

(dowód: akta kontroli str. 548 )

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. pracownicy Urzędu zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych nie składali, zgodnie z art. 31 Ups, oświadczeń informujących o prowadzeniu działalności gospodarczej.

Z informacji uzyskanej z Urzędu Skarbowego w Ostrowi Mazowieckiej wynika, że żaden z pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych w Urzędzie nie zgłaszał prowadzenia działalności gospodarczej. W trakcie kontroli NIK, 20 pracowników złożyło oświadczenia o przestrzeganiu art. 30 ust. 1 Ups.

(dowód: akta kontroli str. 256 - 279)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Za stan niepożądany uznać należy brak pisemnej analizy oświadczeń, szczegółowo przedstawiającej jej zakres oraz nieopracowanie procedur zabezpieczających przed wykonywaniem przez urzędników zajęć wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność.

Wójt wyjaśnił iż dokonywał nie tylko weryfikacji terminowości złożenia i formalnej poprawności oświadczeń, ale także sprawdzał m.in. czy pracownicy wpisali składniki i ich wartość oraz czy dochody przedstawione w załączonym zeznaniu podatkowym wpisane zostały do oświadczenia majątkowego. Natomiast w przedstawianej Radzie Gminy informacji o wynikach analizy oświadczeń ww. czynności nie zostały opisane, ponieważ art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym nie obligował do przedstawienia takich informacji. Również przepisy prawa nie zobowiązują do wprowadzenia procedur zabezpieczających przed wykonywaniem przez urzędników zajęć wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność, ale postanowił wydać zarządzenie o corocznym składaniu przez pracowników Urzędu oświadczeń o przestrzeganiu art. 30 ust. 1 Ups”.

(dowód: akta kontroli str. 284-285)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

## **6. Korzystanie z prawa do przyznawania premii i nagród pracownikom Urzędu oraz zasad obowiązujących w tym zakresie.**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą pracownikom Urzędu wypłacano nagrody, których dane przedstawiono w poniżej tabeli:

Lp.	Treść	2010					2011					2012 I połowa				
		Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	13	14	15	16			
1	wynagrodzenia /ogółem	2 273 363,00	57	X	X	2 222 273,35	2 470 385,35	60	x	x	2 403 327,25		59	x	X	1 334 734,17
2	nagrody ogółem		x	82	42	92 951,09		x	92	45	122 524,37		x	44	40	57 388,09
2.1.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru		1	0	0	--		1	0	0	--		1	0	0	--
2.2.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania		2	4	2	4 780,84		2	4	2	4 980,48		2	3	2	24 478,72*
2.3	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na kierowniczych stanowiskach urzędniczych		4	9	4	14 313,63		4	11	4	39 924,00		3	3	3	2 383,70
2.4	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych		28	58	28	63 663,73		30	58	29	61 513,58		31	33	30	27 787,11
2.5	nagrody dla pracowników na stanowiskach asystentów i doradców	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2.6	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi		22	11	8	10 192,89		23	19	10	16 106,31		22	5	5	2 738,56

- w wierszu 2.2, w kolumnie 16 – zawarto również nagrodę jubileuszową w wysokości 22.560,00 zł

(dowód: akta kontroli str. 304)

Pracownikom zatrudnianym na stanowiskach pomocniczych i obsługi, zgodnie z § 8 Regulaminu wynagradzania, wypłacano premie, które nie przekraczały 35% wynagrodzenia zasadniczego.

(dowód: akta kontroli str. 352)

Zgodnie z art. 39 ust. 2 Ups, Wójt określił warunki i sposoby przyznawania i wypłacania pracownikom premii i nagród w Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Gminy Ostrów Mazowiecka, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 165/09 z dnia 6 kwietnia 2009 r., zmienionego następnie zarządzeniem Nr 280/10 z dnia 29 listopada 2010 r. oraz Nr 29/11 z dnia 6 kwietnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 345 - 357)

Wszyscy pracownicy potwierdzili własnoręcznym podpisem, iż zapoznali się z Regulaminem wynagradzania.

(dowód: akta kontroli str. 358 - 359)

Szczegółowa analiza 15 losowo wybranych akt osobowych wykazała, że zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>7</sup> pracownicy zostali pisemnie poinformowani o przyznaniu nagród.

(dowód: akta kontroli str. 303 - 320)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

## **7. Warunki wynagradzania pracowników oraz przestrzeganie zasad ich wynagradzania.**

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące wynagrodzenia pracowników Urzędu przedstawiono w poniższej tabeli:

---

<sup>7</sup> Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

Lp	Treść	2010				2011				2012 I połowa				Uwagi
		plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	4:3 %	plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	8 : 7 %	plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	wykonanie	Liczba pracowników ogółem	12 : 11 %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Wydatki/ ogółem	7 328 708,00	7 020 090,18		95,8%	8 145 844,67	7 217 916,89		88,61%	7 848 751,39	3 874 421,11		49,36%	
1.1.	Wynagrodzenia ogółem (prezentowane zgodnie z art. 236 ufp ust. 3, pkt 1 lit. a)	2 273 363,00	2 222 273,11	57	99,33%	2 470 385,35	2 403 327,25	60	97,29%	2 534 600,00	1 334 734,17	59	52,66%	
1.1.1.	Udział % wynagrodzeń w wydatkach ogółem	30,53	31,66	X		30,33	33,3	X		32,29	34,45	X		
1.2.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach kierowniczych urzędniczych		769 112,41	7			819 319,50	7			400 639,99	6		
1.3	Wynagrodzenia osób na pozostałych stanowiskach urzędniczych		1 154 090,62	28			1 219 568,43	30			747 663,52	31		
1.4.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach doradcy	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1.5	Wynagrodzenia osób na stanowiskach asystentów	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1.6.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach pomocniczych i obsługi		299 070,08	22			364 439,32	23			186 430,66	22		
2.	Wydatki na PFRON	Zw.	Zw.	X		6000,00	3 949,00	X		14 400,00	1 101,00	X		

(dowód: akta kontroli str. 430)

Zgodnie z art. 39 ust. 1 Ups Wójt wprowadził Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Gminy Ostrów Mazowiecka, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 165/09 z dnia 6 kwietnia 2009 r., zmienionego następnie zarządzeniem Nr 280/10 z dnia 29 listopada 2010 r. oraz Nr 29/11 z dnia 6 kwietnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 345 - 357)

Szczegółowa analiza akt osobowych 20 losowo wybranych pracowników (w tym 5 na stanowiskach kierowniczych) wykazała, że ich kwalifikacje spełniały wymagania określone w Regulaminie wynagradzania, które odpowiadały warunkom ustalonym w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 360 - 429)

Określone w umowach o pracę wynagrodzenie zasadnicze, analizowanych 20 akt osobowych, nie było niższe od określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i było zgodne z poziomami określonymi w Regulaminie wynagradzania.

(dowód: akta kontroli str. 549-550)

Uchwałą Nr XVIII/125/08 z dnia 20 maja 2008 r. Rady Gminy, zmienionej uchwałą Nr II/5/10 z dnia 7 grudnia 2010 r. wynagrodzenie zasadnicze Wójta było zgodne z kwotą określoną w cytowanym rozporządzeniu Rady Ministrów.

(dowód: akta kontroli str. 541 - 542)

Wynagrodzenie zasadnicze, ustalone porozumieniami dotyczącymi zmiany warunków pracy zawartymi dnia 12 maja 2008 r., z zatrudnionymi na podstawie powołania: zastępcą Wójta Marianem Stankiewiczem i skarbnikiem Gminy Jadwigą Zawistowską były zgodne z kwotami określonymi w cytowanym rozporządzeniu Rady Ministrów.

(dowód: akta kontroli str. 543 - 544)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

## **8. Określanie warunków uczestnictwa pracowników Urzędu w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie ich wiedzy i poziomu kwalifikacji zawodowych**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą pracownicy samorządowi skorzystali ze 103 form podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

Dane dotyczące liczby i form podnoszenia kwalifikacji przez pracowników Urzędu przedstawiono w poniższej tabeli:



Lp.	Wyszczególnienie	2010				2011				2012 I połowa			
		formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych			
		kurs	seminarium*	studia podyplomowe	inne formy	kurs	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy	kurs *	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy
1.	Liczba form podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w których uczestniczyli pracownicy urzędu jst	-	35	2	2	2	40	1	1	1	17	1	1
1.1	dane dla całego urzędu												
1.2	burmistr. z, wójt, prezydent miasta, starosta, marszałek województwa		1			1	1						
1.3	Zastępcy burmistr. za, wójta, prezydenta miasta, wicestarostowie, pozostali członkowie zarządu w powiecie, wicemarszałkowie województwa, pozostali członkowie zarządu województwa		1				1						
1.4	Skarbnik		1				1	-			1		
1.5	Sekretarz		1				1	1			1	1	
1.6	pozostałe kierownicze stanowiska urzędnicze		3	-			3	-			2	0	
1.7	pozostałe stanowiska urzędnicze		24	2	1 <sup>1)</sup>		28			1	13	0	
1.8	doradcy i asystenci	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.9	stanowiska pomocnicze i obsługi		4	-	1 <sup>2)</sup>	1	5	-	1 <sup>3)</sup>		0	0	1 <sup>4)</sup>

(dowód: akta kontroli str. 444 - 445)

W latach 2010-2012 w planie finansowym Urzędu przewidziano środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników w wysokości odpowiednio: 23 tys. zł (wydatkowano 21,7 tys. zł), 17 tys. zł (wydatkowano 26,3 tys. zł) i 34 tys. zł (w I połowie 2012 roku wydatkowano 11,7 tys. zł), co stanowiło 94,5%, 154,7 % i 34,5% planu.

(dowód: akta kontroli str. 446 - 448)

W okresie objętym kontrolą Wójt z ośmioma pracownikami zawarł umowy, w których określono zakresy ulg i świadczeń przysługujących pracownikom w okresie pobierania nauki, kwoty dofinansowania kosztów na naukę oraz warunki zobowiązania pracowników do zwrotu tych kosztów, w razie nie dopełnienia warunków umowy.

(dowód: akta kontroli str. 449 - 462)

Analiza dokumentacji dotyczącej podnoszenia wiedzy i kwalifikacji ośmiu pracowników (100%) wykazała, że we wszystkich przypadkach uczestnictwo w szkoleniach związane było z aktualnym zakresem obowiązków pracowniczych. W Urzędzie nie odnotowano przypadku zaistnienia przesłanek przewidzianych w art. 103<sup>5</sup> ustawy Kodeks pracy, na podstawie których pracownik byłby zmuszony zwrócić koszty poniesione przez pracodawcę z tytułu dodatkowych świadczeń związanych z podnoszeniem wiedzy i kwalifikacji zawodowych. Nie stwierdzono przypadków odmowy pracownikowi zgody na uczestnictwo w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

(dowód: akta kontroli str. 360-429, 436 - 443)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

### **9. Rozpatrywanie skarg skierowanych do Urzędu w zakresie określonym w ustawie o pracownikach samorządowych.**

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie prowadzono rejestr skarg i wniosków. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła żadna skarga dotycząca przestrzegania Ups.

(dowód: akta kontroli str. 467 - 468)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta w zbadanym zakresie.

### **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>8</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia 21 września 2012 r.

Kontroler  
Krzysztof Łączyński  
starszy inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor  
Marek Adamiak

.....  
*Podpis*

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82