



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-16-04/2012

P/12/190

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1



# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/190 – Realizacja zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników Urzędu Miasta Zielonka.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Monika Mazurek - Szczepaniak, st. inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 82653 z dnia 16 lipca 2012 r. 2. Bartosz Pomykała, st. inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 82664 z dnia 8 sierpnia 2012 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Zielonka, ul. Lipowa 5, 05-220 Zielonka
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Piotr Dudzik - Burmistrz Miasta Zielonka  (dowód: akta kontroli str. 5-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, działalność Burmistrza w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>2</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Nieprawidłowości dotyczyły:

- dokonywania oceny okresowej pracowników w sposób niezgodny z art. 27ups oraz Regulaminem dokonywania okresowej oceny kwalifikacyjnej pracowników samorządowych<sup>3</sup>,
- niepowiadamiania pracowników na piśmie o przyznaniu nagrody, co było niezgodne z art 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>4</sup> oraz regulaminem wynagradzania<sup>5</sup>,
- nieokreślenia w Regulaminie wynagradzania pracowników, wymagań kwalifikacyjnych sekretarza określonych w art. 5 ust. 2 ups,
- nieprzestrzegania Regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze<sup>6</sup>,
- braku skierowania pracownika zatrudnionego po raz pierwszy do odbywania służby przygotowawczej,
- braku oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej przez pracowników Urzędu.

W pozostałych obszarach, tj.: określenie i przestrzeganie warunków wynagradzania pracowników, podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników oraz rozpatrywanie skarg w zakresie spraw ujętych w ups, Burmistrz prawidłowo wdrożył przepisy ustawy o pracownikach samorządowych.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze. zm. - zwanej dalej „ustawą o pracownikach samorządowych lub ups”.

<sup>3</sup> Wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza nr 55/09 z dnia 30 czerwca 2009 r. zwanym dalej dokonywania okresowej oceny kwalifikacyjnej

<sup>4</sup> Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

<sup>5</sup> Wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 46/09 z dnia 2 czerwca 2009 r., zwanego dalej regulaminem wynagradzania

<sup>6</sup> Wprowadzonym Zarządzeniem Nr 57/09 z dnia 30 czerwca 2009 r., zwanego dalej regulaminem naboru

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Obsadzanie stanowiska sekretarza w Urzędzie oraz określenie zadań i kompetencji osób realizujących zadania w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi

Opis stanu faktycznego

Od 1 marca 2003 r. do 10 grudnia 2010 r. na stanowisku sekretarza zatrudniony był Pan Krzysztof Słomka, a od 7 lutego 2011 r. Pani Renata Józwiak.

(dowód: akta kontroli str. 28,91, 30-32, 99)

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych sekretarz podlegał bezpośrednio Burmistrzowi Miasta, który upoważnił go do wykonywania w jego imieniu zadań, w szczególności w zakresie zapewnienia właściwej organizacji pracy Urzędu oraz realizacji polityki zarządzania zasobami ludzkimi.

(dowód: akta kontroli str. 45,92,94-95)

Naboru na stanowisko sekretarza dokonano zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych i uregulowaniami wewnętrznymi.

(dowód: akta kontroli str.30-32)

Zgodnie z art. 24h ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>7</sup> Sekretarz w dniu 7 marca 201 r. złożyła oświadczenie majątkowe

(dowód: akta kontroli str. 90)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Regulaminie wynagradzania pracowników nie wskazano wymagań kwalifikacyjnych Sekretarza określonych w art. 5 ust. 2 ups. Niewskazanie tych wymagań było niezgodne z art. 39 ust. 1 pkt 1 ups..

(dowód: akta kontroli str. 7-27)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że "w Regulaminie wynagradzania (...) zapis dotyczący wymagań kwalifikacyjnych dla stanowiska sekretarza został pomyłkowo pominięty. Jednak w dotychczasowej praktyce, stosowaliśmy przepisy ustawy o pracownikach samorządowych (...)"

(dowód: akta kontroli str. 100-103)

Ze względu na niską wagę powyższej nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>8</sup> działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

#### 2. Nawiązywanie stosunku pracy z pozostałymi pracownikami urzędu zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę oraz powołania

Dane dotyczące badanego obszaru przedstawia poniższa tabela<sup>9</sup>:

<sup>7</sup> Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>8</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>9</sup> Zestawienie liczby osób zatrudnionych w okresie 2010 - 2012 (bez osób zatrudnionych na zastępstwa i w ramach prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i robót publicznych)

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (I półrocze)	Łącznie w okresie 2010-2012 (I ółrocze)
1.	Liczba osób ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	4	5	3	12
1.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie wyboru	1	0	0	1
1.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie powołania	0	2	0	2
1.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	3	3	3	9
1.3.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	2	2	3	7
1.3.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	0
1.3.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	1	1	0	2
2.	Liczba osób niepełnosprawnych ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	0	0	0	0
2.1.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie wyboru	0	0	0	0
2.2.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie powołania	0	0	0	0
2.3.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	0	0	0	0
2.3.1..	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
2.3.2.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	0
2.3.3.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
<b>3.</b>	<b>Liczba osób zatrudnionych w wyniku awansu wewnętrznego ogółem, w tym:</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>11</b>
3.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	2	7	2	11
3.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
3.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	1	6	1	8
3.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	1	1	1	3
3.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	
3.3	stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
<b>4.</b>	<b>Liczba osób zatrudnionych w wyniku przeniesienia z innej jednostki ogółem, w tym:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
4.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	0
4.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
4.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
4.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0
4.2	na stanowiskach doradców i asystentów*	0	0	0	0

4.3	stanowiskach pomocniczych i obsługi*	0	0	0	0
5.	<b>Liczba osób zatrudnionych w wyniku otwartego konkurencyjnego naboru ogółem, w tym:</b>	2	2	3	7
5.1.	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	2	2	3	7
5.1.1.	na stanowisku sekretarza	0	1	0	1
5.1.2.	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
5.1.3.	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	2	1	3	6
5.2.	na stanowiskach doradców i asystentów*	0	0	0	0
5.3.	stanowiskach pomocniczych i obsługi*	0	0	0	0
6.	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym, w tym:	2	1	2	5
6.1	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na kierowniczym stanowisku urzędniczym	0	0	0	0
6.2	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na pozostałych stanowiskach urzędniczych	2	1	2	5
7.	<b>Liczba ogółem osób zatrudnionych w innym trybie niż wymienionym wyżej, w tym:</b>	0	0	0	0
7.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	0
7.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
7.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
7.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0
7.2.	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
7.3.	stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
8.	Liczba osób zatrudnionych ogółem na stanowiskach z wyboru, powołania i umowy o pracę skazanych prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.	0	0	0	0

(dowód: akta kontroli str. 473-475)

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 - 2012 (I półrocze) w Urzędzie zatrudniono 12 pracowników, w tym z wyboru jednego (Burmistrz), na podstawie powołania dwóch pracowników (Zastępcę Burmistrza oraz Skarbnika). Proces obsadzania stanowisk w Urzędzie był prowadzony w sposób zapewniający pozyskanie pracowników w najwyższym stopniu spełniających wymagania niezbędne do ich zajmowania. W jednostce obowiązywał Regulamin naboru na wolne stanowiska urzędnicze, który określał zasady przeprowadzania naboru na stanowiska urzędnicze w trybie otwartego i konkurencyjnego naboru.

(dowód: akta kontroli str. 66-75)

Analiza 9 akt osobowych w zakresie wymagań kwalifikacyjnych, w tym Zastępcy Burmistrza i Skarbnika Miasta wykazała, że spełniali oni warunki określone w art. 6 ust. 1 i 2 ups oraz wymagania kwalifikacyjne dotyczące wykształcenia i stażu pracy, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>10</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 111-115).

<sup>10</sup> Dz.U Nr 50 poz. 398 ze zm. - zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie wynagradzania.

Proces obsady stanowisk w ramach otwartego i konkurencyjnego naboru przebiegał zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 117-118)

W kontrolowanym okresie 10 pracowników (w tym jeden dwa razy) przeniesiono na wyższe stanowiska w drodze awansu wewnętrznego, w tym ośmiu na kierownicze stanowisko urzędnicze oraz trzy na stanowiska urzędnicze. Nie awansowano pracowników ze stanowisk pomocniczych lub obsługi na stanowiska urzędnicze. Analiza 10 dokumentacji dotycząca awansu wewnętrznego wykazała, że proces ten przebiegał zgodnie z zasadami określonymi w ups. W każdym badanym przypadku awansowana osoba, była zatrudniona na umowę o pracę na czas nieokreślony.

(dowód: akta kontroli str. 110)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dwa (spośród sześciu badanych) wnioski o przyjęcie na stanowisko urzędnicze nie zawierały akceptacji Burmistrza, a jeden protokół (z sześciu) z przeprowadzonego naboru nie został zatwierdzony przez Burmistrza, co było niezgodne z § 4 ust. 1 oraz § 15 ust. 4 Regulaminu naboru.

(dowód akta kontroli str. 62-72, 120,124,246-247)

Pan Adam Łossan (poprzedni Burmistrz) wyjaśnił m.in., że nie pamiętam sytuacji sprzed ponad 2 lat. (...) W obu przypadkach musiało nastąpić jakieś przeoczenie.

(dowód akta kontroli str. 203-206,338-339)

Sekretarz wyjaśniła m.in., że protokół z przeprowadzonego naboru na stanowisko (...) nie został zatwierdzony przez Burmistrza z powodu przeoczenia

(dowód: akta kontroli str. 146-147,120-124)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

### 3. Organizacja i prowadzenie służby przygotowawczej.

Dane dotyczące zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych w latach 2010-2012 (I połowa) przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (I połowa)	2010 - 2012 (I połowa)
1.	Liczba pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	1	1	2	4
2.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	5	0	2	7
3.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych w roku poprzednim po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	4	0	0	4
4.	Liczba pracowników, którzy zdali egzamin z wynikiem pozytywnym	5	0	2	7
5.	Liczba pracowników, z którymi <b>podpisano</b> kolejną umowę o pracę	5	0	1	6
6.	Liczba pracowników, z którymi <b>nie podpisano</b> kolejnej umowy o pracę	0	0	0	0

7.	Liczba pracowników zwolnionych z odbywania służby przygotowawczej	3	0	2*)	5
8.	Liczba pracowników, którzy zostali skierowani do odbycia służby przygotowawczej	2	0	0	2
9.	Liczba pracowników, którzy <b>nie zostali zwolnieni</b> z odbywania służby przygotowawczej i <b>nie zostali skierowani</b> do jej odbycia, przed końcem okresu na jaki zostali pierwotnie zatrudnieni	0	1	0	1
10.	Liczba pracowników, którzy odmówili złożenia ślubowania	0	0	0	0

\*) Decyzje o zwolnieniu z odbycia służby przygotowawczej z dnia 3 lipca 2012 r i 2 sierpnia 2012 r

(dowód: akta kontroli str. 476)

Opis stanu faktycznego

Burmistrz Miasta Zielonka Zarządzeniem Nr 45/09 z dnia 2 czerwca 2009 r., wprowadził Regulamin przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowania egzaminu kończącego tę służbę<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 130-138)

Analiza dokumentacji siedmiu pracowników, zobowiązanych do odbycia służby przygotowawczej, w tym trzech przyjętych w 2009 r. a odbywających służbę w 2010 r. wykazała, że wszystkie osoby zatrudnione po raz pierwszy na stanowisku urzędniczym spełniały warunki określone w art. 16 ust. 3 ups.

Do odbycia służby przygotowawczej skierowano dwie osoby (zatrudnione w 2009 r.), cztery zwolniono z odbycia służby przygotowawczej, co do jednej nie podjęto żadnej decyzji: nie skierowano ani nie zwolniono ze służby przygotowawczej (KC). Podstawą zwolnienia były wnioski bezpośrednich przełożonych tych pracowników. Wnioski te zostały umotywowane wystarczającą wiedzą i umiejętnościami pracownika umożliwiającymi mu należyte wykonywanie obowiązków służbowych.

Na zakończenie służby przygotowawczej, przed upływem okresu na który została zawarta umowa na czas określony, dla osób zwolnionych oraz skierowanych do jej odbycia zorganizowano egzaminy. Do egzaminu przystąpiło i zdało z wynikiem pozytywnym sześciu pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 215-218)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak skierowania pracownika zatrudnionego na czas określony po raz pierwszy na stanowisku urzędniczym do odbywania służby przygotowawczej, co było niezgodne z art. 19 ust. 1 ups.

Naczelnik ds. organizacyjno prawnych nie przekazała kierownikowi komórki organizacyjnej, w której pracownik był zatrudniony, informacji o podjęciu przez niego pracy po raz pierwszy, tym samym naruszyła § 3 pkt 5 Regulaminu przeprowadzania służby przygotowawczej.

(dowód: akta kontroli str. 207-212)

Naczelnik ds. organizacyjno-prawnych wyjaśniła, że nie przekazała Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska informacji (..) z powodu przeoczenia terminu.

(dowód akta kontroli str. 219-224, 364 – 365)

Bezpośrednia przełożona, która nie skierowała tego pracownika do służby przygotowawczej również nie wniosowała o zwolnienie z jej odbycia,

<sup>11</sup> , Zwany dalej „Regulaminem przeprowadzania służby przygotowawczej”.



naruszając tym samym § 4 pkt 1 i 2 Regulaminu przeprowadzania służby przygotowawczej.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśniła m.in., że ze względu, iż Pan KC. nie spełniał oczekiwań jako pracownik a także informował, że nie zamierza współpracować z Urzędem Miasta Zielonka odstąpiłam od wystosowania wniosku o służbę przygotowawczą, jak również odstąpiłam od wniosku o przeprowadzenie egzaminu kończącego służbę. W dniu 2 kwietnia 2012 r. pracownik wypowiedział umowę o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 131-132, 209, 366-367)

2. Nie przekazano Burmistrzowi opinii o pracowniku (MŚ) skierowanym do odbycia służby przygotowawczej przez kierującego komórką organizacyjną, w której pracownik był zatrudniony, co było niezgodne z art. 19 ust. 2 ups oraz § 4 ust. 1 pkt 1 Regulaminu przeprowadzania służby przygotowawczej.

(dowód: akta kontroli str. 130-133)

Naczelnik Wydziału Administracji i Informatyki wyjaśniła m.in., że nie sporządzenie opinii o Panu MŚ (...) wynikało z przeoczenia"

(dowód: akta kontroli str. 225-226)

3. Dwie decyzje o skierowaniu pracownika do służby przygotowawczej nie zawierały wszystkich elementów, o których mowa w § 6 ust. 3 Regulaminu tj. nie określały celów i zadań wykonywanych na danym stanowisku pracy, zakresu merytorycznego, jaki powinien opanować pracownik dla wykonywania obowiązków wynikających z opisu stanowiska oraz nie wskazywały osób nadzorujących przebieg służby przygotowawczej lub opiekuna.

(dowód: akta kontroli str. 213-214)

Były Burmistrz wyjaśnił m.in., że powodem braku elementów decyzji było niedopatrzenie.

(dowód: akta kontroli str. 203-206,338-339)

Z uwagi na niską wagę naruszonych przepisów wewnętrznych, powyższe nieprawidłowości nie mają istotnego wpływu na ocenę w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

#### **4. Dokonywanie ocen okresowych pracowników Urzędu**

Dane dotyczące ocen pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	2010					2011					2012 (I półrocze)					łącznie za okres 2010 - 2012 (I półrocze)				
		Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnego	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych
1.	Wszyscy urzędnicy	75	13	0,17	0	0	67	49	0,73	0	0	65	9	0,14	0	0	207	71			
2.	Pracownicy zatrudnieni na podstawie powołania	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	6	0			
3.	Sekretarz	1	0				1	0				1	1	1			3	1			
4.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o prace na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	22	3	0,13	0	0	12	8	0,67	0	0	13	4	0,31	0	0	47	15			
5.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o prace na stanowiskach urzędnicz.	50	10	0,2	0	0	52	41	0,79	0	0	49	4	0,1	0	0	151	55			

(dowód: akta kontroli str. 480)

Opis stanu  
faktycznego

Burmistrz zarządzeniem nr 55/09 z dnia 30 czerwca 2009 r. wprowadził Regulamin dokonywania okresowej oceny kwalifikacyjnej pracowników samorządowych. Ocena okresowa sporządzana była na podstawie kryteriów obowiązkowych i kryteriów do wyboru.

(dowód: akta kontroli str. 227-244)

W kontrolowanym okresie dla 60 pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych dokonano 71 ocen okresowych. Wszyscy pracownicy na stanowiskach urzędniczych, w tym stanowiskach kierowniczych zostali poddani ocenie okresowej.

Z analizy 15 wybranych losowo akt osobowych odnośnie okresowych ocen pracowników na stanowiskach urzędniczych wynika, że wszystkie oceny sporządzono na piśmie według wzoru określonego w Regulaminie na podstawie kryteriów określonych w zarządzeniu kierownika jednostki. Dotyczyły one zagadnień związanych z wywiązywaniem się pracownika z obowiązków służbowych wynikających z art. 24 i 25 ust. 1 ups. Oceny zostały doręczone niezwłocznie (14 na 15 badanych) pracownikom, którzy potwierdzali własnoręcznym podpisem ich odbiór. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki składania odwołań od dokonanej oceny.

(dowód: akta kontroli str. 245-332)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) 23 (na 71) ocen okresowych dokonano po upływie 2 letniego terminu, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ups,
- 2) osiem (na 15) ocen nie dotyczyło zagadnień związanych z wywiązywaniem się pracownika z obowiązków służbowych wynikających z zakresu czynności, co było niezgodne z art. 27 ust. 3 ups,
- 3) w dwóch przypadkach (na 6) nie zachowano 7 dniowego terminu zawiadomienia o terminie rozmowy oceniającej, co było niezgodne z § 7 pkt 1.1 Regulaminu dokonywania okresowej oceny kwalifikacyjnej pracowników samorządowych,
- 4) w 14 notatkach (na 15) sporządzonych z rozmowy oceniającej nie wskazano omówienia zakresu wiedzy i umiejętności wymagających rozwinięcia oraz planu działań doskonalących umiejętności pracownika w celu poprawy efektywności pracy, co było niezgodne z § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b i c.
- 5) wszystkie analizowane okresowe oceny kwalifikacyjne nie zawierały opinii dotyczącej wykonywania obowiązków przez ocenianego, co było niezgodne § 7 ust. 2 pkt Regulaminu,
- 6) w 10 przypadkach (na 15 badanych) oceny przeprowadzono po 31 marca następnego roku, co było niezgodne z § 3 pkt 4 Regulaminu,
- 7) w jednym przypadku ocena okresowa została doręczona pracownikowi po upływie dwóch miesięcy od jej dokonania co było niezgodne z art. 27 ust. 4 ups.

(dowód: akta kontroli str. 245-332)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że (...) na nieterminowe wykonanie ocen miały wpływ następujące czynniki: zbyt krótki okres podległości służbowej, brak doświadczenia pracowników oceniających, a także spiętrzenie obowiązków służbowych w ostatnim kwartale roku. (...) Niezachowanie 7-dniowego terminu prawdopodobnie wynikało z przeoczenia. (...) Prawdopodobnie w ocenie bezpośrednich przełożonych zakres wiedzy i umiejętności nie wymagały rozwinięcia i dlatego nie podjęto działań doskonalących umiejętności. (...) Uregulowania dotyczące ocen okresowych obowiązujące do 28 listopada 2011 r były zbyt szczegółowe i wymagały częstych terminów ocen, dlatego też zarządzeniem Nr 133/2011 wprowadziłem stosowne zmiany.

(dowód: akta kontroli str. 333-337)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że arkusz okresowej oceny Pana ZW został doręczony pracownikowi z opóźnieniem z powodu przeoczenia i nawału obowiązków służbowych związanych z utrzymaniem infrastruktury miejskiej w okresie zimowym.

(dowód: akta kontroli 417-418)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Burmistrza w badanym obszarze.

## 5. Ocena egzekwowania zasad zachowania bezstronności pracowników

Dane dotyczące oświadczeń majątkowych przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (I półrocze)	2010-2012 (I półrocze)
1.	liczba złożonych oświadczeń majątkowych łącznie, z tego:	9	13	7	29
1.1.	osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych na podstawie usg, usp i usw.	9	13	7	29
1.2.	osoby zajmujące kierownicze stanowiska urzędnicze	0	0	0	0
1.3.	doradcy i asystenci	0	0	0	0
1.4.	pozostali pracownicy na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0

(dowód: akta kontroli str. 482)

Opis stanu faktycznego

Oświadczenia majątkowe oraz oświadczenia o prowadzonej działalności gospodarczej ewidencjonowane były w rejestrze pism wpływających prowadzonym w Biurze Obsługi Interesanta Urzędu Miasta. W trakcie kontroli NIK (od 3 września 2012 r. ) założono odrębną ewidencję oświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 140)

W badanym okresie żądanie złożenia oświadczenia majątkowego było kierowane do osób zobowiązanych do złożenia takiego oświadczenia, o których mowa w art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli 390)

Burmistrz nie korzystał z prawa do zobowiązania pracownika samorządowego zatrudnionego na stanowisku urzędniczym, w tym na kierowniczym stanowisku urzędniczym, do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym.

(dowód: akta kontroli 390)

W wyniku analizy 15 oświadczeń majątkowych ustalono, że oświadczenia zostały złożone w terminie. Sekretarz Miasta dokonał analizy złożonych oświadczeń majątkowych. O ich wynikach informował na posiedzeniach Radę Miasta zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym.

(dowód: akta kontroli str. 142-143,172)

<sup>12</sup> Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.

Dane dotyczące oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (I półrocze)	2010-2012 (I półrocze)
1.	liczba złożonych oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej łącznie, z tego:	0	1	1	2
1.1.	osoby z powołania	0	0	0	0
1.2.	osoby zajmujące kierownicze stanowiska urzędnicze	0	0	0	0
1.3.	doradcy i asystenci	0	0	0	0
1.4.	pozostali pracownicy na stanowiskach urzędniczych	0	1	1	2

(dowód: akta kontroli str. 481)

W Urzędzie przyjęto zasadę, iż oświadczenia składają tylko pracownicy prowadzący działalność gospodarczą. W okresie objętym kontrolą dwóch pracowników złożyło oświadczenia o prowadzonej działalności gospodarczej, w których określili charakter prowadzonej działalności.

(dowód: akta kontroli str. 363)

Pracownicy samorządowi zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych, nie wykonywali zajęć (inne niż w ramach działalności gospodarczej), pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonywali w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ups.

(dowód: akta kontroli str. 178)

Nie stwierdzono przypadku, w których małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli byli zatrudnieni w Urzędzie i pozostawali w bezpośredniej podległości służbowej.

(dowód: akta kontroli str. 419-431)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Pracownik GM zatrudniony od 2 czerwca 2008 r. złożył oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej w dniu 16 września 2011 r., pomimo iż prowadził ją od 28 grudnia 1989 r.

(dowód: akta kontroli str. 363, 432)

Zgodnie z art. 31 ust. 4 ups, na pracownika samorządowego, który nie złożył w terminie oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej nakładana jest kara upomnienia lub nagany.

Pan GM wyjaśnił, że oświadczenie złożył, od razu gdy nowe Kierownictwo Urzędu tego żądało.

(dowód: akta kontroli str. 368-369)

Burmistrz wyjaśnił m.in., (...) że pracownik nie chciał zataić faktu prowadzenia działalności gospodarczej a tylko przez nie wiedzę nie potwierdził tego w formie oddzielnego oświadczenia. (...).

(dowód: akta kontroli str. 389-390)

2) W aktach osobowych dwóch pracowników nie było oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej, pomimo jej zarejestrowania, a mianowicie:

- pracownik WH zatrudniony od 1 grudnia 1991 r., prowadzący działalność gospodarczą od 1 lutego 1992 r., złożył oświadczenie o prowadzeniu działalności w trakcie kontroli NIK (6 września 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 376-383, 502-508)

Pan WH wyjaśnił, że (...)stosowne oświadczenie, którego treść załączam, złożyłem na dziennik w sekretariacie Burmistrza Miasta Zielonka dnia 29 (lub 30) stycznia 2003 r. (...) Do chwili obecnej przekonany byłem, że moje oświadczenie przechowywane jest w Urzędzie we właściwym miejscu dla tego dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 379)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że w dokumentacji UM Zielonka brak jest oświadczenia Pana HW o prowadzonej działalności jak również nie dysponujemy dokumentacją potwierdzającą fakt złożenia oświadczenia. Ponadto wyjaśnił, że dziennik korespondencyjny, w którym mogłoby znaleźć się potwierdzenie faktu złożenia przez Pana HW oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej, po 5 letniej archiwizacji został zniszczony.

(dowód: akta kontroli str. 389-390)

Były Burmistrz wyjaśnił m.in., że (...) w styczniu 2003 r. (dokładnej daty nie pamiętam) złożył na moje ręce jako Burmistrza oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 462,463)

W ocenie NIK powyższy stan mógł być spowodowany brakiem zapewnienia w 2003 r. właściwych warunków przechowywania oraz ochrony przed utratą oświadczeń składanych przez urzędników samorządowych.

- pracownik AS, prowadzący działalność gospodarczą od 1 października 2002 r., był zatrudniony w UM Zielonka od 01 października 2003 r. do 31 sierpnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 474-478)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Burmistrza w zbadanym obszarze.

## **6. Ocena korzystania z prawa do określania warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracowniczych oraz przestrzeganie zasad obowiązujących w tym zakresie**

Dane dotyczące nagród przyznanych pracownikom Urzędu przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Treść	2010					2011					2012 (I połowa)				
		Plan (dla pkt 2.1 do 2.4	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	13	14	15	16			
1	wynagrodzenia /ogółem	5961,2	84	13	13	5701,6	6017,3	74	0	0	5988,6	5622,4	73	0	0	2679
2	nagrody ogółem		x	13	13	24,0		x	0	0	0		X	0	0	0
2.1.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru			0	0	0			0	0	0			0	0	0
2.2.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania			0	0	0			0	0	0			0	0	0
2.3	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na kierowniczych stanowiskach urzędniczych			2	2	5,2			0	0	0			0	0	0
2.4	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych			10	10	17,8			0	0	0			0	0	0
2.5	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach asystenci i doradcy			0	0	0			0	0	0			0	0	0
2.6	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi			1	1	1,0			0	0	0			0	0	0

(dowód: akta kontroli str. 483-484)

Opis stanu  
faktycznego

W Regulaminie wynagradzania pracowników zostały określone warunki oraz sposób przyznawania i wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

(dowód: akta kontroli str. 7-27)

W latach 2010 – 2012 (I półrocze) premie były wypłacane tylko pracownikom na stanowiskach pomocniczych i obsługi. W 2010 r. nagrody zostały przyznane 13 pracownikom z inicjatywy Burmistrza, na podstawie § 17 pkt 5 Regulaminu wynagradzania, w łącznej wysokości 24 500 zł, w tym 12 urzędnikom w wysokości ogółem 23 500 zł oraz jednemu pracownikowi na stanowisku pomocniczym i obsługi w wysokości 1000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 190-191)

Ustalone  
nieprawidłowości

W skontrolowanym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepowiadomianiu na piśmie pracowników o przyznaniu im nagrody, co było niezgodne z art 105 ustawy Kodeks pracy oraz § 17 ust. 8 Regulaminu wynagradzania. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialna była Naczelnik Wydziału Organizacyjno-prawnego, która wyjaśniła, że kserokopie pism stanowiących podstawę do naliczenia nagrody zostaną niezwłocznie dołączone do akt osobowych pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 354,414)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działania Burmistrza w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

## 7. Ocena określania warunków wynagradzania pracowników oraz przestrzegania zasad obowiązujących w tym zakresie

Dane dotyczące wynagrodzeń pracowników Urzędu przedstawia poniższa tabela:

Lp	Treść	2010				2011				2012 I połowa				uwagi
		plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	4:3 %	plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	8 : 7 %	plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5)	wykonanie	Liczba pracowników ogółem	12 : 11 %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Wydatki/ ogółem	62414,3	58904,3	84	94,4	56726,6	53146,2	74	93,7	53760,0	27559,0	73	51,3	
1.1.	Wynagrodzenia ogółem (prezentowane zgodnie z art. 236 ufp ust. 3, pkt 1 lit. a)	5961,2	5701,6	84	95,7	6017,3	5988,6	74	99,5	5622,4	2679,0	73	47,7	
1.1.1.	Udział % wynagrodzeń w wydatkach ogółem	9,55	9,68	X		10,61	11,27	X		10,46	9,72	X		
1.2.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach kierowniczych urzędniczych		1844,4	27			2065,2	17			681,2	17		
1.3	Wynagrodzenia osób na pozostałych stanowiskach urzędniczych		2250,2	50			2340,8	51			882,9	50		
1.4.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach doradcy													



1.5	Wynagrodzenia osób na stanowiskach asystentów												
1.6.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach pomocniczych i obsługi		198,2	7			182,3	6			70,1	6	
2.	Wydatki na PFRON	11,9	11,9	X		12,0	11,1	X		9,0	3,7	X	

(dowód: akta kontroli str. 487-488)

Opis stanu faktycznego

W Regulaminie wynagradzania pracowników zostały określone wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych (dla stanowisk urzędniczych, doradców i asystentów oraz obsługi) oraz szczegółowe warunki ich wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego. Kwalifikacje pracowników były zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 7-27)

Analiza 20 akt osobowych pracowników Urzędu, w tym jednego z wyboru, dwóch na podstawie powołania, pięciu zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i 12 na stanowiskach urzędniczych wykazała, że poziom ich wynagrodzeń zasadniczych był zgodny z warunkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów i regulaminie wewnętrznym. Minimalne wymagania kwalifikacyjne dotyczące wykształcenia i umiejętności oraz stażu pracy określone w Regulaminie wynagradzania były zgodne z rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 7-27, 185-187)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## 8. Ocena uczestnictwa pracowników w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie poziomu ich wiedzy i kwalifikacji zawodowych oraz przestrzegania zasad obowiązujących w tym zakresie

Dane dotyczące liczby i form podnoszenia kwalifikacji przez pracowników Urzędu przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	2010				2011				2012 I połowa			
		formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych			
		kurs *	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy	kurs *	seminarium*	studia podyplomowe	inne formy	kurs *	seminarium*	studia podyplomowe	inne formy
1.	Liczba form podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w których uczestniczyli pracownicy urzędu jst	1	60	12	29	0	26	0	26	3	19	0	4
1.1	dane dla całego urzędu	1	60	12	29		26		26	3	19	0	4

1.2	burmistrz, wójt, prezydent miasta, starosta, marszałek województwa	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
1.3	Zastępcy burmistrza, wójta, prezydenta miasta, wicestarostowie, pozostali członkowie zarządu w powiecie, wicemarszałkowie województwa, pozostali członkowie zarządu województwa	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1
1.4	Skarbnik	1	6	0	1	0	3	0	0	0	0	0	1
1.5	Sekretarz			0	1	0	0	0	1	1	0	0	1
1.6	pozostałe kierownicze stanowiska urzędnicze	0	12	4	10	0	10	0	7	1	10	0	1
1.7	pozostałe stanowiska urzędnicze	0	40	8	16	0	12	0	16	1	9	0	1
1.8	doradcy i asystenci		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.9	stanowiska pomocnicze i obsługi		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

kurs - jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 30 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwi uzyskać lub uzupełnić wiedzę ogólnej, umiejętności lub kwalifikacji zawodowych, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

\*\* seminarium - jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 5 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwi uzyskać lub uzupełnić wiedzę na określony temat, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

(dowód: akta kontroli str. 501-502)

Opis stanu faktycznego

Uczestnictwo w formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych było związane z aktualnym zakresem obowiązków tych pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 357)

W planie finansowym jednostki na podnoszenie kwalifikacji pracowników przewidziano środki finansowe na poziomie 41 000 zł w 2010 r., 14 000 zł w 2011 r., oraz 15.000 zł w 20 12 r. Zrealizowane wydatki wyniosły 19. 500 zł w 2010 r., 11 200 zł w 2011 r. 6 200 zł w I połowie 2012 r., co stanowiło odpowiednio: 47,6%, 82,1% i 41,3%.

(dowód: akta kontroli str. 192-196)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że (...) w 2010 r. Urząd zrealizował projekt pt. "Efektywne kadry samorządowe w Gminie Zielonka, który był współfinansowany ze środków Unii Europejskiej. W projekcie tym uczestniczyli wszyscy pracownicy Urzędu i z tego powodu w 2010 r. ograniczono środki na szkolenia w § 4700.

(dowód: akta kontroli str.196,418)

Burmistrz przestrzegał przepisów ustawy Kodeks pracy w zakresie podnoszenia przez pracowników kwalifikacji zawodowych. Z czterema pracownikami podnoszącymi kwalifikacje zawodowe zawarto umowy określające prawa i obowiązki stron. Ponadto pracownikom gwarantowano korzystanie z urlopu szkoleniowego oraz zwolnienia z części dnia pracy w celu uczestniczenia w szkoleniu.

(dowód: akta kontroli 194- 196, 357-358)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Za stan niepożądany NIK uznaje nie określenie zasad uczestnictwa pracowników w formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych oraz nie sformalizowanie zasad finansowania udziału pracowników w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie wiedzy i kwalifikacji pracowników samorządowych.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że brak jest ustawowego obowiązku sformalizowania zasad finansowania udziału pracowników w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenia wiedzy i kwalifikacji pracowników samorządowych .

(dowód: akta kontroli 192,410-411)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność Burmistrza w zbadanym obszarze.

Ocena częściowa

## 9. Ocena prawidłowości rozpatrywania skarg skierowanych do kierownika urzędu w zakresie spraw ujętych w ustawie o pracownikach samorządowych

Opis stanu  
faktycznego

W latach 2010 - 2012 w Urzędzie prowadzona była ewidencja skarg i wniosków zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego<sup>13</sup>.

W badanym okresie do Urzędu wpłynęło ogółem 20 skarg. Żadna z nich nie dotyczyła przestrzegania przepisów ustawy o pracownikach samorządowych.

(dowód: akta kontroli str.197-202)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>14</sup>, wnosi o:

1. uzupełnienie Regulaminu wynagradzania pracowników o zapis określający kwalifikacje Sekretarza Miasta,
2. powiadamianie na piśmie pracowników o przyznaniu im nagrody, zgodnie z art. 105 kodeksu pracy,
3. przestrzeganie zasad dotyczących organizacji i przeprowadzania służby przygotowawczej,
4. przestrzeganie zasad przy dokonywaniu ocen okresowych pracowników samorządowych określonych w art. 27 ups oraz uregulowań wewnętrznych,
5. egzekwowanie od pracowników przedkładania do akceptacji wniosków o zatrudnienie pracownika i protokołów z wyników przeprowadzonego naboru celem ich zatwierdzenia.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 12 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler/Kontrolerzy  
Monika Mazurek-Szczepaniak  
Starszy inspektor kontroli państwowej

Wicedyrektor  
Marek Adamiak

.....  
*Podpis*

Bartosz Pomykała  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*Podpis*