



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-16-03/12
P/12/190

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/190 - Realizacja zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy

1. **Zbigniew Dudzik**, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080888 z dnia 06 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

2. **Anna Ledzińska**, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 082663 z dnia 08 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 15-16))

Jednostka
kontrolowana

Starostwo Powiatowe w Ostrowi Mazowieckiej¹, ul. 3 Maja nr 68, 07-300 Ostrow Mazowiecka, nr statystyczny 550668485

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Zbigniew Kamiński, Starosta Ostrowski

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność Starosty w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Zidentyfikowane przez NIK nieprawidłowości dotyczyły:

- niesporządzenia oceny okresowej dla pracownika zatrudnionego na kierowniczym stanowisku urzędniczym,
- braku niezwłocznego wręczenia pracownikom ocen okresowych,
- niewyciągnięcia konsekwencji wobec pracownika zatrudnionego na stanowisku urzędniczym, który nie złożył oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej.

W pozostałych obszarach Starosta prawidłowo wdrożył przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych³. Dotyczyło to następujących obszarów: obsadzenie stanowiska Sekretarza w Starostwie oraz określenie zadań i kompetencji osób realizujących zadania w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi; przestrzeganie ustawowych warunków nawiązywania stosunków pracy z pozostałymi pracownikami Starostwa zatrudnianymi na podstawie powołania i umowy o pracę; organizacja i przeprowadzanie służby przygotowawczej;

¹ Dalej także Starostwo.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz.U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.- zwanej dalej Ups.

korzystanie z prawa do określania warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracowniczych oraz przestrzegania zasad obowiązujących w tym zakresie; wynagradzanie pracowników oraz przestrzeganie zasad obowiązujących w tym zakresie; podnoszenie poziomu wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników; skargi skierowane do kierownika urzędu w zakresie spraw ujętych w Ups.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Obsadzanie stanowiska sekretarza w Starostwie oraz określanie zadań i kompetencji osób realizujących zadania w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi.

Opis stanu faktycznego

Na wniosek Starosty, zgodnie z art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁴, uchwałą Rady Powiatu Nr IV/21/07 z dnia 23 stycznia 2007 r., Jolanta Ugniewska została powołana na Sekretarza Powiatu. Z dniem 1 stycznia 2009 r. stosunek pracy z powołania przekształcił się w umowę o pracę na czas nieokreślony. Zatrudnienie na stanowisku Sekretarza Powiatu nastąpiło na podstawie art. 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych⁵. W dniu 5 lutego 2007 r. Sekretarz Powiatu złożyła oświadczenie majątkowe. Zgodnie z art. 25c ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym Sekretarz złożyła, w okresie objętym kontrolą, oświadczenia majątkowe za lata 2009-2011.

Sekretarz Powiatu w dniu 5 lutego 2007 r. przyjęła do stosowania zakres czynności (zmieniony 24 stycznia 2008 r.) określający zadania wynikające z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa (www.bip.osrowmaz.pl). Na podstawie upoważnienia Nr 16/2010 z 9 marca 2010 r. Sekretarz Powiatu w imieniu Starosty wykonywała zadania określone w art. 5 ust. 4 Ups, m.in. w zakresie realizowania polityki zarządzania zasobami ludzkimi.

(dowód: akta kontroli str. 6-14, 20-26, 37-39, 253-254)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starosty w zbadanym obszarze.

2. Nawiązywanie stosunku pracy z pozostałymi pracownikami starostwa zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę oraz powołania.

Opis stanu faktycznego

Liczbę pracowników zatrudnionych w okresie objętym kontrolą⁶ (bez osób zatrudnionych na zastępstwo i w ramach prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i robót publicznych) przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (I półrocze)	Łącznie w okresie 2010 - 2012 (I półrocze)
1.	Liczba osób ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	7	3	1	11
1.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie wyboru	2	0	0	2

⁴ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm. – uchylona z dniem 1 stycznia 2009 r.

⁶ Lata 2010-2012 (I półrocze).

1.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie powołania	0	0	0	0
1.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	5	3	1	9
1.3.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	2	2	0	4
1.3.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	0
1.3.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	3	1	1	5
2.	Liczba osób niepełnosprawnych ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	0	0	0	0
2.1.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie wyboru	0	0	0	0
2.2.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie powołania	0	0	0	0
2.3.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	0	0	0	0
2.3.1..	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
2.3.2.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	0
2.3.3.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
3.	Liczba osób zatrudnionych w wyniku awansu wewnętrznego ogółem, w tym:	1	6	2	9
3.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	1	6	2	9
3.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
3.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	2	0	2
3.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	1	4	2	7
3.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
3.3	stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
4.	Liczba osób zatrudnionych w wyniku przeniesienia z innej jednostki ogółem, w tym:	0	0	0	0
4.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	0
4.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
4.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
4.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0
4.2	na stanowiskach doradców i asystentów*	0	0	0	0
4.3	stanowiskach pomocniczych i obsługi*	0	0	0	0
5.	Liczba osób zatrudnionych w wyniku otwartego konkurencyjnego naboru ogółem, w tym:	2	2	0	4
5.1.	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	2	2	0	4

5.1.1.	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
5.1.2.	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
5.1.3.	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	2	2	0	4
5.2.	na stanowiskach doradców i asystentów*	0	0	0	0
5.3.	stanowiskach pomocniczych i obsługi*	0	0	0	0
6.	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym, w tym:	2	2	0	4
6.1	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na kierowniczym stanowisku urzędniczym	0	0	0	0
6.2	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na pozostałych stanowiskach urzędniczych	2	2	0	4
7.	Liczba ogółem osób zatrudnionych w innym trybie niż wymienionym wyżej, w tym:	0	0	0	0
7.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	0
7.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
7.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
7.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0
7.2.	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
7.3.	stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
8.	Liczba osób zatrudnionych ogółem na stanowiskach z wyboru, powołania i umowy o pracę skazanych prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe	0	0	0	0

Analiza akt osobowych czterech pracowników Starostwa zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych w ramach otwartych, konkurencyjnych naborów zewnętrznych w latach 2010-2012 (I półrocze) wykazała, że ich zatrudnienia dokonano zgodnie z art. 11-16 Ups. Zatrudnieni spełniali wymogi określone w art. 6 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 i 3 Ups oraz posiadali kwalifikacje określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁷. W Starostwie obowiązywał Regulamin naboru pracowników na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, wprowadzony Zarządzeniem Nr 27/2009 Starosty Ostrowskiego z dnia 19 października 2009 r. W Regulaminie tym określono zasady otwartego naboru na stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie zatrudniano doradców i asystentów.

(dowód: akta kontroli str. 17-36, 40-83)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W Regulaminie naboru na wolne stanowiska urzędnicze nie określono zasad awansu wewnętrznego, co w ocenie NIK utrudnia stosowanie obiektywnych kryteriów decydujących o awansie pracownika. Jako stan niepożądany należy również uznać przeniesienie w wyniku awansu wewnętrznego czterech pracowników ze stanowisk pomocniczych i obsługi (D.T., G.S., M.R., K.B.) na

⁷ Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

stanowiska urzędnicze z pominięciem procedury otwartego naboru oraz nieodbycia, zgodnie z art.19 Ups, przez awansowanych służby przygotowawczej zakończonej egzaminem.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starosty w badanym obszarze.

3. Organizacja i przeprowadzanie służby przygotowawczej.

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 -2012 (I półrocze) Starosta nie organizował służby przygotowawczej dla pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych.

Liczbę pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych w latach 2010-2012 (I półrocze) przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (półrocze)	2010 – 2012 (I półrocze)
1.	Liczba pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	2	4*	2*	8
2.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	1	2	2	5
3.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych w roku poprzednim po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	1	0	0	1
4.	Liczba pracowników, którzy zdali egzamin z wynikiem pozytywnym	1	2	2	5
5.	Liczba pracowników, z którymi podpisano kolejną umowę o pracę	1	2	2	5
6.	Liczba pracowników, z którymi nie podpisano kolejnej umowy o pracę	0	0	0	0
7.	Liczba pracowników zwolnionych z odbywania służby przygotowawczej	1	2	2	5
8.	Liczba pracowników, którzy zostali skierowani do odbycia służby przygotowawczej	0	0	0	0
9.	Liczba pracowników, którzy nie zostali zwolnieni z odbywania służby przygotowawczej i nie zostali skierowani do jej odbycia, przed końcem okresu na jaki zostali pierwotnie zatrudnieni	0	0	0	0
10.	Liczba pracowników, którzy odmówili złożenia ślubowania	0	0	0	0

*w tym dwóch pracowników zatrudnionych po raz pierwszy w 2011 i dwóch zatrudnionych 2012 r. na stanowiskach urzędniczych, którzy awansowali ze stanowisk pomocniczych i obsługi. Pracownicy ci nie odbyli służby przygotowawczej oraz nie zdawali egzaminu.

W badanym okresie obowiązek odbycia służby przygotowawczej obejmował pięciu pracowników, w tym jednego zatrudnionego w grudniu 2009 r. Zgodnie z art. 19 ust. 1 Ups, Starosta na umotywowane wnioski osób kierujących komórkami organizacyjnymi (trzy wnioski Naczelników Wydziałów oraz dwa Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) zwolnił z obowiązku odbywania służby przygotowawczej te osoby, które przed ponownym zawarciem umowy o pracę zdały egzamin kończący służbę przygotowawczą z wynikiem pozytywnym. Egzaminy zostały przeprowadzone według zasad określonych Zarządzeniem Nr 6/2010 Starosty Ostrowskiego z dnia 21 stycznia 2010 r.

w sprawie szczegółowego sposobu przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowania egzaminu kończącego tę służbę w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej. Jako stan niepożądany należy uznać, że osoby awansowane ze stanowisk pomocniczych i obsługi nie zostały objęte zarówno służbą przygotowawczą ani nie przystępowały do egzaminu. Zdaniem NIK, fakt ten utrudnia prawidłową weryfikację przygotowania ww. pracowników do pełnienia stanowisk urzędniczych.

Analiza akt osobowych pięciu pracowników zatrudnionych po raz pierwszy, wykazała, że wszystkie te osoby zostały zatrudnione zgodnie z art. 16 ust. 2 i 3 Ups.

(dowód: akta kontroli str. 84-124)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starosty w badanym obszarze.

4. Dokonywanie ocen okresowych pracowników Starostwa.

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące ocen okresowych pracowników Starostwa w latach 2010-2012 (I półrocze) przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010					2011					2012 (I półrocze)					Dane za okres 2010 – 2012 (I półrocze)				
		Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na jednego pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na jednego pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na jednego pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przeliczeniu na jednego pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych
1.	Wszyscy urzędnicy	74	1	0,01	0	0	77	63	0,8	0	0	73	5	0,07	1	0	84	69	0,82	1	0
2.	Pracownicy zatrudnieni na podstawie powołania	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
3.	Sekretarz	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0
4.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	10	0	0	0	0	11	9	0,82	0	0	10	1	0,10	0	0	11	10	0,91	0	0
5.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	62	1	0,02	0	0	64	53	0,83	0	0	61	4	0,07	1	0	68	58	0,85	1	0

W kontrolowanym okresie dokonano 68 okresowych ocen pracowników. Przyczyną nieprzeprowadzenia ocen okresowych dla 12 osób było wcześniejsze rozwiązanie stosunku pracy (osiem przypadków), oraz nieupłynięcie jeszcze dwóch lat od ich zatrudnienia (cztery przypadki). Zarządzeniem Nr 24/2009 z dnia 24 września 2009 r. Starosta, zgodnie z art. 28 Ups, określił zasady dokonywania ocen

okresowych pracowników samorządowych zatrudnionych w Starostwie na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu. Ocen okresowych dokonywano zgodnie zasadami określonymi w art. 27 Ups oraz z Zarządzeniem Starosty. Przy dokonywaniu ocen brano pod uwagę wywiązywanie się pracowników z obowiązków wynikających z zakresu czynności na zajmowanych stanowiskach oraz obowiązków służbowych określonych w art. 24 i art. 25 ust. 1 Ups z uwzględnieniem obowiązujących w Zarządzeniu Starosty kryteriów i skali ocen. W 14 na 15 analizowanych akt osobowych pracowników ocena okresowa została włączona do tych akt, a w 13 przypadkach (na 15 losowo wybranych) bezpośredni przełożony wręczył oceny okresowe niezwłocznie po ich dokonaniu.

(dowód: akta kontroli str. 125-174)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Starostwa w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do akt osobowych jednego pracownika (Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska), spośród 15 objętych analizą, nie została załączona ocena okresowa, której wykonanie zaplanowano na koniec grudnia 2011 r. (poprzedniej oceny dokonano 30 grudnia 2009 r.), Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 Ups pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, podlega okresowej ocenie, której na piśmie dokonuje bezpośredni jego przełożony, nie rzadziej niż raz na dwa lata i nie częściej niż raz na sześć miesięcy. Zasady przeprowadzania oceny okresowej zostały również określone w § 1 Zarządzenia Nr 24/2009 Starosty Ostrowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 130-133, 147)

Zbigniew Kamiński Starosta Ostrowski wyjaśnił, że: "W związku z dokonaniem oceny pracownika samorządowego Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w grudniu 2009 r. kolejna ocena powinna być przeprowadzona do grudnia 2011 r. W związku ze szczególnymi okolicznościami powstałymi w okresie brany pod uwagę do oceny, tj. w roku 2011, trudno było dokonać obiektywnej oceny pracownika. Do okoliczności tych zaliczyć należy powtarzające się omdlenia pracownika będące ściśle związane – jak należało przypuszczać – ze złym stanem zdrowotnym i emocjonalnym pracownika, przekładającym się w konsekwencji na relacje z podwładnymi oraz trudności z realizacją zadań wydziału. Kierując się koniecznością realizacji obowiązków pracodawcy w zakresie odpowiedzialności za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy oraz obowiązku ochrony zdrowia i życia pracowników, w styczniu 2012 r. skierowałem Panią A. S. na profilaktyczne badania lekarskie. Z uzyskanego zaświadczenia lekarskiego wynika, że stan zdrowia Pani A. S. pozwalał na pełnienie zajmowanego stanowiska. Pisemna ocena pracownika została sporządzona w dniu 6 sierpnia 2012 r."

(dowód: akta kontroli str. 175-176)

W ocenie NIK, skierowanie pracownika na profilaktyczne badania lekarskie w styczniu 2012 r. w celu stwierdzenia czy jego stan zdrowia pozwala na pełnienie zajmowanego stanowiska nie miało bezpośredniego związku z niedokonaniem oceny okresowej w grudniu 2011 r.

2. W czterech przypadkach (E.W., S.D., T.P., A.D.) oceny okresowej dokonano z przekroczeniem dwóch lat od ostatniej daty jej przeprowadzenia. I tak: ocenę dla E.W. zaplanowaną na grudzień 2011 r. przeprowadzono 6 lutego 2012 r., a w pozostałych trzech przypadkach zamiast dokonania oceny w grudniu

2011 r., przeprowadzono je odpowiednio: 6 lutego 2012 r. i 27 stycznia 2012 r. Było to niezgodne z art. 27 ust. 1 i 2 Ups oraz § 1 Zarządzenia Nr 24/2009 Starosty Ostrowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 130)

3. W czterech przypadkach (J.U.,E.P.,J.T.,K.K.), oceny okresowe wręczono pracownikom po upływie 24 dni od ich sporządzenia. Zgodnie z art. 27 ust. 4 Ups bezpośredni przełożony niezwłocznie doręcza ocenę pracownikowi samorządowemu oraz kierownikowi jednostki, w której pracownik jest zatrudniony.

(dowód: akta kontroli str. 130-132)

Zbigniew Kamiński Starosta Ostrowski wyjaśnił m. in. że: "(...) doręczenie pracownikom ocen po upływie ponad 3 tygodni od dnia dokonania oceny, nie jest wynikiem zaniedbania, lecz wynika wyłącznie z konieczności wykonywania zadań Starosty o różnorodnym charakterze. Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że pomimo opóźnienia w doręczeniu ocen, nie zostały naruszone uprawnienia ocenianych pracowników, gdyż każdy z nich posiadał możliwość odwołania od oceny i o tej możliwości został pouczony. Ponadto, sama ocena została przeprowadzona w terminie przewidzianym w ustawie o pracownikach samorządowych"

(dowód: akta kontroli str. 252)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Starosty w badanym obszarze.

5. Ocena działań w przypadku zachowań pracowników mogących powodować ich stronniczość lub brak obiektywizmu.

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące oświadczeń majątkowych pracowników Starostwa przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011	2012 (I półrocze)	2010-2012 (I półrocze)
1.	liczba złożonych oświadczeń majątkowych łącznie, z tego:	22	24	17	63
1.1.	osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych na podstawie usg, usp i usw.	19	20	17	56
1.2.	pozostałe osoby zajmujące kierownicze stanowiska urzędnicze	0	0	0	0
1.3.	doradcy i asystenci	0	0	0	0
1.4.	pozostali pracownicy na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0

Uwaga: w 2010 r trzy osoby, a w 2011 cztery osoby złożyły oświadczenia majątkowe dwukrotnie. Całkowita liczba oświadczeń majątkowych złożonych w kontrolowanym okresie wynosi 63 oświadczenia. Starosta składał swoje oświadczenie majątkowe Wojewodzie Mazowieckiemu.

Wszyscy zobowiązani pracownicy Starostwa w latach 2010 -2012 (I półrocze) na podstawie art. 25c ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym złożyli (bez wezwania)

oświadczenia o stanie majątkowym. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki żądania, na podstawie art.32 Ups, złożenia przez pracowników Starostwa oświadczeń o stanie majątkowym.

Analiza dokumentacji 16 pracowników Starostwa zobligowanych do złożenia oświadczeń majątkowych w 2010 r. wykazała, że zostały one złożone w terminach określonych w art. 25 c ust. 4 i 5 ustawy o samorządzie powiatowym. Każde złożone oświadczenie było odnotowane w rejestrze pn. „Oświadczenia majątkowe lub inne oświadczenia o osobach zatrudnionych i członków ich rodzin” oraz przechowywane zgodnie z wytycznymi Zarządzenia Nr 38/11 Starosty Ostrowskiego z dnia 4 października 2011 r. Zgodnie z art. 25 c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych jest zobowiązany do przedstawienia radzie powiatu informacji o: osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie; nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia; działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. W pismach z 30 września 2010 r. i 29 września 2011 r. Starosta udzielił Radzie Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej informacji odnośnie dokonanej analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych, odpowiednio za rok: 2009 i 2010 podając tylko, że wszystkie zobowiązane osoby złożyły w ustawowym terminie oświadczenia majątkowe i nie stwierdzono w nich nieprawidłowości. Pismem z dnia 22 maja 2012 r. Starosta powierzył Inspektorowi ds. Księgowości w Wydziale Finansowym wykonanie wstępnej analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych.

W trakcie kontroli NIK została dokonana pełna analiza danych zawartych w oświadczeniach majątkowych za 2011 r. złożonych przez pracowników Starostwa w 2012 r., którą dnia 01 sierpnia 2012 r. zatwierdził Starosta.

(dowód: akta kontroli str. 179-181, 183, 185, 255)

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. pracownicy Starostwa zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych nie składali, zgodnie z art. 31 Ups, oświadczeń informujących o prowadzeniu działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 184-186, 248)

Nie stwierdzono przypadków, w których małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, pracujący w Starostwie pozostawali ze sobą w stosunku bezpośredniej podległości służbowej. Starosta Ostrowski oświadczył, że nie są mu znane okoliczności wynikające z art. 26 Ups, a tym samym nie posiada wiedzy o zatrudnieniu w Starostwie małżonków czy też osób pozostających ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, między którymi istnieje stosunek bezpośredniej podległości służbowej.

(dowód: akta kontroli str. 182, 247-248)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Starostwa w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta nie dokonał pełnej analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych złożonych w latach 2010-2011. Obowiązek przeprowadzania analizy danych zawartych w złożonych oświadczeniach majątkowych wynika z art. 25 c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi m.in., że analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym dokonują osoby, którym złożono oświadczenie majątkowe.

(dowód: akta kontroli str. 247-248, 255)

Zbigniew Kamiński Starosta Ostrowski wyjaśnił m.in., że „(...) brak pisemnej kompletnej analizy oświadczeń majątkowych składanych Staroście wynikał z przekonania, że treść informacji dotyczącej oświadczeń majątkowych składanych Radzie Powiatu jest wystarczająca i zgodna z obowiązującymi przepisami”.

(dowód: akta kontroli str. 175-177, 292)

2. Z analizy akt osobowych pracowników Starostwa wynika, że nie składali oni oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej, zgodnie z art. 31 Ups, natomiast z informacji Urzędu Skarbowego w Ostrowi Mazowieckiej, wynika, że Pani B.P. – Inspektor ds. rejestracji pojazdów w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych (od 1 marca 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r. – na urlopie bezpłatnym) od 22 maja 2007 r. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obróbki mechanicznej elementów metalowych. Pani B.P. w latach 2007-2011 złożyła PITy - 36 wykazując w nich wspólnie z mężem przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej. Od 31 maja 2012 r. zgłosiła zawieszenie działalności. B.P. jako pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym w Starostwie nie złożyła oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej, przez co naruszyła art. 31 ust. 1 i 3 Ups. Pani B.P. w ustnych wyjaśnieniach złożonych w dniu 17 sierpnia 2012 r. podała, że działalność nie była związana z jej pracą (ślusarstwo i spawalnictwo), nie złożyła oświadczenia ponieważ zapomniała o takim obowiązku. Zgodnie z art. 31 ust. 4 Ups niezłożenie w terminie oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej na pracownika samorządowego jest nakładana kara upomnienia lub nagany. Starosta Ostrowski nie wyciągnął konsekwencji wobec pracownika, który nie złożył oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 244-246)

Zbigniew Kamiński Starosta Ostrowski wyjaśnił, że: "Pani B. P. jest zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej na stanowisku urzędniczym od 1 kwietnia 2003 r. Wówczas funkcję Starosty Ostrowskiego pełnił Pan Tadeusz Legacki. Nie było w ówczesnym okresie wypracowanej praktyki w zakresie informowania pracowników o konieczności przestrzegania obowiązku składania oświadczenia o prowadzonej działalności gospodarczej. Nie mniej jednak, Pani B. P. w zakresie czynności z dnia 11 marca 2008 r. została poinformowana wprost o obowiązku przestrzegania art. 18a ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych; obecnie art. 31 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. O ile wcześniejszy brak oświadczenia można tłumaczyć nieznajomością przepisu, o tyle od 11 marca 2008 r. nie da się przywołać takiego uzasadnienia. W związku z powyższym należy uznać, że pracownik naruszył art. 31 ustawy o pracownikach samorządowych i podlega karze upomnienia bądź nagany. W chwili obecnej nałożenie kary jest niemożliwe, ponieważ pracownik przebywa do 31 sierpnia br. na urlopie bezpłatnym oraz zadeklarował ustnie chęć rozwiązania z powyższą datą umowy o pracę za porozumieniem stron. Jednocześnie pragnę zauważyć, że ustawa o pracownikach samorządowych nie daje pracodawcy możliwości interwencyjnego bądź prewencyjnego żądania od pracownika oświadczenia dotyczącego prowadzonej działalności gospodarczej."

(dowód: akta kontroli str. 175-177)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Starosty w badanym obszarze.

6. Korzystanie z prawa do określenia warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracowniczych oraz zasad obowiązujących w tym zakresie.

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące przyznanych nagród pracownikom Starostwa przedstawia poniższa tabela:

w tys. zł

Lp.	Treść	2010					2011					2012 I połowa)				
		Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	13	14	15	16			
1	wynagrodzenia /ogółem	4079,3	94	170	83	3967,5	4594,2	95	169	88	4505,2	4570,9	89	81	81	2401,0
2	nagrody ogółem	-	X	170	83	86,4	-	X	169	88	85,2	-	X	81	81	39,3
2.1.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru	-	3	0	0	0	-	2	0	0	0	-	2	0	0	0
2.2.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania	-	1	2	1	1,0	-	1	2	1	1,5	-	1	1	1	0,9
2.3	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	-	11	22	11	11,0	-	12	22	12	14,8	-	11	11	11	7,8
2.4	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	-	62*	119	58	61,3	-	64**	117	61	56,3	-	61***	58	58	25,6
2.5	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach asystenci i doradcy	-	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	0	0	0	0

2.6	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi	-	18*	27	14	13,1	-	20**	28	15	12,6	-	16***	11	11	5,0
-----	--	---	-----	----	----	------	---	------	----	----	------	---	-------	----	----	-----

*w 2010 r. jednego pracownika ujęto w wierszu 2.6 do 31.08.2010 r. i w wierszu 2.4 od 01.09.2010 r. (awans wewnętrzny),

**w 2011 r. czterech pracowników ujęto w wierszach 2.4 i 2.6 (awans wewnętrzny: jeden pracownik w wierszu 2.6 do 31.03.2011 r., a w wierszu 2.4 od 01.04.2011; dwóch pracowników w wierszu 2.6 do 14.04.2011 r., a w wierszu 2.4 od 15.04.2011 r., jeden pracownik w wierszu 2.6 do 30.09.2011 r., a w wierszu 2.4 od 01.10.2011 r.),

*** w 2012 r. dwóch pracowników ujęto w wierszach 2.4 i 2.6 (awans wewnętrzny: jeden pracownik w wierszu 2.6 do 31.01.2012 r., a wierszu 2.4 od 01.02.2012 r., jeden pracownik w wierszu 2.6 do 29.02.2012 r., a wierszu 2.4 od 01.03.2012 r.)

W latach 2010-2012 (I półrocze) pracownikom Starostwa nie przyznawano premii, natomiast zgodnie z art. 36 ust. 6 Ups wypłacono nagrody pieniężne na łączną kwotę 247 448,94 zł (wraz z pochodnymi).

Szczegółowa analiza 15 losowo wybranych dokumentacji pracowników, którym zostały przyznane nagrody pieniężne, nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. O przyznanej nagrodzie pracownicy, zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁸, zostali poinformowani na piśmie. Pracownikom umożliwiono zapoznanie się z warunkami przyznawania i wypłacania nagród w opublikowanym, na stronie internetowej Starostwa, Regulaminie Wynagradzania, który stanowił załącznik do Zarządzenia Nr 17/2009 Starosty Ostrowskiego z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej, zmienionym Zarządzeniem Nr 25/2010 Starosty z 2 września 2010 r. Nagrody przyznane zostały zgodnie z warunkami i w trybie określonym w Regulaminie, z okazji Dnia Pracownika Samorządowego oraz w miesiącu grudniu. O przyznaniu nagrody pracownicy zostali poinformowani na piśmie.

(dowód: akta kontroli str. 175-178, 255-287)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starosty w badanym obszarze.

7. Warunki wynagradzania pracowników oraz przestrzeganie zasad ich wynagradzania.

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące wynagrodzenia pracowników Starostwa w latach 2010-2012 (I półrocze) przedstawia poniższa tabela:

⁸ Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

(w tys. zł)

Lp	Treść	2010				2011				2012 I połowa				Uwagi :-
		plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	4:3 %	plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	8 : 7 %	plan po zmianach (W wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	12 : 11 %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Wydatki/ ogółem	14.260,0	13.633,4	-	95,6	10.690,6	9.497,6	-	88,8	10.960,1	4.562,1	-	41,6	
1.1.	Wynagrodzenia ogółem (prezentowane zgodnie z art. 236 ufp ust. 3, pkt 1 lit. a)	4.079,3	3.967,5	94	97,3	4.594,2	4.505,2	95	98,1	4.570,9	2.401,0	89	52,5	
1.1.1.	Udział % wynagrodzeń w wydatkach ogółem	28,6	29,1	X	-	43,0	47,4	X	-	41,7	52,6	X	-	
1.1.2.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach kierowniczych	-	1.293,3	15	-	-	1.521,7	15	-	-	777,9	14	-	
1.3	Wynagrodzenia osób na pozostałych stanowiskach	-	2.261,5	61	-	-	2.524,2	64	-	-	1.399,1	61	-	
1.4.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach doradcy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.5	Wynagrodzenia osób na stanowiskach asystentów	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.6.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach pomocniczych i obsługi	-	412,7	18	-	-	459,3	20	-	-	224,0	16	-	
2.	Wydatki na PFRON	29,5	28,8	X	97,6	33,0	24,6	X	74,5	22,6	10,4	X	46,0	

* Rok 2011 poz.1.6 awans 4 pracowników.

Zgodnie z art. 39 Upr w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Starostwa określono wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych oraz szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego według rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Analiza akt osobowych 20 pracowników wykazała, że we wszystkich przypadkach wynagradzono pracowników zgodnie z warunkami określonymi w załącznikach do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz Regulaminie wynagradzania. Osoby te spełniały minimalne wymagania kwalifikacyjne, określone w cytowanym rozporządzeniu Rady Ministrów.

Wynagrodzenia osób pełniących funkcje na podstawie wyboru i powołania (Starosta, Wicestarosta oraz Skarbnik) zostały określone w maksymalnej górnej granicy wynagrodzeń określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów.

(dowód: akta kontroli str. 281-289, 293-321)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starosty w badanym obszarze.

8. Podnoszenie poziomu wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników Starostwa oraz przestrzeganie zasad obowiązujących w tym zakresie.

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące liczby i form podnoszenia kwalifikacji przez pracowników Starostwa przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010				2011				2012 I połowa			
		formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych			
		kurs *	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy	kurs *	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy	kurs *	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy
1.	Liczba form podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w których uczestniczyli pracownicy Starostwa	2	4	-	57	-	4	6	77	-	3	6	42
1.1	dane dla całego urzędu	2	4	-	61	-	4	6	86	-	3	6	55
1.2	starosta,	-	-	-	6	-	-	-	7	-	1	-	3
1.3	wicestarostowie pozostali członkowie zarządu w powiecie,	-	-	-	-	-	-	1	4	-	-	1	1
1.4	Skarbnik	-	-	-	10	-	-	1	11	-	-	1	5
1.5	Sekretarz	-	-	-	6	-	-	1	9	-	-	1	3
1.6	pozostałe kierownicze stanowiska urzędnicze	-	4	-	15	-	2	1	28	-	1	1	20
1.7	pozostałe stanowiska urzędnicze	2	-	-	24	-	2	2	26	-	1	2	22

1.8	doradcy i asystenci	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.9	stanowiska pomocnicze i obsługi	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1

*kurs - jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 30 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwia uzyskanie lub uzupełnienie wiedzy ogólnej, umiejętności lub kwalifikacji zawodowych, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

** seminarium - jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 5 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwia uzyskanie lub uzupełnienie wiedzy na określony temat, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

Analiza 15 losowo wybranych dokumentacji w zakresie uczestnictwa pracowników w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie poziomu wiedzy i kwalifikacji zawodowych wykazała, że we wszystkich przypadkach przestrzegano przepisów kodeksu pracy dotyczących podnoszenia przez pracownika kwalifikacji zawodowych. Uczestnictwo tych pracowników w formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych było związane z aktualnymi zakresami ich obowiązków. Podnoszącym kwalifikacje umożliwiono korzystanie z urlopu szkoleniowego lub udzielano zwolnień z całości lub części dnia pracy. W Starostwie nie odnotowano przypadku zaistnienia przesłanek przewidzianych w art. 103⁵ ustawy Kodeks pracy, na podstawie których pracownik byłby zmuszony zwrócić koszty poniesione przez pracodawcę z tytułu dodatkowych świadczeń poniesionych w związku z podnoszeniem wiedzy i kwalifikacji zawodowych. Nie stwierdzono przypadków odmowy pracownikowi zgody na uczestnictwo w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W Starostwie nie zostały opracowane zasady uczestnictwa pracowników w formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

W latach 2010-2012 w planie finansowym na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników w Starostwie przewidziano odpowiednio kwoty w wysokości: 22 500 zł (wydano 30 600 zł), 37 500 zł (wydano 26 300 zł), 37 900 zł (w I połowie wydano 11 100 zł), co stanowiło odpowiednio: 136,0%, 70,1%, 29,3% planu. Niższe wydatki na szkolenia w latach 2011-2012 spowodowane były udziałem pracowników w szkoleniach współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. Od 2011 r. przeprowadzono 24 szkolenia (w każdym uczestniczyło od 9 do 28 pracowników Starostwa).

(dowód: akta kontroli str. 322- 362)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starosty w badanym obszarze.

9. Rozpatrywanie skarg skierowanych do Starosty w zakresie określonym w ustawie o pracownikach samorządowych.

Opis stanu faktycznego

W prowadzonym od 2007 r. Rejestrze Skarg i Wniosków nie stwierdzono przypadku wpłynięcia do Starostwa, w okresie objętym kontrolą, skargi w sprawach dotyczących przestrzegania przepisów Ups. Rejestr Skarg i Wniosków umożliwił rejestrowanie wszystkich informacji określonych w art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹.

(dowód: akta kontroli str. 362-371)

⁹ Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starosty w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o:

1. terminowe dokonywanie ocen okresowych pracowników Starostwa zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych oraz niezwłoczne doręczenie ich pracownikom,
2. wyciągnięcie konsekwencji służbowych, zgodnie z treścią art. 31 ust. 4 Ups, wobec pracownika, który nie złożył oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 28 września 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy
Zbigniew Dudzik
Starszy inspektor k.p.

Wicedyrektor
Marek Adamiak

.....
Podpis

Anna Ledzińska
Starszy inspektor k.p.

.....
Podpis

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82