



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA-4101-13-03/2012

Warszawa, 18 lipca 2012 r.

**Pan
Bogusz Florczak
Dyrektor
Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1
w Radomiu**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Publicznej Szkole Podstawowej nr 1 w Radomiu (zwanej dalej „Szkołą” lub „PSP nr 1”) kontrolę kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w latach szkolnych 2009/2010 – 2011/2012 (do 29 czerwca 2012 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez szkołę zadań z zakresu kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w okresie objętym kontrolą

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności:

1) Prawidłową realizację zadań w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym:

- zakwalifikowanie do oddziałów integracyjnych Szkoły kandydatów posiadających ważne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego,
- realizację procesu dydaktyczno-rewalidacyjnego niepełnosprawnych uczniów przez kadre pracowników pedagogicznych posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe. W okresie objętym kontrolą osoby te doskonalily umiejętności zawodowe i podnosiły kwalifikacje poprzez udział m.in. w: kursach kwalifikacyjnych, studiach podyplomowych, warsztatach, seminariach, konferencjach.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

² Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm. Zwana dalej: „ustawą nowelizującą”

- realizację zajęć edukacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie planów nauczania, określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych³ i dokumentowanie tych czynności zgodnie z § 2 ust. 1-2, § 7 ust. 1-3 i § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁴,
- zapewnienie organizowania zajęć rewalidacyjnych oraz socjoterapeutycznych zleczanych dla uczniów w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych,
- zorganizowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁵, w tym opracowanie dla wszystkich uczniów niepełnosprawnych, posiadających orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej, indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych oraz sporządzenie dla uczniów posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej kart indywidualnych potrzeb ucznia,
- zapewnienie uczniom profilaktycznej opieki zdrowotnej, w ramach funkcjonującego na terenie Szkoły gabinetu pomocy przedlekarskiej,

2) Prawidłową realizację obowiązków wynikających z zakresu planowania i gospodarowania środkami finansowymi przeznaczonymi na działalność Szkoły.

3) Zapewnienie uczniom odpowiednich warunków lokalowych oraz warunków bezpieczeństwa i higieny wymaganych odpowiednio w przepisach: rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁶ oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁷.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1) Błędne kwalifikowania uczniów do poszczególnych kategorii niepełnosprawności,

- PSP nr 1 przekazywała Organowi Prowadzącemu (Gminie Miasta Radom) - z wykorzystaniem systemu informacji oświatowej SIO dane o liczbie uczniów niepełnosprawnych wg stanu na 30 września każdego roku. Liczba uczniów niepełnosprawnych wykazanych w SIO odpowiadała ogólnej liczbie uczniów (posiadających orzeczenia) uczęszczających do Szkoły w danym roku szkolnym, przy czym w latach szkolnych 2009/2010 oraz 2011/2012 wystąpiły rozbieżności w kwalifikowaniu uczniów do poszczególnych kategorii niepełnosprawności. W roku szkolnym 2009/2010 do SIO wykazano 12 uczniów z niedosłuchem, trzech uczniów z autyzmem, czterech uczniów z niesprawnością ruchową i jednego ucznia z niedostosowaniem społecznym, podczas gdy zgodnie z treścią orzeczeń liczba uczniów w poszczególnych kategoriach wynosiła: 11, 2, 5 i 2. W roku szkolnym 2011/2012 wykazano 7 uczniów z niedosłuchem i dwóch uczniów z niesprawnością sprzężoną, podczas gdy zgodnie z treścią orzeczeń było 6 uczniów z niedosłuchem i 3 uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną. Ww. rozbieżności wynikały z trudności z jednoznacznym zaszeregowaniem ucznia do wybranej kategorii lub z braku odpowiedniej tabeli dla dysfunkcji ucznia oraz błędnej kwalifikacji przez pedagoga szkolnego.

2) Braku wpisów w książce obiektu budowlanego Szkoły, dotyczących informacji o przeprowadzonych kontrolach oraz wykonanych remontach.

- W okresie objętym kontrolą obiekt Szkoły poddawany był okresowym kontrolom, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸, z których sporządzane były protokoły. W książce obiektu budowlanego nie odnotowywano informacji o przeprowadzonych kontrolach, stosownie do postanowień art. 64

³ Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 23, po. 225 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 228, poz. 1487.

⁶ Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

ust. 1 ustawy Prawo budowlane oraz § 5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁹. Wpisy w dokumentacji zostały uzupełnione podczas kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ujmowanie w SIO rzetelnych danych, wynikających z prawidłowego zaklasyfikowania uczniów do poszczególnych kategorii niepełnosprawności,
2. Bieżące dokumentowanie w książce obiektu budowlanego informacji na temat przeprowadzonych kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁹Dz. U. Nr 120, poz. 1134