



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA-4101-13-02/2012
P/12/057

Warszawa, 19 lipca 2012 r.

**Pani
Halina Marciniak
Dyrektor Zespołu Szkół Integracyjnych
w Radomiu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Zespole Szkół Integracyjnych w Radomiu (zwanej dalej ZSI lub Szkołą), kontrolę w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w latach szkolnych 2009/2010 – 2011/2012 (do 29 czerwca 2012 r.)

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 9 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań z zakresu kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w okresie objętym kontrolą

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności:

1. Prawidłową realizację zadań w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym:
 - wprowadzenie do Statutu Szkoły zapisów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół³,

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

² Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm., zwana dalej: ustawą nowelizującą.

³ Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

- kwalifikowanie do oddziałów integracyjnych Szkoły kandydatów posiadających ważne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - realizację procesu dydaktyczno-rewalidacyjnego niepełnosprawnych uczniów przez kadre pracowników pedagogicznych posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe. W okresie objętym kontrolą osoby te doskonaliły umiejętności zawodowe poprzez udział m.in. w: kursach kwalifikacyjnych, studiach podyplomowych oraz w szkoleniach,
 - realizację zajęć edukacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie planów nauczania, określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych⁴ i dokumentowanie tych czynności zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁵,
 - zapewnienie organizowania zajęć rewalidacyjnych oraz socjoterapeutycznych zleczanych dla uczniów w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych,
 - zorganizowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁶, w tym opracowanie dla wszystkich uczniów niepełnosprawnych, posiadających orzeczenie poradni psychologiczno – pedagogicznej, indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych oraz sporządzenie dla uczniów posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej kart indywidualnych potrzeb ucznia,
 - zapewnienie uczniom profilaktycznej opieki zdrowotnej, w ramach funkcjonującego na terenie Szkoły gabinetu pomocy przedlekarskiej.
2. Prawidłową realizację obowiązków wynikających z zakresu planowania i gospodarowania środkami finansowymi przeznaczonymi na działalność Szkoły.
3. Zapewnienie uczniom odpowiednich warunków lokalowych oraz wyposażenia Szkoły w urządzenia techniczne umożliwiające poruszanie się osobom niepełnosprawnym między kondygnacjami budynku jak również zapewnienie warunków bezpieczeństwa i higieny wymaganych odpowiednio: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁷ oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1. Przekazania błędnych danych o uczniach niepełnosprawnych do systemu informacji oświatowej.

W roku szkolnym 2010/2011 liczba uczniów niepełnosprawnych uczęszczających do szkoły była niższa o jednego ucznia niż liczba wprowadzona do SIO. Jak wyjaśniła dyrektor Szkoły, był to błąd rachunkowy popełniony przez osobę wprowadzającą dane. W pozostałych latach objętych kontrolą nie było przypadków przekroczenia liczby uczniów niepełnosprawnych wprowadzonych do SIO w stosunku do faktycznej liczby tych uczniów uczęszczających do Szkoły.

2. Przekroczenia liczby uczniów w oddziałach ZSI.

W Zespole Szkół funkcjonowało 36 oddziałów w latach szkolnych 2009/2010 i 2010/2011 oraz 35 w roku szkolnym 2011/2012. W porozumieniu z organem prowadzącym: w roku szkolnym 2009/2010 liczba uczniów pełnosprawnych w oddziałach integracyjnych wynosiła od 21 do 23 (w ośmiu oddziałach z 36), a uczniów niepełnosprawnych było od trzech do pięciu; w roku szkolnym 2010/2011 liczba uczniów pełnosprawnych w oddziałach integracyjnych wynosiła 21 (w czterech oddziałach z 36), a uczniów niepełnosprawnych siedmiu (w

⁴ Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 228, poz. 1487.

⁷ Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

jednym oddziale z 36); w roku szkolnym 2011/2012 liczba uczniów pełnosprawnych w oddziałach integracyjnych wyniosła 21 (w pięciu oddziałach z 35), a uczniów niepełnosprawnych od sześciu do siedmiu (w dwóch oddziałach z 35). Było to niezgodne z liczbą uczniów wskazanych w § 5 ust. 2 załącznika Nr 2 i § 5 ust. 2 załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.

W pozostałych oddziałach w kontrolowanym okresie liczba uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych nie przekraczała liczby uczniów określonych w ww. przepisach

Uwagi NIK dotyczą:

1. Przedstawienia Radzie Pedagogicznej planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010 z trzydniowym opóźnieniem.

W roku szkolnym 2009/2010, w którym weszło w życie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁹ Dyrektor Szkoły opracowała plan nadzoru pedagogicznego natomiast nie przedstawiła go Radzie Pedagogicznej w terminie określonym w § 26 pkt 2 tego rozporządzenia, tj. w dniu 23 listopada 2009 r. Przyczyną powyższego był brak możliwości zwołania posiedzenia Rady Pedagogicznej we właściwym terminie. Plany nadzoru pedagogicznego w następnych latach objętych kontrolą dyrektor Szkoły przedstawiała Radzie Pedagogicznej do dnia 15 września roku szkolnego, stosownie do postanowień § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne ujmowanie w Systemie Informacji Oświatowej danych liczbowych o uczniach niepełnosprawnych,
2. Zapewnienie organizacji poszczególnych oddziałów szkolnych, tak aby liczba uczniów niepełnosprawnych nie przekraczała maksymalnej ich liczby określonej w ramowym statucie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektora prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 Ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁹ Dz. U. nr 168, poz. 1324