



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Warszawie

LWA-4101-29-02/2012  
P/11/135

Warszawa, dnia 17 lutego 2012 r.

**Zarząd  
Przedsiębiorstwa Eksploatacji Rurociągów  
Naftowych „Przyjaźń” S.A. w Płocku**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” S.A. w Płocku<sup>2</sup> kontrolę w zakresie kosztów pozaprodukcyjnych poniesionych w latach 2009 – 2011 (do 30 czerwca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą.**

1. W okresie objętym kontrolą Spółka osiągnęła dodatni wynik finansowy, który łącznie wyniósł 546 855,3 tys. zł netto<sup>3</sup>. W 2009 r. koszty pozaprodukcyjne wyniosły 110 336,7 tys. zł, w 2010 r. 124 147,0 tys. zł, a za I półrocze 2011 r. 37 683,1 tys. zł. Koszty te obciążały wynik finansowy Spółki, stanowiąc odpowiednio: 26,3 %, 29,3 % i 19,6 % kosztów ogółem
2. Poniesione przez Spółkę koszty pozaprodukcyjne, w okresie objętym kontrolą, związane z funkcjonowaniem trzech zakładowych organizacji związkowych (wynagrodzenia, koszty administracyjno – biurowe) wyniosły łącznie 760,1 tys. zł<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2012 r. , poz. 82.

<sup>2</sup> Dalej także *Spółka* lub *PERN*.

<sup>3</sup> Za 2009 r. 177 703,9 tys. zł, za 2010 r. 241 528,6 tys. zł, a za I półrocze 2011 r. 127 622,8 tys. zł.

<sup>4</sup> W 2009 r. 325,4 tys. zł, w 2010 r. 314,9 tys. zł, w 2011 r. (do 30 czerwca) 119,8 tys. zł.

Według stanu na 31 grudnia 2010 r. w PERN zatrudnionych było 856 osób, z których 733 (85,6 %) należały do zakładowych organizacji związkowych.

Spółka wywiązywała się z obowiązków określonych w art. 25 ust. 1 i art. 33 ust. 1 *ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych*<sup>5</sup>, udzielając urlopów bezpłatnych i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz udostępniając nieodpłatnie zakładowym organizacjom związkowym pomieszczenia i urządzenia techniczne niezbędne do wykonywania działalności związkowej.

W 2009 r. zakładowe organizacje związkowe wystąpiły o zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w ich zarządach łącznie dwóch pracowników, natomiast w 2010 i 2011 r. – jednego. W okresie objętym kontrolą średniomiesięczne wynagrodzenie oddelegowanego członka organizacji związkowej stanowiło odpowiednio 118,1%, 91,3% i 94,1% wysokości średniomiesięcznego wynagrodzenia w Spółce<sup>6</sup>.

Spółka posiadała wiedzę odnośnie liczby pracowników zrzeszonych w zakładowych organizacjach związkowych.

3. NIK ocenia pozytywnie działania Spółki dotyczące udzielania wsparcia finansowego (sponsoring) organizacji społecznych i fundacji oraz prowadzenia działalności charytatywnej i przekazywania darowizn.

Zatwierdzone przez Radę Nadzorczą *Zasady prowadzenia przez Spółkę działalności sponsoringowej* były zgodne z procedurami określonymi w *zarządzeniu Nr 5 Ministra Skarbu Państwa z dnia 13 lutego 2009 r. w sprawie zasad prowadzenia działalności sponsoringowej przez spółki z udziałem Skarbu Państwa*.

W 2009 r. Spółka nie prowadziła działalności sponsoringowej, natomiast w 2010 r. zawarła umowy sponsoringu z ośmioma podmiotami, na łączną kwotę 399,0 tys. zł, a w I połowie 2011 r. z siedmioma podmiotami, na łączną kwotę 310,0 tys. zł.

Zawarcie umów sponsoringowych o wartości powyżej 5 tys. euro, każdorazowo było poprzedzone zgodą Rady Nadzorczej, a w przypadku umów, których wartość nie przekraczała tej kwoty, zgodę wyrażał Zarząd Spółki. W umowach sponsoringu określono zobowiązania sponsorowanych do wykonania świadczeń reklamowych na rzecz PERN, które polegały m.in. na: zamieszczeniu logo Spółki (zaproszenia, plansze informacyjne o wystawach, afisze, ulotki, foldery, karnety, bilbordy, bilety); podaniu informacji do mediów (prasa, radio, internet, telewizja); przekazaniu informacji o sponsorze podczas konferencji prasowych.

Objęte kontrolą koszty pozaprodukcyjne, zgodnie z *ustawą z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych*<sup>7</sup>, zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodów Spółki.

4. W okresie objętym kontrolą Spółka udzieliła darowizn na łączną kwotę 656 tys. zł<sup>8</sup>, z czego darowizny finansowe stanowiły kwotę 489 tys. zł, a darowizny rzeczowe - 166 tys. zł. Przy udzielaniu darowizn

<sup>5</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm.

<sup>6</sup> Bez wynagrodzenia członków Zarządu.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

<sup>8</sup> W tym w 2009 r. 204,0 tys. zł, w 2010 r. 271,2 tys. zł, a w 2011 r. 180,9 tys. zł.

kierowano się postanowieniami *Regulaminu Zarządu Spółki zatwierdzonego uchwałą Rady Nadzorczej PERN*<sup>9</sup>. Podstawą przekazania darowizny, której równowartość nie przekraczała kwoty 5 tys. euro, była uchwała Zarządu Spółki, a w przypadku darowizny przekraczającej kwotę 5 tys. euro – uchwała Rady Nadzorczej. Wnioski o przyznanie darowizny były analizowane i rekomendowane przez poszczególne komórki organizacyjne Spółki.

5. W latach 2009-2011 (do 30 czerwca) Spółka zleciła 147 ekspertyz, badań i usług doradczych, których łączny koszt wyniósł 11 803,8 tys. zł<sup>10</sup>. Analiza pięciu umów (o najwyższych wartościach) wykazała, że zlecane ekspertyzy, badania i usługi doradcze były związane z działalnością Spółki, a wybór wykonawców tych usług był zgodny z *Regulaminem udzielania zamówień na dostawy, roboty, usługi i roboty budowlane w PERN „Przyjaźń” S.A.*<sup>11</sup>

6. W okresie objętym kontrolą kadra kierownicza i pracownicy Spółki uczestniczyli w 61 konferencjach<sup>12</sup>, których łączny koszt wyniósł 267,6 tys. zł (w 2009 r. 93,6 tys. zł, w 2010 r. 128,6 tys. zł, w 2011 r. (I półrocze) 45,4 tys. zł).

W latach 2009-2011 (I półrocze) pracownicy Spółki uczestniczyli w 249 szkoleniach fakultatywnych<sup>13</sup>, a ich łączny koszt wyniósł 1 980,0 tys. zł (w 2009 r. 732,3 tys. zł, w 2010 r. 858,4 tys. zł, w I połowie 2011 r. 389,3 tys. zł).

Analiza dokumentacji 40 szkoleń i konferencji wykazała, że ich tematyka była zgodna z przedmiotem działalności Spółki. Natomiast z analizy pięciu umów (dotyczących przeprowadzonych szkoleń) wynika, że wyboru ich wykonawcy dokonano zgodnie z ww. *Regulaminem*.

7. W wyniku bezpośredniego badania 47 operacji gospodarczych (wybranych w wyniku losowania prostego), pod kątem poprawności ich księgowania na kontach kosztów ponoszonych przez Spółkę, stwierdzono że zostały one ujęte na kontach księgowych zgodnie z zasadami ustalonymi w polityce rachunkowości oraz w kwotach wynikających z dokumentów źródłowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

<sup>9</sup> Nr 92/IV/2009 z dnia 23 lutego 2009 r.

<sup>10</sup> W 2009 r. koszty usług okołoprodukcyjnych wyniosły 4 448,6 tys. zł (40 ekspertyz, badań i usług doradczych); w 2010 r. 5 310,4 tys. zł (47 ekspertyz, badań i usług doradczych); a w 2011 r. (I półrocze) 2 044,7 tys. zł. (27 ekspertyz, badań i usług doradczych).

<sup>11</sup> Wprowadzonym zarządzeniem Prezesa Zarządu Spółki z dnia 24 lipca 2008 r.

<sup>12</sup> W 2009 r. – w 24 konferencjach uczestniczyło 41 osób, w 2010 r. w 25 konferencjach - 75 osób, a w 2011 (I półrocze), w 12 konferencjach - 23 osoby.

<sup>13</sup> W 2009 r. w 110 szkoleniach brało udział 660 pracowników (w tym 342 uczestniczyło w więcej niż jednym szkoleniu), w 2010 r. w 104 szkoleniach brało udział 1214 pracowników (w tym 516 uczestniczyło, w co najmniej 2 szkoleniach), w 2011 r. (I półrocze) w 35 szkoleniach uczestniczyło 243 pracowników, z których 173 uczestniczyło w więcej niż jednym szkoleniu.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.