



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA-4101-29-01/2011  
P/11/135

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2012 r.

**Pan  
Krzysztof Kilian  
Prezes Zarządu  
PGE Polska Grupa Energetyczna S.A**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.<sup>2</sup> dotyczącą wybranych kosztów pozaprodukcyjnych poniesionych w latach 2009-2011 (I półrocze) w związku z: działalnością organizacji związkowych, sponsoringiem i udzielaniem darowizn, zlecaniem ekspertyz, badań i usług doradczych oraz finansowaniem szkoleń i konferencji.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole podpisanym 27 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność PGE w zakresie objętym kontrolą.**

Zidentyfikowane przez NIK nieprawidłowości polegały przede wszystkim na nieprzeprowadzaniu przez Spółkę wymiernych analiz efektywności planowanych i wykonanych przedsięwzięć sponsoringowych.

Ponadto zostały stwierdzone błędy w ewidencji księgowej kosztów darowizn udzielonych przez Spółkę oraz brak umowy określającej warunki korzystania z pomieszczeń i urządzeń technicznych, udostępnionych organizacji związkowej przez PGE.

1. W kontrolowanym okresie Spółka była jednostką dominującą Grupy Kapitałowej PGE, w skład której w 2009 r. wchodziło 85 spółek zależnych. Ilość spółek zależnych uległa obniżeniu do 50 na koniec I półrocza 2011 r.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82

<sup>2</sup> Dalej także *PGE* lub *Spółka*.

Sytuacja finansowa Spółki była stabilna. Za 2009 r. Spółka wypracowała zysk netto w wysokości 1 440 497,7 tys. zł, za 2010 r. 2 920 423,5 tys. zł, za I półrocze 2011 r. 2 414 548,4 tys. zł. Spółka corocznie przekazywała na rzecz Skarbu Państwa dywidendę, która za 2009 r. wyniosła 1 117 638,1 tys. zł, a za 2010 r. 842 124,6 tys. zł.

Koszty pozaprodukcyjne<sup>3</sup> PGE w 2009 r. wyniosły 361 780,9 tys. zł<sup>4</sup>, w 2010 r. 184 724,5 tys. zł, a za I półrocze 2011 r. 126 962,7 tys. zł. W badanych latach koszty pozaprodukcyjne stanowiły odpowiednio: 2,9%, 1,6% i 2,5% kosztów ogółem.

2. W latach 2009 – 2011 (I półrocze) w PGE działała jedna organizacja związkowa<sup>5</sup> zrzeszająca 136 osób, w tym 81 pracowników Spółki<sup>6</sup>.

Spółka wywiązywała się z obowiązku określonego w art. 33 ust. 1 *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych*<sup>7</sup> udostępniając nieodpłatnie zakładowej organizacji związkowej pomieszczenia i urządzenia techniczne niezbędne do wykonywania działalności związkowej. Niezgodnie z wymogiem zawartym w wymienionym przepisie, warunki udostępniania nie zostały określone w stosownej umowie.

W okresie objętym kontrolą NIK, koszty poniesione przez Spółkę w związku z działalnością organizacji związkowej wyniosły łącznie 138,1 tys. zł, w tym: koszty użytkowania pomieszczeń 68,9 tys. zł, koszty zakupu materiałów, usług telekomunikacyjnych i poligraficznych, podróży służbowych oraz organizacji spotkań związkowych 22,4 tys. zł. Ponadto Spółka sfinansowała koszty trzech umów – zleceń na wykonywanie prac administracyjnych na rzecz organizacji związkowej, na łączną kwotę 46,8 tys. zł.

3. Rada Nadzorcza PGE zatwierdziła<sup>8</sup> szczegółowe *Zasady prowadzenia działalności sponsoringowej w spółce PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. i spółkach Grupy Kapitałowej PGE*<sup>9</sup>, które były oparte o procedury określone w załączniku do *zarządzenia nr 5 Ministra Skarbu Państwa z dnia 13 lutego 2009 r. w sprawie zasad prowadzenia działalności sponsoringowej przez spółki z udziałem Skarbu Państwa*.

W kontrolowanym okresie, na podstawie 57 umów, Spółka przekazała na rzecz sponsorowanych (m.in. na sport kwalifikowany i amatorski, działalność kulturalną oraz promocję wiedzy) środki finansowe w łącznej kwocie 105 065,3 tys. zł, z tego: w 2009 r. 28 078,1 tys. zł, w 2010 r. 47 402,7 tys. zł, a w I połowie 2011 r. 29 584,5 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 7,7%, 25,6% i 23,3% kosztów pozaprodukcyjnych.

<sup>3</sup> Na koszty pozaprodukcyjne składały się koszty ogólnego zarządu, pozostałe koszty operacyjne i koszty finansowe.

<sup>4</sup> Według sprawozdania skonsolidowanego obejmującego spółki: PGE S.A., PGE Energia S.A., PGE Electra, PGE Górnictwo i Energetyka S.A.

<sup>5</sup> Organizacja Międzyzakładowa nr 2897 NSZZ „Solidarność”, której członkami byli pracownicy PGE, PGE Serwis Spółka z o.o., PGE Eltra S.A., PGE Systemy S.A.

<sup>6</sup> Według danych za II kwartał 2011 r.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2001 r., Nr 79, poz. 854 ze zm.

<sup>8</sup> Uchwała nr 55/VIII/2009 z 4 maja 2009 r.

<sup>9</sup> Dalej także *Zasady prowadzenia działalności sponsoringowej*.

Zgodnie z art. 19b ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji<sup>10</sup> działania sponsoringowe o wartości przekraczającej równowartość 5 tys. euro zostały zatwierdzone uchwałami Rady Nadzorczej PGE.

W PGE nie sporządzono planu działalności sponsoringowej na 2009 r. Dokumenty planistyczne (obejmujące m.in. sponsoring klubów sportowych) na lata 2010<sup>11</sup> i 2011<sup>12</sup> nie zawierały ocen i prezentacji przewidywanych efektów. Ujęte w tych dokumentach kwoty środków przeznaczonych na finansowanie przedsięwzięć sponsoringowych nie zostały merytorycznie uzasadnione i przedstawione wraz z projekcją przewidywanych efektów. Było to niezgodne z wymogami określonymi w § 5 ust. 3 oraz § 6 ust. 3, 9 i 10 *Zasad prowadzenia działalności sponsoringowej*.

Powyższe oznacza, że w przywołanej dokumentacji nie zostały precyzyjnie sformułowane przesłanki wyboru poszczególnych działań do sfinansowania.

**3.1.** Przeprowadzona przez NIK szczegółowa analiza 15 umów sponsoringowych o łącznej wartości 19 579,0 tys. zł, zawartych z 13 podmiotami, wykazała że w dwóch z nich<sup>13</sup> nie zostały określone zapisy gwarantujące Spółce możliwość natychmiastowego zaprzestania finansowania, w przypadku zaistnienia naruszenia prawa w działalności uregulowanej umową, korupcji lub okoliczności potwierdzających pogorszenie kondycji finansowej Spółki. W dwóch umowach<sup>14</sup> nie zawarto zapisów gwarantujących możliwość natychmiastowego zaprzestania finansowania, w przypadku zaistnienia okoliczności potwierdzających pogorszenie kondycji finansowej Spółki. Nie zamieszczenie takich zapisów w czterech umowach, mimo iż dotyczyły one sponsoringu związanego z uczestnictwem PGE w konferencjach, było niezgodne z § 2 ust. 2 *Zasad prowadzenia działalności sponsoringowej*.

Zgodnie z umowami, sponsorowane podmioty przedkładały PGE sprawozdania z realizacji działań. Jednak tylko w dwóch przypadkach (na 15 zbadanych) Spółka nałożyła na sponsorowanych obowiązek sporządzania, oprócz sprawozdania opisowego, także raportu z badań specjalistycznych, przeprowadzanych przez niezależne podmioty zewnętrzne, dokumentującego w sposób wymierny skuteczność i efektywność usług świadczonych na podstawie umowy.

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2002 r., Nr 171, poz. 1397 ze zm.

<sup>11</sup> *Plan działań obszaru marketingu i PR w 2010 r. oraz Strategia marki PGE 2010 – 2012* (uchwała Zarządu PGE nr 39/6/2010 z dnia 2 lutego 2010 r.).

<sup>12</sup> *Plan działań obszaru marketingu i PR w 2011 r. w postaci tabeli zawierającej budżet* (uchwała Zarządu PGE nr 62/13/2011 z dnia 22 lutego 2011 r. oraz *Prezentacja Planu działań obszaru marketingu i PR w 2011 r.* (materiał roboczy na posiedzenie Zarządu PGE).

<sup>13</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia zawartych w przypisie danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

<sup>14</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia zawartych w przypisie danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

**3.2.** PGE nie wykonała, ani nie zleciła podmiotowi zewnętrznemu, analiz określających wartość osiągniętego zwrotu/ekwiwalentu<sup>15</sup> ze sponsorowanych przedsięwzięć realizowanych w 2009 r., w stosunku do których, obowiązek wykonania takich analiz nie został określony w umowach zawartych ze sponsorowanymi.

Spółka posiadała *Raport efektywności działalności sponsoringowej PGE SA 1 stycznia – 31 grudnia 2010 r*<sup>16</sup>, w którym oszacowano wartość zwrotu z poszczególnych działań sponsoringowych. Jednak opracowanie to było niepełne, ponieważ objęło jedynie 17 z 30 sponsorowanych w tym okresie podmiotów. Brak analizy efektywności zrealizowanego przedsięwzięcia był niezgodny z § 7 ust. 1 *Zasad prowadzenia działalności sponsoringowej*.

Z pisemnych wyjaśnień<sup>17</sup> Dyrektora Departamentu Komunikacji Korporacyjnej PGE wynika, iż w okresie objętym kontrolą NIK analizy efektywności działalności sponsoringowej były dokonywane na podstawie indywidualnych raportów sporządzanych przez sponsorowanych po realizacji poszczególnych zadań oraz na podstawie tzw. raportów rocznych<sup>18</sup>, sporządzanych przez PGE.

NIK zauważa, że raporty roczne, o których mowa w wyjaśnieniach Dyrektora DKK, były opracowywane na podstawie jednostkowych sprawozdań sporządzanych przez sponsorowanych, a w 2010 r. również w oparciu o zlecony podmiotowi zewnętrznemu *Raport efektywności działalności sponsoringowej PGE SA 1 stycznia – 31 grudnia 2010 r*. Analizą efektywności nie objęto 24 działań sponsoringowych zrealizowanych w badanym okresie.

**3.3.** Szczegółowa analiza dokumentacji 63 (100%) działań sponsorowanych zrealizowanych w okresie objętym kontrolą<sup>19</sup>, wykazała, że:

- w *Raporcie rocznym działalności sponsoringowej w 2009 r.* sporządzono analizy dla 13 na 17 działań sponsoringowych<sup>20</sup>; z tego w odniesieniu do ośmiu działań (łącznie koszt sponsoringu 25 013,1 tys. zł) analizy miały charakter opisowy oraz zawierały oszacowanie wartości ekwiwalentu sponsoringowego; w odniesieniu do pięciu działań (łącznie koszt sponsoringu 2 700,0 tys. zł) analizy miały wyłącznie charakter opisowy, ze wskazaniem na brak danych dla oszacowania wartości zwrotu; pozostałe cztery działania sponsoringowe, których koszt wyniósł łącznie 365,0 tys. zł, nie zostały objęte *Raportem*;
- w *Raporcie rocznym działalności sponsoringowej w 2010 r.*, sporządzono analizy dla 26 na 30 działań sponsoringowych<sup>21</sup>; z tego w odniesieniu do 22 działań (łącznie koszt sponsoringu 47 178,0 tys. zł) analizy miały charakter jakościowy (opisowy) oraz zawierały oszacowanie wartości ekwiwalentu sponsoringowego a w stosunku do czterech (łącznie koszt sponsoringu 133,7 tys. zł) analizy miały

<sup>15</sup> Ekwiwalent kosztu reklamy, dzięki której można uzyskać podobną liczbę odbiorców jaką uzyskuje się dzięki ekspozycji brandu, np. w trakcie emisji programów radiowo - telewizyjnych lub ich zwiastunów oraz zamieszczenia reklam w czasopiśmie.

<sup>16</sup> Raport sporządziła firma zewnętrzna Dream Factory.

<sup>17</sup> Pismo do kontrolerów NIK z dnia 5 grudnia 2011 r.

<sup>18</sup> *Raport z działań marketingowych i PR w 2009 r., w tym raport z działalności sponsoringowej wraz z efektywnością sponsoringu oraz Raport z działalności sponsoringowej w 2010 r., w tym raport z efektywności sponsoringowej*.

<sup>19</sup> Umowy pomiędzy PGE a sponsorowanymi podmiotami zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

<sup>20</sup> Łączne koszty PGE w 2009 r., związane z finansowaniem tych działań wyniosły 28 078,1 tys. zł.

<sup>21</sup> Łączne koszty PGE w 2010 r., związane z finansowaniem tych działań wyniosły 47 402,7 tys. zł.

wyłącznie charakter opisowy, ze wskazaniem na brak danych ilościowych dla oszacowania wartości zwrotu lub brak możliwości pomiaru; pozostałe cztery działania sponsoringowe, których koszt wyniósł łącznie 91,0 tys. zł, nie zostały objęte *Raportem*;

- spośród 16 działań sponsoringowych, które były finansowane<sup>22</sup> przez Spółkę w I półroczu 2011 r. dla dziewięciu z nich (łącznie koszt 21 190,0 tys. zł) znana była wartość ekwiwalentu sponsoringowego<sup>23</sup>; w odniesieniu do pozostałych siedmiu działań (łącznie koszt 8 394,5 tys. zł) do dnia zakończenia kontroli NIK wartość ekwiwalentu nie została określona.

4. W okresie objętym kontrolą NIK Spółka udzieliła 114 darowizn (107 finansowych na łączną kwotę 1 753,1 tys. zł<sup>24</sup> i siedmiu rzeczowych o łącznej wartości 43,8 tys. zł<sup>25</sup>). W tej liczbie, 87 darowizn finansowych na łączną kwotę 1 451,4 tys. zł, zostało przekazane w latach 2009 – 2010 na rzecz organizacji, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*<sup>26</sup> lub na cele kultu religijnego.

W latach objętych kontrolą, Spółka udzielała darowizn zgodnie z *Zasadami gospodarowania środkami przeznaczonymi na darowizny*<sup>27</sup>, *Zasadami gospodarowania środkami przeznaczonymi na darowizny pieniężne i rzeczowe*<sup>28</sup> oraz *Wytycznymi dla Departamentu Marketingu w sprawie przygotowania propozycji udzielania darowizn przez PGE S.A.*<sup>29</sup>.

Zgodnie z art. 19b *ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji*, wszystkie darowizny udzielone w badanym okresie, o jednorazowej wartości przekraczającej równowartość 5 tys. euro, zostały zatwierdzone uchwałami Rady Nadzorczej PGE.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 i 7 *ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych*<sup>30</sup> PGE prawidłowo odliczyła od podstawy opodatkowania za lata 2009 i 2010 kwotę 1 423,4 tys. zł z 83 darowizn przekazanych organizacjom pożytku publicznego oraz na cele kultu religijnego.

W jednym przypadku, dotyczącym darowizny na rzecz Domu Dziecka „Ochronka” im. Św. Brata Alberta w Stalowej Woli, od podstawy opodatkowania odliczono kwotę 3,0 tys. zł, mimo iż przekazana na rzecz obdarowanego podmiotu darowizna obejmowała 15,0 tys. zł. W trzech przypadkach<sup>31</sup> udzielone darowizny na łączną kwotę 13,0 tys. zł nie zostały odliczone od podstawy opodatkowania na skutek nie przekazania do Departamentu Rachunkowości PGE dokumentacji umożliwiającej zakwalifikowanie ich do odliczenia.

---

<sup>22</sup> Na łączną kwotę 29 584,5 tys. zł.

<sup>23</sup> Na podstawie jednostkowych sprawozdań sporządzanych przez sponsorowanych.

<sup>24</sup> W 2009 r. udzielono 46 darowizn finansowych o łącznej wartości 919,4 tys. zł, w 2010 r. 57 darowizn o łącznej wartości 755,0 tys. zł, a w I połowie 2011 r. czterech darowizn o łącznej wartości 35,0 tys. zł.

<sup>25</sup> W 2010 r. 25,9 tys. zł (4 przypadki), a w I połowie 2011 r. 17,9 tys. zł (3 przypadki).

<sup>26</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

<sup>27</sup> Uchwała Zarządu nr 152/31/2006 z dnia 16 maja 2006 r.

<sup>28</sup> Uchwała Zarządu nr 334/45/2010 z dnia 20 lipca 2010 r.

<sup>29</sup> Uchwała Zarządu nr 08/02/2008 z dnia 8 stycznia 2008 r.,

<sup>30</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

<sup>31</sup> Darowizny na rzecz: OSP w Zabrodziu na kwotę 3,0 tys. zł, Stowarzyszenia Miłośników Koni „Arabian” na kwotę 5,0 tys. zł oraz PKPS w Ostrołęce na kwotę 5,0 tys. zł.

5. W okresie objętym kontrolą PGE udzieliła 582 zlecenia dotyczące wykonania ekspertyz, badań lub usług doradczych 154 podmiotom, za łączną kwotę 55 854,6 tys. zł. W 2009 r. koszty te wyniosły 33 668,4 tys. zł (w tym 22 790,9 tys. zł – koszty usług doradczych i eksperckich związane z przygotowaniem do tzw. IPO - wprowadzenia po raz pierwszy akcji Spółki do obrotu na Gieldzie Papierów Wartościowych), w 2010 r. 17 009,6 tys. zł, a w I półroczu 2011 r. 5 176,6 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 9,3%, 9,2% i 4,1% kosztów pozaprodukcyjnych.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>32</sup>, PGE nie była zobowiązana do stosowania przepisów tej ustawy przy udzielaniu zamówień. Zakup usług doradczych i eksperckich był prowadzony na podstawie wewnętrznych regulacji Spółki<sup>33</sup>.

Szczegółowym badaniem NIK zostały objęte zlecenia 23 usług doradczych za łączną kwotę 1 011,7 tys. zł<sup>34</sup>. W wyniku tego badania ustalono, że w jednym zleceniu<sup>35</sup> o wartości zamówienia 15,0 tys. zł PGE nie dysponowała, poza fakturą, żadną inną dokumentacją potwierdzającą wykonanie zleconej usługi. Ponadto w przypadku zlecenia o wartości 0,6 tys. zł<sup>36</sup> brak było umowy na realizację tej usługi.

6. W kontrolowanym okresie pracownicy PGE wzięli udział w 171 szkoleniach i w 122 konferencjach. Koszty szkoleń i konferencji wyniosły łącznie 1 820,2 tys. zł, z czego w 2009 r. 813,5 tys. zł, w 2010 r. 562,7 tys. zł, a w I połowie 2011 r. 444,0 tys. zł. Koszty te stanowiły odpowiednio: 0,2%, 0,3% i 0,3% kosztów pozaprodukcyjnych.

Szczegółowemu badaniu poddano szkolenia i konferencje o najwyższej wartości, dotyczące kadry kierowniczej, t.j. dziewięć szkoleń o łącznej wartości 517,4 tys. zł (34,8%) oraz sześć konferencji o łącznej wartości 65,0 tys. zł (24,9%). Szkolenia i konferencje zostały przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi regulacjami w zakresie udzielania zamówień publicznych. W jednym przypadku<sup>37</sup> wartość umowy przekroczone o 17,1 tys. zł netto. Wykonawca usługi wystawił rachunki za dodatkową konsumpcję, w tym zakup napojów alkoholowych, na łączną kwotę 15,8 tys. zł netto.

7. Przeprowadzony przez NIK przegląd analityczny zapisów księgowych dokonanych w 2010 r. i w I połowie 2011 r. na koncie 761589 – *Przekazane darowizny wg tytułów NKUP* wykazał, iż oprócz operacji gospodarczych związanych z udzielonymi darowiznami finansowymi, błędnie zostały na nim zaewidencjonowane również kwoty dotyczące należnego podatku VAT od przekazanych darowizn

<sup>32</sup> Dz.U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>33</sup> *Regulamin Zakupów PGE SA* zatwierdzony uchwałą Zarządu nr 442/104/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r., zmieniony uchwałą Zarządu nr 474/70/2010 z dnia 19 października 2010 r.

<sup>34</sup> W 2009 r. 9 usług doradczych/ekspertyz na kwotę 354,4 tys. zł, w 2010 r. 9 na kwotę 577,9 tys. zł, a I półroczu 2011 r. 5 na kwotę 79,3 tys. zł.

<sup>35</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia zawartych w przypisie danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

<sup>36</sup> Przygotowanie i wygłoszenie referatu nt. *Stanu zagospodarowania obszarów potencjalnych lokalizacji elektrowni jądrowych w Żarnowcu i Klempiczu*, przez firmę H.W.K.

<sup>37</sup> Szkolenie pn. *Omówienia celów biznesowych spółki – szkolenie dla kadry zarządczej*, przeprowadzone w dniach 16-18 czerwca 2011 r. w Chlewiskach (łącznie koszt 135,1 tys. zł netto).

rzeczowych na łączną kwotę 9,8 tys. zł<sup>38</sup>. Było to niezgodne z *Dokumentacją przyjętych zasad (polityki) rachunkowości*<sup>39</sup> obowiązującą w okresie objętym kontrolą, według której operacje te powinny być rejestrowane na koncie 761599 – VAT należny od darowizn NKUP.

Szczegółowe badanie losowo wybranej próby 50 dowodów i zapisów księgowych<sup>40</sup> o łącznej wartości operacji 3 032,7 tys. zł, zaewidencjonowanych w 2010 r. w księgach rachunkowych PGE na kontach analizowanych kosztów pozaprodukcyjnych wykazało, iż wszystkie te operacje prawidłowo zaksięgowano i zakwalifikowano do grup kosztów stanowiących koszty uzyskania przychodu i niestanowiących kosztów uzyskania przychodu zgodnie z art. 15 ust. 1 *ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie wymiernych analiz efektywności działalności sponsoringowej w stosunku do wszystkich przedsięwzięć sponsoringowych, zarówno przed, jak i po ich wykonaniu.
2. Realizację procesu planowania i sprawozdawczości z działalności sponsoringowej zgodnie z wewnętrznymi regulacjami Spółki.
3. Zawarcie umowy z zakładową organizacją związkową na korzystanie z udostępnionych pomieszczeń i urządzeń technicznych.
4. Odliczanie darowizn od podstawy opodatkowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.
5. Ewidencjonowanie podatku VAT od udzielonych darowizn rzeczowych zgodnie z polityką rachunkowości.

Na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, proszę Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

---

<sup>38</sup> W 2010 r. 4 operacje na kwotę 5,7 tys. zł, a w I półroczu 2011 r. 3 operacje na kwotę 4,1 tys. zł.

<sup>39</sup> Uchwała Zarządu nr 41/12/2008 z dnia 7 lutego 2008 r. oraz uchwała Zarządu nr 147/27/2011 z 5 maja 2011 r.

<sup>40</sup> Spośród populacji kosztów pozaprodukcyjnych (przyjęto, że stanowią je koszty rodzajowe i pozostałe koszty operacyjne) poniesionych przez Spółkę w 2010 r. o łącznej wartości 204.778,5 tys. zł.