



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 1 września 2011 r.

**Pan
Jarosław Kargol
Dyrektor
Centrum Sportu i Kultury
w Garwolinie**

LWA-4101-19-05/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Centrum Sportu i Kultury w Garwolinie (zwanego dalej „CSiK”), kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia przez Centrum warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 26 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wypełniane przez Centrum zadań podmiotu wyznaczonego do wykonywania pracy przez skazanych, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości dotyczyły: niepoddania skazanych badaniom lekarskim, nieubezpieczenia skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz od odpowiedzialności cywilnej, niezapoznania skazanych z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy oraz niezapewnienia środków ochrony indywidualnej, odzieży ochronnej i obuwia roboczego.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W latach 2009-2011(I półrocze) Sąd Rejonowy w Garwolinie skierował do pracy w CSiK 74 skazanych, z których 58 podjęło pracę, 16 skazanych nie zgłosiło się do pracy, a 2 osoby nie zostały przyjęte z powodu braku możliwości zapewnienia odpowiedniej pracy przez CSiK. W tym okresie CSiK nie ponosiło wydatków związanych z zatrudnianiem osób skazanych.

Spośród objętych szczegółową analizą 40 spraw dotyczących skazanych skierowanych do pracy w CSiK stwierdzono, że wyznaczony podmiot nie dopełnił obowiązków określonych w obowiązujących przepisach, a w szczególności:

- nie zapoznano skazanych z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy, co było niezgodne z § 4 ust. 4 pkt 1 *rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna*² (do 7 czerwca 2010 r. § 4 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna*³),
- nie zapewniono skazanym środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego, przewidzianych na danym stanowisku pracy, co było sprzeczne z § 4 ust. 4 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* (§ 4 ust. 3 pkt 3 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*),
- w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 7 czerwca 2010 r. nie poddano skazanych badaniom lekarskim w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku, co było niezgodne z § 4 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*,
- w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 7 czerwca 2010 r. nie ubezpieczono skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków, co było niezgodne z § 5 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*

Ustalono, że skazani wykonywali prace niewymagające kwalifikacji, związane z utrzymaniem obiektów sportowych (sprzątanie, odśnieżanie, przygotowywanie zawodów i innych imprez organizowanych przez CSiK),

2. Dyrektor CSiK wyznaczył osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych. Osoba ta prowadziła wymaganą przepisami dokumentację i przekazywała Sądowi Rejonowemu w Garwolinie harmonogramy pracy skazanych oraz informacje dotyczące wykonania pracy, zgodnie z wymogami § 7 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* W objętych szczegółową analizą 40 sprawach stwierdzono, że w jednym przypadku

² Dz. U. Nr 98, poz. 634. Dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 1 czerwca 2010 r.*”

³ Dz. U. Nr 56, poz. 544. Dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 23 marca 2004 r.*”

nie ustalono harmonogramu pracy skazanego, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz nie powiadomiono Sądu o niezgłoszeniu się do pracy w planowanym terminie, co stanowiło naruszenie § 10 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*

Stwierdzono, że CSiK nie prowadziło ewidencji prac wykonanych przez skazanych, co stanowiło naruszenie § 8 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* (§ 11 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*).

Kurator sądowy Sądu Rejonowego w Garwolinie wyraził pozytywną opinię o współpracy z CSiK w zakresie realizacji zadań związanych z wykonywaniem pracy przez skazanych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację obowiązków określonych w *rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r.* dotyczących:

- prowadzenia ewidencji prac wykonanych przez skazanych;
- zapoznania skazanych z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie odpowiednim dla wykonywanej pracy;
- zapewnienia skazanym środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, przewidzianego na danym stanowisku pracy.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały właściwej Komisji NIK.