



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 21 września 2011 r.

**Pan  
Henryk Skrobek  
Dyrektor  
Białołęckiego Ośrodka Sportu  
w Warszawie**

LWA-4101-19-04/2011  
P/11/122

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Białołęckim Ośrodku Sportu w Warszawie (zwanym dalej „BOS” lub „Ośrodkiem”), kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 7 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wypełnianie przez BOS zadań podmiotu wyznaczonego do wykonywania pracy przez skazanych, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości dotyczyły niepoddania skazanych badaniom lekarskim w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 7 czerwca 2010 r. i dokonania, po 8 czerwca 2010 r., nieuzasadnionych wydatków na ubezpieczenie skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz od odpowiedzialności cywilnej.

**1.** W latach 2009-2011 (I półrocze) Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ, a od 8 czerwca 2010 r. kuratorzy sądowi, skierowali do pracy w BOS 112 skazanych, z których 47

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wykonywało pracę, a nie podjęło 65, w tym: 57 nie zgłosiło się do pracy, a 8 nie zostało przyjętych z powodu braku możliwości zapewnienia pracy przez BOS.

Spośród objętych szczegółową analizą 47 spraw dotyczących osób skierowanych do pracy w BOS stwierdzono, że:

- we wszystkich 47 przypadkach przed rozpoczęciem pracy skazanych przeszkolono w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, zapewniono im środki ochrony indywidualnej oraz odzież roboczą, zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 2 i 3 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna*<sup>2</sup> oraz § 4 ust. 4 pkt 1 i 2 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna*<sup>3</sup>;
- w każdym z 3 przypadków przyjęcia do pracy kobiet przestrzegano zapisów *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 1996 r. w sprawie wykazu prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet*<sup>4</sup>, zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz § 4 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*;
- w 4 na 35 przypadków, przed przyjęciem do pracy do 7 czerwca 2010 r., nie dopełniono obowiązku poddania badaniom lekarskim skazanych w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku, co było niezgodne z § 4 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*;
- w każdym z 35 przypadków przyjęcia do pracy do 7 czerwca 2010 r. skazanych objęto ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków i od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy, zgodnie z § 5 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*

Ośrodek również objął ubezpieczeniem 12 osób, które podjęły pracę, po uchyleniu z dniem 8 czerwca 2010 r. *rozporządzenia z dnia 24 marca 2004 r.* Wydatki na ten cel wyniosły 1 840,00 zł i zdaniem NIK były nieuzasadnione, ponieważ zgodnie z art. 56a § 1 *ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy*<sup>5</sup>, wydatki związane

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 544. Dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 23 marca 2004 r.*”

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 98, poz. 634. Dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 1 czerwca 2010 r.*”

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 114, poz. 545 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

z ubezpieczeniem następstw nieszczęśliwych wypadków skazanych, wykonujących nieodpłatną pracę na cele społeczne oraz pracę społecznie użyteczną, ponosi Skarb Państwa.

**2.** Zgodnie z § 8 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* w Ośrodku została wyznaczona osoba odpowiedzialna za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych.

Wobec wszystkich 47 osób wykonujących karę w BOS uwzględniano przy doborze przydzielanych prac stan ich zdrowia na podstawie wystawionych zaświadczeń lekarskich, zgodnie z § 4 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz § 4 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*

Skazani wykonywali prace niewymagające kwalifikacji, związane z utrzymaniem obiektów sportowych (sprzątanie, odśnieżanie, malowanie). Osoba wyznaczona organizowała pracę skazanych w taki sposób, że wykonywana ona była wspólnie z pracownikami Ośrodka. Na uwagę zasługuje fakt przeprowadzania przez Dyrektora Ośrodka analiz dotyczących pracy skazanych i jej efektywności w stosunku do czynności wykonywanych przez zatrudnionych w BOS pracowników i pozytywna ocena pracy skazanych.

Wobec 47 skazanych osoba wyznaczona prowadziła i przekazywała sądowemu kuratorowi zawodowemu wymaganą przepisami dokumentację, w tym: harmonogramy pracy skazanych i informacje dotyczące wykonania pracy (zgodnie z wymogami § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz § 7 ust. 1 i 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*), a także ewidencję prac wykonanych przez skazanych (stosownie do postanowień § 11 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* i § 8 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*).

W każdym przypadku niezgłoszenia się skazanego wykonującego karę do pracy, osoba odpowiedzialna informowała kuratora sądowego o tym zdarzeniu, zgodnie z § 10 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz z § 7 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*

Kuratorzy Sądowi III i IV Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ wyrazili pozytywną opinię o współpracy z BOS w zakresie realizacji zadań związanych z wykonywaniem pracy przez skazanych.

**3.** Wydatki poniesione przez Ośrodek związane z zatrudnianiem osób skazanych były zaplanowane w planie finansowym na lata 2009-2011 i wyniosły odpowiednio: 5 017,50 zł, 5 394,00 zł i 2 317,50 zł. Z ogólnej kwoty 12 729 zł wydatków poniesionych w badanym okresie, do 7 czerwca 2010 r. poniesiono wydatki w wysokości 7 808,50 zł, przeznaczając je – zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* – na

sfinansowanie kosztów badań lekarskich, ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków i od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy, zakupu środków ochrony indywidualnej oraz ryczałtowe wynagrodzenie osoby odpowiedzialnej za organizowanie i kontrolowanie pracy osób skazanych skierowanych do BOS. W okresie od 8 czerwca 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. poniesiono wydatki w wysokości 4 920,50 zł, w tym m.in. na wspomniane wyżej sfinansowanie kosztów ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków i od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zaprzestanie ponoszenia wydatków na ubezpieczanie skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.