



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 1 września 2011 r.

**Pan
Tadeusz Milewski
Burmistrz
Miasta Garwolin**

LWA-4101-19-03/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Garwolinie, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 22 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących niesporządzenia harmonogramu pracy skazanych oraz nieprowadzenia ewidencji prac wykonanych przez skazanych.

1. W okresie objętym kontrolą, Burmistrz wyznaczył dwa podmioty (Urząd Miasta w Garwolinie oraz Centrum Sportu i Kultury w Garwolinie), w których wykonywana była kara ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne. Informacje o wyznaczonych podmiotach zostały przekazane Prezesowi Sądu Rejonowego w Garwolinie w wymaganym terminie, zgodnie z § 3 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

*praca społecznie użyteczna*² (do 7 czerwca 2010 r. § 3 ust. 1 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna*³). Burmistrz nie przedstawił natomiast Radzie Miasta informacji o ww. podmiotach (z 23 lutego 2011 r.) oraz opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Garwolinie (z 31 stycznia 2011 r.), co było niezgodne z § 3 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*

Stwierdzono, że Urząd nie prowadził wykazu podmiotów wyznaczonych do wykonywania pracy przez skazanych, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 5 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* (§ 3 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*). Wykaz sporządzono dopiero w toku kontroli NIK (16 sierpnia 2011 r.).

2. W latach 2009-2011 (I półrocze), w Urzędzie Miasta zostało przyjętych 89 skazanych do wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, w ramach kary ograniczenia wolności, w tym: w 2009 r. – 44 osoby, w 2010 r. – 34, a w I półroczu 2011 r. – 11 osób.

Stwierdzono, że Burmistrz wyznaczył osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych, ale nie dopełniono obowiązku wskazania tej osoby sądowemu kuratorowi zawodowemu, co było niezgodne z § 6 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* (§ 8 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*).

W okresie objętym kontrolą, wyznaczona osoba nie ustaliła harmonogramów pracy skazanych oraz nie przekazała sądowemu kuratorowi zawodowemu informacji dotyczących pracy wykonanej przez skazanych (rodzaju wykonywanej pracy, dnia jej rozpoczęcia i zakończenia, niepodjęcia lub opuszczenia pracy bez usprawiedliwienia), co stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 i 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* (§ 9 i 10 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*). Przekazywane były tylko informacje dotyczące liczby godzin przepracowanych przez skazanego. Urząd nie prowadził również ewidencji prac wykonanych przez skazanych, co było niezgodne z § 8 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* (§ 11 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*).

W objętych szczegółową analizą 40 sprawach dotyczących skazanych skierowanych do pracy w Urzędzie stwierdzono, że 20 skazanych nie zgłosiło się do pracy, o czym, w 6 przypadkach, nie poinformowano sądowego kuratora zawodowego, natomiast w 12 przypadkach informacje przekazano w okresie od 2 do 6 miesięcy, co było niezgodne z § 7 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.* W odniesieniu do 20 osób, które

² Dz. U. Nr 98, poz. 634. Dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 1 czerwca 2010 r.*”

³ Dz. U. Nr 56, poz. 544. Dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 23 marca 2004 r.*”

wykonywały prace, nie dopełniono obowiązków określonych w powołanych wyżej *rozporządzeniach*, a w szczególności:

- nie zapoznano skazanych z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie odpowiednim do wykonywanej pracy (§ 4 ust. 4 pkt 1 *rozporządzenia z 1 czerwca 2010 r.*),
- nie zapewniono skazanym środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego (§ 4 ust. 4 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*),
- w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 7 czerwca 2010 r. nie poddano skazanych badaniom lekarskim w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku (§ 4 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*),
- nie ubezpieczono od następstw nieszczęśliwych wypadków 5 skazanych przyjętych do pracy w okresie od 1 stycznia do 1 kwietnia 2009 r. (§ 5 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Realizację obowiązków nałożonych na podmiot, w którym jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, w zakresie:
 - ustalania harmonogramu pracy skazanych i przekazywania go sądowemu kuratorowi zawodowemu,
 - przekazywania sądowemu kuratorowi zawodowemu informacji określonych w § 7 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*,
 - prowadzenia ewidencji prac wykonanych przez skazanych,
 - zapoznania skazanych z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie odpowiednim do wykonywanej pracy.
2. Przedstawianie Radzie Miasta informacji o podmiotach wyznaczonych do wykonywania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej, wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego, stosownie do postanowień § 3 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały właściwej Komisji NIK.