



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 11 października 2011 r.

**Pani
Wanda Dejnarowicz
Dyrektor
Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt
w Warszawie**

LWA-4101-19-02/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Warszawie (zwanym dalej „Schroniskiem”), kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 5 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wypełnianie przez Schronisko zadań podmiotu wyznaczonego do wykonywania pracy przez skazanych.

1. W latach 2009-2011 (I półrocze) Sądy Rejonowe w Warszawie, a od 8 czerwca 2010 r. kuratorzy sądowi, skierowali do pracy w Schronisku 1 572 skazanych. Spośród objętych szczegółową analizą 40 spraw dotyczących osób skierowanych do pracy w Schronisku stwierdzono, że:

- 26 osób w tym 2 kobiety podjęły pracę, w 12 przypadkach osoby skazane nie zgłosiły się do pracy, a w 2 przypadkach Schronisko nie dopuściło skierowanych osób do pracy i dokonało zwrotu wezwania do organu kierującego, z powodu braku środków finansowych na badania lekarskie;

- we wszystkich 26 przypadkach, przed rozpoczęciem pracy, skazanych przeszkolono w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zapewniono środki ochrony indywidualnej i odzież roboczą, zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 2 i 3 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna*² oraz § 4 ust. 4 pkt 1 i 2 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna*³;
- w 2 przypadkach przyjęcia do pracy kobiet, przestrzegano zapisów *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 1996 r. w sprawie wykazu prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet*⁴, zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz § 4 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*;
- w 4 przypadkach, przed przyjęciem do pracy do 7 czerwca 2010 r., uchybiając postanowieniom § 4 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*, nie dopełniono obowiązku poddania badaniom lekarskim skazanych w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku, z powodu braku środków finansowych w budżecie Schroniska;
- schronisko, z uwagi na charakter prowadzonej działalności, zgodnie z § 5 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.*, posiadało polisy ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków i od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia szkody osobie trzeciej przy wykonywaniu pracy.

2. Zgodnie z § 8 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* w Schronisku została wyznaczona osoba odpowiedzialna za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych.

Wobec wszystkich osób wykonujących karę w Schronisku, przy doborze przydzielanych prac uwzględniano stan ich zdrowia i przeciwwskazania do pracy w środowisku zwierząt, zgodnie z § 4 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz § 4 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*

Skazani wykonywali prace porządkowo-gospodarcze niewymagające kwalifikacji, związane z utrzymaniem Schroniska, bez kontaktu ze zwierzętami. Osoba wyznaczona organizowała pracę skazanych w taki sposób, że wykonywana ona była wspólnie z pracownikami Schroniska. Należy podkreślić, że Dyrektor Schroniska ocenił pozytywnie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 56, poz. 544, dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 23 marca 2004 r.*”

³ Dz. U. Nr 98, poz. 634, dalej zwane „*rozporządzeniem z dnia 1 czerwca 2010 r.*”

⁴ Dz. U. Nr 114, poz. 545 ze zm.

prace skazanych po przeprowadzeniu analiz dotyczących pracy skazanych i jej efektywności w stosunku do czynności wykonywanych przez zatrudnionych w Schronisku pracowników.

Osoba wyznaczona prowadziła i przekazywała sądom, a od 8 czerwca 2010 r. kuratorom sądowym, wymaganą przepisami dokumentację, w tym: harmonogramy pracy skazanych i informacje dotyczące wykonania pracy (zgodnie z wymogami § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz § 7 ust. 1 i 2 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*), a także ewidencję prac wykonanych przez skazanych (stosownie do postanowień § 11 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* i § 8 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*).

W każdym przypadku niezgłoszenia się skazanego do pracy, osoba odpowiedzialna informowała sąd lub kuratora sądowego o tym zdarzeniu, zgodnie z § 10 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* oraz z § 7 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.*

Zastępca Kuratora Okręgowego Sądu Okręgowego w Warszawie dla dorosłych wyraziła pozytywną opinię o współpracy kuratorów ze Schroniskiem w zakresie realizacji zadań związanych z wykonywaniem pracy przez skazanych.

3. Wydatki poniesione przez Ośrodek związane z zatrudnianiem osób skazanych były zaplanowane w planie finansowym na lata 2009-2011 i wyniosły odpowiednio: 35,9 tys. zł, 37,7 tys. zł i 18,1 tys. zł. Do 7 czerwca 2010 r. poniesiono wydatki w wysokości 12,2 tys. zł, na sfinansowanie kosztów badań lekarskich – zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r.* W badanym okresie na środki czystości i narzędzia pracy wydatkowano kwotę 49,6 tys. zł, na zakup środków ochrony indywidualnej 4,5 tys. zł, na wynagrodzenia osoby odpowiedzialnej za organizowanie i kontrolowanie pracy osób skazanych 10,5 tys. zł oraz na napoje dla pracujących 2,8 tys. zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.