



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 05 września 2011 r.

**Pani
Hanna Gronkiewicz-Waltz
Prezydent
Miasta Stołecznego Warszawy**

LWA-4101-19-01/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w [Urzędzie Dzielnicy Białołęka Miasta Stołecznego Warszawy](#)², kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 29 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie realizację przez Urząd Dzielnicy Białołęka zadań w zakresie objętym kontrolą.

1. Z informacji uzyskanej od Dyrektora Biura Polityki Społecznej Urzędu m.st. Warszawy³ wynika, że wykaz podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne prowadzi Urząd m. st. Warszawy. W okresie objętym kontrolą Urząd skierował do burmistrzów dzielnic m. st. Warszawy cztery pisma

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej: Urząd Dzielnicy Białołęka.

³ Pismo znak: PS-P-AJO-7364-17-2-11z 11 sierpnia 2011 r.

w sprawie wskazania jednostek organizacyjnych, które mogą przyjąć skazanych do pracy. Stwierdzono, że Burmistrz Dzielnicy Białołęka wskazał dwa podmioty, w których może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne: Białołęcki Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Dzielnicy Białołęka, które zostały ujęte w wykazie podmiotów prowadzonym przez gminę. Ponadto ww. wykazie zostały ujęte: Zakład Opiekuńczo-Lecznicy SPZOZ przy ul. Mehoffera oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. (wyznaczone przez Urząd m. st. Warszawy, a mające siedzibę lub Oddział na terenie Dzielnicy Białołęka).

Poza ww. podmiotami, Urząd Dzielnicy Białołęka (w odpowiedzi na pismo kierownika III Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ z 20 lipca 2010 r. oraz w wyniku spotkania z przedstawicielami Sądu 29 września 2010 r.) wskazał na możliwość zatrudnienia skazanych w czterech placówkach na terenie Dzielnicy Białołęka: Szkole Podstawowej nr 257, Zespole Szkół nr 106, Gimnazjum nr 121 oraz Białołęckim Ośrodku Sportu i Rekreacji (pismo ww. sprawie przesłano do wiadomości Biura Polityki Społecznej Urzędu m. st. Warszawy)⁴.

2. Ustalono, że w latach 2009-2011 (I półrocze) osoby skazane wykonywały nieodpłatną kontrolowaną pracę na cele społeczne w trzech podmiotach zlokalizowanych na terenie Dzielnicy Białołęka: Białołęckim Ośrodku Sportu i Rekreacji, Gimnazjum nr 121 oraz Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania Sp. z o.o. - Terenowa Jednostka Organizacyjna R-4 (w pozostałych szkołach zgłoszonych przez Urząd Dzielnicy Białołęka, w okresie objętym kontrolą, skazani nie wykonywali pracy).

Z informacji uzyskanej od Dyrektora Biura Polityki Społecznej Urzędu m.st. Warszawy⁵ wynika, że w wykazie podmiotów wyznaczonych do wykonywania kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych nie zostały ujęte ww. Szkoły, a wskazanie ich przez Urząd Dzielnicy Białołęka (w piśmie skierowanym do Sądu), cyt.: *„nie zostało potraktowane jako formalne zgłoszenie miejsc pracy dla osób skazanych, a stanowiło odpowiedź na pismo Sądu Rejonowego dla Pragi Północ w Warszawie z dnia 20.09.2010 r. oraz było wynikiem nieznanym nam ustaleń, podjętych na spotkaniu w dniu 29.09.2010 r. z udziałem Przedstawicieli Sądu Rejonowego dla Pragi Północ i Urzędu Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy”*.

⁴ Pismo znak: UD II-WSZ-MKA-0717-2-1-10.

⁵ Pismo znak:PS-P-AJO-7364-18-2-11 z 19 sierpnia 2011 r.

W ocenie NIK, powyższe świadczy o braku właściwego przepływu informacji pomiędzy Urzędem m. st. Warszawy a Dzielnicą Białołęka w zakresie: wyznaczania podmiotów, w których może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne, a także ujmowania ich w wykazie prowadzonym przez gminę.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o uściślenie zasad przepływu informacji pomiędzy Urzędem m. st. Warszawy a Dzielnicą Białołęka o wyznaczonych podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezydent, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.