



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 25 lutego 2011 r.

**Tekst jednolity**

**Pani  
Hanna Gronkiewicz - Waltz  
Prezydent m.st. Warszawy**

LWA-4101-05-01/10  
P/10/173

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z *dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie m.st. Warszawy<sup>2</sup> dotyczącą sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym w dniu 7 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

**NIK ocenia negatywnie prowadzenie działalności gospodarczej przez część spółek, w których samorząd Miasta Stołecznego Warszawy posiadał udziały bądź akcje, wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz dopuszczalny zakres określony w art. 10 ust. 1 - 3 *ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej*<sup>3</sup> w związku z art. 9 ust. 2 *ustawy z dnia 8 marca 2000 r. o samorządzie gminnym*<sup>4</sup>.**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dalej także Urząd lub UM.

<sup>3</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

1. Według stanu na 30 czerwca 2010 r., m.st. Warszawa było wspólnikiem lub akcjonariuszem w 43 spółkach prawa handlowego, z których: w 28 posiadało 100% udziałów, w 2 spółkach posiadało udziały większościowe, a w 13 było udziałowcem mniejszościowym. Wartość wszystkich udziałów m.st. Warszawy w spółkach, według stanu na 20 maja 2010 r. wynosiła 4 499 920 tys. zł, przy czym wartość udziałów w poszczególnych spółkach wynosiła od 2 tys. zł (POL-FRED Sp. z o.o.) do 1 871 065 tys. zł (Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.) Łączne wpływy z dywidend wypłacanych przez spółki, w których Miasto było wspólnikiem lub akcjonariuszem wyniosły za rok obrotowy 2008 – 23 012,4 tys. zł (z 7 spółek). Za rok obrotowy 2009 łączna wysokość uchwalonych dywidend (z 7 spółek) sięgnęła kwoty 30 197,9 tys. zł.

2. Szczegółowym badaniem kontrolnym NIK zostało objęte funkcjonowanie 11 jednoosobowych spółek m.st. Warszawy oraz wpływ nadzoru właścicielskiego na ich działalność. Spośród tych spółek, realizacja zadań użyteczności publicznej była wiodącym i podstawowym przedmiotem działalności 6 z nich, tj. Metra Warszawskiego Sp. z o.o. (MW), Tramwajów Warszawskich Sp. z o.o. (TW), Miejskich Zakładów Autobusowych Sp. z o.o. (MZA), Stołecznego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. (SPEC), Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. (MPO) oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. (MPWiK).

NIK pozytywnie ocenia fakt, że wszystkie wyżej wymienione spółki w latach 2008 – 2009, odnotowały dodatni wynik finansowy.

2.1 W odniesieniu do pozostałych 5 spółek NIK ocenia negatywnie, z punktu widzenia legalności, prowadzenie działalności gospodarczej niezwiązanej z realizacją zadań w zakresie użyteczności publicznej. W okresie objętym kontrolą spółki: Zarząd PKiN Sp. z o.o. (ZPKiN), Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe Sp. z o.o. (MPT), Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczych Sp. z o.o. (MPRO), PPHU Zaplecze Sp. z o.o. (PPHUZ), Trasa Świętokrzyska Sp. z o.o. (TŚ), prowadziły działalność o charakterze komercyjnym, z naruszeniem przepisów dopuszczających prowadzenie działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej, tj. art. 10 ust. 1 – 3 *ustawy o gospodarce komunalnej* w związku z art. 9 ust. 2 *ustawy o samorządzie gminnym*.

Działalność tych spółek w zasadniczej części (MPRO, ZPKiN) lub w całości (MPT, PPHUZ, TŚ) nie była związana z gospodarką komunalną, czyli z wykonywaniem zadań, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

Na przykład MPRO prowadziło głównie działalność deweloperską polegającą na budowie i sprzedaży budynków mieszkalnych. W latach 2008 – 2009 spółka ta pozyskała odpowiednio 76% (32 881,6 tys. zł) i 79% (38 274,1 tys. zł) przychodów z działalności prowadzonej poza zakresem określonym w art. 10 *ustawy o gospodarce komunalnej*. Spółka MPT uzyskiwała 100% przychodów (24 229,1 tys. zł w 2008 r. i 21 929,3 tys. zł w 2009 r.) świadcząc usługi nie związane z realizacją zadań z zakresu gospodarki komunalnej, tj. usługi przewozowe, warsztatowo – serwisowe, myjni samochodowych, wynajmu miejsc parkingowych oraz lokali.

Funkcjonowanie niektórych spółek jest również wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia, np. z objętej szczegółowym badaniem NIK próby 11 spółek, MPT w 2009 r. poniosło stratę w wysokości 374,5 tys. zł, a spółka TŚ w 2008 r. i 2009 r. osiągała ujemne wyniki finansowe w wysokości odpowiednio: 3 007,3 tys. zł i 1 146,8 tys. zł.

W ocenie NIK, prowadzenie działalności komercyjnej poza sferą użyteczności publicznej przez spółki należące do samorządu, może powodować naruszanie zasad wolnej konkurencji w obrocie gospodarczym. Stwarza ono bowiem ryzyko nieuprawnionego uprzywilejowania tych podmiotów w zakresie ulg i zwolnień, czy też ich faworyzowania przy dostępie do kontraktów, zamówień lub informacji o znaczeniu ekonomicznym, będących w gestii władz samorządowych.

NIK zauważa, że zaangażowanie kapitałowe samorządu m. st. Warszawy w części spółek jest wypadkową dotychczasowego sposobu realizacji polityki właścicielskiej oraz uwarunkowań historycznych sięgających lat dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku, wynikających m.in. ze zmian stanu prawnego<sup>5</sup>, w tym dotyczącego utworzenia i przekształcenia niektórych podmiotów w spółki prawa handlowego z udziałem m.st. Warszawy.

W okresie objętym kontrolą, m.st. Warszawa nie tworzyło i nie przystępowało do spółek prowadzących działalność komercyjną wykraczającą poza zakres określony w *ustawie o gospodarce komunalnej*.

**2.2** Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r., m.st. Warszawa posiadało udziały mniejszościowe w 13 spółkach (udział w kapitale zakładowym od 0,01% do 50%) o łącznej wartości 80 457 tys. zł. Zdaniem NIK, zaangażowanie kapitałowe samorządu w części tych spółek nie znajduje uzasadnienia w związku z tym, że prowadzą one działalność poza sferą

---

<sup>5</sup> M.in. *ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy* (Dz. U. Nr 41, poz. 361 ze zm.) oraz *ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji* (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 ze zm.)

użyteczności publicznej. Z uwagi na fakt, że niektóre z tych spółek w ogóle nie podjęły i nie prowadzą działalności lub nie posiadają ukonstytuowanych organów, istnieje istotne ryzyko utraty środków publicznych przeznaczonych przez Miasto na objęcie w nich udziałów. Dotyczy to np. spółek Posesja Sp. z o.o. oraz Strefa Ekonomiczna Lotniska Okęcie Sp. z o.o. w likwidacji, w których m.st. Warszawa posiada odpowiednio 49% udziałów (o wartości 55,6 tys. zł) i 24,7% udziałów (o wartości 798,0 tys. zł).

**2.3** Kontrola wykazała, że Miasto posiada udziały w spółkach, w których aktualnie nie funkcjonują organy statutowe. Na przykład, m.st. Warszawa jest udziałowcem spółki SEDECO Sp. z o.o. (99,87% udziałów w kapitale zakładowym<sup>6</sup> o wartości 20 085 tys. zł). Umowa spółki została zawarta przez byłą Gminę Warszawa-Centrum w dniu 11 stycznia 2002 r. w sposób, który nie zapewnia Miastu możliwości wpływu na sprawy spółki, adekwatnie do liczby posiadanych udziałów. Przejawia się to m.in. w określonym w umowie spółki trybie powoływania zarządu, zgodnie z którym wyłączne prawo do wskazywania prezesa zarządu (będącego jedynym członkiem zarządu) przysługuje podmiotowi prywatnemu - Madinco S.A. Ponadto Miasto nie posiada większości w radzie nadzorczej tej spółki<sup>7</sup>.

W ocenie NIK powołanie organów spółki na zasadach określonych w umowie jest dla m.st. Warszawy niekorzystne – oznacza bowiem utratę kontroli nad majątkiem spółki. Aktualnie Miasto prowadzi działania mające na celu rozwiązanie spółki. Pełnomocnik Miasta złożył w dniu 8 kwietnia 2010 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy pozew o rozwiązanie SEDECO Sp. z o.o. Analiza przeprowadzona przez NIK wskazuje, że odzyskanie kontroli nad spółką może wiązać się ze znacznymi kosztami obsługi prawnej bądź wypłatą „rekompensat” na rzecz pozostałych wspólników.

Organów statutowych nie posiadają również trzy inne spółki tj. Komunalne Domy Handlowe Sp. z o.o., „Posesja” Sp. z o.o., SELO Sp. z o.o. w likwidacji - w których Miasto posiada udziały o nominalnej wartości odpowiednio 10,0 tys. zł, 55,6 tys. zł i 798,0 tys. zł. W każdym z wymienionych przypadków występują trudności w odzyskaniu zaangażowanych środków oraz ryzyko ich ostatecznego utracenia przez Miasto.

**2.4** NIK ocenia pozytywnie opracowanie przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu m.st. Warszawy<sup>8</sup>, w październiku 2008 r., dokumentu pod nazwą *Strategia prywatyzacji jednoosobowych spółek m.st. Warszawy na lata 2009 – 2010*. W dokumencie tym

<sup>6</sup> Udziałowcem Spółki jest m.in. Madinco S.A. (z siedzibą w Belgii), które objęło 0,12% udziałów.

<sup>7</sup> Pisemne wyjaśnienia pani Renaty Tomusiak, dyrektor BNW. Pismo znak NW-I-KBU-6451-11-1-10 z dnia 21 maja 2010 r.

<sup>8</sup> Dalej Biuro lub BNW.

stwierdzono, że BNW prowadzi prace przygotowawcze w związku z planowaną prywatyzacją 10 spółek, w tym prowadzących działalność poza sferą użyteczności publicznej: MPRO, MPT oraz PPHUZ. Jako przesłanki do podjęcia decyzji o prywatyzacji wskazano, iż wytypowane spółki nie wypełniają zadań własnych gminy oraz nie przyniosą w najbliższych 3 latach wymiernych korzyści finansowych w postaci dywidendy czy wypłat z zysku.

Najbardziej istotną przeszkodą w przeprowadzeniu procesu prywatyzacji, zidentyfikowaną w *Strategii*, był nieuregulowany stan formalno-prawny nieruchomości oraz zgłoszone roszczenia do majątku spółek. Tylko w przypadku dwóch spółek<sup>9</sup> wymienionych w przywołanym dokumencie stan prawny nieruchomości był w pełni uregulowany, natomiast jedna<sup>10</sup> nie dysponowała żadnymi nieruchomościami. Pozostałe siedem spółek objętych *Strategią* władało nieruchomościami o różnym stopniu uregulowania stanów formalno-prawnych (z danych pozyskanych w toku kontroli NIK wynika, że brak uregulowanych stanów prawnych dotyczył od 6,8% do 84% nieruchomości użytkowanych przez przedmiotowe spółki).

*Strategia* nie zawiera horyzontów czasowych rozpoczęcia prywatyzacji, a także nie ustala sekwencji realizacji poszczególnych projektów prywatyzacyjnych. Według *Strategii* proces prywatyzacji każdej ze spółek powinien zakończyć się w okresie około 18-20 miesięcy od dnia uruchomienia projektu. Do dnia zakończenia kontroli NIK, nie sprywatyzowano żadnej ze spółek wytypowanych w tym dokumencie.

Należy zauważyć, że *Strategia prywatyzacji jednoosobowych spółek m.st. Warszawy na lata 2009 – 2010* nie została przyjęta (zatwierdzona) w formie oficjalnego dokumentu, przez organy samorządu terytorialnego m. st. Warszawy. Prezentacja *Strategii* miała miejsce na posiedzeniu Zespołu Koordynującego<sup>11</sup> w październiku 2008 r., jako informacja w sprawie prywatyzacji. Zespół Koordynujący przyjął i zaakceptował informację przedstawioną przez BNW.

**3.** NIK ocenia pozytywnie sposób organizacji i prowadzenia nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem samorządu m. st. Warszawy.

W ocenie NIK, Biuro gromadziło istotne z punktu widzenia nadzoru właścicielskiego informacje dotyczące spraw korporacyjnych, organizacyjno-prawnych i majątkowych spółek

---

<sup>9</sup> MPUK Sp. z o.o. oraz SPUPWA „Warexpo” Sp. z o.o.

<sup>10</sup> GGKO Sp. z o.o.

<sup>11</sup> Zespół Koordynujący w Urzędzie m.st. Warszawy, którego zadaniem było zapewnienie koordynacji pracy komórek organizacyjnych Urzędu oraz wypracowywanie stanowisk w sprawach rozpatrywanych na posiedzeniach Zespołu – powołany Zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy nr 99/ 2007 z 29 stycznia 2007 r. w sprawie powołania Zespołu Koordynującego w Urzędzie m.st. Warszawy.

oraz monitorowało i dokonywało oceny sytuacji ekonomicznej tych spółek, przygotowywało dokumenty związane z wykonywaniem przez Prezydenta m.st. Warszawy uprawnień wspólnika lub akcjonariusza, w tym związane z udzielaniem absolutorium członkom zarządów spółek, a także współpracowało z członkami rad nadzorczych reprezentującymi gminę w tych spółkach.

W toku kontroli stwierdzono uchybienia w funkcjonowaniu Biura, polegające na braku skutecznego egzekwowania nałożonych na spółki obowiązków w zakresie: terminowego przedkładania przez członków rad nadzorczych kwartalnych kwestionariuszy informacyjnych<sup>12</sup>, przekazywania statystycznych sprawozdań finansowych F-01<sup>13</sup>, oraz przekazywania kwartalnych sprawozdań z realizacji planów gospodarczych<sup>14</sup>.

Spośród 104 kwartalnych kwestionariuszy informacyjnych złożonych przez członków rad nadzorczych badanych spółek, 37 zostało złożonych z opóźnieniem (od 6 do 110 dni). Ponadto 6 kwestionariuszy<sup>15</sup> nie zostało złożonych w ogóle.

Jedna ze spółek (MPT), nie przedłożyła żadnego sprawozdania F-01 w całym okresie objętym kontrolą.

W przypadku 4 spółek kwartalne sprawozdania z realizacji planu gospodarczego zostały przedłożone z opóźnieniem, bądź nie zostały przedłożone (MPRO oraz MPT – brak sprawozdania za IV kwartał 2009 r., TŚ – brak sprawozdań za okres 2009 –2010 (II kw.), MZA – sprawozdania kwartalne z realizacji planów gospodarczych za 4 kwartały 2009 r. oraz I i II kwartał 2010 r. złożone z opóźnieniami w stosunku do określonego terminu).

**4.** NIK nie stwierdziła naruszenia ustawowych ograniczeń w powoływaniu i wynagradzaniu członków rad nadzorczych spółek należących w całości bądź w części do samorządu m.st. Warszawy.

---

<sup>12</sup> Zgodnie z postanowieniami ust. 11 załącznika nr 3 do zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy nr 102/2003 z 23 stycznia 2003r. ze zm. w sprawie zasad sprawowania nadzoru właścicielskiego nad działalnością spółek prawa handlowego, w których m.st. Warszawa posiada udziały lub akcje do obowiązków członków rad nadzorczych będących przedstawicielami Miasta należało sporządzanie wg określonego wzoru Kwartalnych Kwestionariuszy Informacyjnych Spółki oraz ich przekazywanie do BNW w terminie do ostatniego dnia miesiąca następującego po kwartale, którego kwestionariusz dotyczy.

<sup>13</sup> Obowiązek przekazywania do Biura sprawozdań F-01 z równoczesnym ich przekazywaniem do urzędu statystycznego – nałożony pismem NW.WOW.64522/1/08 z 9 stycznia 2008 r.

<sup>14</sup> Obowiązek sporządzania kwartalnych sprawozdań z realizacji planów gospodarczych w ciągu 6 tygodni od końca każdego kwartału, wynikający z treści aktów założycielskich/ statutów 5 spółek (MPO, TW, MW, MPWiK, SPEC S.A.) W przypadku pozostałych 6 spółek (PPHUZ., MZA, MPRO, ZPKiN, TŚ, MPT) obowiązek sporządzania kwartalnych sprawozdań z realizacji planów gospodarczych w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu danego kwartału wynikał z pisma BNW nr NW-II-MWA-6451-39-12/09 z 11 marca 2009 r.,

<sup>15</sup> Dotyczących spółek: MPO, MZA, TŚ, TW.

4.1. Kontrola wykazała, że osoby reprezentujące m. st. Warszawę w radach nadzorczych spółek ze stuprocentowym lub większościowym udziałem Miasta były powoływane z zachowaniem wymogów art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*<sup>16</sup>, tj. osoby te w momencie powołania nie pobierały wynagrodzenia z tytułu zasiadania w radach nadzorczych innych spółek z udziałem Skarbu Państwa lub spółek jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 1 pkt 4 – 7 tej ustawy.

4.2. Wysokość ustalonych i wypłaconych wynagrodzeń miesięcznych poszczególnych członków rad nadzorczych reprezentujących Miasto w spółkach nie przekraczała górnej granicy określonej przepisem art. 8 pkt. 8 *ustawy o wynagradzaniu*, tj. jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku w IV kw. roku poprzedniego<sup>17</sup>.

NIK zwraca jednak uwagę, że w przypadku 16 spośród spółek z większościowym udziałem m.st. Warszawy (w tym jednoosobowe) wysokość wynagrodzenia wypłacanego członkom rad nadzorczych nie została uzależniona od zaangażowania w pracę rady, polegającego na uczestnictwie w posiedzeniach tego organu. W konsekwencji członkom rad nadzorczych tych spółek wypłacono wynagrodzenia bez potrąceń, pomimo tego, że w badanym okresie stwierdzono 76 przypadków absencji na posiedzeniach rad nadzorczych.

Należy przy tym zauważyć, że przyjęte w powyższym zakresie rozwiązania nie były jednolite, bowiem statuty/umowy pozostałych spółek uzależniały wysokość wynagrodzenia członka rady nadzorczej od udziału w posiedzeniach rady, przewidując jednocześnie możliwość wypłaty wynagrodzenia pomimo absencji - w przypadkach uzasadnionej nieobecności.

5. Członkowie rad nadzorczych byli powoływani spośród osób, które złożyły egzamin w trybie przewidzianym w przepisach *ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji*, co było zgodne z art. 10 a ust. 4 *ustawy o gospodarce komunalnej*, bądź spośród osób, które były zwolnione z obowiązku składania takiego egzaminu, na podstawie przepisów szczególnych<sup>18</sup>. Osoby te spełniały również warunki określone w Załączniku nr 1 do *Zarządzenia Nr 102/2003 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 23 stycznia 2003 r. w sprawie zasad sprawowania nadzoru*

---

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.; dalej: *ustawa o wynagradzaniu*.

<sup>17</sup> Ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla każdego roku.

<sup>18</sup> *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem.*

właścicielskiego nad działalnością spółek prawa handlowego, w których m.st. Warszawa posiada udziały lub akcje.

Według wyjaśnień<sup>19</sup> pani Renaty Tomusiak – Dyrektor BNW, potencjalni kandydaci na członków rad nadzorczych byli wskazywani Dyrektorowi BNW przez Prezydenta lub Zastępcę Prezydenta Warszawy. Po uzyskaniu powyższej informacji Dyrektor BNW przeprowadzała rozmowę kwalifikacyjną, w czasie której badaniu podlegało spełnianie przez kandydatów warunków obligatoryjnych.

Przekazywanie informacji dotyczących potrzeby powołania nowych członków rad nadzorczych, wyników rozmów kwalifikacyjnych, czy też ostatecznego wyboru - miało formę ustną. Urząd nie prowadził zbioru potencjalnych kandydatów na członków rad nadzorczych z ramienia Miasta.

Aczkolwiek taki sposób postępowania nie naruszał przepisów prawa, to zdaniem NIK należałoby rozważyć opracowanie i podanie do publicznej wiadomości, zasad naboru kandydatów na członków rad nadzorczych reprezentujących m. st. Warszawę w spółkach, gwarantujących tym samym większą transparentność postępowania.

**6.** NIK nie zgłasza uwag do sposobu przyznawania nagród rocznych prezesom zarządów spółek komunalnych<sup>20</sup>. Przyznawanie nagród odbywało się w trybie i na zasadach określonych w art. 10 *ustawy o wynagradzaniu* oraz w *Zarządzeniu Nr 1914/2004 Prezydenta m.st. stołeczno Warszawy z dnia 27 października 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej*. Wysokość przyznanych nagród rocznych nie przekraczała trzykrotności ich przeciętnego wynagrodzenia w roku poprzedzającym przyznanie nagrody, co było zgodne z art. 10 ust. 7 *ustawy o wynagradzaniu*.

**7.** W okresie objętym kontrolą NIK, Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy (BK) przeprowadziło 8 kontroli w spółkach z udziałem Miasta, w tym 3 związane ze sferą funkcjonowania nadzoru właścicielskiego nad działalnością tych spółek<sup>21</sup>. Na podstawie analizy przebiegu tych kontroli<sup>22</sup> NIK nie wnosi uwag do wykonywania zadań przez kontrolę wewnętrzną Urzędu zarówno w kwestii doboru jednostek i tematu kontroli, jak

---

<sup>19</sup> Pisemne wyjaśnienia Dyrektor BNW z 2 czerwca 2010 r. znak NW-WOW-BWL-0114-43-1-10.

<sup>20</sup> Spółek jednoosobowych lub w których Miasto posiadało większościowe udziały.

<sup>21</sup> Ponadto, w ramach sprawowanego nadzoru BNW, skierowało do rad nadzorczych spółek 5 wniosków o przeprowadzenie kontroli.

<sup>22</sup> Kontrole przeprowadzone w TechnoPort Warszawa S.A, Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Budownictwa Warszawa Sp. z o.o. oraz MPO.



i wykorzystania ustaleń. W wyniku kontroli podjęto konkretne działania naprawcze i wyciągnięto konsekwencje wobec osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości.

BNW nie wykorzystywało informacji i wyników z kontroli przeprowadzanych przez BK, dla określenia i zbadania obszarów występowania podobnych nieprawidłowości w innych spółkach. W Biurze nie było również ustalonej praktyki, przekazywania informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych przez BK (w szczególności o charakterze systemowym) do rad nadzorczych pozostałych spółek. Tylko w przypadku jednej spółki (TŚ), Biuro zwróciło się do jej rady nadzorczej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli dotyczącej zakupu usług obcych w latach 2007-2009, w tym związanych z obsługą prawną spółki oraz obsługą tunelu i mostu – w efekcie informacji o wynikach kontroli spółki TechnoPort Warszawa S.A.

**8.** W ramach kontroli sposobu sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi w latach 2008 – 2010 (I półrocze), NIK skontrolowała cztery spółki, w których samorząd m.st. Warszawy posiadał udziały, tj. MPT, MPO, MPWiK oraz MPRO. NIK oceniła pozytywnie działalność trzech spółek (w tym jedna spółka – MPO została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami), natomiast w przypadku jednej spółki – MPT sformułowano ocenę negatywną. W toku kontroli NIK stwierdzono m.in.:

1. Nierzetelne działania Zarządu MPT przy sprzedaży ośrodka wypoczynkowego w Wiartlu Małym. Zarząd Spółki przez ponad 11 miesięcy od daty wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości przez Zgromadzenie Wspólników, nie podejmował skutecznych działań w celu przeprowadzenia tej operacji. Ośrodek wypoczynkowy został sprzedany za kwotę niższą o 602 tys. zł od wartości wynikającej z pierwotnej wyceny tej nieruchomości, zamieszczonej w operacie szacunkowym.
2. Niedopasowanie struktury aktywów MPT do prowadzonej działalności, przejawiające się w tym, że spółka dysponowała nadmiernym zasobem nieruchomości w stosunku do potrzeb wynikających z zakresu prowadzonej działalności, co miało m.in. wpływ na stratę poniesioną przez Spółkę w 2009 r. (374,5 tys. zł).
3. W przypadku MPRO, w wyniku prowadzonej działalności deweloperskiej spółka dysponowała znacznymi aktywami obrotowymi (51 482,7 tys. zł), uzyskując nadpłynność finansową w roku 2009<sup>23</sup>.
4. MPO nie realizowała infrastrukturalnych zadań inwestycyjnych o znaczeniu strategicznym – z punktu widzenia zasadniczego przedmiotu działalności tej spółki.

Nakłady na inwestycje rozwojowe dotyczące gospodarki odpadami, w stosunku do wielkości zakładanych w planach gospodarczych na lata 2008 i 2009 wyniosły odpowiednio 0,24 % i 1,01 %. Niepowodzeniem zakończyły się działania MPO mające na celu zakup gruntu pod budowę składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Łubna gmina Góra Kalwaria ujętego w planie gospodarczym na 2008 r. Nie zrealizowano również, ujętych w planie gospodarczym na 2009 r., wydatków w kwocie 2 400 tys. zł na zakup urządzeń usprawniających proces przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Radiowo.

Należy zauważyć przy tym, że MPO zawierała transakcje<sup>24</sup> dotyczące głównie zakupu obligacji komercyjnych (papierów dłużnych)<sup>25</sup>, które mogły stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa obrotu jej aktywami finansowymi<sup>26</sup>. Na przykład, kontrola przeprowadzona w spółce przez BK w 2009 r. wykazała, że latach 2007 – 2009 były zawierane przez MPO umowy zakupu papierów dłużnych, w tym obligacji [...]<sup>27</sup>. na kwotę 3 976 tys. zł, które nie zostały w terminie wykupione przez emitenta, a spółka została zmuszona do zamiany obligacji na weksle, zamrażając ww. aktywa finansowe na okres 1 roku (50%) i 2 lat (50%)

5. Zlecenie przez MPO podmiotom zewnętrznym, w tym bezpośrednim konkurentom na rynku stołecznym, usług w zakresie unieszkodliwiania i odzysku odpadów komunalnych. Na realizację prac będących przedmiotem podstawowej działalności spółki, zawarto z podmiotami zewnętrznymi w latach 2008 – 2010 umowy na kwotę co najmniej 13 343 tys. zł. Powyższe było m.in. konsekwencją braku zabezpieczenia możliwości unieszkodliwiania i odzysku odpadów we własnych instalacjach i urządzeniach spółki.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Kontynuowanie działań mających na celu dostosowanie zakresu działalności gospodarczej prowadzonej przez Miasto poprzez spółki prawa handlowego - do wymogów

---

<sup>23</sup> Wskaźnik płynności bieżącej określany jako stosunek aktywów bieżących do pasywów bieżących wynosił 2,8.

<sup>24</sup> Od 2003 r.

<sup>25</sup> Według ustaleń Biura Kontroli m.st. Warszawy w latach 2003 – 2009 Spółka zawarła 242 transakcje na kwotę ponad miliarda złotych., w tym 55 transakcji dotyczących zakupu bonów skarbowych, 6 obligacji Skarbu Państwa oraz 181 dot. obligacji komercyjnych.

<sup>26</sup> W dniu 7 stycznia 2010 r. doszło do zmiany *Aktu Założycielskiego* polegającej na wprowadzeniu wymogu uzyskania zgody Rady Nadzorczej na czynności Zarządu, których przedmiotem jest lokowanie wolnych środków finansowych w instrumenty finansowe.

<sup>27</sup> Najwyższa Izba Kontroli dokonała wyłączenia danych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

wynikających z przepisów art. 10 ust. 1 – 3 *ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej* w związku z art. 9 ust. 2 *ustawy z dnia 8 marca 2000 r. o samorządzie gminnym*.

2. Kontynuowanie działań mających na celu realizację założeń „*Strategii prywatyzacji jednoosobowych spółek m.st. Warszawy na lata 2009 – 2010*”, w szczególności w stosunku do spółek prowadzących działalność poza sferą użyteczności publicznej.
3. Kontynuowanie działań mających na celu zbycie udziałów w spółkach z mniejszościowym udziałem m.st. Warszawy, prowadzących działalność poza sferą użyteczności publicznej i w których zaangażowanie nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego.
4. Wyeliminowanie uchybień w funkcjonowaniu Biura Nadzoru Właścicielskiego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezydent o przesłanie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezydent prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.