



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia września 2011 r.

Tekst ujednolicony

**Pan
Zbigniew Ostrowski
p.o. Dyrektora Mazowieckiego
Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie**

LWA-4114-08-09/2011
I/11/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Warszawie (zwanym dalej *Zarządem* lub *MZDW*), kontrolę w zakresie utrzymania w odpowiednim stanie zieleni przydrożnej położonej w pasie drogowym w ciągu dróg wojewódzkich w roku 2011 (do dnia 16 września 2011 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 września 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia jako niewystarczające działania Zarządu w zakresie wykaszania roślinności w pasie drogowym zbadanych dróg wojewódzkich.

1. W zarządzie *MZDW* znajdowało się w 2011 r. ogółem 2.821,66 km dróg wojewódzkich. Zadania związane z pielęgnacją i utrzymaniem zieleni przydrożnej *Zarząd* wykonywał poprzez funkcjonujące w jej strukturach terenowe jednostki organizacyjne - Rejony Drogowe, podzielone na Obwody Drogowe, wyposażone w sprzęt do koszenia poboczy (pojazdy ciągnikowe wyposażone w kosiarkę z wysięgnikiem oraz kosiarki spalinowe).
2. Działania *Zarządu* w zakresie utrzymanie zieleni w pasie ruchu drogowego, w tym w szczególności koszenie, w ocenie NIK, było niewystarczające. W trakcie

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

przeprowadzonych w toku kontroli oględzin zieleni oraz stanu czystości i porządku pasa drogowego sześciu wybranych dróg wojewódzkich (około 93 km) stwierdzono wykaszanie roślinności w pasie drogowym o szerokości ok. 1 - 2 m od krawędzi jezdni (wykaszenie pobocza i częściowo skarpy rowu). Pielęgnacją nie obejmowano powierzchni przeciwskarpy oraz terenu za rowem (w granicach określonych w art. 34 ustawy o drogach publicznych²).

Przyczyną stwierdzonego niewykaszenia przeciwskarpy rowu, jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Utrzymania Dróg i Mostów p. Marian Gołaś³, był krótki zasięg wysięgnika kosiarki, na którym zamocowana jest głowica. *MZDW* nie posiada na wyposażeniu odpowiedniego sprzętu do koszenia poboczy o parametrach technicznych, które pozwoliłyby na koszenie całej powierzchni rowów przydrożnych z terenu pasa drogowego⁴. Pomimo braku odpowiedniego sprzętu, nie podjęto działań w celu jego zakupu. Nie zlecano też Rejonom Drogowym koszenia ręcznego, przy użyciu kosiarek spalinowych, w przypadku braku możliwości skoszenia całej powierzchni rowów przydrożnych przez kosiarkę.

NIK zwraca uwagę, iż ograniczenie się do utrzymania tylko najbliższego pobocza jezdni oraz skarpy rowów, bez wykaszania przeciwskarpy i terenów do nich przyległych może mieć negatywny wpływ na spływ wód opadowych z terenów pasa drogowego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań w celu objęcia zabiegami pielęgnacyjnymi zieleni w całym pasie drogowym dróg wojewódzkich, a w szczególności przeciwskarpy rowów przydrożnych i terenów do nich przyległych, w sposób zapewniający poprawę estetyki i walorów krajobrazowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

² Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

³ Pismo z dnia 14 września 2011 r.

⁴ Z rozeznania NIK wynika, że jednostkowy koszt kosiarki na wysięgniku hydraulicznym wynosi od kilkunastu do 40 tys. zł, w zależności od długości ramienia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

W załączeniu:

- zdjęcia potwierdzające stwierdzone nieprawidłowości, wykonane podczas kontroli NIK