



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 19 września 2011 r.

**Pan
Michał Wąsowicz
Burmistrz Dzielnicy Włochy
m.st. Warszawy**

LWA-4114-08-20/2011
I/11/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Dzielnicy Włochy m. st. Warszawy, zwanym dalej *Urzędem* lub *Dzielnicą* kontrolę utrzymania terenów nieruchomości gruntowych w celu podniesienia walorów krajobrazowych i estetycznych miasta w 2011 r. (do 31 sierpnia).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działania Urzędu w zakresie utrzymania czystości i porządku, w tym w zakresie pielęgnacji zieleni na terenach publicznych i w pasie dróg gminnych.

W badanym okresie *Dzielnica* realizowała obowiązki wynikające z *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*², a także wykonywała zadania zarządcy drogi w zakresie utrzymywania zieleni przydrożnej, o których mowa w art. 20 pkt 16 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³.

Zadania *Urzędu* mające na celu utrzymanie czystości i porządku oraz utrzymanie zieleni w miejscach publicznych realizowane były przez firmy zewnętrzne na podstawie pięciu umów zawartych w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe umowy dotyczyły: bieżącego utrzymania terenów zieleni w *Dzielnic* obszar „Włochy” i „Okęcie”, utrzymania i sprzątania terenów zieleni położonych wzdłuż dróg gminnych, likwidacji dzikich wysypisk, oczyszczania terenów, opróżniania koszy ulicznych oraz utrzymania zbiorników wodnych.

W wyniku analizy ww. umów stwierdzono, że w kontrolowanym okresie *Dzielnica* prawidłowo realizowała postanowienia umów. Wszystkie poniesione na ten cel wydatki

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

w 2011 r. (do 31 sierpnia) w wysokości 324,5 tys. zł, dokonane były po protokolarnym odbiorze potwierdzającym wykonanie prac zgodnie z umową.

Efekty uzyskane w wyniku podjętych działań, w ocenie NIK miały pozytywny wpływ na walory estetyczne i krajobrazowe terenu miasta.

Przeprowadzone w toku kontroli oględziny, m.in. Parku Kombatantów, Parku Koziorożca, Zieleniec Dymna oraz dróg gminnych wykazały, że na terenie dzielnicy systematycznie prowadzone były prace porządkowe i pielęgnacyjne zieleni publicznej, których efektem są wykoszone i zadbane trawniki, czyste chodniki, dobrze utrzymane obiekty małej architektury.

Zdaniem NIK, negatywny wpływ na estetykę terenu miał wygląd dworców kolejowych oraz terenów należących do PKP, zaniedbany stan terenów prywatnych oraz wyrzucane na pas zieleni przyulicznej odpady komunalne, budowlane i wielkogabarytowe z terenów nieruchomości prywatnych tzw. „*podrzuty*”.

Podczas oględzin stwierdzono w otoczeniu dworców PKP Ursus Północny i PKP Warszawa Włochy nieskoszoną trawę i chwasty sięgającą na wysokość ponad 1 m oraz zaniedbane drzewa i krzewy. Oględziny terenów prywatnych znajdujących się przy drogach gminnych wykazały zaniedbane nieruchomości. Pas pomiędzy ogrodzeniem, a chodnikiem porośnięty był wysoką nieskoszoną trawą i chwastami. Stwierdzono liczne przypadki, że gałęzie drzew i krzewów wychodziły poza posesje i utrudniały przejście chodnikiem.

W pasie zieleni pomiędzy chodnikiem, a ulicą przy ul. Czereśniowej, wzdłuż działek przy ul. Świerszcza oraz na rogu ul. Wszemirowskiej i ul. Kraszewskiego stwierdzono worki z odpadami komunalnymi, porozrzucane kartony oraz zniszczone przedmioty użytku domowego „*podrzucone*” na teren publiczny.

W toku kontroli ustalono, że do obowiązków wykonawców, w ramach podpisanych umów z *Dzielnica* należało, m.in. usuwanie „*podrzutów*”. W okresie od stycznia do sierpnia 2011 r. wartość poniesionych przez *Urząd* wydatków na ten cel wyniosła ogółem 108,2 tys. zł.

NIK zwraca uwagę, że przepisy art. 5 ust. 1 *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku* określają obowiązki właścicieli nieruchomości dotyczące zbieranie i pozbywanie się odpadów. Na właściciela nieruchomości, który nie wykonuje ww. obowiązków, zgodnie z art. 10 ust. 2 i ust. 2a ww. *ustawy*, może być nałożona kara grzywny. Nadzór nad realizacją przez właścicieli nieruchomości ww. obowiązków sprawuje burmistrz (art. 5 ust. 6), który w przypadku stwierdzenia ich niewypełnienia, wydaje - na podstawie art. 5 ust. 7 ww. *ustawy* - decyzję nakazującą wykonanie obowiązku.

Na poprawę sytuacji, w ocenie NIK mogłoby mieć wpływ korzystanie z uprawnień wynikających z art. 5 ust. 7 *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku*, tj. wydawanie decyzji nakazujących wykonanie obowiązków określonych w art. 5 ust. 1. Burmistrz posiadał w tym zakresie upoważnienie wydane przez Prezydenta m.st. Warszawy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie skutecznych działań zmierzających do zmniejszenia liczby „*podrzutów*”.
2. Wydawanie decyzji w przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków określonych w art. 5 ust. 1- 4 *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku* w gminach oraz prowadzenie ich egzekucji.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Burmistrza o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.