



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 3 października 2011 r.

**Pan
Antoni Janusz Piechoski
Wójt Gminy
Mińsk Mazowiecki**

LWA-4114-08-16/2011
I/11/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Mińsku Mazowieckim, zwanym dalej *Urzędem* kontrolę utrzymania terenów nieruchomości gruntowych w aspekcie walorów estetycznych i krajobrazowych gminy w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie, jako niewystarczające, działania podejmowane w zakresie utrzymania czystości oraz zieleni na terenach publicznych. Podjęte działania nie wpłynęły na poprawę estetyki i walorów krajobrazowych gminy, zwłaszcza w pasie zieleni dróg gminnych.

Gmina dysponowała terenem zieleni publicznej o powierzchni 28,6 ha. Zadania w zakresie utrzymanie czystości i porządku oraz utrzymanie zieleni w miejscach publicznych realizował Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Mińsku Mazowieckim (GZGK), będący zakładem budżetowym.

Urząd nie określił zakresu i sposobu realizacji zadań w ww. zakresie przez GZGK oraz nie dokonywał ich odbioru, co NIK ocenia negatywnie. Wójt wyjaśnił, że zakres wykonywanych prac zlecał ustnie GZGK on, zastępca Wójta lub specjalista ds. drogownictwa. W zleceniu określano listę dróg gminnych i wskazywano zakres i sposób realizacji prac, tj. np. wykonanie tylko wrastających w światło drogi gałęzi drzew lub krzewów lub skoszenie traw na poboczu i skarpach rowu.

Wyceny zlecenia dokonywał GZGK raz na kwartał i wystawiał fakturę zbiorczą zawierającą m.in. należność za pielęgnację zieleni. NIK zwraca uwagę, że brak było odbiorów wykonanych prac przez przedstawiciela *Urzędu*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

oraz weryfikacji wartości wystawionych faktur. Koszty utrzymania zieleni w okresie objętym kontrolą wyniosły 28,3 tys. zł, przy kosztach utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wynoszących ogółem 507,5 tys. zł. Przeprowadzone w toku kontroli w dniu 6 września 2011 r. oględziny stanu zieleni w pasie dróg gminnych wykazały zaniedbania w zakresie pielęgnacji zieleni. Na terenie trzech dróg gminnych (na osiem poddanych oględzinom) stwierdzono brak pielęgnacji (zieleni była nie wykoszona). W pozostałych pięciu przypadkach stwierdzono częściowe wykoszenie pasa zieleni na terenie miejscowości, głównie przyległych do dobrze utrzymanych posesji.

Negatywny wpływ na estetykę Gminy miały, w ocenie NIK, zaniedbane nieruchomości prywatne. Na 11 przyległych do terenów pasa drogowego nieruchomości poddanych oględzinom 7 było zaniedbanych², tj. trawy i chwasty o wysokości ok. 1 m. Przyległy do nich pas zieleni przydrożnej był nie wykoszony. W pozostałych czterech przypadkach stwierdzono wykoszone nieruchomości oraz przyległe do nich pasy drogowe. Znaczne zaniedbania stwierdzono na terenie nasypu kolejowego linii Tłuszcz-Pilawa, przebiegającej przez teren gminy, gdzie stwierdzono wysokie trawy i chwasty.

W okresie objętym kontrolą do *Urzędu* wpłynęła jedna skarga³ w sprawie braku pielęgnacji zieleni na nieruchomości prywatnej. Osoba kierująca skargą wskazywała na rosnące na sąsiedniej posesji „chwasty i zielsko” nie koszone od dłuższego czasu. Wójt zwrócił się z pismem w dniu 22 sierpnia 2011 r. do właściciela posesji o przywrócenie na niej porządku.

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą – Wójt gminy nie nadzorował właścicieli nieruchomości w zakresie sposobu realizacji obowiązków określonych w art. 5 ust. 1 – 4 *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*⁴. Nie wzywał właścicieli nieruchomości do zaniechania naruszeń oraz nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 *ww. ustawy* i nie wydawał decyzji nakazujących wykonanie *ww. obowiązków*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Regularne przeprowadzanie zabiegów pielęgnacyjnych zieleni niskiej w pasie dróg gminnych.
2. Pisemne uregulowanie zasad utrzymania zieleni publicznej przez GZGK, w tym sposób wyceny i odbioru wykonanych zadań.
3. Objęcie nadzorem realizację powierzonych GZGK zadań.
4. Dokumentowanie odbioru wykonanych prac utrzymania czystości i porządku, w tym utrzymania zieleni na podstawie protokołów odbioru tych prac.
5. Wykorzystywanie, w przypadku stwierdzenia niewykonywania obowiązków określonych w art. 5 ust. 1 – 4 *ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 *ww. ustawy* i wydawanie decyzji nakazujących wykonanie tych obowiązków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

² Nieruchomości w miejscowościach Karolina, Wólka Mińska, Dłużka, Podrudzie, Barcząca

³ W dniu 22 lipca 2011 r.

⁴ Dz. U. Nr 132, poz. 622 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.