



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 27 września 2011 r.

**Pan
Marcin Jakubowski
Burmistrz Miasta
Mińska Mazowieckiego**

I/11/012
LWA-4114-08-15/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Mińsk Mazowiecki, zwanym dalej *Urzędem* kontrolę utrzymania terenów nieruchomości gruntowych w celu podniesienia walorów krajobrazowych i estetycznych miasta w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działania Burmistrza w zakresie utrzymania czystości i porządku, w tym pielęgnacji zieleni na terenach publicznych i w pasie dróg miejskich.

W badanym okresie Burmistrz realizował obowiązki wynikające z *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*², a także wykonywał zadania zarządcy drogi w zakresie utrzymywania zieleni przydrożnej, o których mowa w art. 20 pkt 16 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³. Na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki znajduje się 60 ha terenów zieleni publicznej. Tereny te były porządkowane i pielęgnowane przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Mińsku Mazowieckim (PGK) w oparciu o umowę z dnia 29 marca 2009 r. zawartą w trybie zamówień publicznych. Park Miejski utrzymywał i pielęgnował Miejski Dom Kultury w Mińsku Mazowieckim.

Łączne wydatki w 2011 r. z tytułu utrzymania zieleni w Mieście na dzień 31 sierpnia 2011 r. wyniosły 301,2 tys. zł, w tym 127,8 tys. zł wydatkowano na podstawie umowy z PGK. Wynagrodzenie PGK wypłacane było w oparciu o zatwierdzone kosztorysy robót i protokoły odbioru wykonanych prac potwierdzone przez przedstawiciela *Urzędu*. Kwotę 114,2 tys. zł wydatkował Miejski Dom Kultury w Mińsku Mazowieckim na utrzymanie Parku Miejskiego. Ponadto w 2011 r. *Urząd* zmodernizował skwer im. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego, którego koszt wyniósł 59,2 tys. zł.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 ze zm.

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono robót publicznych ani prac interwencyjnych przy utrzymaniu zieleni i porządku na terenie Miasta. *Urząd* zorganizował natomiast pracę

19 osobom skazanym na wykonanie prac społecznie użytecznych. Ww. osoby przepracowały 930 godzin przy utrzymaniu zieleni miejskiej.

W oparciu o wyniki przeprowadzonych oględziny NIK stwierdza, że tereny publiczne były utrzymane prawidłowo i ich stan wpływał pozytywnie na wizerunek miasta.

Na siedem terenów publicznych poddanych oględzinom, w sześciu przypadkach zieleni była estetycznie utrzymana i wykoszona. Elementy wyposażenia (ławki, kosze na śmieci, chodniki, plac zabaw) były w dobrym stanie technicznym. W jednym przypadku – na placu Stary Rynek widoczne były braki w trawniku od strony południowej, co pogarszało estetykę placu; pozostała zaś zieleni była w dobrym stanie. Na pięć dróg miejskich poddanych oględzinom, w trzech przypadkach stwierdzono wykoszoną zieleni w pasie drogi.

Jednakże w dwóch przypadkach stwierdzono niezadawalający stan porządku i zieleni

w bezpośrednim sąsiedztwie dróg. Na drodze nieutwardzonej nieopodal centrum miasta (ul. Berlinga) stwierdzono że zieleni przyległa od strony posesji prywatnych była nie wykoszona - trawy i chwasty sięgały ok. 1m oraz na terenie przyległym do drogi gruntowej na obrzeżach miasta (przedłużenie ul. Kolejowej wzdłuż linii kolejowej Warszawa – Terespol od strony miejscowości Stojadła) stwierdzono teren porośnięty krzakami, nieskosiłą trawę i chwasty wysokości ok. 1m, ponadto wysypany gruz budowlany i ziemia oraz piach z wykopów.

Na ogólną estetykę Miasta negatywny wpływ miał wygląd terenów należących do osób prywatnych i podmiotów gospodarczych.

W 2011 r. (do 15 września) Straż Miejska przeprowadziła 475 kontroli stanu utrzymania czystości i porządku, w tym utrzymania zieleni nieruchomości gruntowych. W wyniku tych czynności nałożono dwa mandaty karne kredytowane na kwotę 0,2 tys. zł, upomniano 137 właścicieli nieruchomości oraz sporządzono jeden wniosek o ukaranie do sądu.

W ocenie NIK, podjęte działania były jednak niewystarczające. Niewłaściwy stan w tym zakresie potwierdziły oględziny przeprowadzone w dniu 7 września 2011 r., obejmujące 17 nieruchomości gruntowych (w tym 8 zabudowanych) przylegających do terenów publicznych. Oględziny wykazały we wszystkich przypadkach zaniedbania tj. wysoką trawę, chwasty, zaniedbane krzewy. Na uwagę zasługuje fakt, że 7 ww. nieruchomości znajdowały się w centralnej części Miasta tj. ul. Okrzei, Parkowa, Górki, okolice dworca PKP.

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą – Burmistrz Miasta nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* i nie wydawał w tym okresie decyzji nakazujących wykonanie obowiązków wynikających z art. 5 ust. 1 – 4 ww. *ustawy*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zwiększenie skuteczności nadzoru Miasta nad obowiązkami właścicieli nieruchomości w zakresie utrzymania czystości i porządku.
2. Podjęcie skutecznych działań zmierzających do usunięcia braków w trawniku na placu Stary Rynek, a także uporządkowania poboczy ulicy Berlinga i przedłużenia ulicy Kolejowej.
3. Wykorzystywanie, w przypadku stwierdzenia niewykonywania obowiązków określonych w art. 5 ust. 1 – 4 ww. *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 ww. *ustawy* i wydawanie decyzji nakazujących wykonanie tych obowiązków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Burmistrza o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.