



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 20 września 2011 r.

**Pan
Arkadiusz Śliwa
Burmistrz
Miasta Sulejówek**

LWA-4114-08-11/2011
I/11/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Urzędzie Miasta Sulejówek, zwanym dalej *Urzędem*, kontrolę w zakresie utrzymania terenów nieruchomości gruntowych w celu podniesienia walorów krajobrazowych i estetycznych gmin województwa mazowieckiego w okresie styczeń – sierpień 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie, jako niewystarczające, działania podejmowane w zakresie utrzymania czystości oraz zieleni na terenach publicznych. Efekty podjętych działań nie wpłynęły na poprawę estetyki i walorów krajobrazowych gminy, zwłaszcza na publicznych terenach rekreacyjnych i na odcinkach dróg gminnych.

NIK stwierdziła, że pomimo trudności finansowych miasta (na koniec 2010 r. odnotowano ujemny wynik finansowy w wysokości 6,7 mln zł) zaplanowano w budżecie w rozdziałach oczyszczanie miast i wsi (90003) oraz utrzymanie zieleni w miastach i gminach (90004) łącznie kwotę 3 mln zł, z czego na dzień 30 czerwca 2011 r. wydatkowano kwotę ok. 1,36 mln zł, głównie na zimowe utrzymanie dróg. W ramach prac porządkowych i pielęgnacyjnych w 2011 r. zlecono firmie zewnętrznej tylko uporządkowanie Parku Miejskiego im. Mariana Jonkajtysa za kwotę 9,2 tys. zł. Pozostałe prace porządkowe i pielęgnacyjne wykonywali zatrudnieni w *Urzędzie* pracownicy.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w toku kontroli stwierdzono zanieczyszczenia oraz brak pielęgnacji zieleni w pasie dróg gminnych oraz przestrzeni publicznej przeznaczonej do rekreacji i wypoczynku, które w ocenie NIK negatywnie wpłynęły na estetykę miasta. Stwierdzono zarośnięte wysoką trawą i chwastami odcinki ulic: Armii Krajowej i Świętochowskiego (na obrzeżach miasta), ulicy Dworcowej (od Urzędu Miasta do ul. Krasińskiego) i ulicy Jana III Sobieskiego. Znaczne zaśmiecenie oraz zaniedbaną zielenią stwierdzono również na skwerze „Pamięci” i na skwerze „Pod lipami”, w Parku Glinianki oraz na terenie wokół stadionu miejskiego.

Negatywny wpływ na estetykę Miasta miały, w ocenie NIK zaniedbane nieruchomości prywatne (ok. 5% poddanych oględzinom). Burmistrz Miasta w 2011 r. nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 w/w ustawy z dnia 13 września 1996 r. o *utrzymaniu czystości i porządku w gminach*² i nie wydawał w badanym okresie decyzji nakazujących wykonanie obowiązków wynikających z art. 5 ust. 1 – 4 ww. ustawy. Burmistrz wyjaśniał,³ że w pierwszej kolejności z właścicielami zaniedbanych nieruchomości prowadzone są rozmowy i wysyłane są do nich upomnienia. W 2011 r. takich upomnień *Urząd* wysłał 31. Następnie, w przypadku braku poprawy stanu czystości nakładane są mandaty karne. Takich mandatów w 2011 r. nałożono 9. W niektórych jednak przypadkach interwencje są bezskuteczne ze względu na nieuregulowany stan prawny nieruchomości, lub stan zdrowia ich właścicieli (osoby starsze, samotne, schorowane).

NIK pozytywnie ocenia zorganizowanie przez *Urząd* prac społecznie użytecznych dla osób skazanych na karę ograniczenia wolności. Osoby te przepracowały nieodpłatnie w okresie kontrolowanym 110 godzin, wykonując prace porządkowe na terenie miasta. Burmistrz podał starania zmierzające do zorganizowania robót publicznych i interwencyjnych. Jednak wniosek złożony w dniu 28 marca 2011 r. w tej sprawie do Urzędu Pracy w Mińsku Mazowieckim został rozpatrzony negatywnie ze względu na ograniczone środki Funduszu Pracy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do uporządkowania terenów publicznych i dróg gminnych w sposób zapewniający poprawę estetyki i walorów krajobrazowych gminy.
2. Wykorzystywanie w przypadku stwierdzenia niewykonywania obowiązków określonych w art. 5 ust. 1 – 4 ww. *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* z uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 i wydawanie decyzji nakazujących wykonanie obowiązków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

W załączeniu:

- zdjęcia potwierdzające stwierdzone nieprawidłowości, wykonane podczas kontroli NIK

³ Pismo nr BBM.170.2.2.2011 z dnia 8 września 2011 r.