



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 20 września 2011 r.

**Pan
Piotr Osiecki
Burmistrz Sochaczewa**

LWA-4114-08-01/2011
I/11/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Sochaczewie, zwanym dalej *Urzędem*, kontrolę dotyczącą utrzymania terenów nieruchomości gruntowych w celu podniesienia walorów krajobrazowych i estetycznych gmin województwa mazowieckiego w 2011 r. (do 2 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie utrzymania czystości i porządku, w tym w zakresie pielęgnacji zieleni na terenach publicznych i w pasie dróg gminnych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W badanym okresie Miasto Sochaczew realizowało obowiązki wynikające z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach², a także wykonywało zadania zarządcy drogi w zakresie utrzymywania zieleni przydrożnej, o których mowa w art. 20 pkt 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³.

1. Utrzymanie zieleni miejskiej na terenach publicznych w 2011 r. *Urząd* zlecił Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej (ZGM). W zleceniu⁴ określona została m.in. częstotliwość koszenia traw na terenach publicznych, tj. koszenie trawników w parkach i skwerach powinno być wykonane 8 - krotnie a na terenie pasa drogowego dróg gminnych dwu - lub trzykrotnie.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 ze zm.

⁴ Z dnia 8 grudnia 2010 r.

Wydatki związane z realizacją ww. zlecenia wyniosły w okresie objętym kontrolą 353,5 tys. zł brutto, z planowanych 606 tys. zł na cały rok.

Z informacji przekazanych przez ZGM wynika, że część prac porządkowych na terenie Miasta wykonywało nieodpłatnie w I półroczu 2011 r. 44 skazanych, którzy przepracowali 2.784 godziny. Koszt organizacji ww. prac wyniósł 16,3 tys. zł.

Przeprowadzone 25 i 30 sierpnia 2011 r. oględziny stanu utrzymania zieleni na terenach objętych ww. zleceniem (m.in. w trzech parkach miejskich, placach, drogach gminnych oraz innych miejscach publicznych), wykazały, że zieleń niska jest pielęgnowana i utrzymywana prawidłowo, z wyjątkiem fragmentu skarpy w parku przy ul. Traugutta, gdzie wysokość trawy i chwastów przekraczała 10 cm (zgodnie z ww. zleceniem, trawa powinna być koszona przy 10 – cio centymetrowym odroście). W zakresie utrzymania zieleni wysokiej stwierdzono nieprawidłowości w dwóch (na trzy poddane oględzinom) parkach miejskich. W parku im. I.W. Garbolewskiego znajdowały się uschnięte gałęzie tuż nad ciągami pieszymi, zagrażające bezpieczeństwu osób korzystających, a w parku przy ul. Traugutta – w centralnej jego części - znajdowało się nie usunięte ścięte drzewo. Podobne zaniedbania stwierdzono w innych miejscach publicznych, tj. uschnięte drzewa występowały w trzech następujących lokalizacjach: działka gminna przy wiadukcie PKP, teren osiedlowego placu zabaw przy ul. 1 Maja i teren na skrzyżowaniu ulic 1 Maja i W. Reymonta. W trakcie kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości, co potwierdzono w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 31 sierpnia 2011 r. W przypadku parku im. I.W. Garbolewskiego *Urząd* wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zgodę na wykonanie prac pielęgnacyjnych.

Urząd kontrolował wykonanie przez ZGM zlecenia dotyczącego utrzymania zieleni miejskiej, co potwierdzały notatki sporządzane przez pracowników *Urzędu* odpowiedzialnych za przyjęcie i rozliczenie prac. Ponadto ZGM przesyłała do *Urzędu* tygodniowy plan pracy oraz codziennie informowała o wykonywanych tego dnia zadaniach. W zakresie nadzoru nad realizacją zlecenia, NIK zwraca uwagę na brak planu kontroli ZGM, pomimo takiego obowiązku wynikającego z pkt 4 rozdziału pt. „Organizacja działalności kontrolnej” Regulaminu Organizacyjnym *Urzędu* Miejskiego w Sochaczewie.

2. Na ogólną estetykę Miasta Sochaczewa negatywny wpływ miał wygląd terenów należących do osób prywatnych, podmiotów gospodarczych oraz zarządców dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych. Burmistrz Miasta podejmował w tym zakresie działania polegające na wzywaniu (w okresie objętym kontrolą wystosowano 23 takie pisma) właścicieli lub zarządców nieruchomości do utrzymania ich w należytym porządku. Upomnienia te obejmowały również wskazanie na konieczność wykoszenia traw i chwastów. Jednak, w ocenie NIK, podjęte działania nie były wystarczające. Niewłaściwy stan w tym zakresie potwierdziły oględziny przeprowadzone w dniu 25 sierpnia 2011 r., obejmujące 8 nieruchomości przylegających do terenów publicznych. Oględziny wykazały we wszystkich przypadkach zaniedbania tj. wysoką trawę, chwasty, zaniedbane krzewy. Na uwagę zasługuje fakt, że dwie z tych nieruchomości znajdowały się w bezpośrednim sąsiedztwie *Urzędu* Miejskiego przy ul. 1 Maja.

Kontrola wykazała również, że w okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku

w *gminach* i nie wydawał decyzji nakazujących wykonanie obowiązków wynikających z art. 5 ust. 1 – 4 ww. *ustawy*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zwiększenie nadzoru nad działaniami ZGM, dotyczącymi utrzymania zieleni na terenach publicznych Miasta Sochaczew w sposób zapewniający poprawę estetyki i walorów krajobrazowych gminy
2. Sporządzenie przez Wydział Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska planu kontroli (obejmującego także kontrole wywiązywania się ZGM z obowiązków w zakresie pielęgnacji zieleni).
3. Wykorzystywanie, w przypadku stwierdzenia niewykonywania obowiązków określonych w art. 5 ust. 1 – 4 ww. *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 ww. *ustawy* i wydawanie decyzji nakazujących wykonanie tych obowiązków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.