



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
JACEK UCZKIEWICZ

LWA – 4113-003-05/2014

D/14/506

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	D/14/506 - Realizacja zamówień publicznych na usługi zewnętrzne przez podmioty sektora publicznego
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Elżbieta Grzędzińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91739 z dnia 20 sierpnia 2014 r., 2. Witold Markiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91738 z dnia 20 sierpnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Komunikacji Elektronicznej ¹ , ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Magdalena Gaj – Prezes UKE ² (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W latach 2012 – 2014 (I półrocze) obowiązywały w Urzędzie, wprowadzone przez Dyrektora Generalnego, zasady planowania i udzielania zamówień publicznych, w tym również zamówień o wartości poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³.

Plany zamówień publicznych, zatwierdzone przez Dyrektora Generalnego Urzędu, sporządzane były na podstawie uzasadnionych potrzeb poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu. Udzielanie zamówień publicznych na usługi zewnętrzne było zgodne z przepisami ustawy Pzp oraz regulacjami wewnętrznymi funkcjonującymi w Urzędzie, a stwierdzony przypadek niezachowania należytej staranności przy ustaleniu wartości zamówienia nie miał wpływu na wynik postępowania. Umowy w zakresie zamówień publicznych zabezpieczały interes UKE.

¹ Dalej: Urząd lub UKE

² Od 27 stycznia 2012 r., wcześniej, od 8 maja 2006 r., stanowisko to zajmowała Anna Streżyńska.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: ustawa Pzp.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie zlecenia usług podmiotom zewnętrznym przy uwzględnieniu potrzeb i korzyści.

Opis stanu faktycznego

W latach 2012 – 2014 (I półrocze), zgodnie z regulaminem organizacyjnym UKE⁴, zadania w zakresie planowania, przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego realizował Wydział Zamówień Publicznych, wchodzący w skład Biura Administracji i Kadr Urzędu. Do zadań ww. Wydziału, według regulaminu organizacyjnego Biura Administracji i Kadr⁵, należało w szczególności: opracowywanie projektu planu zamówień publicznych oraz nadzór nad jego realizacją, przygotowywanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym udział w pracach komisji przetargowych oraz opracowanie sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 9-26, 27-28, 65-68, 372-375)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały zasady planowania i udzielania zamówień publicznych w UKE⁶, w których wyodrębniono procedury i zasady udzielania zamówień o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, jak i zamówień poniżej tej kwoty. W regulacjach wewnętrznych unormowano kwestie dotyczące obiegu dokumentów, składu i uprawnień komisji przetargowej, sposobu oceny ofert.

(dowód: akta kontroli str. 56-64)

Zgodnie z tymi regulacjami zapotrzebowanie na usługi zewnętrzne zgłaszane było w trakcie prac nad projektem planu wydatków Urzędu na dany rok budżetowy i były umieszczane w układzie rzeczowo-finansowym tego planu. Zamówienia publiczne planowane do udzielenia w danym roku (w podziale na zamówienia o wartości powyżej i poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp) zgłaszali kierownicy komórek organizacyjnych UKE do Wydziału Zamówień Publicznych, w terminie do 15 grudnia. Zgłoszenie zawierało przedmiot zamówienia wraz z jego krótkim opisem, uzasadnienie celowości udzielenia zamówienia, szacunkową wartość, proponowany tryb udzielenia zamówienia, planowany termin złożenia wniosku o wszczęcie postępowania oraz wymagany termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia przez wybranego wykonawcę.

(dowód: akta kontroli str. 55-64, 402-412)

Wg wyjaśnień Prezes UKE, zlecenie usług podmiotom zewnętrznym wynikało ze zidentyfikowanych potrzeb w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu i uzasadnione było koniecznością wykonania określonego zadania w świetle obowiązków ustawowych Prezesa UKE oraz brakiem możliwości jego realizacji zasobami Urzędu (osobowymi, rzeczowymi, informacyjnymi). Podstawowym kryterium weryfikacji zadań kwalifikowanych do udzielenia zamówienia podmiotowi zewnętrznemu była konieczność efektywnej realizacji zadań.

Projekt planu zamówień publicznych na dany rok przygotowywał Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w porozumieniu z Dyrektorem Biura Administracji i Kadr na podstawie zgłoszonych przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu planowanych zamówień. Plany zamówień publicznych obejmowały usługi, dostawy

⁴ Nadany zarządzeniem Nr 14 Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 16 lipca 2010 r.

⁵ Zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego UKE z datą 26 czerwca 2012 r.

⁶ Zarządzenie nr 21 Dyrektora Generalnego UKE z dnia 24 marca 2009 r. wprowadzające Zasady postępowania przy udzielaniu, wykonywaniu i rejestrowaniu zamówień publicznych, zmienione zarządzeniem Dyrektora Generalnego UKE Nr 33 z dnia 2 czerwca 2009 r., dalej: zarządzenie Nr 21 Dyrektora Generalnego UKE. Od 10 lipca 2014 r. obowiązują zasady postępowania przy udzielaniu, wykonywaniu i rejestrowaniu zamówień publicznych wprowadzone zarządzeniem Nr 18 Dyrektora Generalnego UKE z dnia 10 lipca 2014 r.

i roboty budowlane, odrębnie dla zamówień, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14,0 tys. euro oraz dla zamówień poniżej tej kwoty. W rocznych planach zamówień publicznych na lata 2012, 2013 i 2014, zatwierdzonych przez Dyrektora Generalnego Urzędu, zaplanowano realizację łącznie 195 zamówień. W trakcie roku plany nie były aktualizowane.

(dowód: akta kontroli str. 78-99, 95-98, 114-133, 134-137, 155-178, 180-190)

Udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z zarządzeniem Nr 21 Dyrektora Generalnego UKE, wszczynane było na wniosek kierownika komórki organizacyjnej odpowiedzialnej merytorycznie za wykonywanie określonych zadań. Na wnioskodawcy spoczywał obowiązek dokonania analizy konieczności zlecenia określonego zamówienia podmiotowi zewnętrznemu, po weryfikacji braku możliwości realizacji danego zadania przez własnych pracowników. Zasadność udzielania zamówienia publicznego akceptowana była przez członka kierownictwa UKE, zgodnie z podziałem zadań. Wniosek po potwierdzeniu zabezpieczenia środków finansowych, był zatwierdzany do realizacji (wszczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego) przez Dyrektora Generalnego UKE. Wnioskodawca przygotowywał wniosek o wszczęcie postępowania w terminie wynikającym z zatwierdzonego planu zamówień publicznych, a w sytuacji, gdy zamówienie publiczne nie zostało uwzględnione w planie zamówień publicznych, w terminie wynikającym z potrzeby uzyskania danej usługi. W treści wniosku wnioskodawca wskazywał przedmiot zamówienia wraz z odniesieniem do zadań ustawowych, których realizacji zamówienie ma służyć, a także wskazywał na przesłanki uzasadniające wykonanie danej usługi przez podmiot zewnętrzny.

(dowód: akta kontroli str. 55-64)

W przypadku zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14,0 tys. euro, wniosek o udzielenie zamówienia zawierał: szacunkową wartość netto zamówienia, datę i podstawę ustalenia wartości zamówienia publicznego oraz dane pracownika dokonującego tych czynności.

(dowód: akta kontroli str. 55-64, 333-336)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Plany zamówień nie były aktualizowane, pomimo, że w trakcie roku zgłaszano konieczność udzielenia zamówień nieujętych w Planie. Regulacje wewnętrzne umożliwiały składanie wniosków o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia, które nie zostało uwzględnione w planie zamówień, natomiast nie regulowały kwestii zgłaszania korekt (aktualizacji) planu zamówień.

Zdaniem NIK, niedokonywanie aktualizacji planu zamówień utrudnia nadzór nad prawidłowością udzielania zamówień, w tym m.in. monitorowanie przestrzegania art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, tj. zakazu dzielenia zamówienia w celu obejścia stosowania przepisów tej ustawy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁷ działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Zgodność udzielania zamówień publicznych na usługi podmiotom zewnętrznym, z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i regulacjami wewnętrznymi.

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą UKE, stosując ustawę Pzp, przeprowadził 72 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi zewnętrzne, o wartości 51 953,9 tys. zł brutto, w tym: w 2012 r. - 24 postępowania o wartości 6 238,4 tys. zł, w 2013 r. - 34 postępowania o wartości 11 553,5 tys. zł, w 2014 r. (I półrocze) - 14 postępowania o wartości 34 162,0 tys. zł.

W podziale na tryby udzielania zamówień UKE przeprowadził 56 postępowań⁸ (77,8 % wszystkich ww. postępowań) w trybie przetargu nieograniczonego, 1 postępowanie⁹ (1,4 %) w trybie negocjacji bez ogłoszenia, 12 postępowań¹⁰ (16,6 %) w trybie zamówienia z wolnej ręki i 3¹¹ (4,2 %) w trybie zapytania o cenę.

(dowód: akta kontroli str. 78-212)

W latach 2012-2014 (I półrocze) UKE udzielił, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, 1 153 zamówienia o łącznej wartości 12 056,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 95-113,134-154, 903)

Spośród 72 postępowań na usługi w 26 postępowaniach (36 %) zastosowano oprócz kryterium ceny inne kryteria oceny ofert¹², np. w przypadku postępowania pn. Rozbudowa Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych (PLI CBD2) oprócz ceny komisja przetargowa oceniała wartość merytoryczną ofert w zakresie wymagań co do: logowania, monitorowania i egzekwowania zasad kontroli dostępu, zdefiniowanych w Ogólnych Warunkach Zamówienia, której łączna waga wynosiła 45 % oceny ogólnej.

(dowód: akta kontroli str. 904-917)

W latach 2012 – 2014 (I półrocze) UKE udzieliło 2 zamówień (obejmujących usługę z dostawą), w których opis przedmiotu zamówienia został sporządzony ze wskazaniem możliwości świadczenia usług równoważnych (na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp). W obu postępowaniach zamawiający opisał zakres rozwiązań równoważnych.

(dowód: akta kontroli str. 945-1366)

W okresie objętym kontrolą w 4 postępowaniach¹³ wykonawcy wnieśli łącznie 10 odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, z czego: 5 odwołań rozpatrzono w jednoosobowym składzie orzekającym (3 odwołania zostały uwzględnione), i 5 w składzie trzyosobowym (2 odwołania uwzględniono).

(dowód: akta kontroli str. 337-338, 892-893, 917)

2.2. Badanie wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Analizą prawidłowości zlecenia usług podmiotom zewnętrznym przez UKE objęto 5 postępowań¹⁴, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, o łącznej wartości 17 236,1 tys. zł.

⁸ W 2012 r. - 21 postępowań o wartości 5 283,1 tys. zł, w 2013 r. - 25 postępowań o wartości 9 338,7 tys. zł, w 2014 r. (I półrocze) - 10 postępowań o wartości 33 003,4 tys. zł

⁹ W 2013 r. o wartości 514,9 tys. zł.

¹⁰ W 2012 r. - 2 postępowania o wartości 824,4 tys. zł, w 2013 r. - 7 postępowań o wartości 1 562,7 tys. zł, w 2014 r. (I półrocze) - 3 postępowania o wartości 973,1 tys. zł.

¹¹ Po 1 postępowaniu w każdym roku o wartości odpowiednio: 130,9 tys. zł, 137,2 tys. zł, 185,5 tys. zł.

¹² M.in.: doświadczenie, w tym w realizacji zamówień, jakość, zapewnienie wsparcia merytorycznego po szkoleniu, technologia łączy dostępowych, ilość obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie województw oraz Warszawy.

¹³ Postępowania o nr.: BAK-WZP-231-15/12, BAK-WZP-231-24/12, BAK-WZP-231-31/13, BAK-WZP-231-62/13.

¹⁴ „Świadczenie usługi transmisji danych ...” - 3 802,2 tys. zł, „Przeprowadzenie badań ankietowego w zakresie funkcjonowania rynku...” - 298,9 tys. zł, „Wykonanie analizy dotyczącej współinwestowania w infrastrukturę

(dowód: akta kontroli str. 413-525, 526-545, 550-755)

Do przygotowania i przeprowadzenia każdego z analizowanych postępowań Dyrektor Generalny Urzędu powołał komisje przetargowe, w których przewodniczącym był pracownik jednostki merytorycznej (wnioskującej o przeprowadzenie postępowania przetargowego), a sekretarzem - pracownik Wydziału Zamówień Publicznych. Zasady pracy komisji określało zarządzenie Nr 21 Dyrektora Generalnego UKE, w którym m.in. ustalono zadania przewodniczącego komisji oraz sekretarza. Podziału pracy pomiędzy członkami komisji przetargowej dokonywał Przewodniczący na posiedzeniach komisji. Podział zadań nie był dokumentowany i nie przypisano odpowiedzialności poszczególnym członkom komisji za wykonanie konkretnych czynności. Wszyscy członkowie komisji brali udział w przygotowaniu SIWZ, sporządzeniu opisu warunków udziału w postępowaniu, sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków, kryteriów wyboru ofert wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty, a także projektu umowy. W analizowanych przypadkach wszystkie osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania złożyły wymagane oświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 413-466, 467-525)

Ww. postępowania zostały wszczęte na podstawie wniosków komórek organizacyjnych UKE, w których przedstawiono m.in.: uzasadnienie udzielenia zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, wartość przedmiotu zamówienia ze wskazaniem pracownika, który ją ustalił.

(dowód: akta kontroli str. 413-466, 467-525, 546-549, 550-755, 804-872, 854-876)

We wszystkich analizowanych postępowaniach zgodnie z przepisami ustawy Pzp m. in. opublikowano wymagane ogłoszenia, prawidłowo sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ), a wzór umowy stanowił załącznik do SIWZ. Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny i związany z przedmiotem zamówienia. We wszystkich postępowaniach opis przedmiotu zamówienia został sporządzony przez pracowników merytorycznych komórek organizacyjnych UKE, powołanych w skład komisji przetargowych, a wartość szacunkową ustalono z zachowaniem należytej staranności.

W badanych postępowaniach zamawiający weryfikował warunki stawiane wykonawcom przed przystąpieniem do badania ofert. Komisja przetargowa oceniała zdolność oferenta do należytego wykonania zamówienia na podstawie złożonych przez wykonawców dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 804-872, 873-876, 918-923, 935-940)

Spośród 5 zamówień wybranych do szczegółowej kontroli 4 były ujęte w planie zamówień i wynikały z ustawowych zadań UKE. Nieujęcie w planie jednego z zamówień¹⁵ wynikało, wg wyjaśnień Dyrektora Generalnego UKE, z braku dostatecznej ilości środków finansowych przeznaczonych na tego rodzaju wydatki w planie finansowym UKE na 2013 r. W trakcie realizacji wydatków budżetowych zaoszczędzono odpowiednią kwotę i podjęto realizację tego zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 214-217, 413-545)

Zmawiający w 3¹⁶ z 5 zbadanych postępowań wezwał wykonawców do uzupełnienia informacji na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Proces uzupełniania trwał

telekomunikacyjną..." – 230,0 tys. zł, „Zapewnienie usługi utrzymania (maintenance)..." – 405,0 tys. zł, „Rozbudowa Platformy Lokalizacyjno- Informacyjnej ..." – 12 500,0 tys. zł.

¹⁵ Wykonanie analizy dotyczącej współinwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną zawierającej prezentację różnych modeli współinwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną w świecie, przykładowe efekty działania regulatorów rynków telekomunikacyjnych w zakresie współinwestycji i rekomendacje dla Prezesa UKE.

¹⁶ Postępowania dotyczące: rozbudowy platformy lokalizacyjno-informacyjnej z centralną bazą danych, przeprowadzenia badania ankietowego w zakresie funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych oraz ocenę preferencji

odpowiednio: 23 dni (16 % czasu trwania postępowania), 7 dni (tj. 25%) i 26 dni (tj. 14%). W badanych przypadkach nie stwierdzono wielokrotnego uzupełniania dokumentów czy informacji.

(dowód: akta kontroli str. 804-872)

2.3. Udzielanie zamówień publicznych nie podlegających przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych.

Badaniem kontrolnym objęto 5 zamówień na usługi doradczo-ekspertskie¹⁷ o łącznej wartości 304,1 tys. zł, udzielonych bez stosowania przepisów ustawy Pzp (na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp).

Zamówienia zrealizowano na wniosek jednostek organizacyjnych UKE. Stwierdzono, że w 2 przypadkach zamówienia były ujęte w Planie zamówień publicznych, natomiast pozostałe³¹⁸ zrealizowano poza Planem. Nieuwzględnienie usług w Planie zamówień na dany rok wynikało z ograniczeń finansowych, a także ze zmian w zakresie przepisów prawa w obszarze związanym z działalnością Urzędu. Wartość 4 zamówień oszacowano z należytą starannością.

(dowód: akta kontroli str. 329-332, 398-401, 894-900)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W przypadku postępowania pn. świadczenie usługi transmisji danych dla jednostek organizacyjnych UKE oraz usługi WI-FI dla centrali, nastąpiło zbyt późne przekazanie ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co skutkowało utratą, określonej w art. 35 ust. 1 ustawy PZP ważności ustalonej wartości zamówienia, ponieważ wszczęcie postępowania nastąpiło 1 dzień po ustawowym terminie. Jak wynika z wyjaśnień, w dniu przekazania ogłoszenia do publikacji, szacowanie wartości było zgodne z ustawowym terminem (nie dłużej niż 3 miesiące).

(dowód: akta kontroli str. 804-820)

2. W przypadku zlecenia pn. przygotowanie opracowania dotyczącego powierzenia UKE funkcji Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, zatwierdzono do realizacji wniosek, w którym z nienależytą starannością ustalono wartość zamówienia, tj. podano szacunkową wartość zamówienia w kwocie brutto, wskazując jednocześnie nieaktualny w dniu szacowania tej wartości przepis prawa stanowiący podstawę określenia progowej wartości zamówienia w euro¹⁹, co było niezgodne z art. 32 ust 1 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 329-332)

Oba ww. przypadki nie miały wpływu na wynik postępowań, niemniej jednak przepis art. 32 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek ustalenia całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy z należytą starannością.

3. W latach 2012-2014 (I półrocze) UKE nie przekazywał do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej i nie zamieszczał na stronie internetowej Urzędu wstępnych ogłoszeń informacyjnych o planowanych zamówieniach publicznych na dany rok,

konsumenta, świadczenie usługi transmisji danych jednostek organizacyjnych UKE oraz usługi Wi-Fi dla centrali na okres 48 miesięcy.

¹⁷ Usługa konsultingowa w ramach projektu SIIS - BAK-WZP-231-1/12(155), zmiana funkcjonalności modelu price cap w ramach regulacji cen powszechnych usług pocztowych - BAK-WZP-1/12(304), opracowanie wymagań i procedury badań dot. świadczonej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego usługi dostępu do sieci Internetu - BAK-WZP-231-1/13(270), opracowanie dot. powierzenia UKE funkcji Instytucji Wdrażającej dla Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Cyfrowa Polska - BAK-WZP-1/13(410), wsparcie eksperckie w zakresie polityki prokonsumenckiej i informacyjnej - BAK-WZP-1/14(98).

¹⁸ Sprawy: BAK-WZP-1/14(98); BAK-WZP-1/13(410); BAK-WZP-231-1/12(155).

¹⁹ W dniu szacowania wartości zamówienia (tj. 24 października 2013 r.) obowiązywało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro.

co było niezgodne z § 2 ust. 5 pkt 2 Zasad postępowania przy udzielaniu, wykonywaniu i rejestrowaniu zamówień publicznych.

Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Generalnego, Urząd nie korzysta z narzędzi przewidzianych przez ustawodawcę w przywołanym wyżej przepisie, gdyż według zamawiającego jest to narzędzie na ogół obojętne dla procesu udzielania zamówień.

(dowód: akta kontroli str. 56, 804-872, 904-917)

4. Regulacje wewnętrzne UKE w sposób ogólny określały zadania członków komisji przetargowych, a dokonywany przez Przewodniczącego podział pracy pomiędzy członków komisji nie był dokumentowany i nie przypisywano im odpowiedzialności za wykonanie przydzielonych czynności. Zdaniem NIK, ogólny podział zadań, stwarza poczucie anonimowości, co może mieć wpływ na podejmowane decyzje na poszczególnych etapach postępowania.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

3. Prawdliwość zawartych umów na usługi zewnętrzne.

Opis stanu faktycznego

Analiza 5 umów zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (przedstawione w pkt 2 niniejszego wystąpienia) wykazała, że zostały one sporządzone zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 139-143 ustawy Pzp. We wszystkich przypadkach projekt umowy stanowił załącznik do SIWZ, a wykonawca składając ofertę był zobowiązany do złożenia formularza ofertowego zawierającego m.in. akceptację tego projektu umowy.

Umowy zostały zawarte w terminie określonym w art. 94 ustawy Pzp oraz w terminie związania ofertą, a ich przedmiot był tożsamy z opisem zawartym w SIWZ i wybraną ofertą. W umowach zabezpieczono interes UKE w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia poprzez określenie kar umownych. W 2 umowach, zgodnie z art. 147 ust. 1 ustawy Pzp, UKE zażądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości odpowiednio: 3 % i 8 % ceny brutto podanej w ofercie wykonawcy. Żadna z umów nie była zmieniana.

(dowód: akta kontroli str. 550-755, 873-876)

Wysokość zobowiązań z tytułu zawartych umów była zgodna z zatwierdzonymi planami finansowymi UKE na dany rok budżetowy. We wszystkich przypadkach wnioski o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z procedurami wynikającymi z zarządzenia Nr 21 Dyrektora Generalnego UKE, posiadał potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie kosztów zamówienia, a oryginał umowy parafowany był przez dyrektora Biura Finansów i Budżetu UKE.

(dowód: akta kontroli str. 526-545, 546-803)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o:

²⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

1. Sporządzanie i publikowanie wstępnych ogłoszeń informacyjnych o planowanych na dany rok zamówieniach publicznych, zgodnie z regulacjami wewnętrznymi.
2. Dokonywanie, w ramach dobrych praktyk, aktualizacji planu zamówień publicznych oraz podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków komisji przetargowych za wykonanie konkretnych czynności w postępowaniu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Prezesa UKE, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia listopada 2014 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Uczkiewicz

.....
podpis