



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA – 4113-003-04/2014  
D/14/506

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	D/14/506 – Realizacja zamówień publicznych na usługi zewnętrzne przez podmioty sektora publicznego
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
<i>Kontroler</i>	Stefania Moczulska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91741 z dnia 29 sierpnia 2014 r. Stefan Padzik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91731 z dnia 19 sierpnia 2014 r. (dowód: akta kontroli tom I, str. 1-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna, Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa <sup>1</sup> .
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Pani Hanna Krajewska, Prezes Zarządu MPWiK.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Podjęte w latach 2012-2014<sup>2</sup> przez MPWiK działania, dotyczące udzielania zamówień publicznych na usługi zewnętrzne, objęły organizację procesu planowania zlecenia usług z uwzględnieniem potrzeb i korzyści Spółki. Zlecenie usług (w obszarach objętych szczegółową kontrolą), w tym przygotowanie i przeprowadzenie postępowań, jak również zawarcie umów było zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> i regulacjami wewnętrznymi, funkcjonującymi w Spółce.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Dalej MPWiK, a także Spółka, Zamawiający.

<sup>2</sup> Kontrolą objęto lata 2012-2014 (do 10 października), jak również działania podejmowane przed 2012 r., mające bezpośredni wpływ na zakres przedmiotowy kontroli.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. – zwana dalej ustawą Pzp.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę o dodatkowe objaśnienie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Ocena planowania zlecenia usług podmiotom zewnętrznym przy uwzględnieniu potrzeb i korzyści.

Opis stanu faktycznego

W latach 2012-2014 (I półrocze) MPWiK zleciło podmiotom zewnętrznym wykonanie usług na podstawie 1522 umów na kwotę 236 770,9 tys. zł (netto).

Uzasadnieniem dla zakupu usług było m.in.: brak wystarczającego poziomu posiadanych przez Spółkę zasobów własnych, świadoma rezygnacja z utrzymywania zatrudnienia pracowników posiadających kompetencje do realizacji zadań sporadycznie występujących, o określonej specyfice, dużej złożoności, ze względu na brak możliwości pełnego wykorzystania ich kompetencji przez cały czas zatrudnienia, niepowtarzalność zadań planowanych do realizacji w powiązaniu z wymogiem posiadania wysokospecjalistycznej wiedzy oraz specjalistycznego sprzętu i bazy technicznej, nieopłacalność realizacji zadania własnymi zasobami (np. utrzymanie porządku i czystości).<sup>5</sup>

(dowód: akta kontroli tom I, str. 145-154, 163-188, 392, tom II, str. 168-315, 364, tom III, str. 315)

1.1. Zarząd MPWiK w kontrolowanym okresie wprowadził procedury wewnętrzne regulujące poszczególne etapy procesu planowania, w tym czynności dotyczące identyfikacji potrzeb zlecenia zadań podmiotom zewnętrznym<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 356-393, tom II, str. 358-373, 396-471)

W MPWiK wprowadzono również regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej progów określonych w ustawie Pzp (obligujących do jej stosowania)<sup>7</sup> oraz dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia z udziałem komisji przetargowej. W latach 2012-2014 (I półrocze) obowiązywały:

- Regulamin R-DZ-01 Udzielanie zamówień o wartości powyżej 100 tys. zł<sup>8</sup>,
- Regulamin R-DZ-02 Udzielanie zamówień sektorowych o wartości do 100 tys. zł oraz zamówień klasycznych do kwoty stanowiącej równowartość 14 tys. zł euro<sup>9</sup>,
- Regulamin R-DZ-03 Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia z udziałem komisji przetargowej<sup>10</sup>- dotyczy zamówień powyżej 100 tys. zł .

W zakresie przygotowania postępowań, sporządzania projektów umów i projektów aneksów do umów, ewidencjonowania oraz udostępniania dokumentacji postępowań o udzielenie zamówień obowiązywała Instrukcja I-000-00-DZ-02 (dotycząca również wartości zamówień do 5 tys. zł, zamówień sektorowych od

<sup>5</sup> Wyjaśnienia z 17 września 2014 r., znak: PZL/091/14/3/15.

<sup>6</sup> P-PRI-02 Planowanie i realizacja inwestycji i modernizacji (Uchwała Zarządu nr 249/2011 z dnia 20.07.2011 r.), P-PRI-03 Planowanie zadań remontowych (Uchwała Zarządu nr 249/2011 z dnia 20.07.2011 r.), P-PRZ-03 Zakupy usług (Uchwała Zarządu nr 181/2011 z dnia 1.06.2011 r.), P-PRZ-04 Planowanie zakupu usług (Uchwała Zarządu nr 181/2011 z dnia 1.06.2011 r.), P-PZL-01 Przygotowanie Planu Zakupów (Uchwała Zarządu nr 269/2014 z dnia 29.07.2014 r.), IN-PZL-04 Zasady przygotowania zapotrzebowania na dostawy, usługi i roboty budowlane (Uchwała Zarządu nr 273/2014 z dnia 29.07.2014 r.), IN-PZL-01 Polityka zakupowa (Uchwała Zarządu nr 268/2014 z dnia 29.07.2014 r.).

<sup>7</sup> Tj. dla zamówień klasycznych o wartości która nie przekracza kwoty 14.000 euro (od 16 kwietnia 2014 r. - 30.000 euro) i dla zamówień sektorowych, których wartość (stosownie do postanowień art. 133 ust. 1) jest mniejsza niż kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp: w 2012 i w 2013 r. – 400.000 euro i w 2014 r. 414.000 euro.

<sup>8</sup> Wydanie 03, przyjęte Uchwałą Zarządu MPWiK nr 143/2011 z dnia 04.05.2011 r.

<sup>9</sup> Wydanie 03, przyjęte Uchwałą Zarządu MPWiK nr 143/2011 z dnia 04.05.2011 r., od 16 kwietnia 2014 r. obowiązujący do zamówień klasycznych do kwoty 30 tys. euro.

<sup>10</sup> Wydanie 03, przyjęte Uchwałą Zarządu MPWiK nr 143/2011 z dnia 04.05.2011 r. - dalej Regulamin działania komisji.

5 tys. zł do 100 tys. zł oraz zamówień klasycznych o wartości powyżej 5 tys. zł do 14 /30 tys. euro).<sup>11</sup>

W ww. dokumentach określono zakres odpowiedzialności poszczególnych uczestników procesu planowania i udzielania zamówień publicznych oraz sposób dokumentowania podejmowanych czynności (m.in. w zakresie ustalania wartości zamówienia, akceptacji zakupu pod względem merytorycznym, finansowym, weryfikacji z planami, procedury wyboru wykonawcy usługi oraz obiegu dokumentów, składu i uprawnień komisji przetargowej).

(dowód: akta kontroli tom I, str.393, 397-551, tom II, str. 7-59, 61-70, 368-373)

**1.2.** Identyfikacja potrzeb w zakresie zamówień publicznych na usługi zewnętrzne odbywała się na etapie opracowywania Planu gospodarczego MPWiK, tj. dokumentu zawierającego dane dotyczące całokształtu planowanej na dany rok działalności Spółki<sup>12</sup>. Zgodnie z § 26 ust. 2 Statutu MPWiK<sup>13</sup> Zarząd Spółki przygotowywał i przedkładał Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzenia, po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Nadzorczą, Plan gospodarczy, nie później niż w terminie miesiąca przed rozpoczęciem roku. Plan gospodarczy uwzględniał wszystkie przewidziane do realizacji w danym roku zamówienia publiczne na usługi, wyspecyfikowane w planach szczegółowych: inwestycyjnym<sup>14</sup>, remontów oraz zakupu usług.

Dodatkowo, dla realizacji ujętych w Planie gospodarczym wszystkich zamówień o wartości powyżej 100 tys. zł, a dla których - na wniosek komórek i jednostek organizacyjnych MPWiK- postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzało Biuro Zamówień Publicznych/ Dział Zakupów (po zmianach organizacyjnych), sporządzono na każdy rok kontrolowanego okresu „Plan zamówień”. W przedmiotowych dokumentach na lata 2012-2014 zaplanowano łącznie 262 usługi<sup>15</sup>, określając w nich m.in. przedmiot i tryb udzielenia zamówienia oraz terminy realizacji postępowań. „Plany zamówień” zostały zatwierdzone przez Zarząd<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 340-352, 392-393, 481-484, tom II, str. 109, 316-327-370, 374-395, 503-531)

Sporządzone na lata 2012, 2013 i 2014 Plany zakupu usług zawierały wszystkie zgłoszone przez komórki i jednostki organizacyjne MPWiK usługi, skatalogowane według rodzaju, oszacowano wartość poszczególnych pozycji zakupowych, jak również wskazano realizatora postępowań o udzielenie danego rodzaju zamówienia. Plany zostały zweryfikowane pod kątem zgodności z budżetem Spółki i zatwierdzone przez Członka Zarządu.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 456-471,503-531)

Proces planowania zakupów usług rozpoczynał się od opracowania przez jednostkę/komórkę organizacyjną odpowiednich zgłoszeń (zawierających m.in. określenie przedmiotu zamówienia, kalkulację wartości przedmiotu zamówienia). Zgłaszający zostali zobowiązani do dokonania oceny potrzeb zgodnych z rolą

<sup>11</sup> Wydanie 05, przyjęte Uchwałą Zarządu MPWiK nr 143/2011 z dnia 04.05.2011r. oraz wydanie 06 przyjęte Uchwałą Zarządu MPWiK nr 235/2012 z dnia 05.09.2012 r., dalej Instrukcja.

<sup>12</sup> Zasady sporządzania Planu Gospodarczego określały procedury: IN-DE-01- załącznik do Uchwały Zarządu nr 110/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. i IN-PPN-01- załącznik do Uchwały Zarządu Nr 236/2014 z dnia 2 lipca 2014 r.- dalej Procedury sporządzania Planu Gospodarczego.

<sup>13</sup> Tekst jednolity Rep. A nr 3055/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r.- Uchwała Nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (...) z dnia 28.12.2012 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

<sup>14</sup> Zadania, których realizacja zlecana była przedsiębiorstwom wyspecjalizowanym w poszczególnych branżach (m.in. projektowanie, IT, telekomunikacja).

<sup>15</sup> W 2012 r. – 86 usług, 2013 r. – 83 usługi, 2014 r. – 93 usługi.

<sup>16</sup> Na 2012 r.- Uchwała nr 98/2012 z dnia 4 kwietnia 2012 r., na 2013 r.- Uchwała nr 90/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r. i na 2014 r. – Uchwała nr 53/2014 z dnia 13 lutego 2014 r.

i zakresem wykonywanych funkcji, wynikających z działalności statutowej. Planowanie zakupów usług miało uwzględniać rzeczywiste potrzeby, m.in.:

- planowane w danym roku czynności eksploatacyjne i konserwacyjne,
- wielkość planowanej produkcji,
- udzielone gwarancje,
- zalecenia wynikające z innych dokumentów, w tym dokumentacji technicznej maszyn, urządzeń, i aparatury kontrolno-pomiarowej,
- potrzeby rozwojowe i innowacyjne,
- wymagania z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony środowiska,
- zawarte umowy/zamówienia w latach poprzednich,
- wynikające z obowiązujących przepisów prawa,
- przewidywaną likwidację wyeksploatowanych urządzeń i środków trwałych.

Zgodnie z procedurami, szacowanie wartości zakupu usług winno odbywać się z należytą starannością, z uwzględnieniem zmian wartości/ilości planowanych usług na dany rok. Zaakceptowane przez kierowników komórek zgłoszenia stanowiły podstawę sporządzanych planów (inwestycyjnego, remontowego, zakupu usług).

(dowód: akta kontroli tom I, str. 356-393, tom II, str.358-373, 396-471)

Analiza 8 zamówień<sup>17</sup> (objętych szczegółowym badaniem w pkt. 2.2. i 2.3. niniejszego wystąpienia) wykazała, że we wszystkich przypadkach:

- komórki/jednostki merytoryczne, dokonujące zgłoszenia zapotrzebowania na daną usługę wykazały zasadność jej zlecenia dla działalności statutowej Spółki, w tym brak możliwości wykonania zadania we własnym zakresie, dokonywały również kalkulacji kosztów zlecenia,
- zasadność zlecenia określonej usługi (a także cena, zakres) była weryfikowana na etapie procedowania wniosków o udzielenie zamówienia przez pracowników komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia,
- zakupy usług zostały ujęte w Planach zakupu usług<sup>18</sup>, remontów<sup>19</sup> i inwestycyjnym<sup>20</sup>. W przypadku usług o wartości powyżej 100 tys. zł - również w Planach zamówień<sup>21</sup>, stosownie do § 3 ust. 1 Instrukcji, za wyjątkiem 1 usługi (poz. 409). Aby zapewnić ciągłość świadczenia usługi transportu odpadów- limity ilościowe na podstawie dotychczasowych umów zostały wyczerpane - procedowanie udzielenia zamówienia nastąpiło w grudniu 2011 r. (jeszcze przed terminami zgłoszeń do planu zamówień na 2012 r.).

(dowód: akta kontroli tom I, str.19-20, 49-55, 102-107, 110, 132-133, 140, 340-352, 393-394, 484, tom II, str. 328-357, 366-368, 503-531, tom III, str. 1-267, 273-310, 316-320)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>17</sup> Wg pozycji rejestru umów (wartości netto): poz. 145 – Wykonanie remontu poszycia papowego dachu wraz z wymianą obróbek blacharskich i remontem instalacji odgromowej w budynku mieszkalnym (...) - 35 tys. zł, poz. 320 – Wykonanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego wspierającego obszar Sprzedaży, Gospodarki Urządzeniami Pomiarowymi i Obieg Korespondencji w Spółce (...) – 1 000 tys. zł, poz. 217 – Wykonanie usługi wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego wspierającego obszar zarządzania zasobami ludzkimi – 1 295 tys. zł, poz. 279 – Wykonanie badań laboratoryjnych biogazu na terenie Zakładu Pruszków (...) - 17,8 tys. zł, poz. 107 – Wdrożenie kompletnego systemu do lokalizacji i monitorowania zużycia paliwa (...) - 707,6 tys. zł, poz. 409 – Transport i zagospodarowanie poprzez odzysk lub unieszkodliwienie odpadów (...) - 630 tys. zł, poz. 183 – Czyszczenie kolektorów ściekowych (...) – 3 272,0 tys. zł, poz. 17 – Regeneracja granulowanego węgla aktywnego z filtrów węglowych (...) – 7 312, 8 tys. zł.

<sup>18</sup> Poz.: 17, 107, 183, 279, 409.

<sup>19</sup> Poz. 145.

<sup>20</sup> Poz.: 107, 217 i 320.

<sup>21</sup> Poz.: 183, 17, 107, 320, 217.

Usługi zlecane podmiotom zewnętrznym wynikały z identyfikacji potrzeb MPWiK. Spółka wprowadziła do stosowania procedury wewnętrzne, dotyczące planowania zakupów usług, określając w nich zakres działań i odpowiedzialność poszczególnych uczestników procesu. Obowiązywały również regulacje wewnętrzne dotyczące zasad postępowania na etapie realizacji zlecenia usług na zewnątrz o wartości nieprzekraczającej progów zobowiązujących do stosowania ustawy Pzp. Zlecenie usług podmiotom zewnętrznym (w skontrolowanych przypadkach) zostało poprzedzone analizą zasadności wykonania usługi przez podmiot zewnętrzny, wyceną kosztów oraz potencjalnych korzyści.

## **2. Zgodność udzielania zamówień publicznych na usługi podmiotom zewnętrznym, z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i regulacjami wewnętrznymi.**

Opis stanu faktycznego

**2.1.** W latach 2012-2014 (I półrocze) MPWiK, stosując ustawę Pzp, udzieliło 130 zamówień o wartości 119 975,7 tys. zł (51% zleconych usług), w tym w trybie: przetargu nieograniczonego - 125 o wartości 101 806,2 tys. zł, z wolnej ręki - 4 o wartości 13.126,0 tys. zł, negocjacji z ogłoszeniem – 1 o wartości 4 821,5 tys. zł. Poza ustawą Pzp, stosując regulacje wewnętrzne funkcjonujące w Spółce, zlecono usługi na podstawie 1 392 umów na kwotę 116 795,2 tys. zł.

Na 130 postępowań przeprowadzonych na podstawie przepisów ustawy Pzp, w jednym przypadku Zamawiający zastosował inne kryterium oceny ofert, niż cena<sup>22</sup>. Kierownictwo MPWiK wyjaśniło<sup>23</sup>, że zastosowanie innych kryteriów niż cena nie daje zawsze gwarancji, iż w wyniku tak przeprowadzonego postępowania, wybrany wykonawca będzie lepiej wykonywał usługę. Dodatkowe kryteria w postępowaniu nie muszą wiązać się dla Zamawiającego z jednoczesnym bardziej celowym i optymalnym wydatkowaniem środków. Realizację zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów zazwyczaj najłatwiej uzyskać poprzez dokładne opisanie różnego rodzaju elementów występujących w zamówieniu, tak aby można je było finalnie sprowadzić do jednego kryterium ceny.

W okresie objętym kontrolą w przypadku 6 postępowań (5% wszystkich postępowań) wniesiono 6 odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, które zostały rozpatrzone w składzie jednoosobowym (3 odwołania) i trzyosobowym (3 odwołania).

(dowód: akta kontroli tom I, str.147-162, 353-355, tom II, str. 171-315, tom III, str. 315)

**2.2.** Szczegółową analizą zlecenia usług podmiotom zewnętrznym objęto 3 postępowania o łącznej wartości netto 11 214,8 tys. zł, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego<sup>24</sup>. Zlecenie usług, w związku z przeprowadzeniem przedmiotowych postępowań, wynikało z potrzeb zgłoszonych przez komórki merytoryczne MPWiK. Usługi były związane z działalnością podstawową Spółki.

We wszystkich postępowaniach Zarząd powołał komisję przetargową, powierzając jej czynności zgodnie z wytycznymi zawartymi w Regulaminie działania komisji, w tym określił zakres obowiązków jej członków według sprawowanej funkcji<sup>25</sup>.

Komisje przetargowe wykonywały czynności związane z przygotowaniem postępowania (opis warunków udziału, kryteria oceny ofert) oraz związane z jego przeprowadzeniem. Komisje nie sporządzały opisu przedmiotu zamówienia i nie

<sup>22</sup> W postępowaniu, którego przedmiotem była regeneracja granulowanego węgla aktywnego z filtrów węglowych (...), umowa nr 714/US/PW/PWS-DZA/U/14, kryterium oceny ofert w 80% była cena, w 20% - liczba jodowa węgla po regeneracji.

<sup>23</sup> Członek Zarządu, Pan Grzegorz Wasilewski i Członek Zarządu, Pan Przemysław Morysiak.

<sup>24</sup> Pozycje z rejestru umów: 409, 183 i 17.

<sup>25</sup> Prowadzący Postępowanie, Przygotowujący Umowę, Przedstawiciel Wnioskodawcy i Użytkownika.

określały sposobu szacowania wartości zamówienia. Czynności te wykonywał Dział/Wydział Realizacji Usług, tj. wnioskodawcy o udzielenie zamówienia, na podstawie zgłoszeń z komórek/jednostek merytorycznych.

W identyfikacji potrzeb zakupowych brały udział osoby z właściwych merytorycznie jednostek Zamawiającego. Pracownicy komórek merytorycznych dokonali, wstępnego opisu przedmiotu zamówienia, który na etapie przygotowania postępowania, został zweryfikowany przez Wydział Realizacji Usług (jako Wnioskodawcę udzielenia zamówienia).

W przypadku badanych postępowań Zamawiający nie sporządzał wstępnych ogłoszeń informacyjnych, o których mowa w art. 13 Pzp, wskazując na brak przesłanek do skorzystania z tej możliwości. Kierownictwo MPWiK wyjaśniło<sup>26</sup>, iż korzysta z uprawnienia wynikającego z ww. artykułu i sporządza wstępne ogłoszenia informacyjne w przypadku postępowań, w których istotne jest sprawne przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia, m.in. poprzez skrócenie terminu składania ofert.

W żadnym z 3 analizowanych zamówień Spółka nie wskazała w opisie przedmiotu zamówienia możliwości świadczenia usług równoważnych (na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp).

Ustalono, że w analizowanych postępowaniach zgodnie z przepisami ustawy Pzp m. in.: opublikowano wymagane ogłoszenia, wszystkie osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania złożyły stosowne oświadczenia, zamawiający prawidłowo sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a wzór umowy zawierający istotne postanowienia stanowił załącznik do SIWZ. Zamawiający wskazał w ogłoszeniach o zamówieniach warunki udziału w postępowaniu, wymienione w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, jak również w przypadku szczególnych wymogów dla danego warunku, dokonał szczegółowego opisu. Zamawiający wyegzekwował stosowne oświadczenia i dokumenty, zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp. Wartość zamówień została oszacowana w terminie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, w oparciu o rzeczywisty zakres rzeczowy danej usługi, analizy rynku oraz cen ofertowych w analogicznych postępowaniach, poprzedzających dane zamówienie.

W 2 objętych badaniem postępowaniach<sup>27</sup> Zamawiający wezwał wykonawców do uzupełnienia dokumentacji po upływie 17 i 27 dni od otwarcia ofert. Uzupełnienie dokumentów przez wykonawców zajęło odpowiednio 34% i 28% czasu postępowania licząc od momentu otwarcia ofert, natomiast wybór najkorzystniejszej oferty odpowiednio 20% i 27% licząc od dnia uzupełnienia dokumentów przez wykonawców. W 3 postępowaniu<sup>28</sup> (w którym zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentacji) wybór najkorzystniejszej oferty zajął 25% czasu trwania postępowania.

(dowód: akta kontroli, tom II, str. 61-70, tom III, str. 321-454)

**2.3.** Analiza 5 postępowań<sup>29</sup>, których wartość nie przekraczała kwot określonych w ustawie Pzp, obligujących do jej stosowania<sup>30</sup> wykazała, iż wyboru wykonawców dokonano zgodnie z Instrukcją oraz Regulaminami udzielania zamówień

<sup>26</sup> Członek Zarządu, Pan Przemysław Morysiak i Członek Zarządu, Pan Adam Chwieduk.

<sup>27</sup> Poz. 17 i 183.

<sup>28</sup> Poz. 409.

<sup>29</sup> Poz. 145, 320, 217, 279, poz. 107.

<sup>30</sup> Zamówienia klasyczne o wartości, która nie przekracza kwoty 14.000 euro (od 16 kwietnia 2014 r. - 30.000 euro), zamówienia sektorowe, których wartość (zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp) jest mniejsza niż kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (w 2012 i w 2013 r. - 400.000 euro i w 2014 r. 414.000 euro).

(przedstawionymi w pkt. 1.1). Wyboru trybu udzielenia zamówienia<sup>31</sup> dokonano na podstawie przesłanek (wskazanych w ww. dokumentach), warunkujących jego zastosowanie. We wszystkich przypadkach wnioski o wszczęcie postępowań zostały zaakceptowane pod względem merytorycznym, finansowym, jak również w zakresie zgodności z planami, wartość zamówień oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego, analizy rynku i udokumentowano czynności w tym zakresie. W 3 postępowaniach, w których wartość zamówienia była wyższa niż 100 tys. zł powołano komisje przetargowe.

W przypadku postępowań w trybie zapytania o cenę i negocjacji z ogłoszeniem wybrano ofertę o najniższej cenie, natomiast w trybie zamówienia z wolnej ręki cenę zamówienia ustalono po negocjacjach z wykonawcą, dokumentując przeprowadzone czynności.

(dowód: akta kontroli tom I, str.7- 144, tom III, str. 63- 95, 268-272)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Wartość skontrolowanych zamówień oszacowano z należytą starannością. Wyboru wykonawców usług dokonano zgodnie z ustawą Pzp, jak również z regulacjami wewnętrznymi, obowiązującymi w MPWiK.

### 3. Prawdliwość zawartych umów na usługi zewnętrzne.

Analiza 3 umów, zawartych w wyniku postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego<sup>32</sup>, wykazała, że:

- zostały one zawarte w terminie związania ofertą i były zgodne ze wzorem umowy, stanowiącym załącznik do SIWZ,
- zabezpieczono interes Spółki poprzez określenie wysokości kar m.in. w razie wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy, z tytułu zwłoki w wykonywaniu przedmiotu umowy, z tytułu wstrzymania realizacji umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy,
- wyegzekwowano od Wykonawców zabezpieczenie należytego wykonania umów w wysokości 5% - 6% w formie: gwarancji bankowej (1 umowa), pieniężnej (1 umowa) i gwarancji ubezpieczeniowej (1 umowa).

W przypadku 2 umów Zamawiający zastrzegł, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, możliwość dokonania zmiany w zakresie m.in. terminu realizacji. Na dzień 24 września 2014 r. Zamawiający w przypadku 1 z tych umów przedłużył termin realizacji usługi.

Zobowiązania z tytułu przedmiotowych umów zostały zaciągnięte w granicach określonych w planie finansowym, stosownie do art. 46 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>33</sup>.

We wszystkich przypadkach zamawiający dopełnił obowiązku publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli tom II, str.126-167, tom III, str. 321-454)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>31</sup> W przypadku 2 postępowań wykonawców wybrano w trybie zapytania o cenę, w kolejnych 2 w trybie zamówienia z wolnej ręki i 1 postępowanie przeprowadzono w trybie negocjacji z ogłoszeniem.

<sup>32</sup> Wymienionych w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego (o wartości 11 214,8 tys. zł netto).

<sup>33</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia            listopada 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler

Stefania Moczulska  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*