



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4112-001-01/2014

S/14/002

Tekst ujednolicony

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/14/002 – Realizacja w latach 2009-2013 <sup>1</sup> zadania inwestycyjnego „Budowa kompleksu wodno-rekreacyjnego w Koszalinie”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Radosław Kropiowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90523 z dnia 4 kwietnia 2014 r. i nr 90595 z dnia 18 czerwca 2014 r. 2. Sławomir Żudro, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87952 z dnia 21 marca 2014 r. i 90531 z dnia 16 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6, 487-488)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Koszalinie <sup>2</sup> , ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezydentem Miasta <sup>3</sup> od dnia 5 grudnia 2010 r. jest Piotr Jedliński. Poprzednio od dnia 6 grudnia 2006 r. (II kadencja) Prezydentem był Mirosław Mikietyński. (dowód: akta kontroli str. 7)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli<sup>4</sup>, Urząd w 2009 r. był organizacyjnie przygotowany do sprawowania nadzoru nad realizowaną przez Zarząd Obiektów Sportowych Spółka z o.o.<sup>5</sup> inwestycją - „Budowa Kompleksu wodno-rekreacyjnego w Koszalinie”<sup>6</sup>. NIK, jako niewystarczający uznaje nadzór sprawowany od 2010 r. nad realizacją Inwestycji.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

W ramach realizacji ważnej dla Miasta Inwestycji Spółka podejmowała działania, które spowodowały m.in.: przesunięcie o rok planowanego terminu oddania Inwestycji do użytkowania, wzrost kosztów wybudowania Kompleksu z 73 mln zł, zakładanych w 2009 r. do 86 mln zł oraz realizację projektu, który znacząco różni się od wybranego w konkursie w 2009 r. Ponadto Spółka poniosła dodatkowe koszty związane z Inwestycją w kwocie ponad 2,1 mln zł.

<sup>1</sup> W uzasadnionych przypadkach badaniami objęto zdarzenia do zakończenia czynności kontrolnych.

<sup>2</sup> Dalej Urząd.

<sup>3</sup> Dalej Prezydent.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>5</sup> Dalej: ZOS lub Spółka.

<sup>6</sup> Dalej: Inwestycja lub Kompleks.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przygotowanie organizacyjne oraz nadzór nad realizacją Inwestycji

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Prezydent Miasta Koszalina Mirosław Mikietyński na posiedzeniu Kolegium Prezydenta 23.03.2009 r. przekazał Inwestycję Spółce do realizacji<sup>7</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 9, 18, 24)

Działający z up. Prezydenta Sekretarz Miasta wyjaśnił, że w uzasadnieniu uchwały Rady Miejskiej z 23.04.2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki i zapewnienia w budżecie Miasta na rok 2010 środków finansowych na pokrycie wkładu pieniężnego<sup>8</sup> przedstawiono przyczyny realizacji Inwestycji przez Spółkę. Zakładano, że Miasto udzieli Spółce (której było właścicielem) poręczenia kredytu, który miał być jej udzielony na sfinansowanie Inwestycji. Zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami, poręczenie nie obciążało budżetu miasta oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie zobowiązań z tytułu długu publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 389, 391-393, 83-93, 395, 397-401)

W załączniku nr 1 do uzasadnienia ww. uchwały z 23.04.2009 r. m.in. zapisano: „...pkt 20. 27.02.2009 r. weszła w życie nowa ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym (ppp), która reguluje współpracę podmiotów publicznych (w myśl której spółka ZOS jest podmiotem publicznym) i prywatnych w zakresie wspólnej realizacji inwestycji. Z uzyskanej opinii prawnej wynika, że współpraca z dotychczasowym partnerem prywatnym i podpisanie umowy o współpracy gospodarczej nie może być kontynuowana bez zastosowania przepisów ww. ustawy. Natomiast zastosowanie procedury zgodnej z ustawą o ppp oznaczałoby rozpoczęcie procedury od początku, tj. dokonanie wyboru partnera, koncepcji architektonicznej, inżyniera kontraktu i wykonawcy. Pkt. 21. W tej sytuacji zdecydowano, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie bezpośrednio przez Spółkę ZOS”.

(dowód: akta kontroli str. 93)

1.2. Nadzór nad Inwestycją na podstawie Zarządzenia Wewnętrznego nr 61/09 Prezydenta z dnia 29 kwietnia 2009 r. został powierzony Zespołowi koordynująco-nadzorującemu budowę Aquaparku w Koszalinie<sup>9</sup>. Przewodniczącym Zespołu był Andrzej Jakubowski – Zastępca Prezydenta Miasta ds. Polityki Gospodarczej; Zastępcą Przewodniczącego pracownik Wydziału Infrastruktury Komunalnej, natomiast członkami pracownicy z Wydziałów: Finansowego, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, Architektury i Urbanistyki, Nieruchomości i z Biura Zamówień Publicznych. W pracach Zespołu mało uczestniczyć dwóch radców prawnych. Do zadań Zespołu należało koordynowanie, konsultowanie, monitorowanie oraz opiniowanie działań podejmowanych przez Spółkę w zakresie realizacji Inwestycji. Raport z działania Zespołu raz w miesiącu miał być przedstawiany Kolegium Prezydenta.

(dowód: akta kontroli str. 9, 11-18, 22-23, 344-345, 432-433)

<sup>7</sup> W wyciągu z protokołu z posiedzenia Kolegium Prezydenta z dnia 23 marca 2009 r. m.in. zapisano: „Prezydent postanowił odstąpić od projektu partnerstwa publiczno-prywatnego z firmą Miastoprojekt i przekazać inwestycję Spółce Zarząd Obiektów Sportowych do realizacji jako inwestycję Gminy Miasto Koszalin”. Ponadto Prezydent: 1. Upoważnił Zarząd Obiektów Sportowych Sp. z o.o. do przeprowadzenia konkursu na koncepcję architektoniczno-budowlaną z prawem do wykonania dokumentacji...”.

<sup>8</sup> Uchwała Rady Miejskiej w Koszalinie Nr XXXIII/393/2009 z dnia 23.04.2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do Zarządu Obiektów Sportowych Sp. z o.o. w Koszalinie i zapewnienia w budżecie Miasta na rok 2010 środków finansowych na pokrycie wkładu pieniężnego w Zarządzie Obiektów Sportowych Sp. z o.o. w Koszalinie

<sup>9</sup> Dalej Zespół. Zarządzenie utraciło moc zarządzeniem wewnętrznym nr 34/13 Prezydenta z dnia 20.02.2013 r.

Prezydent 14.05.2009 r. zobowiązał Zespół do wypracowania praktycznych form współpracy ze Spółką, która otrzymała polecenie przedkładania każdego wypracowanego dokumentu Przewodniczącemu Zespołu i jego Zastępcy. Zespół miał za zadanie zaopiniować otrzymany dokument w terminie do 3 dni i przedłożyć go Prezydentowi.

(dowód: akta kontroli str. 351)

Działający w zastępstwie Prezydenta Andrzej Jakubowski – Zastępca Prezydenta, wydał 13.07.2009 r. Polecenie Służbowe Nr 3/09, w którym zobowiązał Prezesa Spółki do przekazywania Przewodniczącemu Zespołu co dwa tygodnie, informacji dotyczących dokumentacji związanej z Inwestycją. Miały być one przekazywane bez względu na stan postępu prac, począwszy od 27.07.2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 37)

W zakresie realizacji tego polecenia Spółka przekazała m.in.: 21.07.2009 r. dokumentację związaną z konkursem architektonicznym, w tym regulamin i założenia funkcjonalno-użytkowe, 27.08.2009 r. informację o zaproszeniu 14 wykonawców, którzy w terminie złożyli prace konkursowe.

(dowód: akta kontroli str. 395)

Piotr Jedliński wyjaśnił, że: *„Nadzór nad realizowaną inwestycją powierzono Zastępcy Prezydenta ds. Polityki Gospodarczej”*.

(dowód: akta kontroli str. 8, 18)

Sekretarz Miasta, w odpowiedzi na pismo kontrolera o przekazanie dokumentów, z których wynikają: zakres i rodzaj powierzonych zadań oraz działania, jakie w ramach nadzoru nad Inwestycją wykonywał Andrzej Jakubowski, nie przedłożył takich dokumentów, tylko wyjaśnił, że Zastępca Prezydenta ds. Polityki Gospodarczej był Przewodniczącym Zespołu powołanego zarządzeniem nr 61/09 z 29.04.2009 r. W ramach nadzoru nad realizacją Inwestycji inicjował, prowadził i koordynował spotkania Zespołu ze Spółką, na których były analizowane dokumenty przygotowane przez Spółkę. Akceptował program funkcjonalno-użytkowy i regulamin konkursu architektonicznego, uczestniczył w pracach sądu konkursowego, który dokonał wyboru koncepcji architektoniczno-urbanistycznej.

(dowód: akta kontroli str. 388, 394)

Ponadto Sekretarz wyjaśnił, że zadania Zespołu zostały przejęte przez Inżyniera Kontraktu wyłonionego w drodze przetargu rozstrzygniętego 30.08.2010 r. W założeniach Zespół miał funkcjonować we wstępnej fazie działania, w której występowało wiele uzgodnień, a podejmowane działania często miały miejsce w Urzędzie Miejskim, np. przygotowanie projektów uchwał Rady Miejskiej. W treści zarządzenia nie wskazano okresu działania Zespołu, bowiem w czasie jego powoływania trudno było ten okres jednoznacznie określić. Zespół miał charakter zadaniowy. Powołanie Kierownika Kontraktu spowodowało przejście zadań w całości, a Zespół formalnie zaprzestał swojej działalności. W trakcie czynności weryfikujących aktualność uregulowań wewnętrznych w 2013 r. stwierdzono, że Zespół nie prowadzi żadnego działania, dlatego zarządzenie zostało uchylone 20.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 348, 394-395, 432)

Stanowisko Zastępcy Prezydenta ds. Polityki Gospodarczej z dniem 1.01.2011 r. objął Andrzej Kierzek, do zadań którego należało m.in. planowanie, przygotowanie i prowadzenie inwestycji miejskich.

(dowód: akta kontroli str. 7, 12)

Kontroler zwrócił się o przekazanie dokumentów, z których wynikają: zakres i rodzaj powierzonych zadań oraz działania, jakie w ramach nadzoru nad Inwestycją wykonywał Andrzej Kierzek. Sekretarz Miasta nie przedłożył takich dokumentów, tylko wyjaśnił, że prowadzenie Inwestycji nie wynika z realizacji zadań własnych Gminy. Realizująca ją Spółka, jako podmiot prawa handlowego posiada władze kontrolne i nadzorcze (Rada Nadzorcza i Zgromadzenie Wspólników). Uprawnienia Zastępcy ds. Polityki Gospodarczej obejmują tylko funkcje doradcze i konsultacyjne w takim zakresie, w jakim Prezes Spółki o nie się zwraca. Porady i konsultacje odbywają się na bieżąco, mają formę ustną i nie są utrwalane w innej formie. Nie jest też prowadzona statystyka takich porad czy konsultacji.

(dowód: akta kontroli str. 388, 394)

**1.3.** Zespół w ramach nadzoru nad realizowaną Inwestycją spotkał się:

- 19.05.2009 r. m.in. w zakresie opracowanych przez Spółkę założeń funkcjonalno-użytkowych, harmonogramu i projektu zaangażowania środków finansowych; określenia kosztów wykonania robót budowlanych na poziomie nie wyższym 65 mln zł netto,
- 10.07.2009 r. m.in. w zakresie nieprzekazania przez Spółkę żądanych dokumentów do zaopiniowania,
- 22.07.2009 r. w zakresie przygotowania dokumentów niezbędnych do ogłoszenia konkursu na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej Aquaparku.

(dowód: akta kontroli str. 346, 348, 356-358, 362-364, 370-371)

Kontroler wystąpił do Prezydenta o przekazanie raportów miesięcznych, o których mowa w § 6 ww. Zarządzenia wewnętrznego nr 61/09 i wskazanie dat przedstawienia raportów na posiedzeniu Kolegium Prezydenta. Prezydent wyjaśnił, że Zespół w pełnym składzie spotykał się kilkakrotnie do czasu zatwierdzenia programu funkcjonalno-użytkowego i regulaminu konkursu architektonicznego na opracowanie dokumentacji technicznej Inwestycji. Natomiast w zakresie przekazania raportów Prezydent stwierdził, że wyciągi z protokołów z posiedzeń Kolegium Prezydenta zostały już przekazane kontrolerowi przez Wydział Kultury i Spraw Społecznych.

(dowód: akta kontroli str. 346, 348)

W wyciągach z protokołów z posiedzeń Kolegium Prezydenta od kwietnia 2009 r. do lipca 2010 r. nie wskazano, że przedmiotem posiedzeń były miesięczne raporty z prac Zespołu.

(dowód: akta kontroli str. 47-56)

Realizując postanowienia Zarządzenia Wewnętrznego nr 61/09, Prezes ZOS powiadomił Prezydenta oraz Przewodniczącego Zespołu:

- a) 15.05.2009 r. o planowanych etapach realizacji Inwestycji<sup>10</sup>;
- b) 03.07.2009 r. o opracowaniu m.in. regulaminu konkursu i ustaleniu składu Sądu Konkursowego, założenia funkcjonalno-użytkowego obiektu, zleceniu opracowania wytycznych do kosztorysu wskaźnikowego, jaki ma być załączony do każdej z prac konkursowych,
- c) 10.07.2009 r. i 28.09.2009 r.<sup>11</sup> o konieczności wniesienia aportem do Spółki przez Miasto gruntu, na którym ma być realizowana Inwestycja,
- d) 27.08.2009 r. o wnioskach, jakie wpłynęły o dopuszczenie do udziału w konkursie na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej Inwestycji oraz o wytypowaniu po 2 pracowników Urzędu do pracy w komisjach przetargowych,

<sup>10</sup> Tj. I – koncepcja i projekt, II – finansowanie, III – inwestor zastępczy, IV – budowa.

<sup>11</sup> Bez powiadomienia Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Zespołu.

w postępowaniach na wybór inwestora zastępczego i podmiotu, który udzieli kredytu na sfinansowanie Inwestycji (odpowiedź z 10.09.2009 r.),

Prezes przekazał także:

a) 10.07.2009 r. i 21.07.2009 r. dokumentację związaną z ogłoszeniem konkursu architektonicznego na budowę Inwestycji<sup>12</sup>,

b) 18.03.2010 r. do zaopiniowania projektu umowy na opracowanie kompleksowej dokumentacji technicznej Inwestycji,

c) projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia na inżyniera kontraktu.

(dowód: akta kontroli str. 351-355, 359-361, 365-367, 369, 372-379, 382)

Ponadto Prezes ZOS przekazał Prezydentowi :

a) 20.04.2010 r. pismo z opisem problemów związanych z uzbrojeniem działki, na której była planowana budowa Inwestycji,

b) 29.07.2011 r. do zaopiniowania specyfikację istotnych warunków zamówienia na budowę Kompleksu wodno-rekreacyjnego. (Dyrektor Wydziału Inwestycji 02.08.2011 r. sformułowała 4 uwagi do specyfikacji, w tym: że jedynym kryterium oceny ofert powinna być cena, a przedmiar robót przekazany przez Zamawiającego powinien być traktowany pomocniczo do wyliczenia ceny oferty),

c) 11.08.2011 r. do zaakceptowania projektu specyfikacji na budowę Inwestycji, po uwzględnieniu zgłoszonych uwag.

(dowód: akta kontroli str. 380-387)

Zagadnienia związane z realizacją Inwestycji w latach 2009-2013 były 29-krotnie przedmiotem posiedzenia Kolegium Prezydenta, z tego w 2009 r. – 10; 2010 r. – 10; 2011 r. – 3; 2012 r. – 3; 2013 r. – 3. W okresie od 5.10.2011 r. do końca 2013 r. z 7 posiedzeń Kolegium 6 dotyczyło zapoznania się i przyjęcia sprawozdania Spółki z ze stanu realizacji Inwestycji i skierowania ich do wskazanej komisji Rady Miejskiej, w tym 5-krotnie na posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury Fizycznej i Turystyki.

(dowód: akta kontroli str. 40-71)

Zagadnienia związane z realizacją inwestycji w latach 2009-2013 były przedmiotem: 10 posiedzeń Komisji Edukacji, Kultury Fizycznej i Turystyki; 8 posiedzeń Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów; 2 posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 72-82)

**1.4.** Według informacji udzielonej na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit f ustawy o NIK przez Prezesa Spółki w sprawie przebiegu i stanu realizacji budowy Kompleksu wodno-rekreacyjnego stwierdzono między innymi, że:

- w Konkursie na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznego Kompleksu wybrano ofertę, której koszt wykonania wynosił 81,5 mln zł, mimo iż według założeń konkursu Spółka przeznaczyła na Inwestycję kwotę 73 mln zł,
- w postępowaniu na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej Kompleksu prowadzono negocjacje z wykonawcą bez udokumentowania wprowadzenia niekorzystnych dla Spółki zmian,
- w postępowaniu na wybór Inżyniera Kontraktu wybrano ofertę, której wartość wynosiła 40,5 % szacunkowej wartości zamówienia,
- Inżynier Kontraktu, mimo obowiązku nie dokonał sprawdzenia i weryfikacji dokumentacji projektowej. Przekazanie wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej, która wg posiadanych opinii obciążona była błędami spowodowało wstrzymanie prac oraz rozwiązanie umowy z wykonawcą. Spowodowało to przesunięcie terminu zakończenia Inwestycji z lipca 2014 r. na lipiec 2015 r.,

<sup>12</sup> Bez kierowania jej bezpośrednio do Prezydenta.

- podczas prowadzonego postępowania na wybór wykonawcy Kompleksu odrzucenie oferty wraz z wykluczeniem oferenta dokonano z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 4, i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup>,
- Spółka, w związku z realizacją Inwestycji poniosła koszty dodatkowe, na sporządzenie opinii o dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz zapłaciła za wykonane prace przez pierwszego wykonawcę, w kwocie łącznej 2,1 mln zł,
- realizowany aktualnie projekt Kompleksu m.in. w zakresie konstrukcji dachu, jest znacząco różny od tego, który wygrał konkurs na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej w grudniu 2009 r. Obecny Wykonawca Inwestycji w czerwcu 2014 r. złożył poprawioną dokumentację projektową z wnioskiem o pozwolenia na budowę między innymi w celu naprawienia błędów w obliczeniu powierzchni użytkowej i kubatury oraz wprowadzenia nowej rzędnej posadowienia obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 492-536-)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Powołany Zarządzeniem Wewnętrznym nr 61/09 z dnia 29 kwietnia 2009 r. Zespół, od lipca 2010 r. zaprzestał realizacji zadań. Zarządzenie o powołaniu Zespołu uchylone zostało w lutym 2013 r.

Piotr Jedliński wyjaśnił, że z art. 212 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych<sup>14</sup> wynika, że wspólnikowi służy wyłącznie prawo kontroli, które może być realizowane w formach uregulowanych w tym przepisie. Wspólnikowi nie przysługuje natomiast prawo nadzoru, które jest realizowane przez radę nadzorczą. Sprawowanie bieżącego nadzoru nad konkretnymi działaniami Zarządu ZOS należy do rady nadzorczej spółki, a nie właściciela. Natomiast bieżąca działalność ZOS podlega stałemu nadzorowi rady nadzorczej. *Zaznaczenia wymaga, że poza działaniami związanymi w podejmowaniem rozstrzygnięć przewidzianych przepisami prawa (np. uchwała w sprawie poręczenia) inne czynności wobec spółki mogą mieć charakter wyłącznie doradczy, albowiem właściciel poza kompetencjami wynikającymi z kodeksu spółek handlowych i ustawy o gospodarce komunalnej nie dysponuje. Działania takie były prowadzone przez urzędników Urzędu Miejskiego w Koszalinie.*

(dowód: akta kontroli str. 489-491, 496-498)

Artykuł 212 § 1 K.s.h. stanowi, że prawo kontroli służy każdemu wspólnikowi. W tym celu wspólnik lub wspólnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu. Według art. 216 § 2<sup>15</sup> K.s.h. uchwałą wspólników członkowie rady nadzorczej mogą być odwołani w każdym czasie.

Gmina Koszalin jest jedynym wspólnikiem Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 17)

W wyciągu z protokołu z posiedzenia Kolegium Prezydenta z dnia 23 marca 2009 r. m.in. zapisano: „Prezydent postanowił odstąpić od projektu partnerstwa publiczno-prywatnego z firmą Miastoprojekt i przekazać inwestycję Spółce Zarząd Obiektów Sportowych do realizacji, jako inwestycję Gminy Miasto Koszalin”.

(dowód: akta kontroli str. 24)

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że Gmina Miasto Koszalin nigdy nie przekazała do realizacji ZOS budowy parku wodno-rekreacyjnego jako inwestycji Gminy. ZOS jako spółka posiadająca osobowość prawną prowadzi działalność skierowaną na

<sup>13</sup> Dz.U. z 2013 r. Nr 907 j.t., zwane dalej Pzp

<sup>14</sup> Dz.U. z 2013 r. poz. 1030 ze zm. Dalej K.s.h.

<sup>15</sup> Art. 212-216 k.s.h. zamieszczone w Tytule III Dziale I rozdziale 3 Oddziale 2 Nadzór.

zaspokojenie potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie rozwoju sportu i rekreacji. W tym celu przystąpiła do realizacji Inwestycji. Nadzór właścicielski nad Spółką jest prowadzony w zakresie wynikającym z ustawy kodeks spółek handlowych. *Organem nadzoru i kontroli w Spółce ZOS jest Rada Nadzorcza, która zgodnie z przepisami ksh i Statutem Spółki wykonuje stały nadzór nad jej działalnością pod kątem celowości i racjonalności.* Co roku w sprawozdaniach były uwzględniane informacje z przebiegu realizacji Inwestycji. *Z członkami Rady Nadzorczej Prezydent Miasta ma stały kontakt, odbywają się spotkania, na których omawiane są sprawy Spółki. Spotkania te mają charakter roboczy.*

(dowód: akta kontroli str. 396)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia utworzenie Zespołu koordynująco-nadzorującego Inwestycję i jego działalność w 2009 r.

Zdaniem NIK prowadzony od 2010 r. nadzór nad Inwestycją realizowaną przez ZOS był niewystarczający. Część działań podejmowanych przez Spółkę miało niekorzystny wpływ na przebieg inwestycji. Dotyczyło to m.in. prowadzenia, najważniejszych dla realizowanej Inwestycji postępowań o zamówienia publiczne, w tym na wybór inżyniera kontraktu oraz wykonawcy. Dokumentacja projektowo – kosztorysowa przekazana Wykonawcy, wg posiadanych opinii, obarczona była istotnymi błędami. Skutkowało to m.in. rocznym przesunięciem terminu zakończenia prac (z lipca 2014 r. na lipiec 2015 r.) oraz zwiększeniem kosztów ich wykonania. Mimo, iż zakładane w 2009 r. koszty Inwestycji określono na 73 mln zł, to koszt obecnie realizowanego projektu wynosi 86,1 mln zł. Realizowany projekt, jest znacząco różny od tego, który wygrał konkurs w grudniu 2009 r. Ponadto, Spółka poniosła dodatkowe koszty związane z realizacją inwestycji w kwocie 2,1 mln zł.

## 2. Zabezpieczenie finansowania inwestycji

**2.1.** W latach 2009-2013 Rada Miejska w Koszalinie podjęła 4 uchwały dotyczące finansowania Inwestycji, tj.:

- a) 23.04.2009 r., na wniesienie przez Miasto do Spółki wkładu pieniężnego w kwocie 6,2 mln zł, z tego w 2009 r. 3 mln zł i w 2010 r. 3,2 mln zł,
- b) 26.11.2009 r., na wniesienie do Spółki wkładu niepieniężnego (aportu o wartości 26.132.400 zł w postaci prawa własności nieruchomości gruntowej – działka nr 241/13, obręb 18, o pow. 7,6815 ha),
- c) 20.01.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2011 r., w której ustalono limit udzielanych w roku budżetowym poręczeń do kwoty 60 mln zł,
- d) 26.09.2013 r. sprawie zabezpieczenia w budżecie Miasta na 2015 r. środków w kwocie 2 mln zł z przeznaczeniem na pokrycie wkładu pieniężnego w Spółce.

(dowód: akta kontroli str. 83-102<sup>1</sup>)

**2.2.** Poniesione wydatki na finansowanie Inwestycji wyniosły: w 2009 r. 400 tys. zł. (z tytułu wniesienia do Spółki wkładu pieniężnego), 2010 r. – 26.132.400 zł z tytułu wniesienia do Spółki aportem prawa własności nieruchomości, w tym podatek od towarów usług 4.712.400 zł<sup>16</sup>. Udzielono poręczenia do kwoty 60 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 10, 20)

Ustalone  
nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli, w zakresie zabezpieczenia finansowania inwestycji nie stwierdziła nieprawidłowości.

<sup>16</sup> Spółka odzyskała podatek, uzyskane środki miały zostać przeznaczone na pokrycie wydatków związanych z Inwestycją.



Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia finansowe zabezpieczenie realizowanej Inwestycji.

### **3. Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli P/10/168 „Wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (FRKF) na budowę obiektów sportowych”.**

Opis stanu faktycznego

**3.1.** Kontrola wykorzystania środków FRKF na modernizację stadionu sportowego KS Bałtyk w Koszalinie P/10/168, przeprowadzona w 2010 r. przez NIK Delegaturę w Szczecinie ustaliła m.in.:

- przypadki udzielenia zamówień publicznych wykonawcom, którzy do ofert uznanych za najkorzystniejsze, nie załączyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków określonych w SIWZ,
- nie zlecenie przeprowadzenia badań wodoprzepuszczalności płyty przez inspektora nadzoru, mimo wystąpienia przesłanek do ich wykonania i prawnych możliwości wynikających z art. 26 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>17</sup>,
- poniesienie przez UM dodatkowych kosztów w kwocie 54,9 tys. zł w związku z wykonaniem zabiegów agrotechnicznych mających na celu usunięcie wad, za które odpowiadał wykonawca modernizacji.

W związku z ww. ustaleniami kontroli, do Prezydenta Miasta skierowano wystąpienie pokontrolne LSZ-4101-03-09/2010 z 4.10.2010 r. oraz LSZ-4101-03-10/2010 z 29.09.2014 r. w których wnioskowano o:

1. weryfikowanie ofert złożonych w postępowaniu o zamówienie publiczne na podstawie wszystkich dostępnych informacji,
2. zlecenie wykonania badań wodoprzepuszczalności płyty głównej boiska w celu weryfikacji usunięcia wad przez wykonawcę robót budowlanych,
3. wyegzekwowanie od wykonawców zwrotu kosztów poniesionych przez Urząd w związku z pracami wykonanymi na płycie boiska przez podwykonawcę.

(dowód: akta kontroli str. 434-449)

Prezydent Koszalina w pismach z dnia 21.12.2014 r., 22.02.2011 r. i 30.05.2011 r. poinformował Delegaturę o stanie i realizacji ww. wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 450-471)

**3.2.** Badanie dokumentacji 3 z 8 postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w latach 2011-2013, dotyczących prac budowlanych na obiektach sportowych wykazało, że komisje przetargowe weryfikowały oferty wykonawców w zakresie wymogów i warunków uczestnictwa w postępowaniach ustalonych w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia. Komisje przetargowe w przypadku niezłożenia wymaganych dokumentów, wzywała uczestników postępowania uzupełnienia ofert na podstawie 26 ust. 3 Pzp.

(dowód: akta kontroli str.472-478, 479-482)

**3.3.** Urząd zlecił przeprowadzenie badań wodoprzepuszczalności płyty głównej boiska. Na podstawie wyników badań i oględzin murawy wydano opinię, że „murawa wykazuje pełne zadarnienie i jest w stanie ogólnym dobrym. (...) Odprowadzanie wody opadowej w przeciętnych warunkach hydrologicznych powinno odbywać się na bieżąco.”

(dowód: akta kontroli str.461-471)

<sup>17</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

**3.4.** Koszty prac w kwocie 54.900 zł poniesionych przez Urząd zostały potrącone 16.12.2010 r. z zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez wykonawcę modernizacji stadionu.

(dowód: akta kontroli str.453)

**3.5.** Wydatki budżetu Miasta na utrzymanie gminnych obiektów sportowych w latach 2009 – 2013 wzrosły z 136 tys. zł do 1.245,6 tys. zł. W I kwartale 2014 r. wydatki wyniosły 321,4 tys. zł, przy rocznym planie 1.434 tys. zł. Źródłem finansowania tych wydatków był budżet Miasta.

(dowód: akta kontroli str.484-485)

Wydatki Miasta na budowę gminnych obiektów sportowych w latach 2009 – 2013 łącznie wyniosły 38.740 tys. zł, przy czym w latach 2009 - 2012 wzrastały z 8.494,2 tys. zł do 11.201,5 tys. zł, a w 2013 zmniejszyły się do 15,6 tys. zł, co było spowodowane ukończeniem i oddaniem do użytkowania obiektów, których realizacja generowała najwyższe wydatki, tj. Hali widowiskowo-sportowej, Sali sportowej przy Gimnazjum nr. 6, Boiska – Orlik 2012. Główne źródła finansowania wydatków na budowę obiektów sportowych to: budżet Miasta – ogółem 19.998,4 tys. zł, co stanowiło 51,6% ogólnej kwoty, FRKF – 7.726,2 tys. zł (20%) i środki Unii Europejskiej – 7.009,6 tys. zł (18,1%).

(dowód: akta kontroli str. 484-485)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu podjęte w celu realizacji wniosków pokontrolnych dotyczących kontroli P/10/168.

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania NIK  
o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 14 lipca 2014 r.

Dyrektor  
Delegatury NIK w Szczecinie

