



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4110-001-01/2014

R/14/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	R/14/005 – Realizacja przez Gminę Miasto Szczecinek ¹ zadań w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami nieruchomymi w latach 2013-2014
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Sławomir Żudro, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91930 z dnia 3.12.2014 r. 2. Adam Borowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91931 z dnia 5.12.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta Szczecinek ²
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jerzy Hardie-Douglas, Burmistrz Miasta od 16.01.2006 r. (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami.

Powyższą ocenę uzasadnia: utrzymanie zabytków nieruchomych będących własnością lub współwłasnością Miasta, w tym wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych, we właściwym stanie umożliwiającym ich użytkowanie; zagospodarowanie na cele użytkowe południowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich przy wykorzystaniu środków zewnętrznych; opracowanie i przyjęcie Gminnego programu opieki nad zabytkami.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nierzetelnego prowadzenia Gminnej Ewidencji Zabytków⁴, w tym:
 - niesporządzenia kart adresowych dla zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków oraz dla większości zabytków nieruchomych objętych wojewódzką ewidencją zabytków⁵, pomimo przekazania stosownych wykazów przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie⁶ w grudniu 2010 roku,
 - ujęcia w GEZ kart adresowych innych obiektów niż zabytki wpisane do rejestru i objęte WEŻ, bez porozumienia z ZWKZ,

¹ Dalej: Miasto.

² Dalej: UM.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Dalej: GEZ.

⁵ Dalej: WEZ.

⁶ Dalej: ZWKZ.

- rozbieżności w liczbie zabytków nieruchomości pomiędzy GEZ przedstawioną jako zbiór kart (adresowych, obiektu i ewidencyjnych zabytków architektury i budownictwa) a zatytułowanym jako „GEZ” wykazem stanowiącym załącznik nr 1 do Gminnego programu opieki nad zabytkami Miasta Szczecinek na lata 2013-2016⁷;
- nieprzeprowadzenia w latach 2013-2014 żadnej kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, co ogranicza sprawowanie nadzoru konserwatorskiego, o którym mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami⁸; realizacja m.in. powyższego zadania została przekazana Burmistrzowi Miasta przez Wojewodę Zachodniopomorskiego Porozumieniem z dnia 16.06.2011 r.⁹;
- wydania 24 decyzji w sprawach usunięcia drzew z obszarów wpisanych do rejestru zabytków, pomimo braku upoważnienia w tym zakresie,
- błędów w wydawanych decyzjach, polegających m.in. na:
 - wskazywaniu niewłaściwej podstawy prawnej (w 4 z 73 decyzji), ,
 - rozstrzygnięciu na podstawie niekompletnych lub błędnie wypełnionych wniosków (w 3 z 73 decyzji).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Utrzymanie obiektów zabytkowych we właściwym stanie, w tym pozyskiwanie środków na ich utrzymanie

Opis stanu faktycznego

1.1. Do rejestru zabytków nieruchomości prowadzonego przez ZWKZ, wg. stanu na 4.12.2014 r. z terenu Miasta wpisanych było 16 obiektów, z czego 4 obiekty do rejestru tego wpisane zostały w kontrolowanym okresie. Wcześniej zabytki te były ujęte w WEZ.

(dowód: akta kontroli str. 163-165, 170)

Z powyższych 16 zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru własnością lub współwłasnością Miasta były 4 pojedyncze obiekty budowlane, tj. Wieża św. Mikołaja, południowe skrzydło Zamku Książąt Pomorskich, budynek Muzeum Regionalnego i budynek Szkoły Podstawowej nr 1.

(dowód: akta kontroli str. 174, 366-370)

1.2. Książki obiektu dla powyższych 4 zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru prowadzone były przez zarządców tych obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 189-191)

Obiekty te były objęte rocznymi i 5-letnimi kontrolami przeprowadzanymi na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰, w wyniku których stwierdzono, że wszystkie nadają się do użytkowania, a ich stan

⁷ Przyjęty uchwałą nr XXXVIII/299/2013 Rady Miasta Szczecinek z dnia 25.03.2013 r. (Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego z 2013 r., poz. 1947), dalej: Gminny Program.

⁸ Dz.U. z 2014 r., poz. 1446, dalej: uoz.

⁹ Porozumienie nr 29/2011 pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Gminą Miastem Szczecinek z dnia 16.06.2011 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony i opieki nad zabytkami (Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego z 2011 r. Nr 78, poz. 1479), dalej: Porozumienie, które poprzedzone było Porozumieniem pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Gminą Miastem Szczecinek z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego z 2009 r. Nr 86, poz. 2316), oraz Porozumieniem pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Gminą Miastem Szczecinek z dnia 10 lutego 2009 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego z 2009 r. Nr 7, poz. 239).

¹⁰ Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm., dalej: ustawa Prawo budowlane.

techniczny nie zagraża bezpieczeństwu ludzi. Uwagi dotyczące stanu technicznego i zalecenia dotyczące poszczególnych obiektów przedstawiały się następująco:

Szkoła Podstawowa nr 1, Pl. Wazów 1 (protokół z 20.01.2015 r.) m.in.:

- ściany zewnętrzne z widocznymi ubytkami, spękaniami – należy obserwować zarysowane ściany – czy nie występują nowe pęknięcia,
- przecieki w pokryciu dachowym w budynku głównym w pomieszczeniach klasowych oraz przy kominie przy klatce schodowej – usunąć przecieki,
- korozja i brak spadku rynien na tarasie ściany szczytowej sali gimnastycznej – wymienić rynny.

Wieża św. Mikołaja, ul. Ks. Elżbiety 6 (protokół z 8.06.2014 r.):

- stolarka okienna wymaga obrobienia zaprawą od wewnątrz.

Muzeum Regionalne, ul. Szkolna 1 (protokół z 8.06.2014 r.):

- widoczne rysy nad drzwiami na górnych kondygnacjach – należy przemurować lub wkleić siatkę w tynk.

Południowe skrzydło Zamku Książąt Pomorskich - Centrum Konferencyjne, ul. Mickiewicza 2 (protokół z czerwca 2014 r.)

- zarysowania i pęknięcia na połączeniu ścianek działowych ze ścianami nośnymi – styki należy uszczelnić silikonem,
- odspojenia desek podłogowych na schodach, ubytki fug pomiędzy płytkami podłogowymi, odspajający się cokół z desek – należy wykonać naprawy okładzin podłóg i cokołu.

W protokołach nie ustalono terminów wykonania zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 195-210)

Przeprowadzone w dniach 22, 26 i 27 stycznia 2015 r. oględziny wymienionych obiektów potwierdziły stan techniczny określony w protokołach rocznych i pięcioletnich kontroli przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane. W trakcie oględzin nie stwierdzono wykonywania prac i robót bez pozwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 211-230)

1.3. Własnością lub współwłasnością Miasta było również 55 innych obiektów, dla których w GEZ założone były karty adresowe, karty obiektów lub karty ewidencyjne, a które nie były wpisane do rejestru zabytków.

(dowód: akta kontroli str. 187-188)

W toku kontroli, do szczegółowych badań w zakresie stanu technicznego wylosowano¹¹ 5 obiektów: tj. budynki użyteczności publicznej przy ul. 9 Maja 12 i ul Bohaterów Warszawy 6A, oraz budynki mieszkalne przy ul. Zielonej 3, Zielonej 33 i Wojska Polskiego 3.

(dowód: akta kontroli str. 283-284)

We wszystkich ww. przypadkach zarządcy prowadzili książki obiektu budowlanego. Budynki te były objęte rocznymi i 5-letnimi kontrolami przeprowadzanymi na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane, które wykazały, że nadają się do użytkowania, a stan techniczny jest dobry.

(dowód: akta kontroli str. 191-194, 285-333)

1.4. W okresie objętym kontrolą Miasto, w ramach realizacji zadania pn. Odrestaurowanie zabytkowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich na Centrum Kongresowo-Szkoleniowe z zapleczem gastronomicznym i hotelowym wraz z infrastrukturą hotelową, na cele użytkowe zagospodarowało jeden zabytek wpisany do rejestru zabytków nieruchomości. Inwestycja ta była objęta pozwoleniem na prace konserwatorsko-budowlane ZWKZ z 10.11.2009 r. i została zrealizowana

¹¹ Losowanie z wykorzystaniem generatora liczb losowych.

w okresie od 16.03.2011 r. (przekazanie placu budowy) do 26.08.2013 r. (zgłoszenie przez Wykonawcę zakończenia robót).

(dowód: akta kontroli str. 231-238)

Koszt realizacji inwestycji wyniósł 10.155 tys. zł, w tym w okresie kontrolowanym 3.787 tys. zł. Źródłem finansowania były środki własne Miasta oraz dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013¹², Oś Priorytetowa 5 „Turystyka, kultura i rewitalizacja”, Działanie 5.2 „Rozwój kultury – ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego”, Poddziałanie 5.2.2 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego” w kwocie 2.891 tys. zł, udzielone na podstawie umowy zawartej 18.11.2010 r. z Województwem Zachodniopomorskim.

(dowód: akta kontroli str. 241, 246-275)

Poza powyższymi środkami z RPO WZ, w okresie objętym kontrolą, na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach Miasto nie wykorzystywało innych środków zewnętrznych. Nie występowało również o dotacje na powyższe prace i roboty do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ZWKZ, Samorządu Województwa i Samorządu Powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 241-245)

1.5. W latach 2013-2014 ze środków własnych na wykonanie kart ewidencyjnych zabytków architektury i budownictwa oraz kart adresowych wydatkowano łącznie 26.878,40 zł

(dowód: akta kontroli str. 241-242, 244-245)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Oględziny obiektów należących do Miasta, wpisanych do rejestru zabytków, wykazały przypadki niewykonania przez zarządców tych obiektów zaleceń wydanych w wyniku rocznych i pięcioletnich kontroli stanu technicznego przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego, i tak m.in.:

- w Muzeum Regionalnym przez okres 7 miesięcy nie zlikwidowano rys nad drzwiami w górnych kondygnacjach,
- w wieży św. Mikołaja przez okres 7 miesięcy okna nie zostały obrobione zaprawą od wewnątrz.

(dowód: akta kontroli str.200-203, 218)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie utrzymania obiektów zabytkowych we właściwym stanie.

2. Współpraca MKZ z ZWKZ oraz realizacja zadań objętych Porozumieniem w sprawie powierzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami

Opis stanu
faktycznego

2.1. ZWKZ, pismem z 17.09.2010 r. poinformował Zarząd Miasta, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 18.03.2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw¹³, jest zobowiązany w terminie do 4.12.2010 r. przekazać Burmistrzowi wykazy zabytków

¹² Dalej: RPO WZ.

¹³ Dz.U. z 2010 r. Nr 75, poz. 474, dalej: ustawa z 18.03.2010 r.

nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, innych zabytków nieruchomych znajdujących się w WEZ i innych zabytków nieruchomych wyznaczonych przez Burmistrza. Jednocześnie zwrócił się o przygotowanie wykazu obiektów należących do kategorii inne zabytki nieruchome wyznaczone przez Burmistrza i przesłanie go do uzgodnienia z ZWKZ.

(dowód: akta kontroli str. 7)

Pismem z dnia 26.10.2010 r. Miejski Konserwator Zabytków w Szczecinku¹⁴, działając z upoważnienia Burmistrza, przekazał ZWKZ wykaz obiektów ze wsi Świątki i Trzesieka włączonych 1.01.2010 r. w granice Miasta, zawierający 23 pozycje.

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

W informacji¹⁵ złożonej na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23.12.1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, ZWKZ wskazała, że pismem z 3.12.2010 r., przekazano Burmistrzowi Miasta wykazy:

- zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków obejmujący 13 pozycji,
- zabytków z terenu miasta Szczecinek znajdujących się w WEZ obejmujący 81 pozycji,

i zawiadomiono o uzgodnieniu przedłożonego 26.10.2010 r. wykazu innych zabytków nieruchomych wyznaczonych przez Burmistrza.

(dowód: akta kontroli str. 12-17)

Przedstawiony w toku kontroli, jako GEZ, zbiór 675 kart (stan na 4.12.2014 r.), obejmował:

- 211 kart adresowych założonych w latach 2012-2013, w tym 7 kart adresowych dla zabytków ujętych w WEZ i 20 kart adresowych założonych w porozumieniu z ZWKZ dla zabytków ze wsi Świątki i Trzesieka,
- 424 karty obiektów założone w latach 1989-1992, w tym 27 dla zabytków ujętych w WEZ,
- 40 kart ewidencyjnych zabytków architektury i budownictwa założonych w latach 2010-2014, w tym 27 dla zabytków ujętych w WEZ.

(dowód: akta kontroli str. 18-25)

Ww. karty adresowe zawierały dane, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26.05.2011 r. w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 26)

Pismem z dnia 27.11.2014 r. ZWKZ przypomniała Burmistrzowi o terminie założenia GEZ wynikającym z art. 6 ustawy z 18.03.2010 r. i zwróciła się o przesłanie do uzgodnienia zbioru kart adresowych oraz o wskazanie terminu wykonania ustawowego obowiązku założenia GEZ.

(dowód: akta kontroli str. 143)

W piśmie z dnia 15.12.2014 r. MKZ, działając z upoważnienia Burmistrza, poinformował, że *„...zobowiązania wynikające z obowiązujących przepisów ustawowych zostaną wyjaśnione i załatwione do końca marca 2015 r.”*

(dowód: akta kontroli str. 144)

¹⁴ Dalej: MKZ.

¹⁵ Pismo ZWKZ z 5.01.2015 r.

¹⁶ Dz.U. z 2012 r. poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

¹⁷ Dz.U. z 2011 r. Nr 113, poz. 661, dalej: rozporządzenie MKiDN z 26.05.2011 r.

Wg opracowania Narodowego Instytutu Dziedzictwa w Warszawie z 2011 roku „Cel i zakres ewidencji zabytków nieruchomości”¹⁸ podstawowym celem ewidencji jest zebranie i opracowanie istotnych informacji o obiektach zabytkowych koniecznych do prowadzenia planowej polityki i działalności konserwatorskiej, w tym na etapie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz sporządzania programów opieki nad zabytkami.

2.2. W sporządzonych kartach adresowych, w rubryce „formy ochrony” były wpisane nazwy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego¹⁹ dla obszarów, na których zlokalizowany był dany obiekt, z podaniem numeru i daty podjęcia uchwały Rady Miasta oraz numeru i pozycji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, w którym mpzp został ogłoszony.

(dowód: akta kontroli str. 145-146)

Mpzp zawierały ustalenia szczegółowe w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, np. nakaz prowadzenia prac budowlanych przy maksymalnym zachowaniu substancji budynku, zachowania wysokości, liczby kondygnacji, geometrii dachów, stosowania tradycyjnych tynków, odtworzenia oryginalnej kolorystyki elewacji, zachowania tradycyjnych proporcji otworów i form opasek okiennych zgodnych z oryginalnym stylem architektonicznym budynku, zachowania oryginalnej stolarki okiennej i drzwiowej.

(dowód: akta kontroli str. 147-160)

2.3. Wojewoda Zachodniopomorski, w Porozumieniu zawartym 16.06.2011 r., powierzył Miastu do prowadzenia:

- 24 zadania spośród określonych w uoz, m.in.:

- wydawanie w trybie art. 36 ust. 1 pkt 1 pozwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru,
- przeprowadzanie w trybie art. 38 kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, sporządzania z czynności kontrolnych – zgodnie z art. 39 – protokołów oraz podejmowanie na podstawie art. 40 ust. 1-3 i art. 41 działań w związku z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli;

- 4 zadania spośród określonych w ustawie Prawo budowlane, m.in.:

- wydawanie pozwoleń w trybie art. 39 ust. 1 na prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków;

- 4 zadania spośród określonych w ustawie z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym²⁰, m.in.:

- uzgadnianie w trybie art. 53 ust. 4 pkt 2 projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego przy obiektach i w obszarach objętych ochroną konserwatorską,
- uzgadnianie w trybie art. 17 pkt 6 lit. b tiret 8 projektów planów miejscowych.

Z Porozumienia wyłączone zostało załatwianie spraw dotyczących zabytków ruchomych i archeologicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 i 3 uoz.

Miasto zobowiązało się do wykonywania powierzonych Porozumieniem zadań w ramach własnych środków techniczno-organizacyjnych i finansowych niezbędnych do ich realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 279-282)

¹⁸ Dostępne na stronie: http://www.nid.pl/pl/Dla_specjalistow/Badania_i_dokumentacja/zabytki-nieruchome/instrukcje-wytuczne-zalecenia/

¹⁹ Dalej: mpzp.

²⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.

Z zakresu Porozumienia nie zostało wyłączone wydawanie decyzji dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków, dla których inwestorem jest Miasto. W wyniku powyższego, Miasto rozstrzygało m.in. o wydaniu pozwolenia na budowę samonośnego dźwigu osobowego na wewnętrznym dziedzińcu Ratusza (decyzja MKZ.4125.1.7.2013 z 9.04.2013 r.), budowę zadaszenia wewnętrznego dziedzińca budynku Ratusza (decyzja MKZ.4125.1.10.2013 z 15.04.2013 r.), poszerzenie zakresu prac restauracji zabytkowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich na Centrum Szkoleniowo-Kongresowe (decyzja MKZ.4125.3.2.2013 z 21.06.2013 r.), budowę toalety wolnostojącej na terenie zabytkowego układu urbanistycznego (decyzja MKZ.4125.1.24.2014 z 28.10.2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 279-282, 385-392)

2.4. Realizacja w latach 2013-2014 zadań przejętych Porozumieniem obejmowała m.in.:

a) wydanie 97 decyzji, w tym:

- 72 w sprawie pozwolenia na wykonanie robót budowlanych przy i w otoczeniu zabytków wpisanych do rejestru (m.in. przebudowa pomieszczeń, wymiana okien i drzwi, remonty i termomodernizacje budynków, budowa lub wymiana instalacji grzewczej),
- 1 w sprawie umieszczenia szyldu na budynku,
- 24 w sprawie zgody na usunięcie drzew z obszaru wpisanego do rejestru zabytków;

b) uzgodnienie:

- 16 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- 2 projektów decyzji o warunkach zabudowy,
- 3 projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 175-178, 385-392)

2.5. W latach 2013-2014 MKZ przekazał ZWKZ, zgodnie z wymogiem określonym w § 6 ust. 2 Porozumienia, 8 sprawozdań obejmujących łącznie okres od 1.12.2012 r. do 30.11.2014 r. Sprawozdania, sporządzone były według wzoru przekazanego przez ZWKZ i zawierały m.in. informacje o liczbie wydanych decyzji (99) i postanowień (156).

Do sprawozdań załączano kopie decyzji i postanowień w sprawie uzgodnień mpzp wydanych w okresie sprawozdawczym.

(dowód: akta kontroli str. 276-278, 371-378)

2.6. Zakres zadań Biura MKZ obejmował prowadzenie zadań powierzonych Miastu na podstawie Porozumienia, a także prowadzenie GEZ, sporządzanie Gminnego programu opieki nad zabytkami i współpracę z Wydziałem Planowania Przestrzennego w zakresie ustaleń ochrony konserwatorskiej dla potrzeb sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz ich zmian. W strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Biuro MKZ podlegało bezpośrednio Burmistrzowi Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 393-398)

2.7. W dniu 28.11.2014 r. ZWKZ rozpoczęła kontrolę MKZ, która do 30.01.2015 r. nie została zakończona. W latach 2013-2014, działalność MKZ nie była objęta innymi kontrolami wewnętrznymi lub zewnętrznymi.

(dowód: akta kontroli str. 382)

2.8. MKZ współpracował z ZWKZ w sprawach innych niż określonych w Porozumieniu. Współpraca ta polegała na:

- typowaniu i zgłaszaniu obiektów do wpisu do rejestru zabytków nieruchomości Województwa Zachodniopomorskiego,

- udziale w wizjach lokalnych związanych z prowadzonymi procedurami wpisu do rejestru,
- publikacjach sprawozdań z działalności MKZ w wydawanych przez ZWKZ „Wiadomościach Konserwatorskich”.

(dowód: akta kontroli str. 382)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo otrzymania od ZWKZ pismem z 3.12.2010 r. wykazów 13 zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków²¹ oraz 81 zabytków nieruchomości objętych WEZ, do dnia 4.12.2014 r. nie zostały założone karty adresowe dla 16 zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru oraz dla 70 zabytków nieruchomości objętych WEZ. Spośród 211 założonych kart adresowych jedynie 7 dotyczyło zabytków nieruchomości objętych WEZ. Przedmiotowe karty adresowe, na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 18.03.2010 r., powinny zostać założone w terminie 2 lat od przekazania przez ZWKZ ww. wykazów, tj. nie później niż w grudniu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 18-21)

2. Uznanie za część GEZ zbioru 424 kart obiektu (założonych w latach 1989-1992) oraz 40 kart ewidencyjnych zabytków architektury i budownictwa (założonych w latach 2010-2014), które nie spełniały wymogów wynikających z przepisu § 17 ust. 1 rozporządzenia MKiDN z 26.05.2011 r. W kartach obiektu brak było danych o przynależności administracyjnej, formie ochrony oraz autorze karty. Karty ewidencyjne zabytków architektury i budownictwa nie zawierały informacji o formie ochrony zabytku. Według art. 22 ust. 4 uoz, Burmistrz prowadzi GEZ w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomości z terenu gminy.

(dowód: akta kontroli str. 18-21, 26-35)

3. Uznanie za część GEZ 184 kart adresowych innych obiektów niż zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków i objęte WEZ, które nie zostały uzgodnione z ZWKZ. Obowiązek ujęcia w GEZ innych zabytków nieruchomości wyznaczonych przez Burmistrza, w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków, został określony w art. 22 ust. 5 pkt 3 uoz.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 18-21)

MKZ, działając z upoważnienia Burmistrza, wyjaśnił, że: *Przez 3 lata stanowisko MKZ było jednoosobowe (...). Konserwator sukcesywnie, w miarę posiadanych potrzeb zlecał opracowanie kart adresowych i tzw. Białych kart. W hierarchii potrzeb, dla skutecznej ochrony, uznałem potrzebę objęcia ochroną ważnych obiektów wskazanych w Gminnym programie ochrony, przez wpis do rejestru zabytków. Obejmując stanowisko MKZ 12.05.2009 r. przejąłem z Wydziału Planowania UM karty obiektów. Na bazie tego zasobu został opracowany Gminny program opieki nad zabytkami z załącznikiem nr 1 Gminna Ewidencja Zabytków (...). Program ten został przekazany WKZ i uzgodniony. Ten stan rzeczy był podstawą przekonania, że zostały wypełnione obowiązki wynikające z uoz i rozporządzenia dotyczącego prowadzenia GEZ. Podstawowym kryterium dla zakładania kart adresowych jest przede wszystkim wartościowanie obiektów pod względem wartości zabytkowych; w szczególnych przypadkach wybór następował przy posiadaniu wiedzy, że właściciel/ użytkownik zamierza przeprowadzić remont, względnie dokonać zmian naruszających walory zabytkowe. Docelowo uporządkowanie GEZ może nastąpić*

²¹ Na dzień 4.12.2014 r. do rejestru zabytków nieruchomości wpisanych było 16, z czego 12 spośród 13 ujętych w wykazie z 3.12.2010 r. (do dnia 4.12.2014 r. jeden zabytek został wykreślony z rejestru) oraz 4 wpisane do rejestru zabytków nieruchomości w 2014 r. (wcześniej były one ujęte w WEZ).

w roku bieżącym i połowie roku 2016. Znowelizowana uoz w 2010 roku oraz rozporządzenie wyznacza termin i sposób założenie GEZ, ale nie wskazuje źródeł finansowania, jak również co należy zrobić z ewidencjami opracowanymi w latach minionych.

(dowód: akta kontroli str. 336)

4. W latach 2013-2014 MKZ, w ramach przekazanego Porozumieniem nadzoru konserwatorskiego, nie przeprowadził żadnej kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, o jakiej mowa w art. 38 ust. 1 uoz. oraz nie opracowywał planów takich kontroli. Tym samym nie realizował zadań nadzoru konserwatorskiego przewidzianych w rozdziale 4 uoz.

Liczba wykonanych kontroli utrzymania i sposobu użytkowania obiektów zabytkowych jest jednym z przyjętych wskaźników monitorowania realizacji Gminnego programu opieki nad zabytkami Miasta Szczecinek na lata 2013-2016.

(dowód: akta kontroli str. 24)

MKZ, działając z upoważnienia Burmistrza, wyjaśnił, że: *Powodem nieprzeprowadzania kontroli, było zaangażowanie intensywnym nadzorem nad pracami remontowo-konserwatorskimi przy zabytkowym skrzydle Zamku Książąt Pomorskich. Ponadto wskazał, że uczestniczył w spotkaniach dotyczących prac remontowo-konserwatorskich, udzielał konsultacji w tym zakresie, uczestniczył w wizjach lokalnych oraz w pracach przy sporządzaniu i uzgadnianiu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.*

(dowód: akta kontroli str. 24)

5. Burmistrz Szczecinka wydał 24 decyzje zezwalające na usunięcie drzew z obszaru wpisanego do rejestru zabytków (Park Miejski, średniowieczny układ urbanistyczny, dwór i park Bugno) z naruszeniem przepisu art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody²², który stanowi że zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydaje wojewódzki konserwator zabytków. Kompetencja do wydawania zezwoleń, o których mowa wyżej nie została przekazana Burmistrzowi w zawartym Porozumieniu. W 22 przypadkach²³ jako podstawę prawną decyzji wskazano art. 83 ustawy o ochronie przyrody. W dwóch kolejnych sprawach²⁴ jako podstawę prawną wydania decyzji zezwalającej na usunięcie drzew wskazano art. 39 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, który dotyczy udzielenia pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków oraz art. 36 ust. 1 i 2 uoz, który dotyczy udzielenia pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz wykonywania robót budowlanych w otoczeniu zabytku.

(dowód: akta kontroli str. 385-392, 400-401)

6. W 4 decyzjach (z 73) błędnie określono podstawę prawną ich wydania:

a) w decyzjach MKZ.4125.1.32.2014 z 2.12.2014 r. i MKZ.4125.1.34.2014 z 19.12.2014 r. niewłaściwie przywołano art. 45 ust. 1 uoz, określający działania wojewódzkiego konserwatora zabytków po przeprowadzonej kontroli i w przypadku stwierdzenia wykonania, bez wymaganego pozwolenia lub w sposób odbiegający od

²² Dz.U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.

²³ MKZ 4125.4.5.2013 z 31.07.2013 r., MKZ 4125.4.6.2013 z 10.09.2013 r., MKZ 4125.4.7.2013 z 19.09.2013 r., MKZ 4125.4.8.2013 z 10.10.2013 r., MKZ 4125.4.9.2013 z 14.11.2013 r., MKZ 4125.4.10.2013 i MKZ 4125.4.11.2013 r. z 10.12.2013 r., MKZ 4125.4.2.2014 i MKZ 4125.4.3.2014 z 30.01.2014 r., MKZ 4125.4.5.2014 z 24.02.2014 r., MKZ 4125.4.7.2014 z 26.03.2014 r., MKZ 4125.4.8.2014 z 8.04.2014 r., MKZ 4125.4.9.2014 z 9.04.2014 r., MKZ 4125.4.10.2014 i MKZ 4125.4.11.2014 z 17.04.2014 r., MKZ 4125.4.16.2014 z 14.07.2014 r., MKZ 4125.4.18.2014 z 1.08.2014 r., MKZ 4125.4.19.2014 z 20.08.2014 r., MKZ 4125.4.20.2014 z 16.09.2014 r., MKZ 4125.4.13.2014 i MKZ 4125.4.14.2014 z 19.09.2014 r., MKZ.4125.4.22.2014 z 30.10.2014 r.

²⁴ MKZ 4125.4.24.2014 i MKZ.4125.4.25.2014 z 24.11.2014 r.

zakresu i warunków określonych w pozwoleniu, przy zabytku wpisanym do rejestru prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, architektonicznych lub podjęcia innych działań, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 6-8 i 10-12 uoz; dokumentacja wymienionych spraw nie zawierała materiałów wskazujących, że decyzje te są następstwem przeprowadzonych kontroli, a dotyczyły pozytywnie zaopiniowanych wniosków na budowę instalacji ogrzewania;

(dowód: akta kontroli str. 390-391, 403, 405)

b) w decyzji MKZ.4125.1.24.2014 z 28.10.2014 r., w której udzielono pozwolenia na budowę toalety wolnostojącej na obszarze średniowiecznego układu urbanistycznego, błędnie przywołano art. 25 ust. 1 pkt 2 uoz, który stanowi, że zagospodarowanie na cele użytkowe zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru wymaga posiadania przez jego właściciela lub posiadacza uzgodnionego z wojewódzkim konserwatorem zabytków programu prac konserwatorskich; przywołany przepis nie dotyczył przedmiotu sprawy, tj. wydania decyzji zezwalającej na budowę obiektu na obszarze wpisanym do rejestru zabytków;

(dowód: akta kontroli str. 390, 406-408)

c) w decyzji MKZ.4125.1.26.2014 z 7.11.2014 r. pozwalającej na przebudowę lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym położonym na obszarze średniowiecznego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, błędnie przywołano art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, stanowiący podstawę dla pozwoleń na budowę lub rozbiórkę obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

(dowód: akta kontroli str. 410)

MKZ działając z upoważnienia Burmistrza, wyjaśnił, że: *We wskazanych decyzjach użyto niewłaściwych lub nieadekwatnych do przedmiotu rozpatrywanej sprawy podstaw prawnych. (...) Te i inne uwarunkowania, w tym merytoryczne, określony przepisami Kpa czas załatwiania spraw, szczupłość obsady biura, fluktuacja pracowników, praca na stosowanych wzornikach – szablonach, to powody zaistnienia uchybień.*

(dowód: akta kontroli str. 381-382)

7. W 3 przypadkach decyzje zostały wydane na podstawie wniosków, które nie zawierały części wymaganych danych. Decyzje:

- MKZ.4125.1.28.2014 z 26.11.2014 r. dla U. P. K. P.,
- MKZ.4125.1.27.2014 z 18.11.2014 r. dla P. „A...” T. W., działającego z upoważnienia C. S. I. „S.....”,
- MKZ.4125.1.26.2014 z 7.11.2014 r. dla U. P. – B. G. K.

pozwalające na wykonanie robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru, zostały wydane na podstawie wniosków, z których treści ani załączonych do nich dokumentów nie wynikało, by wnioskodawcy posiadali tytuł prawny do korzystania z zabytku, uprawniający ich do występowania z wnioskiem zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych²⁵.

Ponadto wniosek U. P. K. P. nie określał przewidywanego terminu rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych, mimo wymogu określonego w § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MKiDN z 27.07.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 409-410, 413-417)

²⁵ Dz.U. z 2011 r. Nr 165, poz. 987, dalej: rozporządzenie MKiDN z 27.07.2011 r.

MKZ działając z upoważnienia Burmistrza, wyjaśnił, że: (...) określony przepisami Kpa czas załatwiania spraw, szczupłość obsady biura, fluktuacja pracowników, praca na stosowanych wzornikach – szablona, to powody zaistnienia uchybień.

(dowód: akta kontroli str. 381-382)

8. 25 decyzji²⁶ (z 97) zostało podpisanych z naruszeniem zasad określonych w § 7 Porozumienia, ponieważ w przypadku podpisywania decyzji przez Burmistrza nie stosowano pieczęci „Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego”, a w przypadku podpisywania przez MKZ nie było pieczęci „z up. Burmistrza”.

(dowód: akta kontroli str. 385-392)

MKZ, działając z upoważnienia Burmistrza, wyjaśnił, że: W okresie przebywania MKZ na leczeniu szpitalnym (2 miesiące) do spraw nie cierpiących zwłoki były wydawane decyzje przygotowywane przez pracownika merytorycznego Biura MKZ i podpisywane przez Burmistrza Miasta. Decyzje te, jak również wydawane przez MKZ faktycznie zawierały uchybienie polegające na użyciu niewłaściwej pieczęci. Wskazana usterka nie miała wpływu na istotę rozstrzygnięcia spraw, a w przyszłości decyzje będą sygnowane właściwymi pieczęciami.

(dowód: akta kontroli str. 381)

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. Dokumentacja przedstawiona przez MKZ nie zawierała potwierdzenia wykonania czynności określonych w § 18 rozporządzenia Ministra KiDN z 26.05.2011 r., tj. sprawdzania, czy dane w nich zawarte są wyczerpujące i zgodne ze stanem faktycznym oraz kiedy nastąpiło włączenie kart adresowych do GEZ.

(dowód: akta kontroli str. 26)

MKZ działając z upoważnienia Burmistrza, wyjaśnił, że: karty były sprawdzane poprzez ocenę ich wartości i poprawności w oparciu o merytoryczną wiedzę MKZ, a następnie były włączane fizycznie do właściwych segregatorów prowadzonych w układzie alfabetycznym, według nazw ulic.

(dowód: akta kontroli str. 142)

2. Oględziny południowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich wykazały, że na zewnętrznej elewacji obiektu, przy drzwiach wejściowych, zainstalowano szklane tablice z informacją o godzinach otwarcia restauracji i galerii sztuki, a nad wejściem do baru - metalowe litery tworzące napis „P... B...”. Menadżer obiektu (...) oświadczyła, że nie występowało o zgodę na instalację tablic i liter do MKZ oraz wyjaśniła, że sposób użytkowania obiektu przez Miasto Szczecinek przesądził o konieczności podania informacji w nich zawartych.

(dowód: akta kontroli str. 227-230)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie współpracy z ZWKZ oraz realizacji zadań objętych Porozumieniem.

3. Udzielanie i wykorzystanie dotacji na opiekę nad zabytkami

Opis stanu faktycznego

3.1. Rada Miasta Szczecinka nie uchwaliła zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, o których mowa w art. 81 ust. 1 uoz oraz nie udzielała takich dotacji w okresie kontrolowanym.

(dowód: akta kontroli str. 242)

3.2. W latach 2013-2014 Miasto na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i będących własnością

²⁶ m.in. MKZ.4125.4.23.2014, MKZ.4125.4.25.2014, MKZ.4125.1.30.2014, MKZ.4125.1.16.2014, MKZ.4125.1.18.2014.

Miasta nie otrzymywało dotacji celowych od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i ZWKZ ani dotacji od Samorządu Województwa i Samorządu Powiatu.
(dowód: akta kontroli str. 242)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Nieuchwalenie zasad udzielania dotacji oznacza niepodjęcie realizacji zadania Gminnego programu polegającego na udzielaniu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków²⁷, co skutkuje brakiem finansowego instrumentu do osiągnięcia głównych celów Programu, tj. funkcjonowania dziedzictwa kulturowego w procesach aktywizacji społecznej i ekonomicznej oraz budowy wizerunku Miasta.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny działalności kontrolowanej jednostki w obszarze udzielania i wykorzystania dotacji na opiekę nad zabytkami.

4. Gminny program opieki nad zabytkami

Opis stanu
faktycznego

4.1. Główne cele Gminnego Programu, tj.:

- zachowanie charakteru krajobrazów Miasta oraz jego zabytkowych komponentów,
- funkcjonowanie dziedzictwa kulturowego w procesach aktywizacji społecznej i ekonomicznej oraz budowie wizerunku miasta i gminy,
- budowa świadomych więzi społecznych z dziedzictwem kulturowym i potrzeby jego zachowania,

były zbieżne z celami określonymi w art. 87 ust. 2 uoz.

W załączniku nr 1 do Gminnego Programu zawarto wykaz obiektów pozostających w GEZ, który zawiera 1.016 pozycji, w tym pozycje oznaczone kursywą jako obiekty, dla których należy uzupełnić dokumentację.

(dowód: akta kontroli str. 79-82, 90-93, 108-134)

Przed uchwaleniem przez Radę Miasta, program uzyskał pozytywną opinię ZWKZ wyrażoną w piśmie z 20.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 418)

4.2. W okresie kontrolowanym Burmistrz nie przedstawiał Radzie Miasta sprawozdań z realizacji programu, o których mowa w art. 87 ust. 5 uoz. Burmistrz wyjaśnił, że sprawozdanie zostanie złożone po I półroczu 2015 r. tj. po upływie 2 lat od wejścia programu w życie i jednocześnie podkreślił, że priorytetowym zadaniem w realizacji celów określonych w programie, były prace w południowym skrzydle Zamku Książąt Pomorskich.

(dowód: akta kontroli str. 242)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zamieszczenie w Załączniku nr 1 do Gminnego Programu obiektów, dla których Miasto nie posiada założonych kart adresowych. Przepis art. 22 ust. 4 uoz stanowi, że Burmistrz prowadzi gminną ewidencję zabytków w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu gminy. W przypadku Miasta na 1.016 pozycji wykazanych w Załączniku nr 1 do Gminnego Programu jako GEZ przedstawiono zbiór 675 kart (adresowych, obiektu i ewidencyjnych).

(dowód: akta kontroli str. 18-21, 79-82, 108-134)

²⁷ Zadanie nr 1 w ramach 8. Priorytetu gminnego programu „Wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami”, celu strategicznego „Opracowanie programu wspomaganie finansowego długofalowych działań na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków” i celu operacyjnego „Finansowe wspieranie działalności skierowanej na ochronę zabytków przez osoby prywatne i fundacje”.

MKZ działając z upoważnienia Burmistrza, wyjaśnił, że: (...) *Po zapoznaniu się z wskazanymi przez przeprowadzającego kontrole uchybieniami i uwagami dot. Biura MKZ planuję ich sukcesywne usuwanie, docelowo do końca 2015 r.*

(dowód: akta kontroli str. 24-25)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W pkt 10 Gminnego Programu traktującym o monitoringu programu jako propozycje wskaźników przyjęto:

a) liczbę obiektów wpisanych do:

- rejestru zabytków,

- GEZ,

b) liczbę obiektów objętych pracami konserwatorskimi i restauratorskimi:

- z rejestru zabytków,

- z GEZ,

c) liczbę obiektów wykreślonych z GEZ,

d) liczbę wykonanych kontroli utrzymania i sposobu użytkowania obiektów zabytkowych,

e) liczbę zrealizowanych projektów dotyczących edukacji kulturowej i ochrony zabytków,

f) liczbę projektów dotyczących ochrony zabytków w obrębie obszaru objętego planem rewitalizacji śródmieścia.

Powyższe wskaźniki zostały zapisane w sposób niemierzalny, tj. nie zawierają wskazania wartości w odniesieniu do których możliwa byłaby ocena realizacji Programu.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie opracowania, przyjęcia i treści Gminnego Programu.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Założenie i włączenie do GEZ kart adresowych 16 zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru oraz pozostałych 70 zabytków nieruchomości objętych WEZ.

2. Uzgodnienie z ZWKZ włączenia do GEZ kart adresowych 184 innych obiektów, dla których karty adresowe założono w latach 2012-2013.

3. Założenie kart adresowych dla pozostałych obiektów (innych niż wpisane do rejestru i objęte WEZ) wykazanych w załączniku nr 1 do Gminnego Programu, w tym dla obiektów posiadających karty obiektu oraz karty ewidencyjne zabytku architektury i budownictwa, a następnie włączenie ich do GEZ w porozumieniu z ZWKZ.

4. Planowanie i przeprowadzanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

5. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie prawidłowości wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, w tym kompletności składanych wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia lutego 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontrolerzy:
Sławomir Żudro
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis

Adam Borowski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis