



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.013.01.2023

Pan  
Krzysztof Woś  
Prezes  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego  
Wody Polskie  
ul. Żelazna 59a  
00-848 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/036 Realizacja Programu kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie <sup>1</sup> Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie <sup>2</sup> ul. Tama Pomorzańska 13 A, 70-030 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Woś Prezes PGW WP od 30 sierpnia 2022 r. (od 17 do 30 sierpnia 2022 r. pełniący obowiązki Prezesa). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Przemysław Daca od 17 stycznia 2018 r. do 16 sierpnia 2022 r. <sup>3</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej zadań w zakresie Programu kształtowania zasobów wodnych <sup>4</sup> na terenach rolniczych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2023 – do zakończenia czynności kontrolnych <sup>5</sup> , z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>6</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Monika Ratowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/75/2023 z 10 maja 2023 r. 2. Marzanna Wierzbicka, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LSZ/116/2023 z 4 lipca 2023 r.  (akta kontroli str. 1-2, 31-32, 731)

<sup>1</sup> Dalej: PGW WP.

<sup>2</sup> Dalej: RZGW lub RZGW w Szczecinie.

<sup>3</sup> Dyrektorem RZGW od 26 kwietnia 2023 r. jest Marta Kobrzyńska-Chudzik. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora pełnił Marek Duklanowski od 14 maja 2019 r. do 25 kwietnia 2023 r.

<sup>4</sup> Dalej: PKZW, Program kształtowania zasobów wodnych lub Program.

<sup>5</sup> 27 lipca 2023 r.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

RZGW prawidłowo realizowało większość zadań dotyczących przygotowania, monitorowania i realizacji PKZW. Zweryfikowano propozycje przedsięwzięć do wykonania w ramach PKZW zidentyfikowane w terenie przez pracowników PGW WP na podstawie lokalnych potrzeb oraz ich zmiany. Badanie czterech zamówień publicznych dotyczących wyłonienia wykonawców zadań realizowanych w ramach PKZW wykazało, że zostały przeprowadzone zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> i regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w PGW WP. Należyte zabezpieczono interesy PGW WP w zawartych umowach i monitorowano postępy prac. Środki na realizację objętych kontrolą zadań wydatkowano zgodnie z umowami i terminowo uregulowano zobowiązania. RZGW koordynował współpracę z instytucjami i organizacjami w zakresie zapewnienia wody na potrzeby rolnictwa oraz realizację kampanii informacyjnych i edukacyjnych w zakresie oszczędnego i solidarnego korzystania z zasobów wodnych w rolnictwie prowadzonych przez podległe jednostki.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niezłożenia przez jednego członka komisji przetargowej oświadczenia, wymaganego przepisami art. 17 ust. 2 pzp, tj. o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 tej ustawy;
- niekompletności dokumentacji postępowania SZ.ROZ 2810.20.2020, do której nie włączono protokołu z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- zwłoki w weryfikacji w RZGW spełnienia wymogów formalnych opracowanego przez wykonawcę wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla zadania realizowanego w ramach PKZW pn. „Odbudowa jazu w km 5+210 na rzeczce Mała Ina w Kluczewie”.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### Realizacja zadań przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w zakresie Programu kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych

#### Opis stanu faktycznego

1. RZGW nie tworzył własnych opracowań ani nie gromadził danych dotyczących obszarów występowania powodzi i suszy na terenie działania RZGW w poszczególnych latach objętych kontrolą NIK. Według wyjaśnień Dyrektora RZGW korzystano z zasobów udostępnianych przez inne jednostki np. przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy na stronie stopsuszy.imgw.pl.

(akta kontroli str. 24, 473-474)

Według danych Systemu Monitoringu Suszy Rolniczej<sup>9</sup>, w przypadku upraw zbóż jarych na terenie województwa zachodniopomorskiego w 2020 r. i 2021 r. 77,3% gmin objętych było suszą, a udział powierzchni zagrożonej suszą wynosił w tych latach odpowiednio: 38,1% i 62,3%. W 2022 r. i w 2023 r. (do czerwca) suszą objęte były wszystkie gminy w województwie zachodniopomorskim, a udział powierzchni zagrożonej suszą wynosił odpowiednio: 52,2% oraz 97,9%.

Dla zadań inwestycyjnych RZGW w Szczecinie, związanych ze zwiększeniem retencji korytowej w zlewniach na obszarach wiejskich, ujętych w załączniku nr 2 do Planu

<sup>7</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.; dalej: pzp. Uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.

<sup>9</sup> Publikowanych na stronie <https://susza.iung.pulawy.pl/>

Przeciwdziałania Skutkom Suszy<sup>10</sup>, w uzasadnieniu celowości wszystkich zadań według kryterium stopnia zagrożenia suszą wskazano umiarkowane zagrożenie suszą.

(akta kontroli str. 552-556)

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że typując zadania do PKZW, RZGW kierował się poprawą stosunków wodnych umożliwiających zatrzymanie wód i ich odpowiednie rozprowadzenie w celu nawodnienia terenów użytkowanych rolniczo. Zadania zgłoszone do PKZW typowane były na podstawie lokalnych potrzeb<sup>11</sup> zidentyfikowanych na poziomie Zarządów Zlewni<sup>12</sup> oraz Nadzorów Wodnych<sup>13</sup>, które posiadały wiedzę terenową dotyczącą lokalizacji, funkcji, stanu i możliwości remontu/odbudowy urządzeń wodnych wpływających na poprawę warunków gruntowo-wodnych do celów rolnych. Były one również w bieżącym kontakcie z pracownikami jednostek samorządu terytorialnego oraz mieszkańcami wskazującymi potrzeby retencjonowania wody. W ramach prac terenowych i koncepcyjnych przy tworzeniu zakresu zadań, dokonywano inspekcji istniejących obiektów oraz określano potrzeby inwestycyjne z nimi związane. Jednocześnie oceniano, czy dane urządzenie po odbudowie/modernizacji, będzie pełniło swoją założoną rolę związaną z retencją w sposób bezpieczny dla przyległych gruntów oraz ekonomicznie uzasadniony. Obszary typowane do realizacji zadań wybierano na podstawie lokalizacji<sup>14</sup>, a także w oparciu o rodzaj zadania<sup>15</sup>. Wytypowane zadania były przekazywane do RZGW w celu ich weryfikacji. Przy wyborze zadań kierowano się m.in. retencyjnym charakterem inwestycji, mających na celu poprawę lokalnego bilansu wodnego.

Ponadto RZGW kierowało się wytycznymi uzyskanymi z Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej<sup>16</sup>, dotyczącymi potrzeby dostosowywania pracy urządzeń wodnych do panujących warunków w celu regulacji przepływu wody na zastawkach i zaspokajania potrzeb społeczeństwa w tym zakresie<sup>17</sup>.

W latach 2020-2023 do RZGW wpłynęło łącznie 17 propozycji inwestycji lub prac utrzymaniowych na terenach rolniczych, w tym trzy zgłoszone propozycje pochodziły od rolników, jedna od NW, jedna od jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, 12 od ZZ. W badanym okresie dziewięć przyjęto do realizacji, cztery zostały przyjęte do realizacji w części, natomiast cztery zostały odrzucone m.in. z powodu braku możliwości realizacji, czy braku zasadności prowadzenia prac<sup>18</sup>. Zgłaszane inwestycje i prace utrzymaniowe na terenach rolniczych, które zostały uwzględnione dotyczyły m.in. remontu jazów, modernizacji pompowni, wykonania zastawek, udrażniania ujścia rzeki, opracowania operatów wodnoprawnych. Szacunkowy koszt przyjętych zadań wynosił 18 040 807,00 zł. RZGW w Szczecinie przesłało listę propozycji zadań do KZGW, które to ostatecznie dokonało ich wyboru.

(akta kontroli str. 13, 24, 473-474)

W 2020 r. zgłoszono do wieloletniego planu inwestycyjnego siedem części obejmujących zadanie „Retencja korytowa – Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni

<sup>10</sup> Dalej: PPSS.

<sup>11</sup> Zarówno związanych z małą retencją korytową, jak i nawodnieniami dla rolnictwa.

<sup>12</sup> Dalej: ZZ.

<sup>13</sup> Dalej: NW.

<sup>14</sup> Czy wykonane zadanie wpłynie na zwiększenie retencji korytowej lub jeziornej oraz na poprawę warunków wodno-gruntowych na terenach użytkowanych rolniczo.

<sup>15</sup> Czy zadanie wpłynie na piętrzenie wód powierzchniowych np. poprzez konserwację/remont budowli piętrzących i/lub sporządzenie operatu wodnoprawnego w celu uzyskania decyzji na piętrzenie wód powierzchniowych.

<sup>16</sup> Dalej: KZGW.

<sup>17</sup> Określonymi w piśmie Zastępcy Prezesa Wód Polskich z 24 kwietnia 2020 r. KPU 515.4.2020.PB.

<sup>18</sup> Wśród nieuwzględnionych zgłoszonych propozycji inwestycji było: nawadnianie plantacji ziemniaków, nawadnianie szkółki leśnej, wykonanie zbiornika małej retencji. RZGW nie posiadało danych dotyczących szacunkowego kosztu realizacji tych zadań.

w Gryficach<sup>19</sup>. W ZZ w Stargardzie zgłoszono do Programu Planowanych Inwestycji „Ustabilizowanie warunków hydrologicznych zlewni jeziora Ińsko -Etap I.”

(akta kontroli str. 25)

E.G. Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśniła, że wszystkie zдания inwestycyjne zgłoszone przez RZGW w Szczecinie w ramach zPKZW zostały uwzględnione. W przypadku zadań utrzymaniowych RZGW zgłosiło do KGZW w 2020 r. łącznie 29 zadań<sup>20</sup> do realizacji w ramach zPKZW, z czego 16 nie wprowadzono do PKZW. RZGW zgłaszało do KGZW propozycje zadań (wskazując m. in. nazwę zadania, jego zakres, termin oraz szacunkowy koszt wykonania) możliwych do realizacji w ramach PKZW. Ostateczną decyzję co do wprowadzenia wybranych zadań do PKZW podejmowało w każdym roku KGZW, dlatego też RZGW nie posiada dokładnej wiedzy na temat powodów nieuwzględnienia niektórych zadań w PKZW.

(akta kontroli str. 743)

Analiza 10 zadań<sup>21</sup>, ujętych w załączniku nr 2 do PPSS zgłoszonych do PKZW wykazała, że były one typowane w oparciu o analizy wpływu na stosunki wodne i potrzebę modernizacji urządzeń na podstawie ich stanu technicznego. Przy rozpatrywaniu zgłoszeń kryteria były przyjęte i stosowane jednolicie. Stan techniczny urządzeń wodnych był analizowany również pod kątem ich sprawności i funkcjonalności. Powyższych analiz dokonywano w wyniku przeprowadzonych obserwacji oraz pomiarów inwentaryzacyjnych. Istniejące urządzenia z biegiem lat ulegały degradacji lub nie spełniały funkcji piętrzenia w wyniku kradzieży. Niektóre z elementów budowli stwarzały zagrożenie dla życia i zdrowia osób je obsługujących.

(akta kontroli str. 617-618)

Poza zadaniami wskazanymi w PPSS zgłoszono zadania do aktualizacji PKZW<sup>22</sup>. RZGW zostało poinformowane przez KGZW 10 marca 2022 r. o możliwości ujęcia w PKZW zadań, które mogły być dofinansowane z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Po przeprowadzonej analizie do aktualizacji zgłoszone zostały trzy zadania: „Odbudowa jazu na Strudze Rzeplińskiej w km 1+160”, „Zwiększenie retencji korytowej dolnego odcinka rzeki Iny” oraz „Retencja korytowa rzeki Dzierżęcinki”. Typując zadania do PKZW kierowano się przede wszystkim poprawą stosunków wodnych.

(akta kontroli str. 25-26)

Spośród innych zadań z zakresu retencji na terenie RZGW zaplanowano i zrealizowano w ZZ w Stargardzie w 2022 r. zadanie „Dostawa i montaż punktu pomiarowego na jez. Ińsko wraz z włączeniem systemu wizualizacji”. Ponadto w ZZ w Stargardzie podejmowano działania (bez nakładów finansowych) w ramach comiesięcznej obsługi polegającej na zwiększeniu retencji korytowej oraz na zbiornikach wodnych poprzez zakładanie szandorów na przepustach piętrzących, co spowodowało wypełnianie koryta kanału, spowolnienie spływu wód z terenów użytkowych rolniczo z zachowaniem przepływu wody (w celu zachowania życia biologicznego). Działania takie były podejmowane we współpracy z użytkownikami gruntów. W ramach działań mających na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom

<sup>19</sup> Program nawodnień realizowany jako jedno z zadań w ramach PKZW.

<sup>20</sup> Na realizację przedsięwzięcia składało się od jednego do kilku zadań.

<sup>21</sup> 1-2 Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Kanału Karsiborskiego (odbudowa przepustu z piętrzeniem o złym stanie technicznym), 3-6 Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Lewińskiej Strugi (odbudowa zastawki o złym stanie technicznym, odbudowa przepustu z piętrzeniem o złym stanie technicznym, odbudowa zastawki - śluzi o złym stanie technicznym, odbudowa przepustu o złym stanie technicznym), 7. Odbudowa jazu w Kluczewie w km 5+210 na rzece Mała Ina wraz z wymianą kompletnych mechanizmów (odbudowa jazu o dostatecznym stanie technicznym), 8-10 Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Wyspy Wolin (odbudowa zastawki o złym stanie technicznym, odbudowa przepustu z piętrzeniem o niedostatecznym stanie technicznym).

<sup>22</sup> Decyzja o aktualizacji PKZW podejmowana była przez jednostkę przyznającą finansowanie czyli KGZW.

suszy wstrzymywano prace stacji pomp, co miało na celu retencjonowanie wody w kanałach znajdujących się w utrzymaniu PGW WP na obszarze ZZ Stargard.

(akta kontroli str. 26)

2. Dyrektor RZGW wyjaśniła, że RZGW nigdy nie występowało do właściwego Ministra o wydanie pozwolenia wodnoprawnego w ramach PKZW. Wszystkie tego typu sprawy procedowane były w latach 2020-2023 z poziomu ZZ<sup>23</sup>. Jednocześnie wyjaśniła, że do RZGW w badanym okresie wpłynęło z ZZ 16 spraw do konsultacji pozwoleń wodnoprawnych. W wyjaśnieniach podała, że Przewodnik Dobrych Praktyk wprowadzający zasady zmierzające do usprawnienia procesu pozyskiwania decyzji wodnoprawnej w strukturze PGW WP to opracowanie z grudnia 2020 r. (wydanie 1) oraz ze stycznia 2021 r. (wydanie 2). W związku z tym kontrola wniosków przez RZGW rozpoczęła się od grudnia 2020 r. Wydział Zgód Wodnoprawnych RZGW<sup>24</sup> stanowił pośrednią komórkę kontrolną pomiędzy złożeniem projektu wniosku przez wykonawcę do ZZ a ostateczną zgodą komórki weryfikującej w RZGW. W RUZ korespondencja w sprawie ewentualnych uwag i poprawek we wniosku prowadzona była drogą mailową, co miało na celu przyspieszenie prac związanych z weryfikacją dokumentów. RUZ nie prowadził ewidencji wniosków, które były kierowane do weryfikacji, nie posiadał również zestawienia, z którego można by uzyskać informacje na temat procesu weryfikacji oraz rodzaju uwag zgłaszanych przez kontrolujących. W trakcie kontroli NIK nie był możliwy wgląd w korespondencję mailową z uwagi na długotrwałą nieobecność Kierownika RUZ, do którego wnioski były kierowane z ZZ. Odnosząc się do rodzaju uwag RZGW jakie kierowane były do projektów wniosków o pozwolenia wodnoprawne w ramach PKZW Dyrektor RZGW wyjaśniła, że dotyczyły one zarówno kwestii merytorycznych, jak i formalnych oraz porządkowych, np. nieaktualne przepisy prawne, brak dokumentu umieszczonego na nośniku elektronicznym itp.

E.G. Zastępca Dyrektora wyjaśniła, że: *Przed wprowadzeniem Poradnika Dobrych Praktyk (wydanie 2) w RZGW w Szczecinie nie sprawdzano wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego pod względem formalnym i merytorycznym przed ich przekazaniem do właściwego Ministerstwa. Sprawdzeń takich nie dokonywano, ponieważ uznano, że nie są one konieczne.*

(akta kontroli str. 479-480, 619, 747)

W sprawie zlecenia podmiotom zewnętrznym wykonania operatów wodnoprawnych oraz wniosków o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód Dyrektor RZGW wyjaśniła, że RZGW wraz z jednostkami podległymi nie posiadają zatrudnionych osób, które dysponują doświadczeniem w ww. zakresie. Osoba o takim doświadczeniu zawodowym zapewniłaby przygotowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania decyzji oraz byłaby niezbędna do udzielenia odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień ze strony innych organów w tym zakresie. Ponadto żadna z zatrudnionych osób nie posiada w swoim zakresie czynności zadań związanych ze sporządzaniem i opracowywaniem dokumentacji projektowej.

(akta kontroli str. 546)

W okresie objętym kontrolą RZGW prowadził rekrutację pracowników do wydziałów zlecających wykonanie zarówno operatów wodnoprawnych, jak i wniosków o pozwolenie wodnoprawne w formie usług obcych<sup>25</sup>. Dyrektor RZGW wyjaśniła, że

<sup>23</sup> Wykonawcy nie przedkładali wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego do RZGW.

<sup>24</sup> Dalej: RUZ.

<sup>25</sup> Kierownik w Wydziale Koordynacji Inwestycji – wniosek z 23 lutego 2021 r., specjalista w Wydziale Koordynacji Inwestycji – wniosek z 28 września 2021 r., starszy specjalista w Wydziale Koordynacji Inwestycji – wniosek z 25 stycznia 2021 r., specjalista w Wydziale Planowania i Koordynacji Eksploatacji – wniosek z 10 lutego 2021 r. i starszy specjalista w Wydziale Koordynacji Inwestycji – zgłoszenie do urzędu pracy luty 2021 r. Przy aplikowaniu na te stanowiska wymagano wykształcenia wyższego oraz preferowano wykształcenie i doświadczenie zawodowe z zakresu melioracji, inżynierii i gospodarki wodnej, na kierunkach budownictwo hydrotechniczne lub geotechniczne, ochrona lub inżynieria środowiska.

analizując niezbędne wymagania formalne dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego kandydatów, obok zagadnień merytorycznych i zakresu obowiązków na danym stanowisku, RZGW zobowiązane jest do analizy budżetu finansowego instytucji i zdiagnozowania jakimi środkami dysponuje na zatrudnienie. Operat wodnoprawny jest dokumentem specjalistycznym, składającym się zarówno z części opisowej, jak i graficznej. Ma szeroki zakres merytoryczny, co powoduje, że osoba sporządzająca operat musi charakteryzować się bardzo rozległą wiedzą. Przy opracowaniu załączników do operatu nierzadko niezbędna jest pomoc uprawnionych geodetów oraz hydrologów. Tak wyspecjalizowane i czasochłonne opracowania mogą zatem sporządzać osoby, czy też zespoły o szerokiej wiedzy i doświadczeniu. Proponowane w procesie rekrutacji wynagrodzenie powoduje, że kandydaci z wykształceniem i doświadczeniem, którzy mogliby sporządzać operaty wodnoprawne rezygnują z zatrudnienia w RZGW. W związku z tym usługi takie są realizowane na zewnątrz.

(akta kontroli str. 698-699)

Przeprowadzona analiza weryfikacji 10 wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dotyczyła dwóch wniosków opracowanych przed wprowadzeniem Przewodnika Dobrych Praktyk zawierającego kartę uzgodnień, jednego złożonego w 2021 r. i siedmiu w 2022 r.

Dwa wnioski, które zostały złożone przez wykonawcę do Ministerstwa Infrastruktury<sup>26</sup> 21 grudnia 2020 r. (wpływ 23 grudnia 2020 r.) zgodnie z obowiązującym ówczesnie Przewodnikiem Dobrych Praktyk nie podlegały weryfikacji przez RZGW<sup>27</sup>.

RZGW nie otrzymało do uzgodnienia pięciu objętych badaniem wniosków zweryfikowanych przez ZZ w Koszalinie. Dyrektor RZGW wyjaśniła, że przy opiniowaniu tych operatów wodnoprawnych zastosowano Przewodnik Dobrych Praktyk z grudnia 2020 r.<sup>28</sup> Zgodnie z tym przekazano dokumentację do weryfikacji do Działu Zgód Wodnoprawnych w ZZ w Koszalinie. W trakcie weryfikacji przez pracowników ustalono, iż dokumentacja powinna zostać uzupełniona przez wykonawcę. Dział Utrzymania ZZ wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji. Uzgodnienie było procedowane według Przewodnika Dobrych Praktyk z grudnia 2020 r., w którym nie obowiązywał krok związany z weryfikacją dokumentacji przez RZGW w Szczecinie. Odbiór dokumentacji przez zamawiającego nastąpił 16 listopada 2020 r. Wnioski zostały zaakceptowane przez ZZ 2 oraz 4 maja 2022 r. i przekazane wraz z kartami uzgodnień do KZGW 5 maja 2022 r., tj. po upływie 535 dni od odbioru dokumentacji.

W dwóch sprawach dotyczących wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych płynących rzeki Ina (jaz Bytowo, jaz Wapnica, zastawka Maszewo) zweryfikowane przez ZZ wnioski wpłynęły do RZGW wraz z kartami uzgodnień 4 stycznia 2023 r.<sup>29</sup> W RZGW dokonano weryfikacji dokumentacji. Przekazane uwagi dotyczyły potrzeby uzupełnienia wniosków poprzez aktualizację podstawy prawnej oraz aktualizację wypisów i wyrysów i zostały przekazane do ZZ drogą elektroniczną 1 i 2 lutego 2023 r., tj. po upływie 28 i 29 dni od otrzymania kart uzgodnień. W tych sprawach opracowujący wnioski uwzględnił uwagi RZGW. Karty uzgodnień zostały podpisane przez K.B. Zastępcę Dyrektora RZGW 5 lipca 2023 r.<sup>30</sup>

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że: *5 lipca 2023 r. karty uzgodnień wraz z uwagami i dokumentacją zostały zwrócone do ZZ w Stargardzie. Uwagi do wniosków zostały przekazane ZZ w terminie wcześniejszym, drogą elektroniczną przez kierownika*

<sup>26</sup> Dalej: Ministerstwo Infrastruktury lub MI.

<sup>27</sup> Nie obowiązywała wówczas karta uzgodnień.

<sup>28</sup> Dokumentacja została odebrana od wykonawcy 16 listopada 2020 r.

<sup>29</sup> Odbiór dokumentacji przez zamawiającego nastąpił 3 i 10 stycznia 2022 r.

<sup>30</sup> Wnioski zostały przekazane do KZGW 10 lipca 2023 r. KZGW nie udzieliło odpowiedzi do dnia kontroli NIK, tj. 14 lipca 2023 r.

*Wydziału Wód Wodnoprawnych (RUZ). Z uwagi na długą nieobecność kierownika karty zostały podpisane 5 lipca 2023 r.*

*(akta kontroli str. 620-621, 621A-621I, 721-722, 726-730)*

*W jednej objętej badaniem sprawie (spośród 10) zweryfikowany przez ZZ w Stargardzie wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dotyczący zadania „Odbudowa jazu w km 5+210 na rzeczce Mała Ina w Kluczewie” został przekazany do RZGW w dniu 15 lipca 2021 r. i jego weryfikacja w RZGW trwała do 13 października 2021 r., tj. 90 dni, a do weryfikacji przez KZGW został przekazany 21 października 2021 r. Powyższe wskazuje na opieszałość w weryfikacji wniosku w RZGW i zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.*

*(akta kontroli str. 620-621, 621A-621I, 721-722)*

*RZGW zaakceptowało ww. wniosek przekazany po weryfikacji ZZ w Stargardzie bez uwag. KZGW przekazało uwagi do otrzymanego wniosku oraz w wyniku weryfikacji Ministerstwo Infrastruktury wykazało braki formalne i błędy merytoryczne.*

*(akta kontroli str. 479-480, 620-621, 621i, 734)*

*D.G. Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśniła: Wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla zadania "Odbudowa jazu w km 5+210 na rzeczce Mała Ina w Kluczewie" został przeanalizowany pod kątem zgodności z przepisami art. 407 ustawy Prawo wodne - dotyczącymi wymaganych prawem załączników oraz art. 409 ustawy Prawo wodne - dotyczącymi zakresu operatu wodnoprawnego. Ponadto przy analizie ww. wniosku uwzględniono „Przewodnik Dobrych Praktyk” zawierający wytyczne oraz ogólne ramy przygotowywania wymaganych prawem dokumentów w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. (...) Analiza przedłożonej do RZGW dokumentacji została dokonana naszym zdaniem w sposób rzetelny i wnikliwy, a zatwierdzenie nastąpiło w momencie spełnienia wszelkich wymagań prawnych, a także tych, wynikających z „Przewodnika Dobrych Praktyk”. Należy przy tym zaznaczyć, że operat wodnoprawny jest dokumentem, który określa zasady gospodarowania wodami na określonym obszarze. Zawiera on informacje dotyczące planowania i kontrolowania wykorzystania zasobów wodnych, a także reguluje korzystanie z wód powierzchniowych i podziemnych. Operat wodnoprawny zawiera między innymi dane związane z analizą prawną, techniczną oraz środowiskową danego stanu rzeczy. Oprócz tego operat wodnoprawny zawiera również informacje związane z różnymi aspektami prawnymi, środowiskowymi oraz technicznymi, które są niezbędne do podjęcia decyzji związanej z wydaniem pozwolenia wodnoprawnego. Dodatkowo operat wodnoprawny powinien być również zgodny z inną dokumentacją, która jest związana z daną sprawą. Wśród niezbędnych materiałów można przede wszystkim wymienić istniejące projekty budowlane, ale także wszelkie ustawy oraz rozporządzenia, które są w bezpośredni sposób związane z tworzoną dokumentacją. Operat wodnoprawny musi zawierać wszystkie niezbędne informacje dotyczące danego projektu, wśród których w szczególności wyróżnia się stosowne obliczenia, a także wszystkie potrzebne załączniki graficzne. Dlatego warto zwrócić na ten aspekt operatu wodnoprawnego szczególną uwagę. Z powyższego wynika, że ilość i treść uwag jakie mogą być wniesione w ramach weryfikacji tego dokumentu uzależnione jest od poziomu skomplikowania przedsięwzięcia, które można analizować i oceniać pod wieloma kątami. Stąd też istnieje na każdym poziomie weryfikacji możliwość pojawienia się zagadnień, które zdaniem weryfikującego należy wyjaśnić lub uzupełnić.*

*(akta kontroli str. 752-753)*



3. W ramach PKZW w kontrolowanym okresie przeprowadzono 33 postępowania o udzielenie zamówień publicznych<sup>31</sup>, których szacunkową wartość ustalono na 4 629 873,36 zł. W ich wyniku udzielono zamówień publicznych o wartości 1 324 999,73 zł<sup>32</sup>.

(akta kontroli str. 14-15, 16-17)

Kontrola czterech zamówień publicznych<sup>33</sup>, wykazała, że:

- prawidłowo dokonano wyboru trybu wyłonienia wykonawców;
- zamawiający oceniał złożone oferty według kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; wybierał oferty najkorzystniejsze kierując się m.in. doświadczeniem wykonawców, terminem realizacji oraz oferowaną ceną, zgodnie z dyspozycją art. 91 ust.1 pzp;
- komisje przetargowe zostały powołane przez Dyrektora RZGW zgodnie z art. 21 pzp oraz zasadami określonymi w dziale IV Regulaminu udzielania zamówień publicznych w PGW WP<sup>34</sup>;
- trzech członków komisji przetargowej posiadało wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa lub gospodarki wodnej (budownictwo, inżynieria środowiska)<sup>35</sup>. Funkcje sekretarzy komisji pełniły osoby powoływane spośród pracowników Wydziału Zamówień Publicznych RZGW w Szczecinie, a do ich zadań należała obsługa administracyjna i proceduralna zamówień publicznych. Pozostali członkowie komisji byli pracownikami NW lub działów zajmujących się utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa, związanego z gospodarką wodną;
- członkowie komisji złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pzp., z wyjątkiem M.W. - członka komisji przetargowej w postępowaniu SZ.ROZ.2810.29.2020. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- zamawiający wyznaczył termin do składania ofert zgodnie z art. 43 pzp;
- ogłoszenia o zamówieniach zawierały elementy wymagane przepisami art. 41 pzp; natomiast treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniała wymagania stawiane przez art. 36 pzp;
- sporządzono protokoły postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z dyspozycją art. 96 ust.1 pzp oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>36</sup>. Do dokumentacji postępowania SZ.ROZ.2810.20.2020 nie włączono protokołu, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- nie stwierdzono, aby w badanych postępowaniach poprzez wskazanie terminu na złożenie oferty, czy też określenie warunków udziału w postępowaniu preferowano określone podmioty. W postępowaniach uczestniczyło od dwóch do pięciu podmiotów spełniających wymagane kryteria. Żaden z podmiotów w badanych postępowaniach nie korzystał ze środków ochrony prawnej wskazanych w art. 181 ust. 1 pzp i art. 182 pzp;

<sup>31</sup> 30 w trybie przetargu i trzy w trybie zapytania ofertowego.

<sup>32</sup> Dwa postępowania zostały unieważnione.

<sup>33</sup> Sz.ROZ.2810.29.2020, SZ.ROZ.2810.20.2020., SZ.ROZ.2810.25.2020, SZ.ROZ.2810.21.2020 przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, do których zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843, ze zm.).

<sup>34</sup> Stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 40 Prezesa PGW WP z 3 czerwca 2020 r., dalej Regulamin udzielania zamówień publicznych.

<sup>35</sup> Jedna z powołanych osób legitymowała się wykształceniem wyższym o kierunku ochrona środowiska oraz ukończyła studium podyplomowe o kierunku Gospodarka Wodna i Melioracje Wodne.

<sup>36</sup> Dz. U. poz. 1128.

- prawidłowo zrealizowano obowiązki publikacyjne ciążyące na zamawiającym. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informacje podawane bezpośrednio przed otwarciem i podczas otwierania ofert;
- nie zostały wniesione odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wnioski o wszczęcie zamówienia publicznego składano na formularzach określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych. Członkowie komisji wykonywali wyznaczone im zadania (m.in. opracowali i wysyłali ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, opracowywali projekty specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonywali otwarcia i oceny ofert).

(akta kontroli str. 63-102, 517-545)

W latach 2020-2023 RZGW nie prowadziło postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach PKZW z pominięciem przepisów ustawy pzp na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Zamówień takich udzielały ZZ.

(akta kontroli str. 591-592, 695)

**4.** W RZGW w ramach realizacji PKZW w badanym okresie<sup>37</sup> zawarto 31 umów<sup>38</sup>. Badaniem objęto pięć umów (16%) zawartych w wyniku rozstrzygnięcia przetargów na realizację dwóch zadań inwestycyjnych oraz trzech zadań utrzymaniowych: remont jazu na rzece Tywa w km 39+457 w miejscowości Swobodnica - zgodnie z nakazem WINB umowa SZ.RPU.282.88.2020 zawarta 27 sierpnia 2020 r.<sup>39</sup>, remont jazu na rzece Tywa w km 16+280 w miejscowości Borzym - zgodnie z nakazem WINB umowa SZ.RPU.282.87.2020 zawarta 8 września 2020 r.<sup>40</sup>; retencja korytowa cieków (Kanał wschodni, Rów Czany, Rzeka Czarna, Rzeka Jadwiżynka, Rzeka Strzeżnica, Struga Sianowska) w zakresie robót remontowych umowa SZ.RPU.282.86.2020 zawarta 28 sierpnia 2020 r.<sup>41</sup> opracowanie operatu wodnoprawnego, sporządzenie wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz uzyskanie decyzji dla obiektów hydrotechnicznych na terenie działania ZZ w Stargardzie - zadanie częściowe nr 9 - obiekt Rzeka Ina - jazy umowa SZ.ZPU.282.84.2020 zawarta 28 sierpnia 2020 r.<sup>42</sup> oraz opracowanie operatu wodnoprawnego, sporządzenie wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz uzyskanie decyzji dla obiektów hydrotechnicznych na terenie działania ZZ w Stargardzie – zadanie częściowe nr 10 - obiekt: Struga Rzeplińska - przepusty piętrzące umowa SZ.ZPU.282.85.2020 zawarta 28 sierpnia 2020 r.<sup>43</sup>. W ww. próbie obejmującej trzy zadania utrzymaniowe<sup>44</sup> prace dotyczyły naprawy istniejących urządzeń wodnych.

(akta kontroli str. 9, 18-20, 222-223)

We wszystkich zbadanych umowach RZGW prawidłowo zabezpieczyło interesy PGW WP poprzez określenie odpowiedzialności wykonawców za realizację prac, wprowadzając do umów zapisy o karach umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, a także w usunięciu wad, oraz za odstąpienie wykonawcy od umowy. Ponadto RZGW w podpisywanych umowach z wykonawcami zawarło dodatkowe klauzule zabezpieczające interes PGW WP w formie gwarancji lub rękojmi

<sup>37</sup> Do 15 maja 2023 r.

<sup>38</sup> Na prace inwestycyjne (np. projektowe polegające na sporządzeniu projektu koncepcyjnego oraz kompletnej dokumentacji budowlano-wykonawczej, obejmującej wszystkie niezbędne branże, wraz z wymaganymi prawem decyzjami, uzgodnieniami itp. w zakresie niezbędnym do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zaprojektowanych obiektów wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz nadzorem autorskim podczas realizacji inwestycji) oraz na roboty utrzymaniowe (m.in. prace naprawcze na istniejących urządzeniach wodnych, prace konserwacyjne).

<sup>39</sup> Dalej: umowa nr 1 lub umowa SZ.RPU.282.88.2020.

<sup>40</sup> Dalej: umowa nr 2 lub umowa SZ.RPU.282.87.2020.

<sup>41</sup> Dalej: umowa nr 3 lub umowa SZ.RPU.282.86.2020.

<sup>42</sup> Dalej: umowa nr 4 lub umowa SZ.ZPU.282.84.2020.

<sup>43</sup> Dalej: umowa nr 5 lub umowa SZ.ZPU.282.85.2020.

<sup>44</sup> Dot. przetargów SZ.ROZ 2810.25.2020, SZ.ROZ 2810.29.2020.

oraz zabezpieczenia w wysokości 5% wynagrodzenia brutto (ryczałtowego lub łącznego).

(akta kontroli str. 502-516, 594-602A, 607-616, 736-739)

Z wewnętrznych regulacji<sup>45</sup> obowiązujących w PGW WP wynikało, że w przypadku zadań utrzymaniowych nie istniał obowiązek uczestnictwa przy czynnościach odbioru końcowego przedstawiciela właściwego RZGW w przypadku odbioru zadań, których wartość nie przekracza kwoty 50.000 zł netto. W czynnościach związanych z odbiorem zadań, których wartość jest większa lub równa 50.000 zł netto zalecano udział przedstawicieli właściwego dla realizacji prac ZZ oraz RZGW.

Według wyjaśnień E.G. Zastępcy Dyrektora RZGW, przedstawiciele RZGW w Szczecinie nie brali udziału w odbiorach prac utrzymaniowych realizowanych w ramach PKZW z uwagi na brak wystarczających zasobów kadrowych do realizacji zaleceń wskazanych w ww. zarządzeniach.

(akta kontroli str. 747)

W RZGW w latach 2020-2023 nie obowiązywały wprowadzone zarządzeniami Prezesa PGW WP wzory umów. Dyrektor RZGW wyjaśniła, że w PGW WP nie są stosowane wzory umów dotyczące robót inwestycyjnych. Zakresy i warunki prowadzenia robót przygotowane są w oparciu o wiedzę i doświadczenie pracowników nadzorujących realizację umów. Każdorazowo ZZ konsultują zapisy umów z RZGW, a w razie konieczności również z NW.

W zakresie zadań PKZW funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego podmiot zewnętrzny wykonywał jeden raz dla zadania „Modernizacja rurociągu na rzece Grzybnicy w km 20+ 861-21-700 polegająca na montażu nowych urządzeń (rurociąg, zastawka) w ramach remontu istniejącego urządzenia, realizowana w oparciu o Program retencji korytowej – Program Nawodnień Rolniczych na terenie działania ZZ w Gryficach”<sup>46</sup>.

PGW WP jako inwestor rozwiązywało problemy związane z realizacją umów. W jednym z zadań opóźnienie terminu zakończenia robót spowodowane było brakiem dostępności materiałów budowlanych na rynku i wykonawca wystąpił z wnioskiem o zmianę terminu realizacji umowy. W przypadku zmiany osób pełniących funkcje nadzoru inwestorskiego – każdorazowo po zgłoszeniu wykonawcy, sprawdzane były kwalifikacje zawodowe tych osób i warunki określone w umowie, co pozwoliło na utrzymanie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem przez cały okres jego realizacji. W jednym z zadań koniecznym było uszczegółowienie zakresu prac projektowych na etapie przygotowywania koncepcji oraz prowadzenie konsultacji społecznych jej założeń. ZZ w Gryficach występował wraz z wykonawcami do odpowiednich jednostek samorządowych, organów, instytucji, zakładów oraz osób prywatnych, będących użytkownikami wód w celu uzgodnienia zakresu Programu nawodnień. W przypadkach wystąpień wykonawców dotyczących konieczności zawierania kolejnych aneksów dotyczących terminu realizacji, oceniano złożone wnioski, co pozwoliło na określenie rzeczywistego opóźnienia i odpowiedniego wydłużenia czasu potrzebnego na wykonanie robót.

(akta kontroli str. 558-560)

<sup>45</sup> Zarządzenie nr 56/2021 z dnia 21 września 2021 r. Prezesa PGW WP w sprawie wprowadzenia Regulaminu realizacji zadania utrzymaniowego w PGW WP, Zarządzenie nr 64 Prezesa PGW WP z dnia 3 listopada 2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu realizacji zadania utrzymaniowego.

<sup>46</sup> Nadzór nad realizacją zadania odbywał się poprzez udział inspektora w spotkaniach na budowie i radzie budowy, poświadczenia realizacji działań budowlanych przez wykonawcę, utrzymywanie bieżącego kontaktu w sprawach budowy, a także uczestnictwo w odbiorze końcowym oraz przeglądach gwarancyjnych. Wynagrodzenie określone w umowie wynosiło 54 335,25 zł brutto.

We wszystkich badanych sprawach uzyskano od wykonawców wymagane oświadczenia wskazane w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia.

(akta kontroli str. 502-516)

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że RZGW prowadził nadzór od strony administracyjnej i proceduralnej większości postępowań przetargowych dla zadań PKZW, koordynował i sporządzał sprawozdania z realizacji zadań PKZW oraz koordynował i sporządzał plany zadań związane z PKZW<sup>47</sup>. ZZ i NW przygotowywały merytoryczny wkład do postępowań przetargowych i oceniały oferty wykonawców. Prace były kontrolowane w terenie przez wyznaczonych w umowach inspektorów oraz przedstawicieli zamawiającego. Pracownicy NW na bieżąco kontrolowali postępy prac i byli w stałym kontakcie z wykonawcami. Pracownicy ZZ i NW dokonywali odbiorów częściowych i końcowych robót oraz opisywali otrzymane od wykonawców faktury pod względem merytorycznym.

(akta kontroli str. 558A).

W objętych badaniem umowach realizacja prac w jednym przypadku przebiegała zgodnie z ustalonym terminem, w jednym opóźnienie wynikało z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a w trzech terminy wykonania były zmieniane aneksami z uwagi na pojawienie się okoliczności niezależnych od wykonawców mających wpływ na terminowe i należyte wykonanie umowy.<sup>48</sup>

W badanych sprawach zmiany dotyczące treści umów zostały wprowadzone prawidłowo, tj. w formie pisemnych aneksów. Zamawiający dopuszczał możliwość istotnych zmian postanowień umów, w szczególności w zakresie zmiany terminu realizacji umowy z przyczyn niezależnych od wykonawcy oraz przedłużającej się procedury administracyjnej, w ramach której wykonawca wystąpił w imieniu i na rzecz zamawiającego o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.

Bieżący nadzór nad realizacją umów sprawowany był przez ZZ i RZGW. W przypadku opóźnień zamawiający żądał informacji o ich przyczynach, wzywał wykonawców do przedstawienia proponowanych działań naprawczych i intensyfikacji prac. Przebieg poszczególnych etapów realizacji umowy, a także odbiór prac dokumentowany był w formie protokołów odbioru.

(akta kontroli str. 18-20, 594-602A, 603-606, 607-616).

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że koszty realizacji zadań analizowano na podstawie comiesięcznych monitoringów przekazywanych do KZGW. W przypadku zadań utrzymaniowych RZGW otrzymywało z KZGW roczne limity finansowe na realizację wybranych zadań. Dla zadań inwestycyjnych KZGW opracowuje harmonogram rzeczowo-finansowy, który wraz z oświadczeniem Prezesa PGW WP, stanowi potwierdzenie zabezpieczenia środków. W przypadku zagrożenia wyczerpania środków finansowych, RZGW każdorazowo zgłasza taką okoliczność do KZGW, które zajmuje się planowaniem finansowym. W wyjaśnieniach podała, że dotąd nie wystąpiła sytuacja, w której zabrakło środków na podjęte przez RZGW zobowiązania finansowe.

(akta kontroli str. 558A-559)

W jednej z badanych spraw wykonawca zakończył realizację prac po terminie wynikającym z postanowień umowy, co skutkowało naliczeniem kary umownej

---

<sup>47</sup> Propozycje zadań do realizacji w ramach PKZW, wnioskowanie o zmiany w zakresie przyznanych środków finansowych dla poszczególnych zadań, zmiany w planach finansowych.

<sup>48</sup> W jednym przypadku była to konieczność uregulowania możliwości wstępu i korzystania z nieruchomości, w dwóch wystąpienie pandemii wirusa SARS-CoV-2, złożenie przez wykonawcę wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego w Ministerstwie Infrastruktury w późniejszym terminie i oczekiwanie na uzyskanie ostatecznej decyzji. Z uwagi na skomplikowany charakter oraz zawilość sprawy przedłużano termin rozpatrzenia wniosku.

za siedem dni zwłoki w wysokości 3 517,50 zł<sup>49</sup>. Kara została naliczona zgodnie z warunkami umowy i skutecznie wyegzekwowana<sup>50</sup>.

W badanych sprawach RZGW w terminie uregulowało wszystkie zobowiązania wobec wykonawców. Środki na realizację umów zostały zabezpieczone w pełnej wysokości.

(akta kontroli str.16-17, 493-516, 499-501, 559A-560)

5. RZGW zawnioskowało 22 kwietnia 2020 r. do KZGW o wprowadzenie do PKZW następujących zadań: utrzymaniowych „Doprowadzalnik Główny – remont/odbudowa urządzeń piętrzących zlokalizowanych w km 0+000-11+862 w zakresie rzeczowym do zrealizowania w 2020 r.: Operat wodnoprawny wraz z instrukcją gospodarowania wodą” w kwocie 365 000 zł, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Tywa” w kwocie 240 000 zł, „Struga Rzeplińska – retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód” w kwocie 54 000 zł i „Rzeka Ina – retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód” w kwocie 40 000 zł.

(akta kontroli str. 222-236)

Według podsumowania finansowo-ilościowego (wariant I) wstępnego zestawienia zadań związanych ze zwiększeniem retencji zlewni na obszarach wiejskich, zgodnych z założeniami PPSS<sup>51</sup>, na terenie działania RZGW w Szczecinie zaplanowano 11 zadań<sup>52</sup>, z tego sześć inwestycyjnych<sup>53</sup> i pięć utrzymaniowych<sup>54</sup>. Ich szacunkowy koszt określono na 14 285 000 zł, z tego w 2020 r. 2 975 000 zł (przewidywana retencja 574 tys. m<sup>3</sup>, obszar oddziaływania 3 979 ha). RZGW otrzymało 6 maja 2020 r. informację od Prezesa PGW WP o zakończeniu prac w zakresie założeń do PKZW wraz z informacją o przyznanych limitach finansowych na realizację działań o charakterze utrzymaniowym wraz z wykazem działań. RZGW w Szczecinie otrzymało na prace utrzymaniowe w ramach PKZW limit w wysokości 699 000 zł<sup>55</sup>. Tego samego dnia RZGW zgłosiło propozycje zmian w zadaniach zgłoszonych do PKZW polegających na rezygnacji z zadania „Doprowadzalnik Główny – remont/odbudowa urządzeń piętrzących zlokalizowanych w km 0+000-11+862 w zakresie rzeczowym do zrealizowania w 2020 r.: Operat wodnoprawny wraz z instrukcją gospodarowania wodą” (365 000 zł) i wprowadzeniu nowych dwóch zadań: „Retencja korytowa cieków (Kanał Wschodni, Rów Czarny, Rzeka Czarna, Rzeka Jadwizanka, Rzeka Strzeżenica, Struga Sianowska) w zakresie robót remontowych” (260 000 zł) i „Retencja korytowa cieków (Kanał Wschodni, Rów Czarny, Rzeka Czarna, Rzeka Jadwizanka, Rzeka Strzeżenica, Struga Sianowska) w zakresie opracowań operatów wodnoprawnych (oraz instrukcje, gdzie będzie wymagane)” (105 000 zł), na co uzyskało zgodę Dyrektora Departamentu Ochrony

<sup>49</sup> W dokumentacji sprawy nie wskazano przyczyny opóźnienia. W badanym okresie, dla zadań utrzymaniowych, łączna wysokość naliczonych kar wyniosła 19 857,92 zł, a dla zadań inwestycyjnych 21 293,76 zł. Przedmiotowe kary dotyczyły wykonania przedmiotu umowy po wyznaczonym w umowie terminie. Naliczone kary zostały wyegzekwowane w całości.

<sup>50</sup> Za zgodą wykonawcy została potrącona z należnego mu wynagrodzenia.

<sup>51</sup> Otrzymanego z KZGW.

<sup>52</sup> W ramach tych zadań zaplanowano budowę lub remont 186 urządzeń, z tego: 145 na terenie ZZ w Gryficach, 17 na terenie ZZ w Koszalinie, i po 12 na terenie ZZ w Szczecinie i Stargardzie.

<sup>53</sup> „Retencja korytowa - Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni w Gryficach”, „Węzeł wodny - rzeka Dzierżęcinka - jezioro Lubiatowo. Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Dzierżęcinki wraz z odbudową koryta cieku oraz przebudową wałów przeciwpowodziowych i stacji pomp Bonin”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Wyspy Wolin”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Lewińskiej Strugi”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Kanału Karsiborskiego” i „Odbudowa jazu w Kluczewie w km 5+210 na rzece Mała Ina wraz z wymianą kompletnych mechanizmów”.

<sup>54</sup> „Doprowadzalnik Główny - remont/odbudowa urządzeń piętrzących zlokalizowanych w km 0+000 - 11+862”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Tywa”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Iny (środkowej) Struga Rzeplińska”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Iny (środkowej)” rzeka Ina jaz Lipka i „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Iny (środkowej)” rzeka Ina jaz Piasecznik.

<sup>55</sup> Wydatkowano 680 153,97 zł.

Przed Powodzią i Suszą KZGW. RZGW dysponowało oświadczeniem Prezesa PGW WP z 8 lipca 2020 r. o wielkości środków inwestycyjnych w kwocie 157 834 135 zł, które zostaną zabezpieczone ze środków własnych, pochodzących z przychodów PGW WP (kwota zaplanowana na inwestycje w 2020 r. wynosiła 48 329 255 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 2 376 000 zł, w 2021 r. 54 983 880 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 2 740 000 zł i w 2022 r. 54 521 000 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 10 920 000 zł). Środki zaplanowano na realizację siedmiu zadań inwestycyjnych przez RZGW w Szczecinie<sup>56</sup>. Według oświadczenia z 29 grudnia 2020 r. zaktualizowane kwoty limitu środków wynosiły: w planie na 2020 r. 31 051 434 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 206 640 zł, na 2021 r. 49 062 474 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 4 635 000 zł i na 2022 r. 59 655 598 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 10 920 000 zł. Nie uległy zmianie zaplanowane do realizacji zadania, przy czym w dwóch z nich nie zaplanowano wydatków w 2020 r.

(akta kontroli str. 222, 240, 258-278, 304-314, 622-625, 723-725)

W sprawie przyczyny rezygnacji z realizacji zadania „Doprowadzalnik Główny – remont/odbudowa urządzeń piętrzących zlokalizowanych w km 0+000-11+862” i wprowadzenie w jego miejsce innych zadań E.G. Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśniła, że w wyniku dokonanych przeglądów w okresie od 20 do 24 kwietnia 2020 r. obiektów piętrzących, znajdujących się na kanale Doprowadzalnik Główny i sporządzanej na ich podstawie notatki służbowej kierownika NW w Sławnie wynikało, że obiekty piętrzące znajdujące się na tym kanale w większości wymagają gruntownego remontu, a w niektórych przypadkach całkowitej odbudowy. W ocenie Kierownika NW w Sławnie w pierwszej kolejności należałoby zlecić ekspertyzy stanu technicznego budowli piętrzących w zakresie dalszej przydatności do piętrzenia wód. Grunty przyległe do Doprowadzalnika to w większości pastwiska i łąki, gdzie rowy, które do niego uchodzą są zdekapitalizowane (niekonserwowane), co w oczywisty sposób będzie utrudniało efektywne nawodnienie. Dodatkowym problemem jest fakt, że od ujęcia wody z rzeki Wieprzy kanał Doprowadzalnik Główny płynie na odcinku ok. 5 km przez tereny leśne, na których zaniechano konserwacji urządzeń melioracyjnych, co w rezultacie doprowadzi do stagnowania wody w lasach, odcinając tym samym ich napływ w kierunku terenów użytkowanych rolniczo. Zatem przewidziana w PKZW odbudowa urządzeń piętrzących wymagałaby większych nakładów na utrzymanie kanału na całej długości, co wiąże się z dłuższym okresem realizacji i uzyskaniem odpowiednich uzgodnień i decyzji. Przewidziany efekt i termin wykonania określany w programie był niemożliwy do uzyskania w ciągu jednego roku. Wprowadzone w zamian zadania z NW w Koszalinie obejmowały urządzenia piętrzące, których remont był możliwy w krótkim czasie.

(akta kontroli str. 744)

Wszystkie przedsięwzięcia ujęte w załączniku nr 2 do PPSS zostały uwzględnione w planach rzeczowo-finansowych ZZ w Szczecinie, Koszalinie, Stargardzie i Gryficach.

(akta kontroli str. 743, 765)

<sup>56</sup> „Retencja korytowa- Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania zarządu Zlewni w Gryficach”, „Węzeł wodny- rzeka Dzierżęcinka- jezioro Lubiatowo. Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Dzierżęcinki wraz z odbudową koryta cieku oraz przebudową wałów przeciwpowodziowych i stacji pomp Bonin”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Wyspy Wolin”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Lewińskiej Strugi”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Kanału Karsiborskiego”, „Odbudowa jazu w Kluczewie w km 5+210 na rzece Mała Ina wraz z wymianą kompletnych mechanizmów” i „Retencja zbiornikowo-korytowa rz. Mołstowa Brojce”.

Pismem z 23 kwietnia 2021 r. RZGW zostało poinformowane o przyznanej limicie finansowym dla zadań o charakterze utrzymaniowym w ramach PKZW, który wyniósł w 2021 r. 763 000 zł<sup>57</sup> i obejmował dziewięć zadań<sup>58</sup>.

Według oświadczenia Prezesa PGW WP z 1 grudnia 2021 r. w związku z realizacją zadań wynikających z założeń do PKZW na lata 2022-2024 miały zostać zabezpieczone środki zapewniające ich realizację w kwocie ogółem 94 872 045 zł (z tego: na 2022 r. 43 535 959 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 10 090 397 zł, na 2023 r. 39 030 690 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 12 525 229 zł i na 2024 r. 12 305 396 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie 12 155 396 zł). Środki zostały przeznaczone na realizację sześciu zadań inwestycyjnych przez RZGW w Szczecinie. Spośród zadań realizowanych w roku poprzednim zrezygnowano z zadania „Retencja korytowa rz. Mołstowa Brojce. Rezygnacja z zadania nastąpiła w 2021 r. na podstawie decyzji Dyrektora RZGW, która podjęta została na podstawie wizji lokalnej terenu oraz przygotowanego wstępnego szacunku robót projektowych<sup>59</sup>. Według notatki dotyczącej aktualizacji oświadczenia i listy zadań inwestycyjnych ujętych w założeniach do PKZW z 7 marca 2022 r., szacowana niezbędna do ich realizacji kwota na lata 2022-2025 określona została na 92 177 194 zł (z tego: na 2022 r. 23 220 544 zł, w tym RZGW w Szczecinie 3 964 932 zł, na 2023 r. 38 726 459 zł, w tym RZGW w Szczecinie 11 485 798 zł, na 2024 r. 17 022 365 zł, w tym RZGW w Szczecinie 7 620 140 zł i na 2025 r. 13 207 826 zł, w tym RZGW w Szczecinie 12 507 826 zł). Nie uległy zmianie zadania inwestycyjne planowane do realizacji przez RZGW w Szczecinie<sup>60</sup>.

W aktualizacji wskazano, że biorąc pod uwagę fakt dużych opóźnień w procedowanych postępowaniach administracyjnych, m.in. w zakresie uzyskiwania pozwoleń wodnoprawnych oraz decyzji środowiskowych dla zadań objętych oświadczeniem, należy liczyć się z koniecznością wydłużenia terminu realizacji przedmiotowych zadań, co wiąże się z koniecznością zabezpieczenia środków na lata 2023-2025.

(akta kontroli str. 246-253, 279-295, 622-625, 723-725, 744)

W 2021 r. zrezygnowano z realizacji zadania utrzymaniowego „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Bystrzenicy” po tym, jak w ramach zamówienia publicznego do jego wykonania zgłosiło się dwóch wykonawców, którzy zaoferowali kwoty przewyższające środki przeznaczone przez zamawiającego na realizację zadania. Nie wystąpiono o zwiększenie środków na ten cel ani nie zgłoszono realizacji tego zadania w kolejnych latach.

E.G. Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśniła, że: *w odrębnym postępowaniu przetargowym zamawiający zlecał wykonanie operatów wodnoprawnych wraz z instrukcją gospodarowania wodą dla obiektów na rzece Bielicy oraz rzece Wyszewka. W tej sytuacji niezbędnym było wykonanie remontów na rzece Bielicy i Wyszewce w zakresie części nr 2 i 3 postępowania. Środki finansowe*

<sup>57</sup> Wydatkowano 557 985,38 zł.

<sup>58</sup> „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Ina - jaz Bytowo Dolny”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Ina - jaz Wapnica”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Ina Mała - jaz Dolice”, „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Wyszewki”, „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Bielicy”, „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Bystrzenicy”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Leśnica - zastawka Maszewo”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Gowienica - budowle piętrzące” i „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: Struga Sowno - przepusty piętrzące”.

<sup>59</sup> Analiza techniczno-ekonomiczna wskazała konieczność poniesienia nakładów niewspółmiernych do planowanej objętości retencji oraz konieczność spełnienia warunków środowiskowych (głównie koszt budowy przepławki).

<sup>60</sup> Przy czym na lata 2023-2025 zaplanowano realizację robót budowlanych i nadzory w zadaniu „Retencja korytowa – Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni w Gryficach” i na lata 2023-2024 realizację robót budowlanych polegających na odbudowie jazu wraz z wymianą kompletnych mechanizmów prowadzenie nadzoru przyrodniczego w ramach zadania „Odbudowa Jazu w Kluczewie w km. 5+210 na rzece Mała Ina wraz z wymianą kompletnych mechanizmów”.

*z nieważnionej części postępowania zostały przesunięte na zadania częściowe 2 i 3 postępowania. Nie wnioskowano o zwiększenie środków finansowych, ponieważ należałoby wystąpić o dodatkowe środki jednocześnie dla trzech zadań, nie mając pewności, że dodatkowe środki zostaną przyznane przez KZGW. Zadanie nie zostało ujęte w kolejnym PKZW z uwagi na dodatkowe analizy kosztowe oraz czas realizacji zadania (przewidziany efekt i termin wykonania określany w programie mógłby być nie do uzyskania w ciągu jednego roku).*

(akta kontroli str. 9-20, 745)

Pismem z 21 marca 2022 r. RZGW został poinformowany o przyznanych limitach finansowych na realizację zadań o charakterze utrzymaniowym w ramach PKZW, który wynosił 660 531 zł<sup>61</sup>. Limit obejmował realizację 11 zadań<sup>62</sup>.

Według oświadczenia Prezesa PGW WP z 7 marca 2022 r., w związku z realizacją zadań wynikających z założeń PKZW, na realizację tych zadań na lata 2023-2025 miały być zabezpieczone środki w kwocie ogółem 68 956 650 zł (z tego: na 2023 r. 38 726 459 zł, w tym RZGW w Szczecinie 11 485 798 zł, na 2024 r. 17 022 365 zł, w tym RZGW w Szczecinie 7 620 140 zł i na 2025 r. 13 207 826 zł, w tym RZGW w Szczecinie 12 507 826 zł). Nie uległa zmianie liczba i rodzaj zadań planowanych do realizacji przez RZGW w Szczecinie.

(akta kontroli str. 254-257, 288-298, 622-625, 723-725)

W 2022 r. zrezygnowano z realizacji zadania utrzymaniowego „Opracowanie operatu wodnoprawnego, sporządzenie wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego oraz uzyskanie ww. decyzji dla 3 zastawek w zlewni rzeki Gunica”.

Według wyjaśnień E.G. Zastępcy Dyrektora, RZGW poruszał się w ramach przyznanego limitu środków, a rezygnacja z przedmiotowego zadania nastąpiła na rzecz wypełnienia obowiązującego nakazu Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla zadania "Usunięcie nieprawidłowości występujących na jazie Bara w km 5+875 na rzece Rurzyca, zgodnie z decyzją nakazową WINB w Szczecinie", które ze względu na panującą w 2022 r. sytuację gospodarczą w Europie (wzrost cen towarów i usług) wymagało zwiększenia nakładów finansowych. Po kolejnej analizie potrzeb stwierdzono, że realizacja zadania polegającego na uzyskaniu operatu wodnoprawnego dla trzech zastawek na rzece Gunicy jest niezasadna, ze względu na brak w obszarze oddziaływania podmiotów prowadzących pełną uprawę użytków rolnych na potrzeby produkcji zwierzęcej, dla których piętrzenie wód pozwalałoby na zwiększenie produkcji masy zielonej. Koszenie użytków zielonych odbywa się ze względu na dopłaty. W związku z powyższym ZZ w Szczecinie uznał, że w przyszłości wystąpi do Wydziału Architektury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego o zmianę sposobu użytkowania trzech zastawek z budowli z piętrzących na regulacyjne.

(akta kontroli str. 9-20)

<sup>61</sup> Wydatki 364 116,56 zł. Trzy zadania nie zostały zrealizowane w 2021 r. i wydatkowanie środków przeniesiono na 2022 r. W przypadku trzech zadań nie zostały one zrealizowane w zakresie operatów wodnoprawnych i wydatkowanie środków przeniesiono na 2022 r.

<sup>62</sup> „Usunięcie nieprawidłowości występujących na jazie Bara w km 5+875 na rzece Rurzyca, zgodnie z decyzją nakazową WINB w Szczecinie”, „Konserwacja kanału Bielińskiego w km 1+900 - 10+200”, „Opracowanie operatu wodnoprawnego, sporządzenie wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego oraz uzyskanie ww. decyzji dla 3 zastawek w zlewni rzeki Gunica”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Ina - jaz Bytowo Dolny”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Ina - jaz Wapnica”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Ina Mała - jaz Dolice”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Leśnica - zastawka Maszewo”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: rzeka Gowienica - budowie piętrzące”, „Retencja korytowa, opracowanie dokumentacji na szczególne korzystanie z wód: Struga Sowno - przepusty piętrzące”, „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Jadwiżynki poprzez remont przepustu piętrzącego w km 3+900 oraz wykonanie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych” i „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Strzeżenicy poprzez remont zastawki w km 8+000 oraz wykonanie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych”.



Pismem z 19 maja 2023 r. RZGW w Szczecinie uzyskał informację o limitach kosztów bieżących obowiązujących w 2023 r., z tego podlegające finansowaniu z dotacji celowej w ramach PKZW określono na 550 000 zł. Były one przeznaczone na realizację sześciu zadań utrzymaniowych<sup>63</sup>. Według informacji z 24 lutego 2023 r. ustalony limit na inwestycje finansowane ze środków dotacji celowej wynosił w 2023 r. 13 515 542 zł, w tym dla RZGW w Szczecinie na jedno zadanie inwestycyjne<sup>64</sup> 7 915 422 zł, a na inwestycje PKZW finansowane z przychodów uzyskiwanych z prowadzonej działalności statutowej na I i II kw. 2023 r. 1 106 751 zł, w tym na cztery inwestycje<sup>65</sup> RZGW w Szczecinie 241 165 zł.

(akta kontroli str. 570-571, 585-590, 622-625, 723-725)

W badanych zadaniach utrzymaniowych oszacowano rzetelnie koszty zadań. Poniesione wydatki mieściły się w zaplanowanych na ten cel kwotach<sup>66</sup>. Nie zanotowano przypadków niezrealizowania zadań z powodu braku środków finansowych. Źródłem finansowania zaplanowanych przedsięwzięć w ramach PKZW były środki własne PGW WP, z wyjątkiem wszystkich sześciu zadań utrzymaniowych oraz jednego zadania inwestycyjnego<sup>67</sup> zaplanowanych do realizacji w 2023 r. ze środków dotacji celowej budżetu państwa.

(akta kontroli str. 10-12, 570-571, 585-587, 622-625, 723-725, 746)

**6.** Badaniem w zakresie wykorzystania środków finansowych zaplanowanych na realizację zadań w ramach PKZW objęto zadania wskazane w punkcie 4 wystąpienia. Środki za wykonane prace zostały zabezpieczone i wydatkowane zgodnie z podpisanymi z wykonawcami umowami. Wszystkie faktury zostały zapłacone wykonawcom w określonym do zapłaty terminie. Trzy zadania utrzymaniowe zostały zakończone, natomiast dwa zadania inwestycyjne były w trakcie realizacji<sup>68</sup>. Zadania dotyczyły prac naprawczych na urządzeniach wodnych (naprawa jazów, przepusty z piętrzeniem) i przewidywano, że obszar oddziaływania w/w prac będzie dotyczył około 175,5 ha.

W badanych sprawach nie było zadań niezrealizowanych lub też wstrzymanych ze względu na brak środków do ich realizacji.

(akta kontroli str. 622-624, 746)

<sup>63</sup> „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Jadwiżynki poprzez remont przepustu piętrzącego w km 3+900 oraz wykonanie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych”, „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Strzeżenicy poprzez remont zastawki w km 8+000 oraz wykonanie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych”, „Usunięcie nieprawidłowości występujących na jazie Bara w km 5+875 na rzece Rurzyca, zgodnie z decyzją nakazową WINB w Szczecinie”, „Zwiększenie retencji korytowej cieku Kanał Zaspiański poprzez remont zastawki w km 3+196 oraz wykonanie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych”, „Zwiększenie retencji korytowej rzeki Pęczinka - wykonanie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych za pomocą istniejącego urządzenia wodnego” i „Zwiększenie retencji korytowej Jeziora Sierakowo - wykonanie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych za pomocą istniejącego urządzenia wodnego na rzece Reczyca” (w tym dwa stanowiły kontynuację zadań rozpoczętych w 2022 r. i jedno, z którego realizacji zrezygnowano w 2022 r.).

<sup>64</sup> „Węzeł wodny – rzeka Dzierżęcinka – jezioro Lubiatowo. Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Dzierżęcinki wraz z odbudową koryta cieku oraz przebudową wałów przeciwpowodziowych i stacji pomp Bonin”.

<sup>65</sup> „Odbudowa jazu w Kluczewie w km 5+210 na rzece Mała Ina wraz z wymianą kompletnych mechanizmów”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Kanału Karsiborskiego”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Lewińskiej Strugi” i „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Wyspy Wolin”.

<sup>66</sup> Szacowany koszt zadania dot. Retencji korytowej cieków (Kanał Wschodni, Rów Czarny, Rzeka Czarna, Rzeka Jadwiżynka, Rzeka Strzeżnica, Struga Sianowska) w zakresie robót remontowych” wynosił 260 000 zł, a poniesiono wydatki wysokości 251 251,52 zł. W dwóch zadaniach dotyczących „Zwiększenia zdolności retencyjnej zlewni rzeki Tywa” szacowany koszt zadania wynosił 240 000 zł, natomiast na ten cel poniesiono wydatki w wysokości 203 229,83 zł.

<sup>67</sup> „Węzeł wodny- rzeka Dzierżęcinka – jezioro Lubiatowo”, „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Dzierżęcinki wraz z odbudową koryta cieku oraz przebudową wałów przeciwpowodziowych i stacji pomp Bonin”.

<sup>68</sup> W badanych zadaniach inwestycyjnych dotyczących opracowania operatów wodnoprawnych sporządzono protokoły odbioru i odebrano etap I prac, który był podstawą do wystawienia końcowej faktury przez wykonawcę.

7. Dyrektor RZGW wyjaśniła, że PGW WP nie było koordynatorem Lokalnych Partnerstw Wodnych<sup>69</sup> i służyło wiedzą merytoryczną podczas spotkań LPW, w których przedstawicielami byli pracownicy ZZ i NW<sup>70</sup>, natomiast interesariuszami przedstawiciele: jednostek samorządu terytorialnego, spółek i związków spółek wodnych, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Ośrodków Doradztwa Rolniczego, Izby Rolniczej, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz urzędów wojewódzkich, parków narodowych, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Lasów Państwowych. Głównymi tematami spotkań były: retencja i magazynowanie wody, budowa nowych urządzeń i zbiorników wodnych - procedura otrzymywania dotacji, koordynacja działań Wód Polskich ze spółkami wodnymi w zakresie utrzymania cieków i urządzeń wodnych w spójności z urządzeniami melioracji wodnych, dofinansowanie inwestycji oraz składanie wniosków na modernizację i rozbudowę istniejących urządzeń melioracyjnych oraz na budowę nowych urządzeń.

W ramach współpracy 21 października 2022 r. NW Choszczno podpisał deklarację członkostwa w ramach LPW ds. Wody Powiatu Choszczeńskiego, 31 października 2022 r. NW Goleniów podpisał deklarację współpracy podczas zebrania założycielskiego LPW ds. Wody Powiatu Goleniowskiego, 7 listopada 2022 r. NW Pyrzyce podpisał deklarację członkostwa w ramach LPW Powiatu Pyrzyckiego oraz 7 listopada 2022 r. NW Stargard uczestniczył w spotkaniu LPW dotyczącym zawiązania Lokalnego Partnerstwa Wodnego na terenie powiatu stargardzkiego.

Od kwietnia do czerwca 2021 r. ZZ w Gryficach prowadził konsultacje społeczne Programu Nawodnień, realizowanego w ramach PKZW, które swoim zasięgiem objęły ponad 100 podmiotów (spółki wodne, sołectwa, gminy, starostwa, Polski Związek Wędkarski, Zachodniopomorską Izbę Rolniczą, Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, nadleśnictwa, a także osoby fizyczne). Przedmiotowe konsultacje pozwoliły na ustalenie zakresu planowanych robót inwestycyjnych w ramach PKZW, w tym uwzględniono trzy nowe obiekty w Programie Nawodnień. ZZ w Szczecinie przeprowadził spotkania terenowe 22 marca 2021 r. w Marwicach i 15 listopada 2021 r. w Namyślinie, podczas których przybliżył uczestnikom odpowiednio: możliwości kształtowania zasobów wodnych i retencji na obszarze gminy Widuchowa, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Marwice oraz możliwości rewitalizacji funkcji rekreacyjnej rzeki Mysli. Ponadto na tych spotkaniach omawiano m.in. sposób realizacji przez PGW WP zadań utrzymaniowych oraz nadzoru nad wykonaniem urządzeń wodnych i pozwoleń wodnoprawnych, w tym również sytuację związaną z ujemnym bilansem wodnym, który był skutkiem łagodnych i bezśnieżnych zim oraz zmianą charakteru opadów na bardziej gwałtowne. Na spotkaniu 17 października 2022 r. z Wójtem Gminy Nowogródek Pomorski dyskutowano o zagadnieniach dotyczących: planowania inwestycji w zakresie oczyszczalni ścieków z odprowadzaniem oczyszczonych ścieków kanałem Nowogródek, modernizacji lub likwidacji przestarzałej oczyszczalni ścieków w miejscowości Karsko, anomalnego spadku poziomu lustra wody w głównym obiekcie turystycznym - jeziorze Karsko Wielkie. Omawiano także możliwości technicznego stabilizowania jeziora Karsko Wielkie w celu retencji i utrzymania poziomu lustra wody, zgłaszane przez rolników zjawiska przysychania łąk torfowych, w okresach niżówek hydrologicznych w okolicy jeziora Karsko, a ponadto możliwość wykorzystania i uzyskania retencji w naturalnym zagłębieniu terenowym w okolicy terenu inwestycyjnego.

(akta kontroli str. 21-24, 564-569)

<sup>69</sup> Dalej: LPW.

<sup>70</sup> Ogółem uczestniczyli w siedmiu spotkaniach w okresie od września 2022 r. do stycznia 2023 r.

8. RZGW kontrolował działalność ZZ i NW w zakresie realizacji zadań PKZW poprzez zbieranie i analizowanie comiesięcznych danych sprawozdawczych w formie tabel<sup>71</sup>. Sprawozdania obejmowały informacje w podziale na zadania inwestycyjne i utrzymaniowe m.in. w zakresie limitu środków finansowych, kwoty wydatkowanej, wykorzystania i zaangażowania środków oraz zaawansowania prac (dołączana była dokumentacja fotograficzna). Dane te przekazywane były za pośrednictwem RZGW do KZGW. Bieżące analizy monitoringu pozwalały na sprawdzanie stopnia zaawansowania prac, a także na sprawowanie bieżącego nadzoru i interwencję w przypadku powstania opóźnień.

(akta kontroli str. 326-472, 717-718)

RZGW dysponował informacjami dotyczącymi zakresu realizowanych prac ich postępu i stanu zaawansowania. Poza sprawozdawczością miesięczną postęp realizacji prac monitorowano poprzez kontakty z wykonawcami, którzy w przypadku opracowania dokumentacji projektowej i wniosków o uzyskanie niezbędnych zezwoleń i zgód uzgadniali i konsultowali z zamawiającym szczegóły proponowanych rozwiązań technicznych i materiałowych, informowali zamawiającego o wnioskowaniu i stanie zaawansowania postępowań administracyjnych w sprawach o uzyskanie decyzji administracyjnych pozwalających na realizację przedsięwzięcia. Dokonywano częściowych odbiorów prac. Nie prowadzono innych działań kontrolnych dotyczących realizacji PKZW przez ZZ i NW w latach 2020-2023. Dyrektor RZGW nie wprowadzał regulaminów, instrukcji ani wytycznych dotyczących realizacji PKZW.

(akta kontroli str. 27, 29)

Według wyjaśnień E.G. Zastępcy Dyrektora, pierwotne założenia zPKZW datowane były na połowę 2020 r. i zakładały dla zadań RZGW rozpoczęcie prac koncepcyjnych i projektowych w 2020 r. i 2021 r., natomiast planowano, że roboty budowlane będą prowadzone w latach 2021-2022. Dotyczy to wszystkich zadań ujętych w Programie. W trakcie realizacji nastąpiły opóźnienia związane z przygotowaniem przez wykonawców dokumentacji projektowej (zwłaszcza przewlekłość procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskiwanych w jednostkach samorządowych i pozwoleń wodnoprawnych uzyskiwanych w Ministerstwie). Wszystkie zadania inwestycyjne w ramach zPKZW posiadały opóźnienia wynikające głównie z przedłużających się procedur administracyjnych związanych z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego.

(akta kontroli str. 746, 749, 762-765)

W sprawach objętych badaniem w punkcie 4 i 6 wystąpienia ustalono, że: Zadanie utrzymaniowe pod nazwą „Retencja korytowa ścieków Kanał wschodni, Rów Czarny, Rzeka Czarna, Rzeka Jadwiżynka, Rzeka Strzeżenica, Struga Sianowska” w zakresie robót remontowych polegało na wykonaniu prac naprawczych na 20 istniejących urządzeniach. Przeprowadzono inwentaryzację obiektów wchodzących w zakres zadania, sporządzono kosztorys inwestorski. Przedmiotowe obiekty zostały ujęte w planie utrzymaniowym. Prace zostały zakończone.

W zadaniu utrzymaniowym „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Rzeki Tywa – jaz Borzym i jaz Swobnica” prace naprawcze prowadzono na dwóch urządzeniach wodnych. Obejmowały one usunięcie nieprawidłowości zgodnie z decyzją WINB. Planowane działania miały zwiększyć potencjał retencyjny zlewni cieku. Sporządzono kosztorys inwestorski, wykonano ekspertyzy stanu technicznego jazów oraz niezbędnym było uregulowanie możliwości wstępu i korzystania z działki nr 170/2 obr. Rożnowo. Oba obiekty zostały ujęte w planie utrzymaniowym. Prace zostały zakończone. Oceniono, że zrealizowane zadanie pozwoliło na zwiększenie potencjału

<sup>71</sup> Wzór monitoringu opracowany przez KZGW.

retencyjnego zlewni ciekłu Tywa oraz wypełniło zalecenia WINB wynikające z decyzji nakazowych.

(akta kontroli str. 334-349)

Zadanie "Opracowanie operatu wodnoprawnego, sporządzenie wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego oraz uzyskanie decyzji dla obiektów hydrotechnicznych na terenie działania Zarządu Zlewni w Stargardzie" zadanie częściowe nr 9 - obiekt: Rzeka Ina – jazy. 23 grudnia 2020 r. odebrano I etap zadania częściowego od wykonawcy. Podpisano aneksy, które przedłużyły termin realizacji zadań z uwagi na trudności m.in. na pozyskanie map z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej<sup>72</sup> w Choszcznie i Stargardzie. Realizacja zadania nie została zakończona.

Zadanie "Opracowanie operatu wodnoprawnego, sporządzenie wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego oraz uzyskanie decyzji dla obiektów hydrotechnicznych na terenie działania Zarządu Zlewni w Stargardzie" zadanie częściowe nr 10 - obiekt: Struga Rzeplińska - przepusty piętrzące. 23 grudnia 2020 r. odebrano I etap zadania częściowego od wykonawcy. Podpisano aneksy, które przedłużyły termin realizacji zadań z uwagi na trudności m.in. na pozyskanie map z PODGiK w Choszcznie i Stargardzie. Realizacja zadania nie została zakończona.

Do dnia zakończenia kontroli NIK. tj. 27 lipca 2023 r. PGW WP nie uzyskało ostatecznych pozwoleń wodnoprawnych.

(akta kontroli str. 459- 472, 493-501, 597-616, 620-621)

D.G. Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśniła, że: *Od dnia otrzymania wezwania do usunięcia braków formalnych<sup>73</sup>, na które wykonawca odpowiedział pismami, z wnioskiem o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosków (dla umowy SZ.ZPU.282.85.2020 - pismo znak BGM.210.2022.1579-10.az, z dnia 21.02.2022 r., dla umowy SZ.ZPU.282.84.2020, pismo, znak BGM/387.2022.1579.9.2.az, z dnia 13.04.2022 r. oraz pismo znak BGM.386.2022.1579-9.I.az, z dnia 13.04.2022 r.) oraz po informacji z Ministerstwa Infrastruktury o niewyrażeniu zgody na przedłużenie postępowania i pozostawieniu podań bez rozpatrzenia<sup>74</sup>, rozmowy odnośnie wykonania przedmiotu umów i ewentualnego przedłużenia terminu ich wykonania, były prowadzone bezpośrednio między wykonawcą a ówczesnym Dyrektorem RZGW w Szczecinie, Panem Markiem Duklanowskim.*

(akta kontroli str. 756-757)

EG. Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśniła, że: *W toku analizy dokumentacji na poziomie Ministerstwa Infrastruktury ustalono, że obiekty zmodernizowane zostały przez Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej w Szczecinie na podstawie nakazów WINB i nie posiadały stosownych zezwoleń w aspekcie realizacji robót budowlanych, a przede wszystkim w aspekcie zapisów Prawa wodnego. Niemożliwe więc było kompletne uzupełnienie przez wykonawcę przedmiotowego wniosku w tym zakresie. W Opisie Przedmiotu Zamówienia nie podano, że należy uregulować stan prawny obiektów, jak również uzyskać inne dokumenty i wykonać odrębne opracowania, których koszt znacznie przekracza koszty wykonania samego operatu wodnoprawnego. Analiza dokumentów wskazywała na ewentualną konieczność uprzedniego przeprowadzenia prac regulujących stan formalny obiektu, a uzyskanie decyzji wodnoprawnej winno być poprzedzone uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z brakiem możliwości pozyskania ww. materiałów we wskazanym w wezwaniu*

<sup>72</sup> Dalej: PODGiK.

<sup>73</sup> Dla umowy nr: SZ.ZPU.282.85.2020 - znak pisma: GM-DOK-3.7700.149.2021.MM Id.k. 391036, dla umowy nr: SZ.ZPU.282.84.2020 - znak pisma: GM-DOK-3.7700.207.2021, Id.k. 390900.

<sup>74</sup> Dla umowy nr: SZ.ZPU.282.85.2020 - znak pisma: GM- DOK-3.7700.149.2021. MM, id.k. 391036, z 28 lutego 2022 r., dla umowy nr SZ.ZPU.282.84.2020-znak pisma: GM-DOK-3.7700.207,2021,MM, id.k. 390900 oraz GM-DOK- 3.7700.210.2021.AM, id. k.: 390899 z 25 kwietnia 2022 r.

*terminie, wykonawca wystąpił o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnienia. Organ nie przychylił się do ww. wniosku i pozostawił wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego bez rozpatrzenia. Biorąc powyższe pod uwagę, w świetle zakresu zawartych umów, niezasadnym jest wymaganie od wykonawcy podjęcia prac zmierzających do uzyskania decyzji wodnoprawnych, dlatego też RZGW w Szczecinie nie podjęło czynności z tym związanych. W związku z brakiem możliwości wniesienia uzupełnienia wniosków o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na wezwanie Ministerstwa Infrastruktury dla obiektów, wykonawca wnioskował o odstąpienie od realizacji wskazanych w temacie umów lub rozszerzenia przedmiotu umowy. Było to przedmiotem osobistych rozmów pomiędzy wykonawcą a ówczesnym Dyrektorem RZGW. W chwili obecnej wykonawca jest w trakcie przygotowywania pisemnego wniosku o spisanie notatki o odstąpieniu od realizacji wskazanych w temacie umów. Po otrzymaniu powyższego pisma, RZGW dokona ponownej analizy sytuacji i rozpatrzy wniosek wykonawcy. Po ostatecznym rozstrzygnięciu zwrócone zostanie zabezpieczenie należytego wykonania dla obu umów.*

(akta kontroli str. 768-769)

W latach 2020-2023 nie wpłynęły do RZGW skargi na działania ZZ i NW mające związek z PKZW lub gospodarowaniem wodą na terenach rolniczych.

(akta kontroli str. 27)

**9.** Poza PKZW na terenach rolniczych realizowano prace utrzymaniowe związane z zapobieganiem niedoborom wody w rolnictwie. W 2020 r. na terenie ZZ w Gryficach, wykonano cztery zadania w ramach „Wykonania doraźnej retencji korytowej na ciekach na terenie Zarządu Zlewni w Gryficach”, mające na celu zwiększenie retencji korytowej:

- zadanie częściowe nr 1 (NW Gryfice, na kwotę brutto 5 750,00 zł, zgodnie z umową SZ.ZPU.283.21.2020 z 9 czerwca 2020 r.);
- zadanie częściowe nr 2 (NW Kamień Pomorski, na kwotę brutto 4 319,33 zł, zgodnie z umową SZ.ZPU.283.22.2020 z 9 czerwca 2020 r.);
- zadanie częściowe nr 3 (NW Nowogard, na kwotę brutto 3 198,00 zł, zgodnie z umową SZ.ZPU.283.23.2020 z 9 czerwca 2020 r.);
- zadanie częściowe nr 4 (NW Świdwin, na kwotę brutto 10 042,16 zł zgodnie z umową SZ.ZPU.283.24.2020 z 9 czerwca 2020 r.).

Wykonane prace polegały na tymczasowym podniesieniu poziomu wody w ciekach, za pomocą worków z piaskiem lub nowo wykonanych szandorów na urządzeniach piętrzących, których stan techniczny uniemożliwiał działanie zgodnie z przeznaczeniem. Po wykonaniu zabudowy workami z piaskiem do wysokości średnich przepływów następowało retencionowanie wody w korytach cieków oraz nawodnienie podsiąkowe przyległych użytków zielonych. Prace utrzymaniowe polegające na zwiększeniu retencji korytowej wykonywane były na 33 urządzeniach, głównie na zastawkach i przepustach. Średnio każdego roku retencja korytowa w ZZ Gryfice wynosi ok. 258 tys. m<sup>3</sup>, a obszar oddziaływania to ok. 177 ha. W latach 2020-2023, w celu zwiększenia retencji, poniesiono łącznie koszty około 70 000 złotych.

Dodatkowo w okresach niedoboru wody na 21 obiektach prowadzone były działania doraźne polegające na celowym niepodejmowaniu czynności związanych z rozbiórką tam bobrowych, przez co podpiętrzona woda pozytywnie wpłynęła na łąki, które występowały w zasięgu oddziaływania cieku. Także stany wody w zbiornikach pompowych 25 stacji utrzymywane były w górnych przedziałach dopuszczalnych maksymalnych poziomów eksploatacyjnych pompowni.

(akta kontroli str. 26)

**10.** RZGW nadzorował i koordynował działania informacyjno-edukacyjne w zakresie oszczędnego i solidarnego korzystania z zasobów wodnych w rolnictwie prowadzone przez ZZ oraz zajmował się sprawozdawczością i monitoringiem realizowanych

działań. W badanym okresie ZZ w Gryficach zrealizował jedenaście tego typu przedsięwzięć w ramach zadania „Retencji korytowej - Programu nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni w Gryficach”<sup>75</sup>. W ich trakcie przedstawiono założenia ww. Programu jako narzędzia służącego zapewnieniu wody do nawodnień w rolnictwie, a także problematykę dotyczącą suszy hydrologicznej oraz sposobu przeciwdziałania skutkom suszy w rolnictwie poprzez racjonalne korzystanie z zasobów wodnych. Nie poniesiono kosztów związanych z realizacją powyższych działań informacyjno-edukacyjnych i RZGW nie prowadził badań ich skuteczności.

Dodatkowo w ramach Programu Nawodnień Rolniczych<sup>76</sup> przeprowadzono szereg działań o charakterze konsultacji społecznych, na podstawie umów podpisanych z wykonawcami.

(akta kontroli str. 21-24)

Według wyjaśnień Dyrektora RZGW, poprzez Zespół Komunikacji i Edukacji Wodnej, RZGW brał udział w konferencjach i lokalnych wydarzeniach plenerowych, na których poszerzana była świadomość mieszkańców na temat racjonalnego korzystania z wody, w tym również w rolnictwie. Podczas imprez dystrybuowane były ulotki informacyjne dotyczące m.in. sposobów ograniczenia zużycia wody w rolnictwie i na gruntach leśnych oraz poboru wody na potrzeby prowadzenia działalności rolniczej. Działania edukacyjne nie były prowadzone w okresie 2020-2022 z uwagi na pandemię wirusa SARS-CoV-2 i wprowadzone w całym kraju ograniczenia w spotkaniach zbiorowych. W pozostałym okresie działania były prowadzone regularnie i obejmowały około sześciu spotkań miesięcznie. Głównymi tematami poruszonymi podczas spotkań były: przedstawienie propozycji zadań inwestycyjnych dotyczących gospodarki wodnej, racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi w rolnictwie w województwie zachodniopomorskim, przedstawienie bilansów wodnych wraz z oceną narażenia na straty wody, podejmowanie działań na rzecz racjonalnej gospodarki wodnej. Dyrektor RZGW wyjaśniła ponadto, że Zespół Komunikacji i Edukacji Wodnej w latach 2020-2023 prowadził współpracę z Wydziałem Nauk o Żywności i Rybactwa Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, która polegała na wspieraniu uczelni w działaniach edukacyjnych, udostępnianiu materiałów promocyjnych oraz organizacji konkursów i obejmowaniu ich patronatem. Ponadto RZGW w badanym okresie podejmował współpracę z Krajowym Ośrodkiem Wspierania Rolnictwa w Szczecinie i Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz regularnie uczestniczył w Targach Rolnych Agro Pomerania, organizowanych przez Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach, gdzie osobom odwiedzającym stanowisko targowe PGW WP udostępniane były materiały reklamowe dotyczące ograniczania zużycia wody w rolnictwie oraz gruntach leśnych. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, że wszystkie prowadzone przez RZGW działalności gromadzą pośród swoich odbiorców rolników, osoby zainteresowane tematyką rolniczą, w tym nauczycieli szkół rolniczych, wykładowców uniwersyteckich i doradców rolniczych. Z uwagi na masowy typ wydarzeń nie była prowadzona ewidencja uczestników oraz wyróżnienia spośród nich liczby zgromadzonych doradców rolniczych i nauczycieli szkół rolniczych.

(akta kontroli str. 561-563, 564-569, 630-694, 722)

<sup>75</sup> 10 marca 2020 r. w Gryficach, w którym uczestniczyło 10 osób, 24 czerwca 2020 r. i 2 lipca 2020 r. w Kamieniu Pomorskim, w których uczestniczyło odpowiednio: dziewięć i pięć osób. Nie prowadzono ewidencji liczby uczestników pozostałych działań.

<sup>76</sup> Zadanie inwestycyjne z PKZW.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Jedna z osób biorących udział w postępowaniu<sup>77</sup> SZ.ROZ.2810.29.2020 nie złożyła oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust.1 pzp.

(akta kontroli str. 518)

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że: *Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w art. 17 ust.1 upzp sporządzone dla (...) zostało w Wydziale Zamówień Publicznych RZGW Szczecin przygotowane i przekazane do podpisu, niestety z powodu niedopatrzenia Członka Komisji Przetargowej podpisany dokument nie powrócił do RZGW. Członek komisji przetargowej M.W. wyjaśniła, że w dniu kiedy wysłane zostały druki oświadczeń w celu ich podpisania przebywała na zwolnieniu lekarskim, a następnie na urlopie wypoczynkowym. W złożonych podczas kontroli NIK wyjaśnieniach potwierdziła dla postępowania SZ.ROZ.2810.29.2020 brak istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust.1 pzp, które skutkowałyby wyłączeniem jej z postępowania.*

(akta kontroli str. 572, 584, 628)

2. Nie zapewniono kompletności dokumentacji postępowania SZ.ROZ 2810.20.2020, do której nie włączono protokołu z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(akta kontroli str. 525-531)

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że: *Protokół postępowania został sporządzony w wersji elektronicznej. Praktyka postępowania z protokołem przyjęta w RZGW zakłada wydruk i zebranie podpisów członków komisji przetargowej oraz podpisu zatwierdzającego kierownika zamawiającego. Protokół w wersji papierowej opatrzony podpisami najprawdopodobniej nie wrócił w wersji oryginalnej przy uzupełnianiu podpisów członków spoza Szczecina i zostało to niedopatrzone przez panią Sekretarz Komisji Przetargowej. W trakcie kontroli NIK przedłożono wydruk protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego dla sprawy SZ.ROZ.2810.20.2020.*

(akta kontroli str. 572-583)

3. Nastąpiła zwłoka w weryfikacji przez pracowników RUZ spełnienia wymogów formalnych wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w ramach zadania p.n. „Odbudowa jazu w km 5+210 na rzeczce Mała Ina w Kluczewie”.

Według karty uzgodnień zweryfikowany przez ZZ w Stargardzie 15 lipca 2021 r. wniosek dotyczący wydania pozwolenia wodnoprawnego był weryfikowany w RZGW od 15 lipca 2021 r. do 13 października 2021 r., tj. przez trzy miesiące (wniosek został zaakceptowany bez uwag). Skutkowało to opóźnieniem w planowanym na sierpień lub wrzesień złożeniu wniosku do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej. Wniosek został złożony 25 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 479-480, 620-621, 621i)

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że z uwagi na długotrwałą nieobecność kierownika RUZ brak jest obecnie możliwości ustalenia przyczyn zwłoki w weryfikacji wniosku.

(akta kontroli str. 721)

<sup>77</sup> MW młodszy specjalista w Dziale Utrzymania ZZ w Stargardzie (członek komisji przetargowej).

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Wnioski
1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia:
    - a) weryfikacji kompletności dokumentacji prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
    - b) bezzwłocznej weryfikacji wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego sporządzonych przez wykonawców zgodnie z zasadami określonymi w regulacjach wewnętrznych PGW WP.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 28 lipca 2023 r.

Kontrolerzy  
Monika Ratowska  
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor  
Z up.

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Marzanna Wierzbicka  
doradca techniczny

.....  
*podpis*