



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.004.01.2022

Olgierd Geblewicz
Marszałek Województwa
Zachodniopomorskiego

Urząd Marszałkowski Województwa
Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/076 – Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego ¹ , ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego ² od 23 listopada 2018 r. ³
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej. 2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (do dnia zakończenia kontroli) ⁴ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli ⁶ Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Aneta Kolecka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/29/2022 z 3 marca 2022 r. (akta kontroli str.1-9)

II. Ocena ogólna⁷ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2020-2022 Urząd realizował zadania dotyczące udostępniania informacji publicznej, jednak nie zawsze w sposób prawidłowy.

W Urzędzie opracowano zasady udostępniania informacji publicznej, obejmujące dostęp do dokumentów i korzystania z nich, udostępnianie informacji poprzez publikację na stronie Biuletynu Informacji Publicznej⁸ Urzędu, na wniosek osoby zainteresowanej oraz poprzez wstęp na posiedzenia Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego⁹ i jego komisji. W treści ww. regulacji nie zawarto ograniczeń w udostępnianiu informacji publicznej wykraczających ponad te, które określono w przepisach prawa. Wnioski o udostępnienie informacji publicznej każdorazowo odnotowywano w rejestrze wniosków o udostępnianie informacji publicznej.

W Urzędzie wdrożono procedury określające zadania poszczególnych wydziałów w procesie udostępniania informacji publicznej oraz sposób ich realizacji. Wyznaczono osoby odpowiedzialne za udostępnianie informacji publicznej, w tym m.in. Administratora w zakresie Biuletynu Informacji Publicznej oraz stron wzp.pl

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Marszałek.

³ Uchwała nr I/2/18 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego na kadencję 2018-2023.

⁴ Do 13 kwietnia 2022 r.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

⁶ Dalej: NIK.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁸ Dalej: BIP.

⁹ Dalej: Sejmik.

w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego¹⁰, Koordynatora w zakresie Biuletynu Informacji Publicznej oraz stron wzp.pl w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego¹¹, osoby zobowiązane do: przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz powiadamiania ww. ministra o zmianach treści tych informacji, a także dokonywania zmian w treści informacji udostępnionych na stronie BIP, sprawowania nadzoru nad prowadzeniem rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej i wykonywania zadań wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej, prowadzenia rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej, monitorowania terminowego udostępniania ww. informacji przez wydziały / komórki organizacyjne Urzędu, informowania Dyrektora Wydziału Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich¹² o naruszeniu terminu przewidzianego na udostępnienie ww. informacji na wniosek. Zadania z tym związane uwzględniono w zakresach czynności ww. osób.

Na stronie BIP Urzędu publikowano informacje dotyczące m.in.: statusu prawnego województwa zachodniopomorskiego¹³ oraz organizacji samorządu województwa, przedmiotu jego działalności i kompetencji; organów i osób sprawujących w nich funkcje i ich kompetencje; sposobów przyjmowania i załatwiania spraw w Urzędzie; prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych; majątku; przebiegu i efektów kontroli oraz naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska. Nadto na stronie BIP publikowano informacje dotyczące oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich składania, nagrania obrad Sejmiku, dane dotyczące Koordynatorów do spraw zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz deklarację dostępności. Powyższe informacje (za wyjątkiem Statutu) prawidłowo opatrzone danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia. Na stronie BIP niezwłocznie opublikowano wykazy głosowań radnych, które następnie opatrzone ww. danymi.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki złożenia odwołania od decyzji odmawiającej udostępnienia informacji publicznej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego¹⁴ ani skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego¹⁵ na przewlekłe działanie organu. W ww. okresie skierowano dwie skargi do WSA na bezczynność organu, które zostały uwzględnione i w wyniku których zasądzono zwrot kosztów postępowania na rzecz skarżących w łącznej wysokości 200 zł. Badanie siedmiu wniosków o udostępnienie informacji publicznej wykazało, że w jednym z nich termin na udzielenie odpowiedzi został przekroczony. W jednym przypadku (z 49) informacja publiczna, której wymóg publikacji na stronie BIP wynikał z przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹⁶ nie została opatrzone danymi określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia i czas jej udostępnienia. Ww. danymi nie opatrzone także raportu o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego. W jednym z siedmiu badanych przypadków na stronie BIP Urzędu nie opublikowano rozstrzygnięcia przeprowadzonego naboru na wolne stanowisko. Informacje dotyczące przebiegu i efektów kontroli w siedmiu przypadkach

¹⁰ Dalej: Administrator BIP.

¹¹ Dalej: Koordynator BIP.

¹² Dalej: WOIRZL.

¹³ Dalej: Województwo.

¹⁴ Dalej: SKO.

¹⁵ Dalej: WSA.

¹⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, ze zm.; dalej: ustawa dip.

(z badanych 11 pozycji) nie zostały opublikowane na stronie BIP w terminie zapewniającym możliwość uzyskania aktualnej wiedzy na ich temat. W każdym badanym przypadku zapytanie radnych zostało opublikowane na stronie BIP, jednakże bez opatrzenia danymi określającymi tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas jej udostępnienia, a udzielone odpowiedzi nadto bez danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść oraz czas wytworzenia informacji. W Urzędzie zabezpieczono możliwość identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji na stronie BIP oraz system strony BIP przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu do zasobów jego stron.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej.

Opis stanu faktycznego

1.1. Obowiązujące w Urzędzie zasady udostępniania informacji publicznej określone zostały w Statucie, Regulaminie Organizacyjnym Urzędu¹⁸, procedurach publikowania informacji na podmiotowej stronie internetowej BIP Urzędu oraz na stronie internetowej wzp.pl Urzędu¹⁹, a także w Regulaminie Sejmiku²⁰.

W treści Statutu wskazano, że działalność organów Województwa jest jawna, a ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Zgodnie z § 85 ust. 2 Statutu jawność działania ww. organów obejmowała w szczególności prawo każdego do: uzyskiwania informacji, wstępu na sesje Sejmiku i posiedzenia komisji, a także prawo dostępu do dokumentów i materiałów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym w szczególności do protokołów z posiedzeń Zarządu, Sejmiku i jego komisji.

W zakresie wglądu do dokumentów i materiałów wynikających z wykonywania zadań publicznych wskazano, że:

- ww. dokumenty i materiały w formie uchwał, jak również wszelkie informacje o działalności przewidziane przepisami prawa są zamieszczane na stronie podmiotowej BIP Urzędu (§ 85 ust. 3);
- każdy ma prawo dostępu do ww. dokumentów i materiałów na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej (§ 87).

W treści Statutu ani w innych regulacjach dotyczących udostępniania informacji publicznej nie zawarto zapisów ustalających formę lub treść wniosku o udostępnienie ww. informacji ani też nie opracowano formularza takiego wniosku.²¹

¹⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁸ Wprowadzony uchwałą nr 1935/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, ze zmianami; dalej: Regulamin.

¹⁹ Wprowadzony zarządzeniami Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego: nr 120/18 z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie procedury publikowania informacji na podmiotowej stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz na promocyjnej stronie internetowej wzp.pl Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego; dalej: procedura publikowania informacji na stronie BIP z 2018 r. oraz nr 48/21 z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie procedury publikowania informacji na podmiotowej stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz stronie internetowej wzp.pl Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego; dalej: procedura publikowania informacji na stronie BIP z 2021 r.

²⁰ Załącznik do uchwały nr IX/103/19 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 12 września 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego; dalej: Regulamin Sejmiku.

²¹ Na stronie BIP zamieszczono elektroniczny formularz wniosku o udostępnienie informacji publicznej, stanowiący jedną z form złożenia takiego wniosku.

W kwestii dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, w § 86 Statutu wskazano m.in., że: informacje o terminie sesji Sejmiku oraz miejscu i przedmiocie obrad podawane są do publicznej wiadomości co najmniej na 3 dni przed sesją, w drodze ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Sejmiku oraz w formie elektronicznej na stronie BIP Urzędu; publiczność oraz przedstawiciele prasy, radia i telewizji podczas sesji mogą przebywać tylko w miejscach do tego wyznaczonych.

Zawarte w Statucie postanowienia dotyczące zasad udostępniania informacji publicznej odpowiadały postanowieniom odnoszącym się do ww. kwestii, zawartym w projekcie Statutu, przyjętym w drodze uchwały Sejmiku z dnia 28 lutego 2019 r.²²
(akta kontroli: str. 13-20, 41-42)

W okresie objętym kontrolą w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków Urzędu nie odnotowano skarg odnoszących się do dostępu do sesji Sejmiku oraz posiedzeń jego komisji.

(akta kontroli: str. 18, 178)

1.2. Przebieg procesu udostępniania informacji publicznej określony został w Regulaminie, procedurach publikowania informacji na stronie BIP z 2018 r., następnie z 2021 r. oraz Regulaminie Sejmiku.

Informacja publiczna, która nie była udostępniana na stronie BIP Urzędu, była udostępniana na wniosek osoby zainteresowanej, według zasad określonych w Regulaminie (rozdział XII. „Udostępnianie informacji publicznej”).

Zgodnie z przyjętą procedurą wnioski o udostępnienie informacji publicznej²³, które wpływały do Urzędu podlegały w pierwszej kolejności ewidencji w Rejestrze Wniosków o Udostępnienie Informacji Publicznej²⁴, prowadzonym przez WOIRZL. W ww. rejestrze odnotowywano m.in.: imię i nazwisko wnioskodawcy, datę wpływu, formę złożenia i przedmiot wniosku, sposób i termin jego załatwienia oraz koszty i dane związane z klauzulami informacyjnymi RODO²⁵. Następnie ww. wydział niezwłocznie przekazywał zarejestrowany już wniosek do załatwienia właściwemu wydziałowi. Wydział, który został wyznaczony do załatwienia wniosku zobligowany był do udostępnienia informacji bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od daty wpływu do Urzędu. Zgodnie z § 88 Regulaminu, w sytuacji gdy informacja publiczna nie mogła zostać udostępniona w terminie 14 dni wydział, który pozostawał zobowiązany do jej udostępnienia, powiadamiał wnioskodawcę w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, jednak nie dłuższym niż dwa miesiące od dnia złożenia wniosku w Urzędzie. Zgodnie z dyspozycją § 91 Regulaminu w przypadku odmowy udostępnienia informacji publicznej wydział, który został wyznaczony do załatwienia wniosku wydawał decyzję administracyjną o odmowie udostępnienia informacji publicznej.²⁶

(akta kontroli: str. 21-30, 178)

W okresie objętym kontrolą przebieg procesu udostępniania informacji publicznej poprzez publikację na stronie BIP Urzędu określały procedury publikowania

²² Nr IV/42/19 w sprawie przyjęcia projektu Statutu Województwa Zachodniopomorskiego, stanowiący załącznik do uchwały.

²³ Dalej: wniosek.

²⁴ Dalej: rejestr.

²⁵ Klauzule informacyjne, o których mowa w treści Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE.L. 2016.119 z 4 maja 2016 r. s.1, ze zm.).

²⁶ Pracownik wyznaczony do udostępnienia informacji obowiązany był niezwłocznie przekazać do WOIRZL kopię udzielonej odpowiedzi lub zawiadomić ww. wydział o ostatecznym rozstrzygnięciu. W przypadku stwierdzenia naruszenia terminu przewidzianego na udostępnienie informacji, Dyrektor WOIRZL informował o tym dyrektora wydziału, który wyznaczony był do udostępnienia informacji publicznej oraz Sekretarza Województwa - Dyrektora Generalnego Urzędu.

informacji na stronie BIP z 2018 r., a następnie z 2021 r. Zgodnie z ww. regulacjami informacja publiczna podlegająca udostępnieniu na stronie BIP, miała być publikowana niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od daty - odpowiednio - jej wytworzenia lub otrzymania zgodnie z właściwością wydziału. Za fakt wytworzenia informacji uznawano moment nadania jej waloru dokumentu, a od 14 czerwca 2021 r. także zatwierdzenia treści zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub zasadami przewidzianymi w Regulaminie dla aprobaty pism lub rozstrzygnięć. Przygotowanie informacji do udostępnienia w BIP polegało na wypełnieniu przez pracownika z rolą redaktora BIP²⁷ właściwą treścią edycyjnych stron BIP.

Zgodnie z zasadami określonymi w procedurze publikowania informacji na stronie BIP z 2021 r. publikacja informacji polegała na zatwierdzeniu przez pracownika z rolą operatora BIP²⁸ ww. treści, powodującym ich wyświetlenie na stronie BIP (tzw. ostateczne zatwierdzenie i publikacja)²⁹. W kwestii terminu obowiązywania oraz aktualności treści przeznaczonej do publikacji, w ww. procedurze wskazano m.in., że określa go osoba dokonująca końcowej publikacji treści w BIP, a przy jego określaniu bierze się pod uwagę w szczególności przeznaczenie publikowanej informacji z uwzględnieniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub innych przepisów szczególnych³⁰. W przypadku gdy treść zawierała dane osobowe, publikowana była w BIP nie dłużej niż do czasu osiągnięcia przewidzianego prawem celu, dla którego została wytworzona³¹.

Zgodnie z zasadami publikacji uchwał Sejmiku i uchwał Zarządu, zawartymi w ww. procedurach, uchwały te były publikowane w terminie 3 dni od daty odpowiednio podpisania uchwały przez Przewodniczącego Sejmiku lub otrzymania uchwały przez właściwą komórkę organizacyjną do wykonania³².

(akta kontroli: str. 43-47)

Zgodnie z Regulaminem Sejmiku jawność obrad Sejmiku była zapewniana w sposób określony w ustawie oraz poprzez wydzielenie miejsca dla publiczności, umożliwiającego obserwowanie i przysłuchiwanie się obradom. Publiczność uczestnicząca w ww. obradach obowiązana była do przestrzegania powagi sesji i podporządkowania się poleceniom prowadzącego obrady, który mógł zarządzić usunięcie z sali obrad osób zakłócających porządek i naruszających powagę sesji (po uprzednim wezwaniu ww. osób do zaprzestania takiego zachowania).

(akta kontroli str. 48-49)

W Urzędzie nie opracowano odrębnej procedury związanej z udostępnianiem informacji publicznej w portalu danych³³, o którym mowa w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.³⁴

Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *W zakresie dotyczącym udostępniania informacji w portalu danych (...)informacja publiczna*

²⁷ Dalej: redaktor BIP.

²⁸ Dalej: operator BIP.

²⁹ Zgodnie z zasadami określonymi w procedurze publikowania informacji na stronie BIP z 2018 r. po przygotowaniu informacji do udostępnienia, następowała jej weryfikacja przez dyrektora wydziału lub osobę upoważnioną oraz jej zatwierdzenie. Zatwierdzenie informacji następowało na edycyjnej stronie moderatora lub na edycyjnej stronie upoważnionego użytkownika.

³⁰ Zgodnie z zasadami określonymi w procedurze publikowania informacji na stronie BIP z 2018 r. określenie terminu obowiązywania / aktualności treści przeznaczonej do publikacji odbywało się każdorazowo w porozumieniu z dyrektorem wydziału.

³¹ Z uwzględnieniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

³² Przez publikację uchwały rozumiano opublikowanie treści uchwały wraz z ewentualnymi załącznikami do uchwały.

³³ Do 7 grudnia 2021 r. w centralnym repozytorium.

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1641.

udostępniana jest przez właściwe komórki merytoryczne zgodnie z ogólnym podziałem zadań oraz procedurami określonymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. W przypadku zaistnienia obowiązku publikacji udostępnianych przez daną komórkę organizacyjną Urzędu informacji w portalu danych, nastąpi to zgodnie z podziałem merytorycznym zadań.

(akta kontroli: str. 216-218)

1.3. W treści Statutu (i jego projektu), Regulaminu oraz innych regulacji obowiązujących w Urzędzie w zakresie udostępniania informacji publicznej:

- nie zawarto zapisów, które ograniczałyby prawo dostępu do informacji publicznej ponad regulacje ustawowe;
- nie określono zasad pobierania opłat za udostępnienie informacji publicznej w sytuacji, gdy w wyniku jej udostępniania na wniosek Urząd miałby ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku (art. 15 ust. 1 ustawy dip).

(akta kontroli str. 13-20, 21-37, 41-42, 43-47, 48-49)

1.4. Analiza obowiązujących w latach 2020 – 2022 r. Regulaminu Urzędu oraz procedur publikowania informacji na stronie BIP z 2018 r. i 2021 r. wykazała, że w Urzędzie zadania związane z udostępnianiem informacji publicznej dotyczące:

1) wprowadzania informacji publicznych na stronę BIP należały do zadań wspólnych wydziałów³⁵ (§ 24 pkt 19 Regulaminu). Nadto:

- administrowanie stronami BIP należało do zadań Gabinetu Marszałka;
- administrowanie systemami informatycznymi oraz siecią komputerową Urzędu; określanie zasad oraz warunków w zakresie bezpieczeństwa systemów informatycznych oraz sieci komputerowej; nadzór nad funkcjonowaniem systemów oraz siecią komputerową Urzędu³⁶; przeglądanie i kontrola logów systemowych; przeciwdziałanie i zapobieganie wirusom i włamaniom do systemów i sieci informatycznych; reagowanie na incydenty związane z pracą systemów informatycznych oraz sieci komputerowej i usuwanie skutków tych incydentów, sporządzanie kopii bezpieczeństwa należało do zadań Wydziału Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki³⁷;
- sprawowanie nadzoru nad publikacją uchwał organów samorządu województwa w BIP należało do zadań Wydziału Prezydialnego;
- przygotowywanie treści ogłoszeń o przetargach na sprzedaż, najem i dzierżawę nieruchomości Województwa i ich publikacja należało do zadań Wydziału Inwestycji i Nieruchomości;

³⁵Według § 7 Regulaminu (w brzmieniu nadanym uchwałą zmieniającą Zarządu nr 556/20 z 22 kwietnia 2020 r.) w skład Urzędu wchodziły następujące wydziały i inne wewnętrzne komórki organizacyjne, równorzędne wydziałom: Gabinet Marszałka; Wydziały: Prezydialny; Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki; Zdrowia; Współpracy Społecznej; Infrastruktury i Transportu; Rolnictwa i Rybactwa; Ochrony Środowiska; Edukacji i Sportu; Kultury, Nauki i Dziedzictwa Narodowego; Finansów i Budżetu; Inwestycji i Nieruchomości; Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich; Administracyjny; Współpracy Terytorialnej i Turystyki; Zarządzania Strategicznego; Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego; Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego; Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich; Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych; Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej; w okresie objętym kontrolą przepis § 7 obowiązywał w brzmieniu nadanym uchwałami zmieniającymi: nr 2085/18 z 21 listopada 2018 r. (treść ww. paragrafu obejmowała dodatkowo dwa wydziały: Wydział Zamiejscowy Urzędu i Wydział Turystyki i Gospodarki, nadto Centrum Inicjatyw Gospodarczych nosiło nazwę Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów) oraz nr 533/19 z 29 marca 2019 r. (treść ww. paragrafu obejmowała dodatkowo Wydział Zamiejscowy Urzędu, nastąpiła zmiana nazwy Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów na Centrum Inicjatyw Gospodarczych).

³⁶ W szczególności: określanie zasad oraz warunków przydzielania użytkownikom kont i haseł oraz uprawnień do systemów informatycznych, zakładanie i usuwanie kont użytkowników oraz modyfikacja ich uprawnień w systemach informatycznych, konfigurowanie urządzeń i oprogramowania.

³⁷ Dalej: WSil.

- przyjmowanie i publikowanie oświadczeń majątkowych należało do zadań Wydziału Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych;

2) zapewnienia wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, obsługi techniczno-organizacyjnej sesji Sejmiku³⁸ oraz udostępniania materiałów, w tym audiowizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia należały do zadań Wydziału Prezydialnego;

3) udostępniania informacji publicznej na wniosek należały do zadań wspólnych wydziałów (§ 24 pkt 11 w zw. z § 86 i § 87 Regulaminu); nadto do zadań WOIRZL należało ewidencjonowanie wniosków oraz nadzór nad terminowym udostępnianiem informacji publicznej.

Realizacja zadań związanych z zapewnieniem terminowej wymiany ogłoszeń wywieszanych na Urzędowych Tablicach Ogłoszeń należała do Wydziału Administracyjnego.

Zgodnie z Regulaminem Dyrektorzy wydziałów ponosili odpowiedzialność m.in. za prawidłowe załatwianie wniosków o udostępnienie informacji publicznej³⁹, a także sprawowali nadzór nad przestrzeganiem przez pracowników wydziału przepisów o dostępie do informacji publicznej.⁴⁰

(akta kontroli str. 38-40)

W Urzędzie, na podstawie zarządzeń Marszałka⁴¹, wyznaczono:

- Administratora BIP, do którego zadań należało m.in.: udzielanie zainteresowanym pracownikom pomocy technicznej w zakresie publikowania informacji publicznych; stały monitoring technicznego funkcjonowania stron BIP; usuwanie opublikowanych treści, w przypadku gdy przepisy prawa przewidywały usunięcie danej treści z BIP po upływie określonego terminu;

- Koordynatora BIP, do którego zadań należało m.in.: koordynowanie publikowania informacji na stronach BIP, stały monitoring ww. treści; współpraca w zakresie publikowania informacji publicznych z merytorycznie właściwymi komórkami organizacyjnymi Urzędu; współpraca w zakresie tworzenia nowych pozycji w BIP – w szczególności w menu podmiotowym i przedmiotowym lub zmian dotychczasowych pozycji; przekazywanie informacji Administratorowi BIP o błędach odnośnie funkcjonowania tej strony.

W Urzędzie ustanowiono osobę zastępującą Administratora BIP spośród pracowników WSil.

(akta kontroli: str. 13-20, 21-37, 38-40, 43-47, 51-52)

W dokumentacji obejmującej zakres czynności ww. osób wskazano zadania i obowiązki odpowiadające wyznaczonym im funkcjom. Delegowane uprawnienia zostały przyjęte przez ww. osoby poprzez złożenie podpisu.

³⁸ W szczególności współdziałanie z właściwą komórką organizacyjną Urzędu w zakresie obsługi techniczno-organizacyjnej sesji Sejmiku; protokołowanie obrad Sejmiku; ewidencjonowanie interpelacji i zapytań radnych; prowadzenie całości dokumentacji związanej z sesjami Sejmiku; organizowanie udzielania odpowiedzi na skargi, wnioski i petycje; przyjmowanie oświadczeń majątkowych i innych prawem wymaganych deklaracji radnych, w tym przekazywanie tych dokumentów do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu.

³⁹ W szczególności za: terminowe i zgodne z przepisami prawnymi udostępnianie informacji publicznej na wniosek; ewidencję ww. wniosków w rejestrze; bieżący nadzór nad ich załatwianiem oraz treść udostępnionej informacji publicznej.

⁴⁰ W treści procedury publikowania informacji na stronie BIP z 2021 r. wskazano nadto, iż dyrektorzy wydziałów sprawują nadzór formalny i merytoryczny nad tworzeniem, publikowaniem oraz aktualizacją w BIP treści stanowiących informację publiczną zgodnie z przedmiotowym zakresem działania podległej komórki organizacyjnej.

⁴¹ Nr 96/13 z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie wyznaczenia Koordynatora BIP oraz Administratora BIP w Urzędzie Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego oraz nr 54/21 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyznaczenia Koordynatora oraz Administratora w zakresie Biuletynu Informacji Publicznej oraz stron wzp.pl w Urzędzie Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.

(akta kontroli: str. 53-63)

Osobą wyznaczoną do przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz powiadamiania ww. ministra o zmianach treści tych informacji, a także dokonywania zmian w treści informacji udostępnionych na stronie BIP był Koordynator BIP.

W Urzędzie wyznaczono także osoby zobowiązane do: sprawowania nadzoru nad prowadzeniem rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej i wykonywania zadań wynikających z ustawy dip, prowadzenia rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej, monitorowania terminowego udostępniania ww. informacji przez wydziały/komórki organizacyjne Urzędu, informowania Dyrektora WOI RZL o naruszeniu terminu przewidzianego na udostępnienie ww. informacji na wniosek.

Ww. obowiązki znalazły odzwierciedlenie w zakresach czynności ww. pracowników.
(akta kontroli str. 52, 53-84, 219-222)

W Urzędzie wyznaczono także:

- 39 operatorów BIP tj. osób posiadających uprawnienia do zatwierdzania informacji publicznych do ostatecznej publikacji na stronie BIP, odpowiedzialnych za monitorowanie oraz zapewnienie aktualności opublikowanych informacji, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania podległej komórki organizacyjnej;

- 49 redaktorów BIP tj. osób, do których zadań należało w szczególności: przygotowywanie redakcyjne i merytoryczne treści przeznaczonych do publikacji w BIP; zapewnienie właściwego formatu tekstów publikowanych informacji, zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych⁴²; przekazywanie operatorom BIP – celem zatwierdzenia – treści przeznaczonych do publikacji w BIP; przygotowywanie aktualizacji treści już opublikowanych w BIP;

- 271 osób pełniących jednocześnie rolę redaktora i operatora BIP.

Ww. obowiązki znalazły odzwierciedlenie w zakresach czynności ww. pracowników.
(akta kontroli str.43-47, 64-90)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie opracowano zasady udostępniania informacji publicznej, w treści których nie zawarto ograniczeń w ich udostępnianiu wykraczających ponad te, które określono w przepisach prawa. Nadto określono i wdrożono procedury wskazujące zadania poszczególnych wydziałów w procesie udostępniania informacji publicznej oraz sposób ich realizacji. Wyznaczono osoby odpowiedzialne za udostępnianie informacji publicznej, w tym m.in. Administratora BIP oraz Koordynatora BIP i zadania z tym związane uwzględniono w ich zakresach czynności. W Urzędzie wyznaczono także osobę do przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz powiadamiania ww. ministra o zmianach treści tych informacji, a także dokonywania zmian w treści informacji udostępnionych na stronie BIP.

OBSZAR

2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W Urzędzie udostępnianie informacji publicznej odbywało się m.in. poprzez jej wywieszenie na urzędowej tablicy ogłoszeniowej.

⁴² Dz. U. poz. 848.

Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: (...) dokumenty/informacje przeznaczone do ogłoszenia na Urzędowej Tablicy Ogłoszeń są przekazywane do Wydziału Administracyjnego (WA). Pracownicy wymienionej komórki prowadzą wykaz ogłoszeń, zawierający w szczególności: wskazanie komórki organizacyjnej wnioskującej o wywieszenie ogłoszenia; wskazanie pracownika WA odpowiedzialnego za wywieszenie ogłoszenia; termin wywieszenia; datę zdjęcia; wskazanie czego dotyczy wywieszony dokument.

(akta kontroli str. 13-20)

Analiza ww. wykazu, obejmująca ogłoszenia wywieszone na tablicy ogłoszeniowej w okresie objętym kontrolą wykazała, że informacje udostępniane w tym trybie dotyczyły w szczególności: ogłoszeń o otwartym konkursie ofert; wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie; ogłoszeń o przetargach i ich wynikach, treści uchwał organów samorządu województwa i ich załączników.

Oględziny NIK tablicy ogłoszeniowej Urzędu znajdującej się w budynku przy ul. Korsarzy 34 w Szczecinie⁴³, wykazały m.in., że ogłoszenia zawarte w poszczególnych zakładkach tematycznych odpowiadały informacjom wskazanym w wykazie ogłoszeń, prowadzonym przez Wydział Administracyjny.

(akta kontroli str. 125-134, 135-140)

2.2. W latach 2020 – 2022 w Urzędzie sporządzono i podano do publicznej wiadomości 41 wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie⁴⁴.

Badanie siedmiu (z 36) nieruchomości ujętych w wykazie umów zawartych w okresie objętym kontrolą, których przedmiotem było zbycie lub oddanie w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie nieruchomości położonych na terenie Województwa wykazało, że każda z badanych nieruchomości była wskazana w wykazach nieruchomości, opublikowanych na stronie BIP Urzędu oraz wywieszonych na urzędowej tablicy ogłoszeniowej.

(akta kontroli str. 91-94, 125-134, 179-202)

2.3. W okresie objętym kontrolą do Urzędu skierowano łącznie 414 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w tym w 2020 r. – 166; w 2021 r. – 195; w 2022 r.⁴⁵ - 53.

W 2020 r. na 166 złożonych wniosków w przypadku 163⁴⁶ udostępniono żadaną informację, a w stosunku do trzech wydano decyzje odmawiające jej udostępnienia.⁴⁷

W 2021 r. na 195⁴⁸ złożonych wniosków w przypadku 191⁴⁹ udostępniono żadaną informację, a w stosunku do czterech wydano decyzje odmawiające jej udostępnienia⁵⁰.

W 2022 r. na 53 złożone wnioski w przypadku 51⁵¹ udostępniono żadaną informację, a w stosunku do dwóch wydano decyzje odmawiające jej udostępnienia w części.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki udostępnienia informacji publicznej poprzez wgląd do dokumentów urzędowych oraz dostęp do posiedzeń Sejmiku i jego komisji.

⁴³ Przeprowadzone 4 kwietnia 2022 r.

⁴⁴ Dalej: wykaz nieruchomości.

⁴⁵ Stan na 31 marca 2022 r.

⁴⁶ W tym trzy odpowiedzi dotyczyły informacji przetworzonej.

⁴⁷ W tym jedna decyzja odmawiająca w części.

⁴⁸ W tym uwzględniono dwa wnioski, w przypadku których po analizie stwierdzono, że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej.

⁴⁹ W tym cztery odpowiedzi dotyczyły informacji przetworzonych.

⁵⁰ W tym trzy decyzje odmawiające w części.

⁵¹ W tym dwie odpowiedzi dotyczyły informacji przetworzonych.

Badanie siedmiu (z dziewięciu) decyzji odmawiających udostępnienia informacji publicznej pod względem przyczyn dokonania odmowy wykazało, że:

1) w czterech przypadkach tj. :

- wniosku z 18 października 2021 r. o udostępnienie zanonimizowanych protokołów kontroli⁵² z lat 2018 - 2021 podmiotów wykonujących badania lekarskie⁵³;

- wniosku z 17 maja 2021 r. o udostępnienie informacji dotyczącej postępowania prowadzonego w formie przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę dziewięciu sztuk czteroczłonowych, elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi międzywojewódzkiego kolejowego ruchu pasażerskiego;

- wniosku z 8 września 2020 r. o udostępnienie informacji w zakresie: porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego w sprawie dofinansowania budowy dróg lub udzielenia pomocy finansowej w latach 2015 - 2019⁵⁴;

- wniosku z 31 grudnia 2021 r. o udostępnienie spisu instytucji, w których sfinansowano i wdrożono Odnawialne Źródła Energii⁵⁵ z wyszczególnieniem następujących danych: nazwa / firma instytucji, adres, numer telefonu, e-mail, rodzaj zastosowanego OZE⁵⁶;

żądane informacje zostały zakwalifikowane jako informacje przetworzone, a wnioskodawcy - w wyznaczonych przez Urząd terminach – nie wykazali szczególnie istotnego interesu publicznego, przemawiającego za ich udostępnieniem;

2) w jednym przypadku tj. wniosku z 17 maja 2021 r. o udostępnienie informacji dotyczącej postępowania prowadzonego w formie przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę dziewięciu sztuk czteroczłonowych, elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi międzywojewódzkiego kolejowego ruchu pasażerskiego⁵⁷-decyzja odmowna (w zakresie udostępnienia oceny zgodności pojazdu oraz katalogu części zamiennych) wynikała z objęcia przez wykonawcę ww. informacji tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji⁵⁸;

3) w jednym przypadku tj. wniosku z 1 października 2020 r. o udostępnienie informacji w zakresie: liczby zatrudnionych osób⁵⁹; ilości zadań zleconych przypadających na poszczególne wydziały Urzędu⁶⁰; schematu struktury organizacyjnej wraz ze schematami struktury wewnętrznej każdego wydziału za okres 2010 r. - 2019 r. - żądana informacja została zakwalifikowana jako informacja przetworzona, a wskazane przez wnioskodawcę powody skierowania wniosku, tj. konieczność dokonania analizy porównawczej pracy urzędów

⁵² Wraz z załącznikami.

⁵³ Art. 75 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, ze zm.).

⁵⁴ Nadto niedotrzymania przez jednostki samorządu terytorialnego zapisów ww. porozumień w latach 2015 - 2019.

⁵⁵ Dalej: OZE.

⁵⁶ Nadto o udostępnienie informacji w zakresie tego, czy w ramach danego projektu zgłoszono możliwość przyjmowania grup szkolnych lub naukowych i współpracy z nauczycielami / wykładowcami; czy beneficjent posiada model pokazowy do zaprezentowania działania instalacji OZE; czy beneficjent potrafi wskazać zawody umożliwiające obsługę OZE; czy instytucja oferuje miejsca szkoleniowe lub stażowe dla uczniów lub studentów pragnących zgłębiać wiedzę w obszarze obsługi i rozwoju danej instalacji.

⁵⁷ W zakresie następujących dokumentów: świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego; oceny zgodności pojazdu z typem na jaki wydano świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego; katalogu części zamiennych zawierający niezbędne dane do składania zamówień na te części (nr rysunków wykonawczych, nr katalogowe, rysunki poglądowe z wymiarami montażowymi) oraz świadectwa sprawności technicznej każdego pojazdu.

⁵⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 1913, ze zm.

⁵⁹ Wraz z przeliczeniem na liczbę etatów zaangażowanych w realizację żądań zleconych.

⁶⁰ Wraz z liczbą pracowników i etatów (zatrudnionych w danym wydziale) pracujących przy realizacji zadań zleconych.

marszałkowskich celem ustalenia, czy sposób organizacji i wykonywania zadań zleconych przez jeden z nich był prawidłowy nie zostały uznane za szczególnie istotne dla interesu publicznego;

4) w jednym przypadku tj. wniosku z 7 stycznia 2020 r. o udostępnienie protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, przeprowadzonej za okres od marca 2019 r. do maja 2019 r. oraz zaleceń pokontrolnych i wydanych w tej sprawie decyzji – wydanie decyzji odmownej w zakresie udostępnienia ww. protokołu kontroli wynikało z konieczności ochrony interesu prywatnego pracowników, których ww. dokument dotyczył, a którzy nie należeli do kręgu osób sprawujących funkcje publiczne. Dokument będący przedmiotem wniosku zawierał m.in. informacje o wysokości zarobków oraz treść zawartych umów o pracę.

(akta kontroli str. 160-161)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki złożenia odwołania od decyzji odmawiającej udostępnienia informacji publicznej do SKO ani skierowania skargi do WSA na przewlekłe działanie organu.

(akta kontroli: str. 10-12)

W latach 2020-2022⁶¹ do WSA w Szczecinie skierowano dwie skargi na bezczynność organu, w których zarzucono m.in. naruszenie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy dip w zakresie, w jakim z przepisów tych wynika, że informacja nieudostępniona w BIP jest udostępniana na wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku.

W przypadku pierwszej skargi wniosek o udostępnienie informacji publicznej został przesłany za pomocą poczty elektronicznej i dotyczył decyzji / zezwoleń na usunięcie drzew. W odpowiedzi na złożoną skargę Marszałek wskazał, że nie doszło do skutecznego dostarczenia ww. wniosku i wniósł o oddalenie skargi. W uzasadnieniu przyjętego stanowiska podano m.in. że sprawdzono infrastrukturę sieciową Urzędu oraz że wobec nieodnalezienia w niej wniosku istniała możliwość, że - w wyniku omyłki skarżącego - wniosek nie został w ogóle wysłany albo wysłany powrócił do skarżącego z informacją zwrotną, że nie został przepuszczony do infrastruktury sieciowej Urzędu.

WSA w Szczecinie w wyroku z 7 lipca 2021 r.⁶² zobowiązał Marszałka do załatwienia ww. wniosku w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy; stwierdził, że bezczynność Marszałka nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa; zasądził od Marszałka na rzecz skarżącego kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazano m.in., że:

- wykazanie skuteczności wniesienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej do organu administracji publicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej, wymagało jedynie potwierdzenia wysłania wniosku na oficjalny adres poczty elektronicznej organu, a za taki adres uważać należało adres do korespondencji elektronicznej podany w BIP lub na oficjalnej stronie internetowej organu;
- z przedłożonego przez skarżącego skanu uzyskanego od operatora obsługującego pocztę elektroniczną wynikało, że ww. wiadomość e-mail wysłano z konta skarżącego na adres organu "bip@wzp.pl", nadto że skarżący skorzystał z wniosku o udostępnienie informacji publicznej, zamieszczonego w zakładce na stronie BIP;
- nieodnotowanie wniosku w skrzynce poczty elektronicznej Urzędu, choć było od niego niezależne, nie zwalniało go z odpowiedzialności za niezakończony takiemu wnioskowi w terminie;

⁶¹ Stan na 31 marca 2022 r.

⁶² Sygnatura akt sprawy: II SAB/Sz 58/21.

- działanie organu nie miało cech lekceważącego traktowania obowiązków nałożonych na ten podmiot.

Nakaz udostępnienia ww. informacji publicznej, zawarty w przywołanym wyroku WSA, został przez Urząd zrealizowany 4 października 2021 r.

(akta kontroli str. 105-124, 148)

W przypadku drugiej skargi wniosek o udostępnienie informacji publicznej obejmował udostępnienie wniosków o przystąpienie na prawach strony do postępowania dotyczącego wycinki drzew oraz całej korespondencji prowadzonej w tej sprawie. W odpowiedzi na skargę Marszałek wskazał m.in., że organ rozpatrzył wniosek skarżącego zgodnie z trybem wskazanym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁶³. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy udostępnieniu podlegają wszystkie informacje o środowisku i jego ochronie znajdujące się w posiadaniu organu lub dla niego przeznaczone, a więc również wnioski o przystąpienie na prawach strony do postępowania w sprawie wycinki drzew. Nadto zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy władze publiczne udostępniają informację o środowisku i jego ochronie bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wniosku.

WSA w Szczecinie w wyroku z 24 listopada 2021 r.⁶⁴ stwierdził, że Marszałek dopuścił się bezczynności w sprawie rozpoznania ww. wniosku oraz że bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa; nadto umorzył postępowanie w sprawie zobowiązania Marszałka do załatwienia wniosku skarżącego w trybie ustawy dip i zasądził od Marszałka na rzecz skarżącego kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

W uzasadnieniu wyroku WSA w Szczecinie wskazał m.in., że:

- granice sprawy zostały wyznaczone przez skarżącego wnioskiem o udzielenie informacji, skierowanym w trybie ustawy dip;
- organ należy do podmiotów, na których ciąży ustawowy obowiązek udostępnienia informacji publicznej, a informacje objęte wnioskiem mają publiczny charakter;
- organ nie udzielił żądanej informacji w terminie przewidzianym ww. ustawą tj. w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.
- bezczynność organu nie przybrała postaci celowego działania nacechowanego złą wolą czy też poważnego zaniedbania.

(akta kontroli str. 95-104, 148)

2.4. Badanie siedmiu wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz udzielonych na nie odpowiedzi pod względem ich terminowości i kompletności wykazało, że:

- w dwóch przypadkach odpowiedzi udzielono w dniu następującym po dniu wpływu wniosku do Urzędu; w trzech przypadkach odpowiedzi zostały udzielone w terminach: siedmiu, ośmiu i 11 dni liczonych od dnia wpływu wniosku, co było zgodne z dyspozycją art. 13 ust. 1 ustawy dip;
- w jednym przypadku tj. wniosku z 26 stycznia 2021 r. w zakresie projektu dotyczącego zakupu 10 autobusów miejskich elektrycznych niskopodłogowych wraz z budową stacji ładowania autobusów elektrycznych w Szczecinku⁶⁵ - Urząd

⁶³ Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm.

⁶⁴ Sygnatura akt sprawy: II SAB/Sz 123/21.

⁶⁵Wniosek obejmował udostępnienie: wniosku projektowego z załącznikami; specyfikacji istotnych warunków zamówienia; oferty złożonej przez konsorcjum (...) S.A. i (...) S.A.; umowy zawartej z konsorcjum z aneksami; wszystkich zgłoszeń podwykonawców i dostawców; wszystkich protokołów odbioru prac i dostaw z ich specyfikacją i dokumentami OT; protokołów wszystkich szkoleń osób oddelegowanych przez Zamawiającego zrealizowanych w ramach zamówienia; wykazu zainstalowanych urządzeń w ramach: Systemu Informacji Pasażerskiej, Systemu Monitoringu Wizyjnego, Systemu Zliczania Pasażerów, kasowników, automatów biletowych, oprogramowania systemu płatności, oprogramowania; wszystkich faktur VAT i korekt wystawionych

9 lutego 2021 r. powiadomił wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu, w jakim miało nastąpić udostępnienie ww. informacji tj. 26 marca 2021 r. W uzasadnieniu wskazał, że ze względu na obowiązujący stan epidemii wywołany zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, w Urzędzie wprowadzono zmienioną organizację pracy wiążącą się z wprowadzeniem systemu pracy zdalnej i ograniczeniem liczby osób wykonujących czynności służbowe w siedzibie Urzędu. Nadto, że udzielenie odpowiedzi wiąże się ze znacznym nakładem pracy, pozyskaniem danych z dwóch systemów informatycznych dedykowanych obsłudze projektów, a także analizą dokumentacji zgromadzonej w formie papierowej; odpowiedź została udzielona 16 marca 2021 r.

- w jednym przypadku tj. wniosku z 29 grudnia 2021 r. dotyczącego udostępnienia informacji o postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Marszałka w stosunku do całości lub części trzech wskazanych przez wnioskodawcę nieruchomości - odpowiedź została udzielona 19 stycznia 2022 r. tj. siedem dni po terminie wynikającym z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Udzielone przez Urząd odpowiedzi były kompletne w zakresie, w jakim żądanie dotyczyło informacji przez Urząd posiadanych lub możliwych do uzyskania.

(akta kontroli str. 164-175)

2.5. W okresie objętym kontrolą, w związku z prowadzeniem postępowań sądowych dotyczących udostępniania informacji publicznej poniesiono koszty w łącznej wysokości 200 zł obejmujące kwoty zasądzone⁶⁶ z tytułu zwrotu kosztów postępowania w sprawach ze skarg na bezczynność Marszałka.

(akta kontroli str. 13-20, 98-104, 107-115, 148)

2.6. W badanym okresie nie stwierdzono przypadków pobierania opłat za udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 13-20)

2.7. Oględziny NIK 49 stron BIP Urzędu⁶⁷, w zakresie realizacji obowiązku udostępniania informacji publicznych w BIP wykazały że:

1) na stronie BIP opublikowane zostały informacje dotyczące: statusu prawnego; organizacji; przedmiotu działalności i kompetencji; organów i osób sprawujących w nich funkcje i ich kompetencje; sposobów przyjmowania i załatwiania spraw; prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych; majątku jednostek samorządu terytorialnego⁶⁸ oraz naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska w zakresie określonym w przepisach odrębnych;

2) dokumentacja przebiegu i efektów siedmiu kontroli z 11 pozycji w zakładce kontrole zewnętrzne, przeprowadzanych i zakończonych w 2021 r. została wprowadzona do panelu administracyjnego, a następnie opublikowana na stronie BIP w trakcie kontroli NIK, tj. 22 marca 2022 r.;

3) badanie siedmiu (z 13) losowo wybranych pracowników zatrudnionych w Urzędzie⁶⁹ w trybie art. 11 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁷⁰ wykazało, że: zatrudnienie każdej z ww. osób poprzedzone było

przez członków konsorcjum w ramach realizacji zamówienia; wszystkich dowodów zapłaty zrealizowanych dla Wykonawcy oraz wszystkich złożonych przez Wykonawcę kart gwarancyjnych.

⁶⁶ Wyrokami WSA w Szczecinie: z 7 lipca 2021 r., sygnatura akt sprawy: II SAB/Sz 58/21 (100 zł) oraz z 24 listopada 2021 r., sygnatura akt sprawy: II SAB/Sz 123/21 (100 zł).

⁶⁷ Przeprowadzone 22 marca 2022 r.

⁶⁸ Informacja o stanie mienia Województwa na 31 grudnia 2020 r.

⁶⁹ Badanie dotyczyło przeprowadzenia naborów na stanowiska: inspektora w Wydziale Infrastruktury i Transportu; czterech głównych specjalistów w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej; głównego specjalisty w WOIRZL oraz młodszego referenta w Gabiniecie Marszałka.

⁷⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 530; dalej: ustawa o pracownikach samorządowych.

opublikowaniem na stronie BIP informacji o naborze na wolne stanowisko; w sześciu przypadkach opublikowano informację o rozstrzygnięciu przeprowadzonego naboru, w jednym przypadku ww. informacja nie została opublikowana;

4) podlegające sprawdzeniu informacje tj. 49 pozycji (poza jednym przypadkiem) opatrzone były danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy dip. W jednym przypadku (dotyczy Statutu) informacja opublikowana na stronie BIP nie została opatrzona danymi określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za treść informacji; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia.

(akta kontroli str.176-177,179-202, 203-205, 206-210)

2.8. Badanie 48 oświadczeń majątkowych, w tym złożonych przez: Marszałka, sekretarza, skarbnika oraz 25% oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka wykazało, że wszystkie ww. oświadczenia majątkowe zostały opublikowane na stronie BIP Urzędu. Każde z ww. oświadczeń, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy dip, opatrzone danymi określającymi podmiot udostępniający informację; tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia.

(akta kontroli str.141-146)

2.9. Badanie dziewięciu losowo wybranych imiennych wykazów głosowań radnych⁷¹ pod względem terminu ich publikacji na stronie BIP wykazało, że wszystkie objęte badaniem wykazy zostały opublikowane na stronie BIP niezwłocznie⁷². Ww. wykazy opatrzone były danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy dip.

(akta kontroli str. 147, 261-265)

2.10. Badanie obejmujące sprawdzenie terminów publikacji na stronie BIP Urzędu dziewięciu losowo wybranych interpelacji i zapytań radnych Sejmiku⁷³ oraz udzielonych na nie odpowiedzi wykazało, że:

- w każdym badanym przypadku informacje zawierające treść interpelacji i zapytań nie były opatrzone danymi określającymi tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas jej udostępnienia;

⁷¹ Badanie obejmowało sprawdzenie głosowań radnych przeprowadzonych: 29 kwietnia 2021 r. w sprawie przyznania nagrody Gminie Miasto Świnoujście - laureatowi konkursu "Port Kultury Pomorza Zachodniego"; 28 października 2021 r. w sprawie przyjęcia apelu do Polskich Linii Lotniczych LOT S.A. o niedopuszczanie do dalszej marginalizacji i wykluczenia komunikacyjnego Pomorza Zachodniego; 24 czerwca 2021 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu ustawy o ochotniczej straży pożarnej; 10 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku w sprawie rosyjskiej agresji zbrojnej na Ukrainę; 20 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka; 20 stycznia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie po cenie obniżonej czterech działek na rzecz Gminy Miasto Białogard; 23 lipca 2020 r. w przedmiocie uchwały zmieniającej w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa; 7 maja 2020 r. w sprawie skargi na działalność Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie oraz 3 grudnia 2020 r. w sprawie skargi na działalność Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie.

⁷² W ośmiu przypadkach publikacja następowała w terminie od jednego do trzech dni roboczych liczonych od dnia głosowania; w jednym - w terminie sześciu dni roboczych liczonych od dnia głosowania.

⁷³ Badanie obejmowało zapytania: z 19 marca 2020 r. dotyczące możliwości podejmowania działań przez samorząd Województwa w związku z zagrożeniem epidemiologicznym w Polsce (nr 71 w wykazie); z 25 sierpnia 2020 r. w sprawie działań Zarządu Województwa na rzecz przyjęcia Ogrodu Dendrologicznego w Przelewicach (nr 83 w wykazie); z 22 października 2020 r. w sprawie wiaduktu przy ul. Władysława IV w Koszalinie (nr 90 w wykazie); z 18 grudnia 2020 r. w sprawie remontu mostu w Dziwnowie (nr 100 w wykazie); z 8 marca 2021 r. w sprawie archiwum dokumentów (nr 109 w wykazie); z 16 kwietnia 2021 r. w sprawie życzeń świątecznych w mediach (nr 124 w wykazie); z 24 stycznia 2022 r. dotyczące wskazania wszelkiego rodzaju dofinansowania dla gmin: Maszewo, Goleniów, Police, Szczecin, Gryfino (nr 158 w wykazie); z 31 stycznia 2022 r. dotyczące finansowania projektów z programu "Społecznik" (nr 160 w wykazie) oraz z 18 lutego 2022 r. w sprawie dróg pozbawionych kategorii drogi wojewódzkiej w Wałczu (nr 161 w wykazie).

- w każdym badanym przypadku informacje dotyczące udzielonej odpowiedzi nie były opatrzone danymi określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za treść informacji; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia. Wobec powyższego nie było możliwe ustalenie czy odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych udostępniano w BIP niezwłocznie, zgodnie z przepisem art. 23 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa⁷⁴.

(akta kontroli str. 149-159, 219-237, 268-269)

2.11. Badanie dziewięciu losowo wybranych sesji Sejmiku⁷⁵, przeprowadzone pod względem publikacji ich transmisji na stronie BIP Urzędu zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa wykazało, że:

- wszystkie objęte próbą sesje zostały utrwalone za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a powstałe w ten sposób nagrania opublikowane na stronie BIP Urzędu;
- objęte badaniem nagrania obrad przy publikacji w BIP opatrzone danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy dip.

(akta kontroli str. 50, 162)

2.12. Oględziny NIK strony BIP Urzędu⁷⁶ wykazały, że zamieszczono na niej: Informację o wyznaczeniu Koordynatorów dostępności w Urzędzie⁷⁷ oraz dane kontaktowe Koordynatorów⁷⁸ (opublikowano 29 września 2020 r.); Raport o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego oraz Deklarację Dostępności dla strony internetowej <https://bip.wzp.pl> (opublikowano 22 września 2020 r.).

Z wyjątkiem jednego przypadku (dotyczącego Raportu o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego) informacje opatrzone były danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy dip.

Na stronie BIP Urzędu nie opublikowano planu działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o którym mowa w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami⁷⁹.

(akta kontroli str. 179-202, 204, 206-210)

Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *Opracowany wstępnie w 2020 r. „Plan działań na rzecz zapewnienia przez Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego – dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, na lata 2020 -2021” okazał się dokumentem mocno ewoluującym, zwłaszcza w zakresie harmonogramu działań, co bezpośrednio miało związek z budową nowej, zintegrowanej siedziby Urzędu, która miała być uruchomiona na przełomie 2021 – 2022. Urząd prowadził wtedy działalność w 14 obiektach, w tym 9-u nie będących własnością Województwa Zachodniopomorskiego, gdzie wpływ na inwestycje na potrzeby dostępności jest ograniczony. Sytuację związaną z dopracowaniem ostatecznej wersji planu znacząco komplikowała pandemia COVID – 19, która utrudniała przeprowadzenie audytów dostępności w 14 lokalizacjach Urzędu, a tym samym blokowała dokonanie samooceny pod kątem sposobów, kosztów dostosowania administrowanych obiektów. Ciągłe zmiany w założeniach do planu – szczególnie w części dotyczącej harmonogramu – wpłynęły na podjęcie decyzji o opracowaniu planu po ustabilizowaniu sytuacji*

⁷⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 547.

⁷⁵ Badaniem objęto sesje Sejmiku, które odbyły się: 7 maja 2020 r.; 23 lipca 2020 r., 3 grudnia 2020 r.; 11 marca 2021 r.; 29 kwietnia 2021 r.; 24 czerwca 2021 r.; 23 września 2021 r.; 20 stycznia 2022 r.; 10 marca 2022 r.

⁷⁶ Przeprowadzone 22 marca 2022 r.

⁷⁷ Dalej: Koordynatorzy.

⁷⁸ Numery telefonów i adresy poczty elektronicznej.

⁷⁹ Dz. U. 2020 r. poz. 1062, ze.zm.

lokalowej siedziby Urzędu, co nie oznacza braku ze strony Urzędu działań w zakresie poprawy dostępności. (...) Od początku powołania stanowiska koordynatora jesteśmy w stałym kontakcie z wydziałami nadzorującymi budowę nowej siedziby Urzędu. (...) Obecnie trwają prace nad kolejną wersją planu, co wynika z częściowej stabilizacji lokalizacyjnej związanej z oddaniem do użytku pierwszego modułu siedziby Urzędu przy ul. Piłsudskiego. Podkreślić należy, że choć ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (...) w art. 14 ust. 2 pkt. 2 wskazuje w zadaniach koordynatora m.in. przygotowanie i koordynację wdrożenia planu działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, to jednak nie określa konkretnego terminu przyjęcia tego planu. (...) Powyższe przesłanki oraz racjonalne podejście do opracowania omawianego dokumentu wpłynęły na decyzję o przesunięciu w czasie publikacji planu działania na stronie Urzędu.

(akta kontroli: str. 206-210)

2.13. Strona BIP Urzędu została wyposażona w mechanizm dziennika (tzw. rejestr zmian)⁸⁰, w którym były odnotowywane dane dotyczące: tożsamości osób dokonujących zmian informacji zamieszczonych na stronie BIP, treści zmian oraz czasu i obszarów w jakich były one dokonywane. Rejestr zmian zawierał mechanizm odnotowujący próby dokonywania ww. zmian przez osoby nieuprawnione.

Dyrektor WSilil wyjaśnił: *Kontrole dzienników realizowane są na bieżąco w każdy dzień powszedni w ramach bieżącego monitoringu stron BIP UMWZ przez Administratora i Koordynatora BIP.*

(akta kontroli: str. 223-237, 243-248, 267)

W obowiązującej w Urzędzie Księdze Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego⁸¹ określono zasady tworzenia kopii bezpieczeństwa, zgodnie z którymi:

- Administrator wykonuje kopie bezpieczeństwa wszystkich kluczowych systemów, w tym serwisu BIP Urzędu;
- kopie bezpieczeństwa są zapisywane na odrębnych informatycznych nośnikach informacji;
- w pierwszym tygodniu każdego roku Administrator wykonuje pełną kopię bezpieczeństwa, której czas przechowywania wynosi jeden rok; ww. kopia bezpieczeństwa jest kasowana po utworzeniu kopii bezpieczeństwa z kolejnego roku;
- w pierwszym tygodniu bieżącego miesiąca lub w ostatnim tygodniu poprzedniego miesiąca Administrator wykonuje pełną kopię bezpieczeństwa, której czas przechowywania wynosi jeden miesiąc; ww. kopia bezpieczeństwa jest kasowana po utworzeniu kopii bezpieczeństwa z kolejnego miesiąca;
- w każdy weekend Administrator wykonuje pełną kopię bezpieczeństwa, której czas przechowywania wynosi jeden tydzień; ww. kopia bezpieczeństwa kasowana jest po utworzeniu kopii bezpieczeństwa z następnego tygodnia tego samego miesiąca;
- w każdy poniedziałek, wtorek, środek i czwartek Administrator wykonuje różnicową lub przyrostową kopię bezpieczeństwa; czas przechowywania tej kopii wynosi jeden tydzień.

W zakresie weryfikacji kopii bezpieczeństwa w Księdze Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji przyjęto, że:

- Administrator przeprowadza weryfikację poprawności zapisu danych w systemie backupowym oraz wyrywkowo poddaje kontroli nośniki danych;

⁸⁰ Dostęp do Rejestru Zmian znajduje się w stopce strony BIP, w menu „O BIP”: <https://bip.wzp.pl/dziennik-zmian>.

⁸¹ Dalej: Księga Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji.

- w przypadku wykrycia błędów podczas weryfikacji, Administrator inicjuje dany proces backupu ponownie, gdy są spełnione następujące warunki: w danym momencie system backupowy posiada wolne zasoby sprzętowe; nie istnieje nowsza kopia bezpieczeństwa niż kopia weryfikowana.

W zakresie odzyskiwania danych z kopii bezpieczeństwa wskazano, że Administrator odtwarza dane na podstawie zgłoszenia wypełnionego przez właściciela danych w Informatycznym Systemie Zgłoszeń. Odtworzenie ww. danych następuje na podstawie pisma podpisanego przez dyrektora wydziału.

(akta kontroli: str. 223-237, 238-241)

W okresie objętym kontrolą testy poprawności wykonywania kopii systemu BIP Urzędu wykonano: 3 czerwca 2020 r., 19 listopada 2020 r., 13 maja 2021 r., 16 listopada 2021 r., 4 marca 2022 r. W wyniku ww. testów nie stwierdzono uwag w zakresie możliwości odzyskiwania danych z ww. kopii.

(akta kontroli: str. 251-253, 266)

W kwestii sposobu przechowywania sporządzonych kopii bezpieczeństwa Dyrektor WSliI wyjaśnił: *Pomieszczenie serwerowni jest wydzieloną strefą bezpieczeństwa, do której dostęp mają wyłącznie osoby uprawnione. (...) Serwerownia posiada wielostopniowy system zabezpieczeń dostępu oraz przeciwpożarowy. Lokalizacja sejfów, w którym przechowywane są kopie bezpieczeństwa BIP (...) jest odmiejszczona względem lokalizacji danych działającego systemu. Dostęp do sejfów posiadają wyłącznie osoby upoważnione. (...) Integralność kopii jest automatycznie weryfikowana przez system wykonywania kopii bezpieczeństwa po utworzeniu kopii.*

(akta kontroli: str. 223-237)

Analiza porównawcza obejmująca m.in. zestawienie dat zmian dokonanych w treści informacji opublikowanych na stronie BIP, wprowadzonych w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 30 stycznia 2022 r. oraz od 28 marca 2022 r. do 1 kwietnia 2022 r. z datami wykonanych w tym czasie kopii bezpieczeństwa, wykazała, że kopie bezpieczeństwa były tworzone w terminach odpowiadających wymogom zawartym w § 18 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej⁸².

(akta kontroli: str. 240-241, 243-250)

Panel administracyjny (redakcyjny) BIP nie został wyposażony w pole służące do mechanicznego ustalania dat wprowadzania oraz modyfikowania treści dostępnych na stronach BIP.

Nadto zgodnie z oświadczeniem Głównego Specjalisty w WSliI: *Data opublikowania artykułów na podmiotowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej (...) zostaje wygenerowana automatycznie przez system podczas jego publikacji. Redaktor ani Operator po opublikowaniu artykułu z treścią na podmiotowej stronie BIP nie ma już później żadnej możliwości zmiany daty w opublikowanym artykule. Jest to rozwiązanie techniczne na poziomie programistycznym uniemożliwiające modyfikację informacji publicznej.*

(akta kontroli str. 254, 256)

2.14. W Urzędzie przeprowadzono analizę zagrożeń dla spójności i dostępności informacji publicznej udostępnionej na stronie BIP, w wyniku której wskazano m.in. na zagrożenia związane z niezabezpieczeniem urządzeń do przechowywania danych; brakiem staranności przy pozbywaniu się nośników, niekontrolowanym kopiowaniem, brakiem wylogowania przy opuszczaniu stacji roboczej, błędnym przypisaniem praw dostępu, brakiem mechanizmów identyfikacji i uwierzytelniania, złym zarządzaniem hasłami, niechronionym wrażliwym ruchem sieciowym

⁸² Dz. U. Nr 10 poz. 68.

(podśluch), niezabezpieczonym połączeniem z siecią publiczną, nieodpowiednim zarządzaniem siecią, niezabezpieczeniem architektury sieciowej.

(akta kontroli: str. 257-260)

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora WSIIl w Urzędzie wprowadzono następujące rozwiązania chroniące przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu do zasobów strony BIP: blokowanie niepowołanego dostępu poprzez filtrowanie ruchu sieciowego; zabezpieczenie usług aplikacyjnych przed włamaniem/uszkodzeniem aplikacji i wyciekiem danych poprzez zastosowanie mechanizmów stosowanych w dedykowanych urządzeniach sieciowych; ochrona antywirusowa serwerów, na których funkcjonuje BIP; szyfrowanie połączenia; uwierzytelnianie dostępu do danych za pomocą loginu i hasła; stosowanie polityki uprawnień dostępu do serwisu BIP.

(akta kontroli: str. 223-237)

W zakresie monitorowania dostępności strony BIP Główny Specjalista w WSIIl oświadczył: *Pomiary dotyczące szybkości ładowania strony BIP UMWZ realizowane są na bieżąco przez Administratora BIP w ramach optymalizacji strony i weryfikacji czy są jakieś zakłócenia w szybkości wczytywania stron. (...) Weryfikacja odbywa się z wysoką częstotliwością nawet kilka razy w tygodniu (...). Monitorowanie dostępności BIP realizowane jest na bieżąco w ramach wykonywania zadań służbowych (...) przez Administratora i Koordynatora BIP. (...) dodatkowo wykorzystywane są systemy monitoringu infrastruktury serwerowej, które w wypadku wykrycia awarii serwera wysyłają powiadomienia do administratorów. Jednocześnie każdy pracownik Urzędu zobowiązany jest do zgłaszania usterek serwisów internetowych Urzędu m.in. poprzez dedykowany system (...). Każde zgłoszenie jest poddawane niezwłocznej analizie i rozwiązywane. W przypadku stwierdzenia niedostępności serwisu tworzony jest raport. W okresie obejmującym kontrolę nie stwierdzono niedostępności portalu BIP (...).*

(akta kontroli: str. 242)

W okresie objętym kontrolą wystąpiły przypadki odmowy udzielenia dostępu do strony BIP Urzędu, które zostały odnotowane przez system strony BIP. W okresie od 3 kwietnia 2022 r. do 7 kwietnia 2022 r. odnotowano 226 takich przypadków.

Dyrektor WSIIl wyjaśnił: (...) *przypadki odmowy dostępu do strony BIP Urzędu odnotowane przez system strony BIP (...) były spowodowane próbami modyfikacji (edycji) treści publikowanych na BIP przez użytkowników nieposiadających odpowiednich uprawnień.*

(akta kontroli str. 270-274, 275- 276)

2.15. W zakresie diagnozowania barier w udostępnianiu informacji publicznej Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *W Urzędzie Marszałkowskim (...) nie diagnozowano barier w udostępnianiu informacji publicznej. Jednocześnie należy wskazać, że przepisy obowiązującego prawa nie ustanawiają obowiązku przeprowadzania takiej diagnozy.*

(akta kontroli: str. 13-20)

W przedmiocie usprawnień lub modyfikacji w przepisach prawa, które w ocenie Urzędu służyły rzetelnemu wypełnianiu obowiązków wynikających z udostępniania informacji publicznej Dyrektor Wydziału Administracyjnego wyjaśnił: *Z dniem 01.01.2020 r. w Urzędzie został ostatecznie wdrożony system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD PUF). Rozwiązanie to zapewniło bieżące, bardzo sprawne przekazywanie treści dokumentów (prawie każda dokumentacja podlega skanowaniu, a dokumenty wew. są wytwarzane w postaci elektronicznej) i realizację spraw. Jest to rozwiązanie dzięki któremu negatywny wpływ epidemii i jej skutków został skutecznie zneutralizowany. Jednocześnie, w mojej ocenie, epidemia*

wymusiła zachowania oraz zastosowanie rozwiązań technicznych, które w efekcie podniosły generalnie efektywność realizacji procesów w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.

(akta kontroli str. 211-213)

2.16. W zakresie wpływu, jaki miało na kwestie związane z udostępnianiem informacji publicznej wprowadzenie na terenie kraju stanu epidemii w marcu 2020 r. Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *Utrudnienia wynikające z wprowadzenia stanu epidemii (...) były związane ze zwiększoną liczbą nieobecności pracowników (...) (izolacje / kwarantanny), a także z okresową zmianą formy pracy – na pracę zdalną.*

(akta kontroli: str. 13-20)

Nadto Dyrektor Wydziału Administracyjnego wyjaśnił: *W związku z wprowadzonym w marcu 2020 r. na terenie kraju stanem epidemii w ramach Wydziału Administracyjnego nie odnotowano istotnych problemów oraz trudności mających wpływ na realizację obowiązków udostępniania informacji publicznej. Wprowadzone wewnętrzne uregulowania przez pracodawcę zapewniły mimo szczególnych obostrzeń oraz pracy zdalnej, ciągłość procesów w ww. zakresie. (...) Np. pracownicy Kancelarii Ogólnej odpowiedzialni m.in. za obsługę Urzędowej Tablicy Ogłoszeń byli podzieleni na 2 zespoły (jeden pracował zdalnie, drugi w siedzibie) na bieżąco realizując potrzeby w tym zakresie oraz wprowadzając codzienną korespondencję papierową wpływającą pocztą do Urzędu do Elektronicznego Systemu Zarządzania Dokumentacją (EZD) oraz realizując obsługę informacji telefonicznej. Spowolnieniem procesu obiegu korespondencji było obowiązkowe ozonowanie dokumentacji wpływającej do Urzędu (...) oraz korespondencji wewnętrznej pomiędzy komórkami. Proces ten był jednak dobrze skoordynowany z codzienną rutynową akcją dystrybucji dokumentacji do siedzib Urzędu na terenie Szczecina i mojej ocenie nie miał wpływu na terminowość realizacji obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej. Dostępność Urzędowej Tablicy Ogłoszeń nie uległa zmianie w okresie pandemii. (...) Dostęp fizyczny do siedzib był czasowo ograniczony i organizowany poprzez umawianie telefoniczne wizyt. (...) charakter realizowanych zadań Urzędu Marszałkowskiego wiąże się ze sporadyczną bezpośrednią obsługą klienta indywidualnego w siedzibie. Z założenia są to najczęściej wizyty umawiane.*

(akta kontroli str. 211-213)

2.17. W kwestii rocznych kosztów utrzymania i funkcjonowania BIP Urzędu Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego ujmuje koszty i wydatki w księgach rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach prawa. W szczegółowej klasyfikacji nie wyodrębnia się kosztów utrzymania i funkcjonowania BIP.(...) w Urzędzie nie prowadzi się odrębnego określania kosztów utrzymania i funkcjonowania BIP, w szczególności ze względu na następujące okoliczności:*

a) *Serwis BIP jest uruchomiany na infrastrukturze teleinformatycznej Urzędu i wykorzystuje urządzenia, które obsługują również wiele innych systemów. W badanym okresie nie dokonywano inwestycji dedykowanej wyłącznie systemowi BIP.*

b) *Serwisem BIP zarządzają Administratorzy, którzy są pracownikami Urzędu i jednocześnie administrują wieloma innymi systemami. Podobnie w przypadku redaktorów publikujących treści w serwisie – są to pracownicy Urzędu, którzy realizują jednocześnie inne zadania.*

c) *Urząd nie posiada dedykowanego łącza internetowego na potrzeby BIP. Łącza internetowe Urzędu są wykorzystywane przez wszystkie lokalizacje Urzędu i obsługują również inne systemy.*

d) *Urząd nie korzysta z usług outsourcingowych, dotyczących obsługi informatycznej BIP.*

(akta kontroli str. 13-20)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Statut Województwa oraz Raport o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego, opublikowane na stronie BIP Urzędu nie zostały opatrzone danymi określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ustawy dip.

(akta kontroli: str. 179-186, 200)

Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: Statut Województwa Zachodniopomorskiego oraz raport o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (BIP UMWZ) w formie pliku PDF, poza strukturą artykułów. W związku z tym, w obu przypadkach publikowane informacje nie posiadały tzw. metryczki informacyjnej z danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (...). Opublikowanie Statutu oraz raportu o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego poza artykułem miało służyć przyspieszeniu indeksacji obu plików i zwiększeniu dostępności publikowanego materiału.

(akta kontroli: str. 206-210)

W trakcie kontroli NIK tj. 22 marca 2022 r. Statut Województwa oraz Raport o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego zostały opatrzone danymi, o których mowa art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ustawy dip.

(akta kontroli: str. 203-204)

2. Na stronie BIP Urzędu nie opublikowano rozstrzygnięcia przeprowadzonego w Urzędzie we wrześniu 2020 r. w sprawie naboru na stanowisko głównego specjalisty w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej, co było niezgodne z art. 15 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, że niezwłocznie po przeprowadzonym naborze informacja o wyniku naboru jest upowszechniana przez opublikowanie w BIP przez okres co najmniej 3 miesięcy.

Informacja o rozstrzygnięciu ww. naboru została opublikowana w trakcie kontroli NIK tj. 12 kwietnia 2022 r.

(akta kontroli: str. 179-186, 205)

Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: (...) Ogłoszenie o naborze na stanowisko głównego specjalisty w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (...) w dniu 9 września 2020 r. Natomiast w odniesieniu do wyniku tego naboru, zostały podjęte czynności dotyczące publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak nie zweryfikowano tych działań.

(akta kontroli: str. 206-210)

3. Dokumentacja przebiegu i efektów siedmiu kontroli (z 11 zbadanych pozycji w zakładce „kontrola zewnętrzne” strony BIP Urzędu) dotyczących:

- realizacji przez samorząd Województwa zadań nałożonych przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie⁸³;
- prawidłowości wykonywania czynności z zakresu kursów dotyczących przewozów towarów niebezpiecznych, egzaminowania kierowców przewożących takie towary oraz wydawania zaświadczeń ADR⁸⁴;
- projektu pn. „Ekonomia społeczna kluczem do sukcesu”⁸⁵;
- wdrażania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Województwie Zachodniopomorskim w latach 2018 – 2019⁸⁶;
- sprawdzenia przestrzegania przepisów prawa w zakresie przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy⁸⁷;
- zakończenia realizacji projektu nr STHB.02.01.00-22-0080/16⁸⁸;
- realizacji projektu nr STHB.02.01.00-32-0082/16⁸⁹;

została wprowadzona do panelu administracyjnego BIP, a następnie opublikowana na stronie BIP w trakcie kontroli NIK tj. 22 marca 2022 r., mimo, że ww. kontrole były przeprowadzane i zostały zakończone w 2021 r., co było niezgodne z art. 3 ust. 2 ustawy dip, który stanowi, że prawo do informacji publicznych obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

(akta kontroli: str. 179-202)

Sekretarz Województwa Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *Informacje i dokumenty dotyczące kontroli zewnętrznych, co do zasady, są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego po zakończeniu kontroli (oraz publikowanych dodatkowo audytów), w danym (kolejnym) roku kalendarzowym. Wiąże się to często z sytuacją, iż Urząd nie posiada całej dokumentacji kontroli po upływie daty wskazanej w upoważnieniu, gdyż często jest to jedynie data zakończenia czynności kontrolnych, a nie przekazania Protokołu / Wyniku kontroli. Dodatkowo należy wskazać, iż w przypadku wniesienia odwołania / zastrzeżeń do Protokołu / Wyniku kontroli (...) zakończenia kontroli ma miejsce po wyczerpaniu całej procedury odwoławczej, a następnie po dokonaniu realizacji ewentualnych wniosków pokontrolnych. Stąd, całość kontroli z danego roku, dla zachowania chronologii, jest publikowana najczęściej po zakończeniu roku. (...) Ponadto należy zwrócić uwagę, iż przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (...) nie określają w jakim terminie należy dokonać publikacji danych i dokumentów.*

(akta kontroli: str. 206-210)

⁸³Dz. U. z 2021 r. poz. 1249; przeprowadzona przez Wojewodę Zachodniopomorskiego (dalej: Wojewoda); termin zakończenia kontroli: 15 kwietnia 2021 r.; Wynik kontroli z 6 października 2021 r.

⁸⁴Przeprowadzona przez Transportowy Dozór Techniczny; termin zakończenia kontroli 30 lipca 2021 r.; Wystąpienie pokontrolne z 28 października 2021 r., pismo Ministra Infrastruktury dotyczące zaleceń pokontrolnych z 17 grudnia 2021 r.

⁸⁵Przeprowadzona przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie; termin zakończenia kontroli 30 marca 2021 r.; Informacja pokontrolna z 19 maja 2021 r.

⁸⁶Przeprowadzona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; termin zakończenia 23 kwietnia 2021 r.; Raport z czynności kontrolnych z 7 maja 2021 r.

⁸⁷Przeprowadzona przez Państwową Inspekcję Pracy; termin zakończenia kontroli: 25 maja 2021 r.; Wystąpienie pokontrolne z 11 czerwca 2021 r.; Nakaz z 11 czerwca 2021 r.; Pismo w sprawie realizacji wniosków pokontrolnych z 22 czerwca 2021 r.

⁸⁸Przeprowadzona przez Wojewodę; termin zakończenia kontroli: 12 lipca 2021 r.; Informacja pokontrolna z 21 lipca 2021 r.).

⁸⁹Przeprowadzona przez Wojewodę; termin zakończenia kontroli: 12 lipca 2021 r.; Informacja pokontrolna z 26 lipca 2021 r.).

4. Każde z dziewięciu objętych badaniem zapytań radnych, opublikowanych na stronie BIP Urzędu⁹⁰ nie było opatrzonych danymi określającymi tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas jej udostępnienia, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy dip. Każda z dziewięciu objętych badaniem odpowiedzi na ww. zapytania radnych, opublikowanych na stronie BIP Urzędu, nie była nadto opatrzona danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za treść informacji oraz czas wytworzenia informacji, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ustawy dip.

(akta kontroli: str. 149-150)

Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *Przyczyną nieopatrzenia danymi (...) określającymi tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas jej udostępnienia był błąd techniczny szablonu odpowiadającego za publikację interpelacji. (...) dane, o których mowa wyżej można częściowo odczytać z opublikowanych dokumentów. W dniu 4 kwietnia 2022 r. dokonano zmian, których skutkiem jest precyzyjne wyświetlenie danych, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej (...) Dane są widoczne w odniesieniu do publikacji na BIP dokonywanych od dnia wprowadzenia zmian.*

(akta kontroli: str. 221-222, 269)

Dyrektor WSilil wyjaśnił: *(...) w dniu 4 kwietnia 2022 r. dokonano zmian dotyczących odpowiedzi na interpelacje Radnych, których skutkiem jest precyzyjne wyświetlanie danych (...). Dane są widoczne w odniesieniu do publikacji na BIP dokonywanych od dnia wprowadzenia zmian.*

(akta kontroli: str. 149-159, 268)

5. W jednym przypadku (z siedmiu badanych wniosków o udostępnienie informacji publicznej i udzielonych na nie odpowiedzi) tj. wniosku z 29 grudnia 2021 r. o udostępnienie informacji o postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Marszałka, będących w toku lub zakończonych orzeczeniami administracyjnymi, prowadzonych w pierwszej instancji, w instancji odwoławczej, jak również w trybach nadzwyczajnych dotyczących całości lub części trzech wskazanych przez wnioskodawcę nieruchomości⁹¹ - odpowiedź została udzielona 19 stycznia 2022 r. tj. w terminie 21 dni liczonych od daty złożenia wniosku. Było to niezgodne z art. 13 ust. 1 ustawy dip, który stanowi, że udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

(akta kontroli: str. 164-168, 169-175)

Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *W dniu 29 grudnia 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W treści pisma wnioskodawca wskazał, iż „(...) w załączeniu przesyłam*

⁹⁰Dotyczących: możliwości podejmowania działań przez samorząd Województwa w związku z zagrożeniem epidemiologicznym w Polsce; działań Zarządu Województwa na rzecz przyjęcia Ogrodu Dendrologicznego w Przelewicach; wiaduktu przy ul. Władysława IV w Koszalinie; remontu mostu w Dziwnowie; archiwum dokumentów; informacji w sprawie życzeń świątecznych w mediach; wskazania wszelkiego rodzaju dofinansowania dla gmin: Maszewo, Goleniów, Police, Szczecin, Gryfino; finansowania projektów z programu "Społecznik"; dróg pozbawionych kategorii drogi wojewódzkiej w Wałczu.

⁹¹Wniosek obejmował informacje o: stanie postępowania, dacie jego zakończenia, sygnaturze sprawy, przedmiocie postępowania, sposobie jego zakończenia oraz treści rozstrzygnięcia, instancji, w której sprawa się toczy lub toczyła przed organem, zaskarżeniu orzeczenia kończącego do innego organu wraz z jego wskazaniem lub do sądu administracyjnego (wraz z podaniem sygnatur spraw tych postępowań); informacje czy oraz kiedy orzeczenie stało się ostateczne oraz prawomocne, Nadto żądanie wniosku obejmowało dostarczenie: kopii orzeczeń administracyjnych; kopii orzeczeń sądowo – administracyjnych; wszelkiej wychodzącej w tych sprawach od organu korespondencji urzędowej.

dwa wnioski o udostępnienie informacji: 1 o udostępnienie informacji publicznej zgodnie z treścią wskazaną we wniosku, 2 o udostępnienie informacji zgodnie z treścią wskazaną we wniosku na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...) w treści przedmiotowego pisma wnioskodawca poinformował: „(...) oświadczam, że oryginały obu wniosków zostaną wysłane na adres: Korsarzy 34, 70-540 Szczecin”. Wobec powyższego oświadczenia wnioskodawcy, oczekiwano na wpływ wniosków zgodnie z deklaracją. Wpływ wniosków o udostępnienie informacji publicznej (...) przestanych za pośrednictwem operatora pocztowego, nastąpił w dniu 10 stycznia 2022 r. Po weryfikacji wniosków pod względem tożsamości treści, odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej udzielono bez zbędnej zwłoki, przed upływem 14 dniowego terminu, licząc od dnia wpływu wniosku za pośrednictwem operatora pocztowego.

(akta kontroli: str. 261-265)

6. W dwóch przypadkach brak udzielenia odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od daty ich złożenia w Urzędzie skutkowało skierowaniem skarg na bezczynność Marszałka, a następnie wydaniem przez WSA w Szczecinie wyroków je uwzględniających tj.:

- wyroku z 7 lipca 2021 r. sygn. akt: II SAB/Sz 58/21, w którym WSA zobowiązała Marszałka do załatwienia wniosku skarżącego w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy; ponadto stwierdził, że bezczynność Marszałka nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa; zasądził od Marszałka na rzecz skarżącego kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

- wyroku z 24 listopada 2021 r. sygn. akt: II SAB/Sz 123/21, w którym WSA stwierdził, że Marszałek dopuścił się bezczynności w sprawie rozpoznania wniosku oraz że bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa; nadto umorzył postępowanie w sprawie zobowiązania Marszałka do załatwienia wniosku skarżącego w trybie ustawy dip i zasądził od Marszałka na rzecz skarżącego kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

(akta kontroli: str. 95-124, 148, 261-265)

W zakresie pierwszego wyroku Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *Wniosek o udostępnienie informacji publicznej, dotyczący treści decyzji / zezwolenia na usunięcie drzew (...) nie wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w terminie wskazanym w skardze na bezczynność organu, złożonej przez wnioskodawcę, stąd nie było możliwości jego załatwienia. W istocie Urząd otrzymał informację o tym, że według twierdzenia wnioskodawcy złożył on wniosek za pośrednictwem poczty e-mail dopiero z treści skargi złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem organu. Po weryfikacji korespondencji wpływającej na adres poczty elektronicznej: bip@wzp.pl w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego (...) nie stwierdzono wpływu przedmiotowego wniosku. Nakaz udostępnienia informacji publicznej, zawarty w wyroku WSA w Szczecinie z 7 lipca 2021 r. (II SAB/Sz 58/21) został przez Urząd zrealizowany 4 października 2021 r.*

(akta kontroli: str. 261-265)

W zakresie drugiego wyroku Sekretarz Województwa – Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: *W dniu 17 sierpnia 2021 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, za pośrednictwem platformy ePUAP wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej, dotyczący przekazania dokumentacji*

w zakresie wniosków o przystąpienie na prawach strony dot. postępowania (...) o wycinkę drzew (...), załączenie całej korespondencji w powyższej sprawie, w tym wezwań do usunięcia braków formalnych. W dniu 24 sierpnia 2021 r. organ prowadzący sprawę (...) poinformował wnioskodawcę, że żądane informacje podlegają udostępnieniu w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...). Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 1 cytowanej ustawy (...) władze publiczne udostępniają informację o środowisku i jego ochronie bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wniosku. Żądane informacje zostały udostępnione w dniu 13 września 2021 r., co osobiście potwierdził wnioskodawca. W związku z powyższym, według organu, przedmiotowy wniosek został zrealizowany w terminie, określonym w wyżej wymienionym przepisie.

(akta kontroli: 261-265)

OCENA CZĄSTKOWA

Na stronie BIP Urzędu publikowano informacje, których wymóg zawarto w ustawie dip (poza jednym przypadkiem, dotyczącym publikacji wyniku naboru), a także oświadczenia majątkowe osób zobowiązanych do ich składania, nagrania obrad Sejmiku, wykazy głosowań radnych, dane dotyczące Koordynatorów do spraw zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz deklarację dostępności. Powyższe informacje były (za wyjątkiem Statutu) prawidłowo opatrzone danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść, tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia.

W okresie objętym kontrolą skierowano dwie skargi do WSA na bezczynność organu, skutkujące zasądzeniem od Marszałka zwrotu kosztów skarżącym w łącznej wysokości 200 zł. W przypadku jednego wniosku o udostępnienie informacji publicznej (na siedem badanych) termin na udzielenie odpowiedzi został przekroczony. W jednym przypadku (z 49) informacja publiczna, której wymóg publikacji na stronie BIP wynikał z ustawy dip nie została opatrzona danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ww. ustawy. Informacje dotyczące przebiegu i efektów kontroli w siedmiu przypadkach (z 11 badanych) nie zostały opublikowane na stronie BIP w terminie zapewniającym możliwość uzyskania aktualnej wiedzy na ich temat. Urząd publikował na stronie BIP zapytania radnych, jednakże bez opatrzenia ich danymi określającymi tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas jej udostępnienia, a udzielone odpowiedzi nadto bez danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść oraz czas wytworzenia informacji. Raport o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego został opublikowany na stronie BIP bez opatrzenia danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ww. ustawy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z uzupełnieniem w trakcie trwania kontroli NIK informacji dotyczących Statutu oraz Raportu o stanie zapewnienia dostępności podmiotu publicznego o dane, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ustawy dip, opublikowaniem na stronie BIP wyniku naboru przeprowadzonego we wrześniu 2020 r. na stanowisko głównego specjalisty w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej, a także dokonaniem zmian w sposobie publikowania zapytań radnych Sejmiku oraz udzielanych na nie odpowiedzi, skutkujących opatrywaniem tych informacji ww. danymi, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag oraz wniosków.

V.Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Szczecin, 27 kwietnia 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

Kontroler
Aneta Kolečka
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
Podpis