



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.004.03.2022

Andrzej Szczygiel  
Burmistrz Gryfic  
Urząd Miejski  
Plac Zwycięstwa 37  
72-300 Gryfice

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/076 – Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Gryficach <sup>1</sup> Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Szczygieł, Burmistrz Gryfic <sup>2</sup> , od 6 kwietnia 1995 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej. 2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP <sup>3</sup> .
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (do czasu zakończenia kontroli) <sup>4</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>5</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Adam Milczarek starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/25/2022 z 16 lutego 2022 r.  (akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dalej: Urząd.

<sup>2</sup> Dalej: Burmistrz.

<sup>3</sup> Biuletyn Informacji Publicznej; dalej: BIP.

<sup>4</sup> Do 30 marca 2022 r.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Urząd podjął działania w zakresie przygotowania do udostępniania informacji publicznej, w szczególności w Statucie Gminy Gryfice<sup>7</sup> i Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Gryficach<sup>8</sup> określono zasady i procedury udostępniania informacji publicznej zarówno na wniosek, jak i w BIP. Uregulowano również zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich. Udostępnianie informacji publicznej było co do zasady bezpłatne, chyba że Urząd miałby ponieść dodatkowe koszty związane z jej udostępnieniem. Nie wszystkie regulacje obowiązujące w Gminie Gryfice<sup>9</sup> były zgodne z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>10</sup>, dotyczyło to w szczególności wyłączenia dostępu do tych informacji. W Urzędzie wyznaczono komórkę i osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie BIP. Ponadto kierownicy komórek organizacyjnych Urzędu oraz pracownicy zajmujący samodzielne stanowiska byli odpowiedzialni za treści zamieszczane w BIP, zgodnie z zakresem zadań komórek Urzędu.

Urząd korzystał z możliwości udostępniania informacji publicznej poprzez jej wywieszenie w siedzibie Urzędu. Do tego celu przeznaczone były cztery tablice w budynku Urzędu oraz jedna przed nim. W większości przypadków Urząd udostępniał wnioskowaną informację publiczną, choć nie zawsze w ustawowym 14-dniowym terminie. Udostępniane w BIP informacje nie zawsze były opatrzone danymi określającymi tożsamość osoby, która ją wytworzyła lub odpowiadała za jej treść. W Urzędzie nie publikowano imiennych wykazów głosowań radnych, błędnie przyjmując, iż ich uwidocznienie na nagraniach z sesji, czyni zadość temu obowiązkowi. Urząd w latach 2020 - 2021 publikował nagrania z sesji Rady Miejskiej, choć nie zamieszczał wraz z nimi wymaganych ustawą dip informacji. W 2022 r.<sup>11</sup> nie opublikowano nagrań w ogóle.

Pomimo małej liczby (trzech) złożonych interpelacji, w jednym przypadku odpowiedź została udzielona z przekroczeniem 14-dniowego terminu, a w drugim przypadku nie zamieszczono niezwłocznie treści interpelacji i odpowiedzi w BIP.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>12</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej.

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W statucie określono zasady udostępniania informacji publicznej w zakresie jawności działalności organów Gminy<sup>13</sup>, w tym m.in. prawa wstępu na sesje Rady Miejskiej i posiedzeń jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych<sup>14</sup>. Protokoły z sesji wraz z podjętymi uchwałami

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>7</sup> Uchwała nr XIX/161/2004 Rady Miejskiej w Gryficach z 31 sierpnia 2004 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Gryfice (tekst jednolity obwieszczenie nr I/2020 Rady Miejskiej w Gryficach z 30 września 2020 r.); dalej: statut.

<sup>8</sup> Zarządzenie Burmistrza Gryfic nr 138/2019 z 18 kwietnia 2019 r. (zm. zarządzeniami Burmistrza: nr 532 z 14 lipca 2020 r., nr 756/2021 z 1 marca 2021 r., nr 839/2021 z 15 czerwca 2021 r.); dalej: regulamin.

<sup>9</sup> Dalej: Gmina.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, ze zm.; dalej: ustawa dip.

<sup>11</sup> Do 14 marca 2022 r.

<sup>12</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>13</sup> Burmistrza i Rady Miejskiej.

<sup>14</sup> W tym protokołów z sesji Rady Miejskiej i zarządzeń Burmistrza.

miały być udostępniane w BIP, a obrady Rady Miejskiej miały być transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk<sup>15</sup>.

Zadania Urzędu z zakresu udostępniania informacji publicznej, tj. prowadzenie zbioru przepisów gminnych dostępnego do powszechnego wglądu za pośrednictwem BIP lub w siedzibie Urzędu, określono w regulaminie. Kierownicy komórek organizacyjnych Urzędu i pracownicy zajmujący samodzielne stanowiska mieli przypisane zadania z zakresu: udostępniania informacji publicznej zgodnie z ustawą dip, redagowania i wprowadzania informacji na strony BIP, systematycznego aktualizowania kart usług dostępnych w wersji elektronicznej, zgodnie z zakresem zadań komórki. Odpowiedzialnym za prowadzenie, w tym za gromadzenie i udostępnianie oświadczeń majątkowych kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i pracowników Urzędu wskazanych ustawą, był Wydział Ogólno-Administracyjny, a funkcjonujące w jego ramach Biuro Rady zapewniało obsługę administracyjną Rady i jej komisji oraz wykonywało czynności kancelaryjno-techniczne, a w szczególności: gromadziło i udostępniało w BIP oświadczenia majątkowe radnych, przekazywało do BIP informacje o podjętych uchwałach i innych informacjach związanych z funkcjonowaniem Rady, co było ujęte w zakresach obowiązków pracowników.

(akta kontroli str. 8-10)

1.2. Szczegółowy tryb i sposób udostępniania informacji publicznej został uregulowany w zarządzeniu Burmistrza Gryfic nr 1052/2014 z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad udostępniania informacji publicznej<sup>16</sup>. Określono w nim m.in., iż informacja, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej, bez pisemnego wniosku. Do pozostałych informacji został opracowany wzór wniosku. Wnioski podlegały zarejestrowaniu w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej prowadzonym w Wydziale Ogólno-Administracyjnym przez inspektora ds. systemu zarządzania jakością i kontroli zarządczej, który ponosił odpowiedzialność za terminowość załatwienia wniosku oraz prowadzenie dokumentacji w tym zakresie.

Wszystkie wnioski o udostępnienie informacji publicznej miały być kierowane do Sekretariatu w celu dekretacji przez Burmistrza / Zastępców Burmistrza lub Sekretarza, następnie przekazywano je do rejestracji. W zależności od dekretacji i zakresu informacji, wnioski kierowano do kierowników odpowiednich komórek organizacyjnych. Informacje i dokumenty niezbędne do udzielenia odpowiedzi były przygotowywane przez kierownika komórki organizacyjnej bądź wyznaczonych pracowników<sup>17</sup>. Jeżeli zakres merytoryczny żądanych informacji dotyczył kilku komórek organizacyjnych, Sekretarz wyznaczał komórkę odpowiedzialną za zebranie informacji i przygotowanie odpowiedzi. Projekt odpowiedzi przekazywany miał być do podpisu Burmistrzowi / Zastępcom Burmistrza / Sekretarzowi. Na podstawie zarządzenia uip udostępnienie informacji miało nastąpić bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od złożenia wniosku.

(akta kontroli str. 11-14)

W statucie oraz zarządzeniu uip wskazano, iż udostępnienie informacji publicznej następuje w drodze: ogłaszania w BIP, na wniosek zainteresowanego, wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych, wstępu na sesje Rady Miejskiej i posiedzenia jej komisji. W Urzędzie nie określono zasad udostępniania informacji publicznej w centralnym repozytorium<sup>18</sup> (portalu danych<sup>19</sup>), o którym mowa

<sup>15</sup> § 39 ust. 1 statutu.

<sup>16</sup> Dalej: zarządzenie uip.

<sup>17</sup> Zadania w tym zakresie zostały przypisane w zakresach obowiązków pracowników.

<sup>18</sup> Do 7 grudnia 2021 r.

<sup>19</sup> Od 8 grudnia 2021 r.

w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego<sup>20</sup>.

(akta kontroli str. 8-14)

Burmistrz wyjaśnił: *W Statucie oraz Zarządzeniu uip nie zawarto regulacji dotyczących udostępniania informacji publicznych poprzez jej udostępnianie w portalu danych, o którym mowa w ustawie o otwartych danych z powodu (...) przeoczenia wynikającego z nadmiaru kumulujących się pilnych zadań do wykonania w Urzędzie w czwartym kwartale roku.*

(akta kontroli str. 179-183)

Prowadzony w latach 2020-2022 w Urzędzie rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej zawierał: datę wpływu wniosku, numer porządkowy z dziennika poczty przychodzącej, imię nazwisko / nazwę i adres zgłaszającego, przedmiot wniosku z opisem, osoby i wydziału wyznaczonego do załatwienia wniosku, datę załatwienia wniosku. Rejestry nie zawierały informacji o sposobie załatwienia wniosku.

(akta kontroli str. 15-120)

Burmistrz wyjaśnił: *Rejestr (...) nie zawiera informacji o sposobie załatwienia wniosku, w tym sposobie udostępniania informacji publicznej lub numeru decyzji o odmowie udostępniania, ponieważ w przepisach dip oraz przepisach wykonawczych do niniejszej ustawy nie ma określonego wzoru ani wytycznych co do zawartości rejestru wniosków o udzielenie informacji publicznej (...).*

W trakcie czynności kontrolnych NIK rejestr wniosków o udzielenie informacji publicznej w roku 2022 został rozszerzony i uzupełniony o informację sposobu rozpatrzenia wniosku.

(akta kontroli str. 179, 183)

1.3. Ograniczenia w dostępie do informacji publicznej zostały przewidziane w § 3 zarządzenia uip i dotyczyły przypadków określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, co było zgodne z art. 5 ust. 1 ustawy dip. Ponadto dotyczyły ochrony prywatności osoby fizycznej lub tajemnicy przedsiębiorcy, chyba, że osoby te zrezygnowały z przysługującego im prawa. W tym zakresie zapisy zarządzenia uip nie wyłączały z ograniczenia informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji.

(akta kontroli str. 121)

Dostęp do informacji publicznej był bezpłatny, chyba że Urząd miałby ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, wtedy mógł on pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom. Opłata w tym zakresie miała być ustalana indywidualnie<sup>21</sup>, co było zgodne z art. 15 ust. 1 i 2 ustawy dip.

(akta kontroli str. 121)

1.4. Zarządzeniem Burmistrza nr 28/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia zasad publikacji i aktualizacji danych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gryficach<sup>22</sup> wyznaczono do pełnienia funkcji administratorów BIP trzech pracowników. Do ich zadań należał m.in.: nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem BIP; określenie sposobu publikowania informacji w BIP oraz

<sup>20</sup> Dz. U. poz. 1641; dalej: ustawa o otwartych danych.

<sup>21</sup> § 7 ust. 2-4 zarządzenia uip.

<sup>22</sup> Dalej: zarządzenie BIP.

przekazanie wiedzy na ten temat autorom dokumentów; współpraca z dostawcą strony podmiotowej, w tym niezwłoczne zgłaszanie informacji o awariach i nieprawidłowościach związanych z technicznym funkcjonowaniem BIP oraz nadzorowanie ich prawidłowego usunięcia; kontrola dziennika zmian BIP. Ponadto jednego z administratorów wyznaczono do wykonywania zadań dotyczących m.in. przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz dokonywanie i powiadamianie o zmianach w treści tych informacji, co określono w § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej<sup>23</sup>. Wykonywanie zadań wynikających z ww. zarządzenia BIP znalazło odzwierciedlenie w zakresach obowiązków pracowników Urzędu.

(akta kontroli str. 122-133, 204)

W zarządzeniu BIP wskazano również, iż pracownicy komórek organizacyjnych Urzędu (autorzy) będą wyznaczeni do pełnienia funkcji redaktorów poszczególnych zakładek przedmiotowych BIP. Kierownicy komórek organizacyjnych Urzędu oraz osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach odpowiadały m.in. za wyznaczenie autorów dokumentów, sprawowanie formalnego i merytorycznego nadzoru nad zakresem i sposobem publikowania informacji w BIP oraz nad zachowaniem nadzoru nad zgodnością publikowanych informacji z aktualnym stanem faktycznym. Dokonując wyznaczenia pracownika kierownicy przygotowywali zaktualizowane zakresy obowiązków obejmujące ww. zadania oraz składali do administratorów BIP wnioski o nadanie niezbędnych uprawnień.

(akta kontroli str. 123-124, 204)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Rozszerzenie ponad regulacje wynikające z przepisów ustawy dip zakresu ograniczeń prawa dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 zarządzenia uip prawo do informacji publicznej podlegało ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy, chyba że osoby te zrezygnują z przysługującego im prawa do ochrony. Jednocześnie w zarządzeniu uip nie zawarto zapisów wyłączających tego ograniczenia w stosunku do osób pełniących funkcje publiczne, co było niezgodne z art. 5 ust. 2 ustawy dip, który stanowi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Tym samym regulacja zawarta w zarządzeniu uip wyłączała z dostępu do informacji publicznej również informacje o osobach pełniących funkcje publiczne, mające związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji.

(akta kontroli str. 8-10, 121)

Burmistrz wyjaśnił: *W zarządzeniu uip § 3 ust. 1 pkt 2 nie wyłączono z ograniczenia do informacji publicznej osób pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, z powodu przeoczenia, gdyż stosownie do zapisu art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wnioski o udzielenie informacji o osobach pełniących funkcje publiczne były rozpatrywane*

<sup>23</sup> Dz.U. Nr 10, poz. 68; dalej: rozporządzenie BIP.

pozytywnie.(...) treść zarządzenia uip zostanie w trybie pilnym zaktualizowana i poprawiona zgodnie z obowiązującą normą prawną.

(akta kontroli str. 179, 183-184)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W statucie i regulaminie Urzędu określono zasady i procedury udostępniania informacji publicznej zarówno na wniosek, jak i w BIP. W szczególności określono prawo wstępu na sesje Rady Miejskiej i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych. Zadania w ww. zakresie zostały przypisane pracownikom w zakresach obowiązków. W powyższych regulacjach nie uwzględniono jednak udostępniania informacji publicznej w portalu danych. Za prowadzenie BIP odpowiedzialny był Wydział Ogólno-Administracyjny, natomiast kierownicy komórek organizacyjnych Urzędu i zajmujący samodzielne stanowiska byli odpowiedzialni za treści zamieszczane w BIP zgodnie z zakresem zadań komórek. Trzy osoby, na podstawie zarządzenia BIP wykonywały zadania z zakresu administrowania BIP, co znalazło odzwierciedlenie w ich zakresach obowiązków. W Urzędzie prawidłowo określono zasady dotyczące ponoszenia kosztów udzielania informacji publicznej, która według obowiązujących regulacji miała być udzielana bezpłatnie. Ograniczenie wyłączające dostęp do informacji publicznej z uwagi na ochronę prawa do prywatności lub tajemnicy przedsiębiorcy, w szerszym zakresie, niż regulacje wynikające z art. 5 ust. 2 ustawy dip, wyłączało dostęp do tych informacji.

#### OBSZAR

## 2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP.

Opis stanu faktycznego

2.1. W sprawie korzystania z możliwości udostępniania informacji publicznych poprzez ich wywieszenie lub wyłożenie w siedzibie Urzędu Burmistrz wyjaśnił: *Urząd Miejski w Gryficach w latach 2020-2022 udostępniał informację publiczną poprzez ich wywieszenie lub wyłożenie w siedzibie urzędu lub miejscach ogólnodostępnych.*

*W szczególności informacje w zakresie: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy Gryfice, wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie, ogłoszeń nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najmu, dzierżawy lub użyczenia w drodze przetargu, ogłoszeń o rozstrzygniętych przetargach nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie oraz naborów na stanowiska w Urzędzie Miejskim w Gryficach.*

(akta kontroli str. 6-7)

Podczas oględzin<sup>24</sup> ustalono, iż w siedzibie Urzędu znajdowały się cztery tablice, na których zamieszczano w szczególności ogłoszenia dotyczące sprzedaży nieruchomości, lokali mieszkalnych, dzierżawy nieruchomości rolnych i ogródków przydomowych; informacji o wszczętych postępowaniach z zakresu inwestycji budowlanych oraz studium wykonalności. Dodatkowo przed Urzędem znajdowała się tablica ogłoszeń, na której zamieszczano m.in. informacje o aktualnych przetargach oraz ogłoszenia o naborach na wolne stanowiska urzędnicze i ich wynikach.

(akta kontroli str. 134-141)

2.2. Projekt zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowiska<sup>25</sup> był wyłożony w siedzibie Urzędu oraz opublikowany w BIP przez okres 28 dni.

<sup>24</sup> Przeprowadzone przez NIK 10 marca 2022 r.

<sup>25</sup> Dalej: Studium.

Obwieszczenie o jego wyłożeniu do publicznego wglądu zostało opublikowane osiem dni przed wyłożeniem, co było zgodne z art. 11 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>26</sup>.

(akta kontroli str. 142)

W okresie objętym kontrolą sporządzono i podano do publicznej wiadomości 704<sup>27</sup> wykazy nieruchomości przeznaczone do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Podczas oględzin<sup>28</sup> strony BIP Urzędu dla siedmiu sprzedanych nieruchomości ustalono, iż wszystkie nieruchomości były ujęte w wykazach nieruchomości zamieszczonych w BIP, aktualne wykazy były zamieszczane na tablicach w budynku Urzędu.

(akta kontroli str. 160-161, 203)

2.3. W 2020 r. do Urzędu złożono ogółem 172<sup>29</sup> wnioski o udostępnienie informacji publicznej. W wyniku złożonych wniosków w 144 przypadkach udostępniono informację publiczną, a w dwóch informację przetworzoną. W 26 przypadkach wydano decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej w całości lub części.

W stosunku do decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej złożono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie<sup>30</sup> 25 odwołań, z czego w czterech przypadkach odwołania zostały uwzględnione. W trzech przypadkach złożono skargi na decyzje SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie<sup>31</sup>, z czego jedna skarga została odrzucona, a dwie do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie zostały rozpatrzone.

W 2021 r. do Urzędu złożono ogółem 167<sup>32</sup> wniosków o udostępnienie informacji publicznej. W wyniku złożonych wniosków w 116 przypadkach udostępniono informację publiczną. W 51 przypadkach wydano decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej w całości lub części. Na powyższe decyzje nie składano odwołań do SKO.

W 2022 r. (do 30 marca 2022 r.) do Urzędu wpłynęło 35 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. W wyniku złożonych wniosków w 32 przypadkach udostępniono informację publiczną, w jednym przypadku decyzją umorzono postępowanie, a w dwóch przypadkach do czasu zakończenia czynności kontrolnych wnioski nie zostały rozpatrzone. Na powyższe decyzje nie składano odwołań do SKO.

(akta kontroli str. 162-163)

Szczegółowym badaniem objęto siedem decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, z czego w czterech przypadkach odmowa spowodowana była żądaniem udostępnienia informacji przetworzonej przy jednoczesnym braku wykazania przez wnioskodawcę<sup>33</sup>, iż uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W trzech przypadkach wnioski dotyczyły informacji objętej tajemnicą skarbową.

(akta kontroli str. 164-165)

Analiza siedmiu odwołań złożonych do SKO wykazała, że w trzech przypadkach jako podstawę odwołania wskazano bezpodstawne powoływanie się przez

<sup>26</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 503.

<sup>27</sup> Z tego: 431 w 2020 r., 253 w 2021 r. i 20 w 2022 r. (do 4 marca 2022 r.).

<sup>28</sup> Przeprowadzonych 10 marca 2022 r.

<sup>29</sup> W tym osiem o udostępnienie informacji przetworzonej.

<sup>30</sup> Dalej: SKO.

<sup>31</sup> Dalej: WSA.

<sup>32</sup> W tym 47 o udostępnienie informacji przetworzonej.

<sup>33</sup> Pomimo wezwania przez Urząd wnioskodawcy do jego wykazania.



Burmistrza na ochronę tajemnicy skarbowej. SKO rozstrzygając ww. sprawy utrzymało w mocy skarżone decyzje, uwzględniając argumentację Burmistrza. W czterech przypadkach<sup>34</sup> jako podstawę odwołania wskazano bezpodstawne uznanie przez Burmistrza, iż żądana informacja stanowiła informację przetworzoną, której materia nie była szczególnie istotna dla interesu publicznego. SKO uchylając ww. decyzje wskazało na brak należytego uzasadnienia przez organ, iż informacja stanowiła informację przetworzoną oraz że strona nadużyła prawa do informacji publicznej. SKO uwzględniło powyższe skargi, a Urząd udzielił wnioskodawcy informacji publicznej.

(akta kontroli str. 166-167)

W okresie objętym kontrolą złożono dwie skargi do WSA na beczynność Burmistrza. Obie skargi dotyczyły przypadków, w których Burmistrz pisemnie odmówił wnioskodawcy udostępnienia informacji wskazując, iż wnioskodawca nadużywa prawa do informacji publicznej. Skarżący wskazał, iż informacja publiczna nie została udzielona w terminie, pomimo obowiązków wynikających z ustawy dip. Burmistrz ustosunkowując się do zarzutów obu skarg wskazał na nadużywanie przez skarżącego prawa do informacji publicznej poprzez jego korzystanie dla osiągnięcia celu innego aniżeli troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzegania prawa przez podmioty życia publicznego, jawności administracji i innych organów. Uzasadniając nadużywanie prawa do informacji publicznej, Burmistrz wskazał w szczególności na złożenie przez wnioskodawcę w 2020 r. - 26, w 2021 r. - 94 wniosków o udzielenie informacji publicznej. W ocenie Burmistrza, liczba składanych wniosków miała na celu utrudnienie działalności Urzędu. WSA uwzględnił obie skargi wskazując, iż doszło do beczynności organu, która jednak nie stanowiła rażącego naruszenia prawa. Burmistrz został zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej w terminie 14 dni od daty doręczenia organowi akt wraz z odpisem prawomocnego wyroku. W obu przypadkach Burmistrz złożył skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego, które do zakończenia czynności kontrolnych NIK nie zostały rozstrzygnięte.

(akta kontroli str. 168)

2.4. Na podstawie szczegółowego badania siedmiu<sup>35</sup> wniosków o udzielenie informacji publicznej ustalono, iż w pięciu przypadkach informacja została udzielona w terminie od jednego do 12 dni od złożenia wniosku, co było zgodne z przepisem art. 13 ust. 1 ustawy dip. W dwóch przypadkach informacja została udzielona w 16 i 17 dniu od złożenia wniosku.

(akta kontroli str. 169)

2.5. Urząd w latach 2020-2022 w wyniku prowadzonych postępowań o udzielenie informacji publicznej przed sądami administracyjnymi poniósł koszty opłat sądowych w łącznej kwocie 200 zł<sup>36</sup>, ponadto zasądzono tytułem zwrotu kosztów postępowania 200 zł<sup>37</sup>.

(akta kontroli str. 6)

2.6. W latach 2020 – 2022 (do 30 marca) nie wystąpiły przypadki, w których za udostępnienie informacji publicznej Urząd pobierał opłaty od wnioskodawców.

(akta kontroli str. 7, 204)

<sup>34</sup> Dotyczy dwóch wniosków o udzielenie informacji publicznej.

<sup>35</sup> Trzech złożonych w 2020 r., trzech w 2021 r., jednego w 2022 r.

<sup>36</sup> Dotyczy dwóch skarg kasacyjnych złożonych do Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA).

<sup>37</sup> Dotyczy skargi kasacyjnej złożonej do NSA, postanowienie o kosztach do zakończenia czynności kontrolnych NIK, tj. 31 marca 2022 r. było nieprawomocne.

2.7. Podczas oględzin<sup>38</sup> 63 stron BIP Urzędu w zakresie realizacji obowiązku udostępniania informacji publicznych w BIP ustalono, iż na stronie BIP opublikowano informacje o: statusie prawnym; organizacji; przedmiocie działalności i kompetencjach; organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach; sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych; naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i wynikach tych naborów; dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpieniach, stanowiskach, wnioskach i opiniach podmiotów ją przeprowadzających; aktualnego majątku gminy<sup>39</sup>. Powyższe było zgodne z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a-d, pkt 3 lit. d, f, g, pkt 4 lit. a tiret pierwsze i drugie oraz pkt 5 lit. c ustawy dip.

(akta kontroli str. 143-158)

Zamieszczone w BIP informacje były opatrzone danymi określającymi: podmiot udostępniający informację; tożsamość osoby, która wprowadziła informację; oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia, co było zgodne z art. 8 ust. 6 pkt 1, 3 i 4 ustawy dip. W zakładkach dotyczących organów Gminy, rejestru i ewidencji, naborów i rekrutacji oraz raporcie o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, nie zamieszczono danych dotyczących osoby wytwarzającej informację lub odpowiadającej za treść informacji.

(akta kontroli str. 158)

W BIP Urzędu zamieszczono zakładkę „Karta usług – jak załatwić sprawę”, która przekierowywała bezpośrednio na stronę [www.eboi.gminagryfice.pl/karta-uslug](http://www.eboi.gminagryfice.pl/karta-uslug). Zawarto tam opisy usług świadczonych przez Urząd, ze wskazaniem możliwych sposobów ich załatwienia. W BIP nie zamieszczono ww. opisów.

(akta kontroli str. 214)

*Sekretarz wyjaśniła: (...) uznawaliśmy, iż zamieszczenie odnośnika do kart usług wypełnia wymóg udostępniania informacji o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw. W szczególności, że na EBOI zostały w sposób szczegółowy rozpisane wszystkie usługi świadczone przez Urząd – zgodnie z normą ISO. W wyniku przekazanych przez Kontrolera NIK uwag w tym zakresie, dzisiaj zostanie dokonana stosowna aktualizacja BIP.*

(akta kontroli str. 204-205)

W trakcie trwania czynności kontrolnych NIK opublikowano na stronie BIP informację o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw.

(akta kontroli str. 213)

2.8. Badanie oświadczeń majątkowych 13 osób<sup>40</sup> wykazało, iż zostały one opublikowane w BIP. Zgodnie z art. 24i ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>41</sup> treść oświadczeń majątkowych nie zawierała informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie i o miejscu położenia posiadanych przez niego nieruchomości. Oświadczenia były opatrzone danymi określającymi podmiot udostępniający informację, tożsamość osoby, która wprowadziła informację, oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia, co było zgodne z art. 8 ust. 6 pkt 1, 3 i 4 ustawy dip. Oświadczenia

<sup>38</sup> Przeprowadzone 10 marca 2022 r.

<sup>39</sup> Za rok 2020.

<sup>40</sup> Za 2019 r. i 2022 r. - Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika Gminy, losowo wybranych pięciu radnych (25% ogólnej liczby radnych), jednej osoby wydającej decyzje w imieniu Burmistrza (25% ogólnej liczby takich osób), trzech kierowników jednostki organizacyjnej Gminy (25% ogólnej liczby kierowników).

<sup>41</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 559; dalej: usg.

nie zostały opatrzone informacjami dotyczącymi osoby wytwarzającej informację lub odpowiadającej za treść informacji.

(akta kontroli str. 159)

2.9. W okresie objętym kontrolą w BIP nie publikowano imiennych wykazów głosowań radnych, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 usg.

(akta kontroli str. 177)

2.10. W latach 2020 – 2021 wpłynęły trzy interpelacje radnych<sup>42</sup>. W 2020 r. treść i odpowiedź na interpelację z 8 czerwca 2020 r. została opublikowana w BIP po 13 dniach od udzielenia odpowiedzi. W 2021 r. treść i odpowiedź na interpelację z 28 maja 2021 r. została opublikowana w BIP po 10 dniach od przekazania odpowiedzi. Obie opublikowane w BIP informacje były opatrzone danymi określającymi podmiot udostępniający informację, tożsamość osoby, która wprowadziła informację, oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia, co było zgodne z art. 8 ust. 6 pkt 1, 3 i 4 ustawy dip; nie zamieszczono natomiast informacji dotyczącej osoby wytwarzającej informację lub odpowiadającą za treść informacji. Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych<sup>43</sup> w BIP nie została opublikowana treść interpelacji z 27 stycznia 2021 r. ani odpowiedź na nią.

(akta kontroli str. 171-175)

2.11. Analiza dziewięciu<sup>44</sup> losowo wybranych sesji Rady Miejskiej wykazała, iż nagrania z siedmiu sesji<sup>45</sup> zostały opublikowane w BIP, ale nie były opatrzone danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy dip.

(akta kontroli str. 176, 178)

W 2022 r. (do 14 marca) odbyły się dwie sesje Rady Miejskiej, tj. 28 stycznia 2022 r. sesja nr XLV oraz z 23 lutego 2022 r. sesja XLVI. Nagrania z tych sesji nie zostały opublikowane w BIP.

(akta kontroli str. 178)

2.12. Podczas oględzin<sup>46</sup> strony BIP Urzędu ustalono, iż w BIP opublikowano dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami<sup>47</sup>, co było zgodne z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami<sup>48</sup>. Dane koordynatora zostały oznaczone informacjami, o których mowa w art. 8 ust 6 pkt 1-4 ustawy dip. Natomiast raport o stanie dostępności nie został oznaczony danymi, zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 2 ustawy dip.

(akta kontroli str. 158)

Na dzień czynności kontrolnych NIK<sup>49</sup> w Urzędzie nie został opracowany ani wdrożony plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami.

(akta kontroli str. 158)

---

<sup>42</sup> Jedna w 2020 r., dwie w 2021 r.

<sup>43</sup> 14 marca 2022 r.

<sup>44</sup> Z 24 marca 2021 r. sesja nr XXXIV, 25 maja 2021 r. sesja nr XXXVI, 29 października 2021 r. sesja nr XLII, 29 grudnia 2021 r. sesja nr XLIV, 28 stycznia 2020 r. sesja nr XVIII, 8 lipca 2020 r. sesja nr XXIII, 27 października 2020 r. sesja nr XXVI, 28 stycznia 2022 r. sesja nr XLV, 23 lutego 2022 r. sesja XLVI.

<sup>45</sup> W 2020 r. i 2021 r.

<sup>46</sup> Przeprowadzone 10 marca 2022 r.

<sup>47</sup> Do 31 marca 2021 r.

<sup>48</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1062, ze zm.

<sup>49</sup> 10 marca 2022 r.

Burmistrz wyjaśnił: (...) przepisy prawne nie regulują terminowości wdrożenia przedmiotowego planu. Jednakże aktualnie plan jest opracowywany i zostanie wdrożony w możliwie najkrótszym terminie i opublikowany na stronie BIP.

(akta kontroli str. 185)

2.13. Urząd zapewnił możliwość identyfikacji czasu rzeczywistego udostępniania informacji w BIP. W szczególności w przypadku redagowania nowej informacji w BIP nie było możliwości ingerowania w informacje związane z datą, godziną i osobą wprowadzającą informację, jak i dokonanymi aktualizacjami. Powyższe dane dodawane były automatycznie przez system. W zakresie osoby, która wytworzyła informację koniecznym było wybranie konkretnej osoby z listy. W przypadku braku edytowania tej informacji nie publikowały się ww. dane<sup>50</sup>. Dokonywane w BIP zmiany były automatycznie uwidaczniane w rejestrze zmian<sup>51</sup> i zawierały tytuł dokumentu, osobę dokonującą zmiany i datę wraz z godziną.

(akta kontroli str. 145, 148, 150)

Na dzień czynności kontrolnych NIK<sup>52</sup> 35 osób miało dostęp do BIP, w tym 32 osoby w charakterze redaktora i trzy osoby jako administrator. Uprawnienia administratorów obejmowały dostęp do wszystkich zakładki BIP oraz umożliwiały dodawanie nowych użytkowników. Redaktorzy posiadali dostęp jedynie do poszczególnych zakładki.

(akta kontroli str. 189-190)

Prowadzenie BIP realizowane było za pomocą firmy zewnętrznej<sup>53</sup> na podstawie zawartej z Gminą umowy<sup>54</sup>. Wykonawca był zobowiązany do udostępnienia panelu administracyjnego wraz z mechanizmem umożliwiającym bieżące wprowadzenie danych do BIP, który znajdował się na jego serwerze. Na podstawie umowy zostały określone obowiązki Wykonawcy w zakresie wykonywania kopii bezpieczeństwa BIP celem przywrócenia danych. Umowa nie zawierała jednak szczegółowych zasad tworzenia kopii bezpieczeństwa. Wykonawca<sup>55</sup> wyjaśnił, iż kopie bezpieczeństwa wykonywane były raz dziennie w nocy, w tym w pierwszą sobotę miesiąca wykonywana była pełna kopia, w pozostałe soboty miesiąca wykonywana była kopia różnicowa, a od poniedziałku do piątku i w niedziele wykonywana była kopia przyrostowa. Kopie bezpieczeństwa miały trzymiesięczną retencję i były przechowywane w serwerowni na taśmach, a ich integralność była weryfikowana na bazie sum kontrolnych. Po trzymiesięcznym okresie przytrzymywania kopie były usuwane poprzez automatyczne nadpisanie nowych danych.

W sprawie zabezpieczenia kopii bezpieczeństwa Wykonawca wyjaśnił<sup>56</sup>: *Kopie utrzymujemy w dwóch lokalizacjach fizycznych, połączonych ze sobą prywatną siecią vRack, do której dostęp jest możliwy wyłącznie z poziomu osobistego serwera. Kopie przechowywane są w Europie i chronione przez przepisy RODO i nie podlegają regulacjom o zasięgu eksterytorialnym, takim jak CLOUD Act. Dodatkowo dostępność danych SLA<sup>57</sup> gwarantowana jest na poziomie 99,99% (...), dzięki zastosowaniu np. podwójnego zasilania PSU, w celu uniknięcia przerw w działaniu usług.*

(akta kontroli str. 191-198)

<sup>50</sup> W wierszu pojawiała się jedynie data i godzina dodania informacji.

<sup>51</sup> <http://bip.gminagryfice.pl/zmiany.dhtml>

<sup>52</sup> 10 marca 2022 r.

<sup>53</sup> Dalej: Wykonawca.

<sup>54</sup> Nr WOA.272.02.2015.LW z 9 czerwca 2015 r. wraz z aneksem nr 1 z 9 czerwca 2015 r.

<sup>55</sup> Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>56</sup> Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>57</sup> Service Level Agreement.

2.14. W czasie kontroli Wykonawca wyjaśnił<sup>58</sup>, iż BIP był zabezpieczony przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu do zasobów strony (w tym ataków DDoS) poprzez usługę Anty-DDoS.

(akta kontroli str. 192)

2.15. W sprawie diagnozowania barier w udostępnianiu informacji publicznej Burmistrz wyjaśnił: *W Urzędzie nie wystąpiły problemy, bariery i trudności dotyczące realizacji obowiązków udostępniania informacji publicznej zarówno na wniosek, jak i w BIP.*

(akta kontroli str. 7)

2.16. W sprawie wpływu wprowadzenia na terenie kraju stanu epidemii w marcu 2020 r. na kwestie udostępniania informacji publicznej Burmistrz wyjaśnił: *Wprowadzony na terenie kraju stan epidemii w marcu 2020 r. spowodował trudności w zorganizowaniu w Urzędzie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gryfice, z uwagi na ograniczenia w zakresie ilości osób mogących przebywać w jednym pomieszczeniu. Trudność zorganizowania dyskusji publicznej w ww. zakresie, spowodowała konieczność zmiany terminów wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany Studium (...). W związku z powyższym, znacząco wydłużył się czas przedłożenia Radzie Miejskiej w Gryficach projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfice.*

(akta kontroli str. 7)

2.17. W latach 2020 – 2022 (do końca lutego) Urząd wydatkował na utrzymanie i funkcjonowanie BIP łączną kwotę 33 103,16 zł, z czego w 2020 r. – 15 583,47 zł<sup>59</sup>; w 2021 r. - 15 440,54 zł<sup>60</sup>; w 2022 (do końca lutego) – 2 079,15 zł<sup>61</sup>.

(akta kontroli str. 201-202)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe, tj. po upływie 14 dni od otrzymania wniosków, udzielenie w dwóch przypadkach (z siedmiu badanych) informacji publicznych, co stanowiło naruszenie art. 13 ust. 1 ustawy dip. Wnioskodawcy - nr sprawy 6/2020 z 11 lutego 2020 r. oraz nr sprawy 93/2021 z 20 kwietnia 2021 r. złożyli do Urzędu wnioski o udzielenie informacji publicznej. W wyniku ich rozpatrzenia odpowiednio 27 lutego 2020 r. (tj. po upływie 16 dni) i 7 maja 2021 r. (tj. po upływie 17 dni), udzielono informacji publicznej. Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1 ustawy dip udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

(akta kontroli str. 169)

W sprawie przekroczenia terminu na udzielenie odpowiedzi na wniosek z 11 lutego 2020 r. Burmistrz wyjaśnił, iż opóźnienie: (...) *zostało spowodowane, tym, że pracownik Biura Rady, przygotowujący merytoryczną odpowiedź na ww. wniosek błędnie przyjął datę wpływu wniosku. Zamiast za datę wpływu wniosku przyjąć datę wpływu do sekretariatu Urzędu Miejskiego w Gryficach tj. 11 lutego 2020 r., pracownik Biura Rady przyjął datę wpływu e-maila na jego elektroniczną skrzynkę*

<sup>58</sup> Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>59</sup> W tym: koszty utrzymania łącza internetowego - 4 448,62 zł, routery (UTM FortiGate 100d) – 5 968,85 zł, outsourcing obsługi informatycznej – 5 166,00 zł.

<sup>60</sup> W tym: koszty utrzymania łącza internetowego – 4 305,69 zł, routery (UTM FortiGate 100d) – 5 968,85 zł, outsourcing obsługi informatycznej – 5 166,00 zł.

<sup>61</sup> W tym: koszty utrzymania łącza internetowego – 223,35 zł, routery (UTM FortiGate 100d) – 994,80 zł, outsourcing obsługi informatycznej – 861,00 zł.

pocztową, (...) tj. datę. 14 lutego 2020 r. Natomiast w zakresie wniosku z 20 kwietnia 2021 r. Burmistrz wyjaśnił, iż: *pracownik Urzędu przygotowujący merytoryczną odpowiedź we wnioskowanym zakresie wysłał informację poprzez elektroniczną skrzynkę pocztową w dniu 5 maja 2021 r. na adres elektronicznej skrzynki pocztowej, z której wpłynął przedmiotowy wniosek (...). Natomiast wersja papierowa została wysłana do wnioskodawcy w dniu 7 maja 2021 r. Nadmienić należy, że wniosek nie zawierał zgody wnioskodawcy otrzymania wnioskowanej informacji publicznej poprzez formę elektroniczną.*

(akta kontroli str. 184)

2. Nieoznaczenie na 26 informacjach dotyczących: organów gminy, karty usług, rejestru i ewidencji, naborów i rekrutacji, raportu o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, 13 oświadczeń majątkowych, interpelacji radnych za lata 2020 i 2021 zamieszczonych w BIP danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za treść informacji. Było to niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt 2 ustawy dip, który stanowi, że podmioty udostępniające informacje publiczne w BIP są obowiązane do podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji.

(akta kontroli str. 158-159)

Burmistrz wyjaśnił, iż powyższe informacje opublikowane na BIP: (...) *nie zawierały informacji, wymaganych art. 8 ust. 6 pkt 2 dip między innymi z powodu ograniczeń technicznych strony BIP Urzędu Miejskiego w Gryficach, ponieważ słownik okna „osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji” pozwala na wpisanie jedynie Redaktora lub Administratora, brak jest opcji wyboru Autora. O dodanie tej funkcjonalności zostało wystosowane pismo do dostawcy BIP. Ponadto (...) wystąpiło pomijanie wpisu w okno „osoba, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji”. W tej kwestii również zwrócono się do dostawcy BIP, aby wymusić podanie autora informacji lub uniemożliwić opublikowanie informacji bez wypełnienia tego pola.*

(akta kontroli str. 184-185)

3. Niepublikowanie w latach 2020 – 2022 r.<sup>62</sup> w BIP imiennych wykazów głosowań radnych, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 usg, który stanowi, że imienne wykazy głosowań radnych podaje się niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze gminy.

(akta kontroli str. 177)

Burmistrz wyjaśnił: *Imienne wykazy głosowań radnych Rady Miejskiej w Gryficach nie były publikowane na BIP, ponieważ (...) mylnie przyjęto że publikowanie na stronie BIP transmisji z obrad Rady Miejskiej w Gryficach jest wystarczające i równoznaczne z zamieszczeniem imiennych wykazów głosowań radnych. W czasie transmisji sesji oraz na nagraniach archiwalnych, (...) posiedzeń Rady Miejskiej w Gryficach umieszczone są tabele imiennego głosowania nad każdą uchwałą przez każdego z radnych. Jednakże podjęto już działania naprawcze mające na celu dostosowanie BIP i odrębne opublikowanie imiennych wykazów głosowań radnych.*

(akta kontroli str. 186)

4. Niezamieszczenia w BIP<sup>63</sup> treści interpelacji radnego z 27 stycznia 2021 r. i odpowiedzi na interpelację z 8 lutego 2021 r. Było to niezgodne z art. 24 ust. 7 usg,

---

<sup>62</sup> Według stanu na 14 marca 2022 r.

<sup>63</sup> 14 marca 2022 r.

który stanowi, że treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

(akta kontroli str. 171)

Burmistrz wyjaśnił, iż w związku ze złożeniem interpelacji ustnie na sesji Rady Miejskiej, doszło do przeoczenia przez pracownika obsługi Biura Rady i niezamieszczenia, ani treści, ani odpowiedzi na interpelację. Nieprawidłowość została usunięta w trakcie czynności kontrolnych NIK<sup>64</sup> poprzez zamieszczenie treści interpelacji i odpowiedzi w BIP.

(akta kontroli str. 186)

5. Nieoznaczenie siedmiu (z dziewięciu badanych) nagrań sesji Rady Miejskiej danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy dip, który stanowi, iż podmioty udostępniające informacje publiczne w BIP są obowiązane do:

- 1) oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację;
- 2) podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji;
- 3) dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej;
- 4) oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia.

(akta kontroli str. 178)

Burmistrz wyjaśnił: *Z uwagi na ograniczenia systemowe i programowe udostępnione archiwum nagrań z posiedzeń Rady Miejskiej w Gryficach nie posiada opcji wymaganych art. 8 ust. 6 pkt 1-4 dip, gdyż podmiot realizujący te zadanie nie musi spełniać wymagań stawianym BIP. Dostęp do nagrań realizowany jest zarówno przez odrębną stronę internetową (...), jak i przez stronę podmiotową BIP, na której z powodów ograniczeń systemowych nie ma możliwości technicznej dodawania pojedynczych nagrań z posiedzeń Rady Miejskiej w Gryficach. Transmisje oraz materiały archiwalne są udostępniane na stronie BIP poprzez zagnieżdżenie strony dostawcy systemu obrad rady.*

W trakcie czynności kontrolnych NIK<sup>65</sup> usunięto nieprawidłowość poprzez publikację w BIP prawidłowo oznaczonych nagrań z okresu objętego kontrolą.

(akta kontroli str. 187)

6. Nieudostępnienie w BIP<sup>66</sup> w dwóch przypadkach (z dziewięciu badanych) nagrań<sup>67</sup> z obrad Rady Miejskiej, które odbyły się 28 stycznia 2022 r. i 23 lutego 2022 r. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1b usg, zgodnie z którym obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

(akta kontroli str. 178)

Burmistrz wyjaśnił: *(...) proces ten jest zlecany na podstawie umowy firmie obsługującej system posiedzeń i nagrań sesji. Jednakże w bieżącym roku podpisana umowa w ww. przedmiocie usług wymagała poprawek formalnych stąd wystąpiło opóźnienie (...). Nie mniej jednak dostosowany materiał audiowizualny zostanie niezwłocznie umieszczony w archiwum nagrań posiedzeń rady po otrzymaniu informacji wykonania usługi od Wykonawcy.*

---

<sup>64</sup> 16 marca 2022 r.

<sup>65</sup> 23 marca 2022 r.

<sup>66</sup> 14 marca 2022 r.

<sup>67</sup> Utrwalonych za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

W trakcie czynności kontrolnych NIK usunięto nieprawidłowość dotyczącą nagrania z sesji z 28 stycznia 2022 r.<sup>68</sup> poprzez jej publikację w BIP. Publikacja nagrania z sesji z 23 lutego 2022 r. została zlecona i oczekuje na realizację.

(akta kontroli str. 186-187)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Urząd korzystał z możliwości udostępniania informacji publicznych przez wywieszenie ich w jego siedzibie. Informacje publiczne dotyczące nieruchomości, które były przedmiotem zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie były zamieszczane w wykazach publikowanych w BIP. Informacja o wyłożeniu projektu zmian w studium była podana do publicznej wiadomości siedem dni przed wyłożeniem i była dostępna przez okres 21 dni w BIP. Urząd w większości przypadków udostępniał wnioskowaną informację publiczną, choć nie zawsze w 14 dniowym terminie. Udostępniane w BIP informacje nie zawsze były opatrzone danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za jej treść.

W Urzędzie nie publikowano imiennych wykazów głosowań radnych, błędnie przyjmując, iż ich uwidocznienie na nagraniach z sesji, czyni zadość temu obowiązkowi. Z uwagi na niedostosowanie oprogramowania służącego do publikacji nagrań z sesji Rady Miejskiej, nie były one opatrzone informacjami wymaganymi w przepisach ustawy dip, a w przypadku jednej sesji z 2022 r. z uwagi na przedłużającą się procedurę aktualizacji umowy z Wykonawcą, nie opublikowano nagrania w ogóle. Pomimo małej liczby (trzech) złożonych interpelacji, w jednym przypadku nie zamieszczono niezwłocznie treści interpelacji i odpowiedzi na nią w BIP.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

#### Wnioski

1. Dostosowanie wewnętrznych regulacji Urzędu w zakresie nierozszerzania ograniczeń prawa dostępu do informacji publicznej ponad regulacje ustawowe.
2. Zapewnienie podawania w BIP informacji określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji.
3. Zapewnienie niezwłocznej publikacji w BIP imiennych wykazów głosowań radnych miejskich.
4. Opublikowanie nagrania z sesji rady miejskiej z 23 lutego 2022 r.
5. Zapewnienie terminowego udzielania informacji publicznej na wniosek.

#### Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

<sup>68</sup> Publikacja 23 marca 2022 r.



Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 13 kwietnia 2022 r.

Kontroler  
Adam Milczarek  
St. inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*