



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.015.01.2022

Zbigniew Bogucki
Wojewoda Zachodniopomorski
Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/003 – Udostępnianie informacji publicznej przez jednostki administracji rządowej.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie ¹ , ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Bogucki Wojewoda Zachodniopomorski ² od 30 listopada 2020 r. ³
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie warunków prawnych i organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej. 2. Prawidłowość realizacji zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce w 2022 r. ⁴ (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	1. Anna Jończyk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/99/2022 z 22 czerwca 2022 r. 2. Marta Górską-Jaś, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/98/2022 z 22 czerwca 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2, 8-9)

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez ZUW, w okresie objętym kontrolą, obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej.

W ZUW zapewniono warunki prawne i organizacyjne do realizacji obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej.

Przyjęte wewnętrzne regulacje dotyczące zasad udostępniania informacji publicznej były zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁷ oraz nie rozszerzały zakresu ograniczeń prawa dostępu do informacji publicznej ponad regulacje ustawowe.

W Urzędzie zapewniono obsługę strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej⁸ oraz zapewniono warunki organizacyjne dla realizacji, innych niż obsługa BIP, zadań dotyczących udostępniania informacji publicznych. Obsada kadrowa w ZUW oraz sposób przydziału zadań zapewniły prawidłową realizację zadań związanych z udostępnianiem informacji publicznej. Pomimo wprowadzonych w Urzędzie wewnętrznych procedur w zakresie monitoringu procesu udostępniania

¹ Dalej: ZUW lub Urząd.

² Dalej: Wojewoda.

³ Od 5 marca 2018 r. do 29 listopada 2020 r. wojewodą był Tomasz Hinc.

⁴ Do 7 września 2022 r.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 902; dalej: udip.

⁸ Dalej: BIP.

informacji publicznej, funkcjonujący w ZUW Rejestr Informacji Publicznej nie zawsze był prowadzony rzetelnie. Nie miało to jednak wpływu na proces udostępniania informacji publicznej.

Strona BIP ZUW spełniała wymagania określone w przepisach udiop oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej⁹. Na stronie BIP udostępniono w pełnym zakresie informacje w objętych badaniem kategoriach, tj.: o naborach kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska; programach dotyczących realizacji zadań publicznych; prowadzonych w Urzędzie rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych, a także o przebiegu i efektach kontroli. Wszystkie zbadane informacje udostępnione na stronie BIP były opatrzone danymi określonymi w art. 8 ust. 6 udiop.

W Urzędzie wyznaczono osobę odpowiedzialną za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP. Określono zasady oraz przypisano role i odpowiedzialność pracowników ZUW dotyczące zabezpieczenia przed nieuprawnioną modyfikacją lub zniszczeniem informacji publicznych w BIP.

ZUW udostępniał wnioskowaną informację publiczną prawidłowo, bezpłatnie, w większości w ustawowym terminie oraz korzystał z możliwości udostępniania informacji publicznej poprzez jej wywieszenie w siedzibie Urzędu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie warunków prawnych i organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej.

Opis stanu faktycznego

1.1. Obowiązujące w ZUW zasady udostępniania informacji publicznej określone zostały w:

- Zarządzeniu nr 415/2016 Wojewody z 6 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu ZUW¹¹;
- Zarządzeniu nr 268/2017 Wojewody z 28 czerwca 2017 r. w sprawie procedury załatwiania spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej w ZUW¹²;
- Zarządzeniu nr 211/2020 Wojewody z 31 lipca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w ZUW¹³ wraz z załącznikiem nr 1 w postaci Polityki Bezpieczeństwa Informacji¹⁴;

⁹ Dz. U. Nr 10, poz. 68; dalej: Rozporządzenie BIP.

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Zm. Zarządzeniami Wojewody w sprawie zmiany regulaminu ZUW: nr 84/2019 z 22 marca 2019 r., nr 142/2019 z 10 czerwca 2019 r., nr 207/2019 z 09 września 2019 r., nr 250/2019 z 31 października 2019 r., nr 297/2019 z 13 grudnia 2019 r., nr 27/2020 z 17 stycznia 2020 r., nr 156/2020 z 26 maja 2020 r., nr 182/2020 z 06 lipca 2020 r., nr 199/2020 z 23 lipca 2020 r., nr 225/2020 z 26 sierpnia 2020 r., nr 268/2020 z 05 października 2020 r., nr 338/2020 z 26 listopada 2020 r., nr 4/2021 z 18 stycznia 2021 r., nr 48/2021 z 04 marca 2021 r., nr 49/2021 z 04 marca 2021 r., nr 215/2021 z 08 września 2021 r., nr 221/2021 z 28 września 2021 r.; dalej: Regulamin.

¹² Dalej: Zarządzenie nr 268/2017.

¹³ Od 24 maja 2018 r. do 30 lipca 2020 r. obowiązywało Zarządzenie nr 115/2018 w sprawie ustalenia Polityki Bezpieczeństwa Informacji w ZUW; dalej: Zarządzenie w sprawie SZBI.

¹⁴ Dalej: PBI.

- Zarządzeniu nr 41/2018 Dyrektora Generalnego Urzędu z 11 września 2018 r. w sprawie powołania Zespołu Redakcyjnego serwisu internetowego i Biuletynu Informacji Publicznej¹⁵.

W okresie epidemii COVID-19 nie wprowadzono w ZUW dodatkowych regulacji dotyczących udostępniania informacji publicznej.

(akta kontroli str. 12-46, 378)

Zgodnie z Regulaminem¹⁶ wnioski o udostępnienie informacji publicznej wpływające do Urzędu podlegały, przed podjęciem ich załatwienia, ewidencji w Rejestrze Informacji Publicznej¹⁷ prowadzonym w systemie elektronicznym - Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją¹⁸. Każdy wydział ZUW był zobowiązany do ewidencjonowania rozpatrywanych przez siebie wniosków.

Z przyjętych w ZUW regulacji wewnętrznych nie wynikał termin dla komórek merytorycznych Urzędu na przygotowanie odpowiedzi na wniosek (wkładu) dla komórki właściwej w zakresie koordynacji udostępniania informacji publicznej.¹⁹

(akta kontroli str. 14, 377)

Zasady i tryb załatwiania w ZUW spraw związanych z udostępnianiem informacji publicznej określone w Dziale pn. *Udostępnianie informacji publicznej* Regulaminu nie dotyczyły Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności²⁰. Wicewojewoda²¹ wyjaśnił: *WZON, zgodnie ze Statutem ZUW, wchodzi w skład Urzędu, jednak stosownie do art. 6d. ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych²², nie Wojewoda lecz WZON jest administratorem danych w prowadzonych przez Zespół bazach danych systemu. Dostęp do elektronicznego Rejestru Informacji Publicznej mają wyznaczeni pracownicy ZUW w ramach jednego administratora danych, którym jest Wojewoda Zachodniopomorski. W związku z powyższym, podjęto decyzję o wyodrębnieniu WZON w zakresie regulacji dotyczących udostępniania informacji publicznej, o których mowa w dziale XVII Regulaminu ZUW.*

(akta kontroli str. 15, 76)

Zasady i tryb załatwiania w WZON spraw związanych z udostępnianiem informacji publicznej w zakresie art. 6d ust. 2 ustawy o rehabilitacji określone zostały w Procedurze załatwiania spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie z 1 września 2017 r.²³, które były zgodne z obowiązującymi przepisami udip.

(akta kontroli str. 81-83)

W zakresie udostępniania informacji na stronie BIP Urzędu Wicewojewoda wyjaśnił: *Zespół podlega zasadom, które reguluje procedura określająca m.in. tryb publikacji i aktualizacji danych w Biuletynie Informacji Publicznej ZUW. Procedura ta uwzględnia również etap przygotowania informacji do zamieszczenia w BIP. Zespół nie posiada odrębnych wzorów wniosków o udzielenie informacji publicznej. (...). Wnioski wpływające bezpośrednio do WZON rejestrowane są przez*

¹⁵ Zm. Zarządzeniem nr 63/2019 z 10 grudnia 2019 r.; dalej: Zarządzenie nr 41/2018.

¹⁶ Dział XVII pn. Udostępnianie informacji publicznej.

¹⁷ Dalej: Rejestr.

¹⁸ Dalej: EZD.

¹⁹ Zgodnie z funkcjonującą w ZUW praktyką termin na przygotowanie wkładu był ustalany indywidualnie do konkretnej sprawy.

²⁰ Dalej: WZON lub Zespół.

²¹ Mateusz Wagemann.

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 573, ze zm.; dalej: ustawa o rehabilitacji.

²³ Dalej: Procedura WZON.

pracowników Zespołu w systemie EZD. (...). Sprawy związane z udostępnianiem informacji publicznej w zakresie określonym w art. 6d ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, tj. w zakresie danych gromadzonych przez Zespół w prowadzonych przez siebie bazach danych, których administratorem danych jest WZON, ewidencjonowane są w rejestrze prowadzonym przez Zespół w Szczecinie w arkuszu Excel. Informacji w tym zakresie udziela Przewodnicząca Zespołu. W okresie objętym kontrolą do WZON nie wpłynął żaden wniosek o udzielenie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 15, 76-78)

Ponadto w sprawach nieuregulowanych Regulaminem o zasadach udostępniania informacji publicznej stanowiło Zarządzenie nr 268/2017, zgodnie z którym informacja publiczna, która mogła być niezwłocznie udostępniona była udostępniana (w formie ustnej lub pisemnej) bez pisemnego wniosku. Informację publiczną w Urzędzie udostępniali Rzecznik Prasowy oraz dyrektorzy wydziałów na podstawie upoważnienia udzielonego przez Wojewodę. Na wniosek Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewoda mógł upoważnić również innych pracowników Urzędu do załatwiania spraw związanych z udostępnianiem informacji publicznej. Jeżeli wniosek o udostępnienie informacji publicznej wpłynął do niewłaściwego wydziału dyrektor tego wydziału zobowiązany był niezwłocznie przekazać go zgodnie z właściwością, nie później niż następnego dnia. Pracownicy Urzędu zobowiązani byli do powiadomienia wnioskodawcy o braku możliwości udostępnienia informacji publicznej. Jeżeli informacja publiczna nie mogła być udostępniona w sposób lub w formie określonym we wniosku, upoważnieni pracownicy Urzędu byli zobowiązani powiadomić pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazać w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. Jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złożył wniosku w sposób lub w formie wskazanej w powiadomieniu postępowanie o udostępnienie informacji umarzało się. Odmowa udostępnienia informacji i umorzenie postępowania o udostępnienie informacji publicznej następowało w drodze decyzji²⁴.

Ponadto w Zarządzeniu nr 268/2017 zawarto zapis, zgodnie z którym tryb udostępniania informacji publicznej na stronach BIP prowadzonego w serwisie internetowym regulowało rozporządzenie BIP.

Procedurę dotyczącą zasad prowadzenia podmiotowej strony BIP Urzędu, w tym przekazywania informacji publicznej do zamieszczenia w BIP oraz jej publikowania i aktualizacji w BIP regulowała PBI.

(akta kontroli str. 17-23, 29-32)

Wzór wniosku o udostępnienie informacji publicznej został określony w załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 268/2017 i udostępniony wnioskodawcom poprzez umieszczenie na stronie internetowej BIP ZUW²⁵. Wzór wniosku zawierał odwołanie do aktualnych przepisów udirp.

Wicewojewoda wyjaśnił: *w sytuacji, gdy informacja publiczna nie została udostępniona w BIP i nie może być udzielona niezwłocznie, nie jest wymagany pisemny wniosek o jej udostępnienie na wzorze. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej można składać w dowolnej formie ważne, żeby z jego treści wynikało, że dotyczy udostępnienia informacji publicznej. Wnioski wpływają do Urzędu w różnych formach. Często nie są one składane na przygotowanym przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie wzorze wniosku. Wnioski te mogą mieć także*

²⁴ Wzory decyzji stanowiły załączniki odpowiednio nr 2 i 3 do Zarządzenia nr 268/2017.

²⁵ <https://www.szczecin.uw.gov.pl/bip> w zakładce Informacja publiczna.

różne źródła wpływu: poczta tradycyjna, mailowa, ePUAP, składane osobiście w formie pisemnej w kancelarii ogólnej Urzędu lub ustnie. Niezależnie od formy wniosku, czy źródła jego wpływu, wszystkie prośby wpływające do Urzędu, z których treści wynika, że dotyczą udostępnienia informacji publicznej kwalifikowane i rozpatrywane są jako wnioski o udzielenie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 21, 61-62)

W Zarządzeniu nr 268/2017 wskazano, że dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny, z zastrzeżeniem, że jeżeli udostępnienie informacji publicznej powoduje poniesienie przez ZUW dodatkowych kosztów, związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, pobiera się od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom. O zaistnieniu dodatkowych kosztów i ich wysokości, pracownicy ZUW mieli informować wnioskodawcę stosując określony zarządzeniem wzór powiadomienia. Nie ustalono cennika z góry określającego opłaty związane z udostępnieniem informacji publicznej.

(akta kontroli str. 19, 24, 25)

Koordinacją działań związanych z udostępnieniem informacji publicznej w ZUW zajmował się Wydział Prawny. Nadzór nad przestrzeganiem trybu udostępniania informacji publicznej w ZUW sprawował Dyrektor Generalny ZUW.

(akta kontroli str. 16)

1.2. Sposób monitorowania procesu udostępnienia informacji publicznej w Urzędzie określony został w Regulaminie oraz Zarządzeniu nr 268/2017.

W okresie objętym kontrolą wnioski o udostępnienie informacji publicznej podlegały rejestracji w jednym elektronicznym Rejestrze, prowadzonym wspólnie dla całego Urzędu w systemie EZD²⁶. Wyznaczeni pracownicy poszczególnych wydziałów ZUW mieli obowiązek ewidencjonowania takich wniosków, załatwianych zgodnie ze swoją właściwością oraz dokonywania wszystkich niezbędnych wpisów, w szczególności terminu załatwienia wniosku. Zgodnie z § 133 ust. 4 Regulaminu niezarejestrowanie wniosku w Rejestrze traktowane było jako naruszenie obowiązku pracowniczego.

Dyrektorzy wydziałów odpowiadali za prawidłowe załatwianie wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w szczególności za: terminowe i zgodne z przepisami prawnymi udostępnianie informacji publicznej na wniosek; ewidencję wniosków w elektronicznym Rejestrze; bieżący nadzór nad załatwianiem wniosków oraz treść udostępnionej informacji na wniosek.

Pracownicy załatwiający wnioski w wydziałach Urzędu zobowiązani byli do udostępniania w systemie EZD Wydziałowi Prawnemu kopii wraz z udzieloną odpowiedzią, decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, a także informacji o opóźnieniu rozpatrzenia wniosku oraz o terminie, w jakim udostępnienie nastąpi. Sprawowanie nadzoru nad terminową realizacją wniosków należało do Wydziału Prawnego. W przypadku stwierdzenia naruszenia terminu przewidzianego na udostępnienie informacji publicznej na wniosek, dyrektor Wydziału Prawnego miał obowiązek poinformować o tym dyrektora wydziału, który wyznaczony był do udostępnienia informacji publicznej oraz Dyrektora Generalnego Urzędu.

Zgodnie z Procedurą WZON nadzór nad przestrzeganiem trybu udostępniania informacji publicznej w Zespole sprawowała Przewodnicząca.

(akta kontroli str. 14-16, 83)

²⁶ Z wyjątkiem spraw związanych z udostępnieniem informacji publicznej w zakresie określonym w art. 6d ust. 2 ustawy o rehabilitacji prowadzonych przez WZON.

W sprawie sposobu monitorowania w ZUW procesu udostępniania informacji publicznej Wojewoda wyjaśnił: *proces udostępniania informacji publicznej w ZUW podlega stałemu monitorowaniu. Dyrektorzy poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu, udzielających odpowiedzi na wnioski w sprawie udostępnienia informacji publicznej zgodnie ze swoją właściwością, sprawują bieżący nadzór m.in. nad terminowym i zgodnym z przepisami prawa sposobem ich załatwienia. Ponadto, pracownicy Oddziału Organizacyjnego, Skarg i Redakcji Dziennika Urzędowego w Wydziale Prawnym, na podstawie danych zawartych w elektronicznym Rejestrze Informacji Publicznej, na bieżąco monitorują terminowość udzielania odpowiedzi na wnioski w sprawie udostępnienia informacji publicznej. W razie potrzeby kontaktują się telefonicznie z pracownikami innych komórek organizacyjnych ZUW prowadzącymi daną sprawę celem przypomnienia o zbliżającym się terminie jej załatwienia.*

(akta kontroli str. 49)

Prowadzony w ZUW Rejestr składał się z następujących pozycji: typ wniosku, data wpływu²⁷, nr z rejestru pism wpływających (RPW), imię i nazwisko wnioskodawcy (nazwa instytucji itp.), forma złożenia wniosku, przedmiot, sposób załatwienia, klauzula informacyjna RODO (tak / nie), termin załatwienia²⁸, koszty, uwagi, data zakończenia sprawy²⁹, koszulka (zawierająca dokumenty dołączone do sprawy w systemie EZD)³⁰, status sprawy (zakończona/w toku), właściciel, znak sprawy.

(akta kontroli str. 149-168)

Badanie³¹ próby 30 postępowań w sprawie udzielenia informacji publicznej prowadzonych w latach 2019-2022 (do 30 kwietnia) wykazało braki w Rejestrze m.in. w sześciu sprawach w pozycji: data załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej. W trakcie kontroli NIK brakujące pozycje w Rejestrze zostały uzupełnione.

(akta kontroli str. 531-565)

Rejestr prowadzony w Urzędzie za lata 2019-2022 (do 30 kwietnia) wykazał łącznie 832 pozycje wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w tym: 279 - w 2019 r., 228 - w 2020 r., 214 - w 2021 r. oraz 111 - w 2022 r. (do 30 kwietnia).

Analiza porównawcza liczby wniosków o udostępnienie informacji publicznej, które faktycznie wpłynęły do Urzędu w latach 2019-2022 (do 30 kwietnia)³² z liczbą wniosków, wprowadzonych do Rejestru wykazała rozbieżności, tj. odpowiednio: w 2019 r.: 279 - 299 pozycji (różnica 20), w 2020 r.: 228 - 251 pozycji (różnica 23), w 2021 r.: 214 - 230 pozycji (różnica 16), w 2022 r. (do 30 kwietnia): 111 - 130 pozycji (różnica 19).

²⁷ Według wyjaśnień Wicewojewody: Data wpływu w Rejestrze jest datą wpływu do ZUW. Rejestr nie zawiera pozycji data przekazania wniosku do właściwej merytorycznie komórki. Data przekazania dokumentu do wydziału/biura realizującego wniosek jest widoczna w koszulce sprawy prowadzonej w systemie EZD w Obiegu dokumentów w widoku koszulki oraz w Historii dokumentu.

²⁸ Według wyjaśnień Wicewojewody: W Rejestrze wniosków o informację publiczną w pozycji pn. Termin załatwienia wniosku wskazywany jest maksymalnie 14-dniowy termin od dnia wpływu wniosku do Urzędu. Ewentualne przedłużenie terminu, w razie zaistnienia przesłanek określonych w ustawie, należy nanieść w pozycji uwag.

²⁹ Według wyjaśnień Wicewojewody: Datę zakończenia sprawy należy interpretować jako datę zakończenia koszulki/sprawy. Zakończenie sprawy powoduje przeniesienie koszulki do folderu Zakończone.

³⁰ Według wyjaśnień Wicewojewody: Pozycja Koszulka w Rejestrze wniosków o informację publiczną jest odesłaniem do koszulki sprawy prowadzonej w EZD. Koszulka to widok w systemie EZD, który umożliwia grupowanie dokumentów, rejestrowanie i prowadzenie sprawy. Wszystkie operacje na dokumentach (aktualizacja, usuwanie, przekazywanie, udostępnianie) odbywa się zawsze w widoku koszulki. Koszulka zawiera proces załatwienia sprawy oraz dokumenty i zdarzenia z tym procesem związane.

³¹ Przeprowadzone 3 sierpnia 2022 r., szczegółowo opisane w obszarze II pkt 6 wystąpienia pokontrolnego.

³² Dane podane przez Urząd.

(akta kontroli str. 55, 111, 149-168)

Wicewojewoda wyjaśnił: *Dane liczbowe dotyczące wniosków o udostępnienie informacji publicznej zawarte w Zestawieniu nr 1 nie są zbieżne z danymi w Wykazie wniosków o udostępnienie informacji publicznej, ponieważ w badanym okresie rozpatrzono także wnioski, które nie zostały zaewidencjonowane w Rejestrze Informacji Publicznej. (...) w badanym okresie rozpatrzono wnioski, które nie zostały zaewidencjonowane w Rejestrze z powodu niedopatrzenia pracowników właściwych komórek organizacyjnych. Wskazane zaniechanie prawdopodobnie związane było z przeoczeniem – w trakcie załatwiania sprawy pracownik nie pamiętał o zarejestrowaniu wniosku w Rejestrze lub nie przekazał wszystkich informacji osobie go zastępującej. Przyczyną zaistniałej sytuacji mogło być również niezwyfikowanie błędu systemu w zapisie wprowadzonych danych. Ewidencja wniosku w Rejestrze jest czynnością techniczną, zatem niezaewidencjonowanie wniosków było niedopatrzeniem technicznym, nie zaś błędem merytorycznym. Powyższe nie oznacza bowiem, że wnioski nie zostały rozpatrzone i załatwione zgodnie z obowiązkiem organu wyrażonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej.*

(akta kontroli str. 93)

W sprawie dokonywania okresowych ocen / przeglądu stanu realizacji wniosków o informację na potrzeby monitorowania procesu udostępniania informacji publicznej, Wojewoda wyjaśnił: *W każdym z wydziałów/biur Urzędu, realizujących wnioski o udostępnienie informacji publicznej, prowadzona jest bieżąca ocena stanu realizacji sprawy przez kierownika danej komórki lub osobę przez niego wyznaczoną. W zakresie merytorycznej prawidłowości udzielanych odpowiedzi, w ramach poszczególnych wydziałów/biur dokonywane są analizy, dotyczące w szczególności spójności odpowiedzi oraz aktualności zagadnień objętych informacją publiczną. Ponadto, pracownicy Oddziału Organizacyjnego, Skarg i Redakcji Dziennika monitorują terminowość udostępniania informacji publicznej w Urzędzie.*

(akta kontroli str. 50)

1.3. W PBI ustalono procedurę dotyczącą zasad publikacji i aktualizacji danych w BIP ZUW. Zgodnie z ww. zasadami pracownik, który w ramach swoich kompetencji wytwarzał informację publiczną podlegającą publikacji w BIP lub odpowiadał za jej przechowywanie zobowiązany był do jej przekazania redaktorowi BIP w swoim wydziale / biurze. Redaktor BIP miał obowiązek zweryfikować skuteczność anonimizacji chronionych danych w przypadku dokumentów lub publikacji na stronie BIP. Po zaakceptowaniu lub dokonaniu korekty informacji redaktor BIP publikował w konkretnym miejscu informację publiczną oraz miał obowiązek przechowywać historię korespondencji e-mail dotyczącą informacji publicznej podlegającej publikacji w BIP. Za opracowanie i nadzór nad strukturą BIP odpowiadał Zespół Redakcyjny serwisu internetowego i BIP³³, w którego skład wchodził: redaktorzy BIP, administrator strony BIP, zastępca administratora strony BIP oraz dyrektorzy wydziałów / biur ZUW. Zgodnie z załącznikiem do PBI właścicielem systemu pn. Portal ZUW (panel administracyjny – WWW+BIP) był Dyrektor Biura i Organizacji Kadr.

(akta kontroli str. 29-32)

Zarządzeniem nr 41/2018 uregulowano m.in. skład i zadania członków Zespołu Redakcyjnego oraz Redaktorów Wydziałowych, nadto zagadnienia związane

³³ Powołany Zarządzeniem nr 41/2018.

z aktualizacją i publikacją danych stanowiących informację publiczną, obsługą techniczno-biurową Zespołu Redakcyjnego i uprawnieniami dostępowymi do panelu administracyjnego³⁴.

W skład Zespołu Redakcyjnego wchodziło trzech pracowników³⁵ Urzędu. Do zadań Zespołu Redakcyjnego należało m.in.: wsparcie techniczne i merytoryczne dla Redaktorów Wydziałowych w zakresie zamieszczania informacji na stronach Portalu ZUW; zatwierdzanie publikowanych w Portalu ZUW kart informacyjnych³⁶ spraw załatwianych w wydziałach ZUW pod względem przejrzystości informacji, poprawności językowej oraz układu funkcjonalnego; informowanie o nieprawidłowości autora publikacji i koordynatora Zespołu Redakcyjnego w przypadku stwierdzenia błędu w informacji publicznej opublikowanej w ZUW, nieprawidłowego miejsca publikowanej informacji w strukturze Portalu ZUW lub błędnej formy publikacji treści informacji publicznej. Członkowie Zespołu Redakcyjnego byli uprawnieni do dokonywania zmian w strukturze Portalu ZUW, obejmujących dodawanie, modyfikowanie lub usunięcie jego elementu.

Przedmiotowe zadania zostały ujęte w zakresach obowiązków ww. pracowników.

Redaktorzy Wydziałowi odpowiadali za zamieszczanie i aktualizowanie określonych informacji publicznych, wyznaczani byli przez dyrektora komórki organizacyjnej. Na jedną komórkę organizacyjną przypadał przynajmniej jeden Redaktor. Nadanie i cofnięcie uprawnień Redaktora Wydziałowego następowało na wniosek dyrektora komórki organizacyjnej. W przypadku niedostępności Redaktora Wydziałowego w nagłych sytuacjach informacja publiczna mogła zostać opublikowana w Portalu ZUW przez członka Zespołu Redakcyjnego na wniosek pracownika merytorycznego danego wydziału i po przesłaniu treści przeznaczonych do publikacji wraz ze wskazaniem miejsca publikacji w strukturze portalu ZUW. Do zadań Redaktorów Wydziałowych należało w szczególności: publikacja i aktualizacja na Portalu ZUW danych przekazanych przez osoby merytoryczne w ramach danej komórki organizacyjnej³⁷; aktualizacja danych teleadresowych pracowników we własnych komórkach organizacyjnych; zgłaszanie członkom Zespołu Redakcyjnego wszelkich nieprawidłowości i problemów dotyczących funkcjonowania portalu ZUW oraz opublikowanych danych.

Uprawnienia do dostępu do panelu administracyjnego, z poziomu którego dokonywana była publikacja oraz aktualizacja opublikowanych treści, posiadali wyłącznie członkowie Zespołu Redakcyjnego i Redaktorzy Wydziałowi. Nadawanie, modyfikowanie i wycofywanie uprawnień dostępu do panelu administracyjnego Portalu ZUW odbywało się na podstawie wniosku złożonego do Oddziału Informatyki w Biurze Logistyki i Zamówień Publicznych ZUW. Zgodnie z obowiązującą w Urzędzie PBI każdy Redaktor Wydziałowy lub członek Zespołu Redakcyjnego zobowiązany był do zachowania w poufności przyznanego mu indywidualnego loginu i hasła dostępu do panelu administracyjnego Portalu ZUW.

Pracownicy merytoryczni wytwarzali i przygotowywali dane, które przekazywali Redaktorom Wydziałowym do publikacji. Odpowiedzialność za treści przeznaczone do publikacji ponosili kierownicy komórek organizacyjnych.

³⁴ Obszar systemu teleinformatycznego udostępniony Redaktorom Wydziałowym i członkom Zespołu Redakcyjnego w celu zarządzania strukturą serwisów i publikowania oraz aktualizowania treści.

³⁵ Pracownik Biura Wojewody ZUW jako Koordynator Zespołu Redakcyjnego, pracownik Biura Logistyki i Zamówień Publicznych ZUW jako Administrator Portalu ZUW oraz pracownik Biura Organizacji i Kadr ZUW.

³⁶ Informacje objaśniające procedurę i warunki załatwienia konkretnego typu sprawy w danym wydziale.

³⁷ Za wyjątkiem kart informacyjnych, które podlegały akceptacji członka Zespołu Redakcyjnego.

Obsługę techniczno-biurową Zespołu Redakcyjnego zapewniał Oddział Informatyki w Biurze Logistyki i Zamówień Publicznych ZUW³⁸.

(akta kontroli str. 39-46, 50, 215-225)

W okresie objętym kontrolą w komórkach organizacyjnych Urzędu wyznaczonych zostało 129 pracowników uprawnionych do dodawania, modyfikacji danych i informacji na stronach serwisu BIP ZUW w zakresie dotyczącym działalności merytorycznej swoich wydziałów / biur. W przypadku 15 wydziałów / biur Urzędu³⁹ wyznaczono od dwóch do 22 takich pracowników; w pozostałych czterech⁴⁰ – zapewniono jednoosobową obsadę.

Analiza dziesięciu zakresów obowiązków takich pracowników wykazała, że zadania związane z udostępnianiem informacji publicznej w BIP zostały ujęte w zakresach obowiązków pracowników je wykonujących oraz funkcjonował system zastępstw zapewniający ciągłość realizacji zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej.

(akta kontroli str. 105-106, 115-141, 403-404, 407)

Osobom wyznaczonym do zamieszczania informacji na stronie podmiotowej BIP⁴¹ zostały nadane przez ASI uprawnienia dostępowe, o których mowa w § 15 ust. 2 rozporządzenia BIP, w zakresie wnioskowanym przez dyrektora wydziału/biura, zgodnie z załącznikiem nr 3e do PBI.

(akta kontroli str. 50-51, 462-495)

W sprawie zapewnienia warunków i ciągłości realizacji obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej, w tym w BIP w okresie epidemii COVID-19, Wojewoda wyjaśnił, że: *Udostępnianie informacji publicznej, w tym w BIP, w okresie epidemii COVID-19 odbywało się zgodnie z obowiązującymi w ZUW procedurami.*

(akta kontroli str. 51)

W 2021 r. łącznie 30 pracowników ZUW wzięło udział w szkoleniu organizowanym przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów z obsługi panelu redakcyjnego w BIP.

(akta kontroli str. 496)

1.4. Zadania dotyczące udostępniania informacji publicznej należały do zadań każdej z komórek organizacyjnych ZUW. Zgodnie z Regulaminem oraz Zarządzeniem nr 268/2017 wnioski o udostępnienie informacji publicznej przed podjęciem ich załatwienia, podlegały wpisaniu w Rejestrze przez wydział właściwy do ich merytorycznego rozpatrzenia. O właściwości danego wydziału decydowała materia będąca przedmiotem wniosku.

Wojewoda wyjaśnił: *w zależności od przedmiotu wniosku, w każdym z wydziałów dyrektor dokonuje analizy tematyki, właściwości i złożoności wniosku i na tej podstawie wyznacza konkretny oddział, zespół lub pracownika odpowiedzialnego za sprawę, a także koordynuje proces udzielania odpowiedzi, w tym jej poprawność oraz terminowość. Jednocześnie, w każdym z wydziałów wyznaczona jest osoba do rejestracji wniosków, monitorująca terminowość udzielenia odpowiedzi.*

³⁸ Uprawniono dwóch pracowników, odpowiadających za bieżące utrzymanie systemów informatycznych ZUW oraz ich funkcjonowanie, zapewniające ich poufność, integralność i dostępność informacji przetwarzanych w tych systemach; dalej: ASI.

³⁹ BHP, Biuro Logistyki i Zamówień Publicznych, Biuro Organizacji i Kadr, Biuro Wojewody, Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna, Wydział Architektury i Gospodarki Przestrzennej, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Wydział Finansów i Budżetu, Wydział Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego, Wydział Kontroli, Wydział Koordynacji Świadczeń, Wydział Prawny, Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej.

⁴⁰ Wydział Audytu Wewnętrznego, Delegatura ZUW w Koszalinie, Zespół ds. Informacji Niejawnych i WZON.

⁴¹ Zbadane na próbie 15 pracowników ZUW.

(akta kontroli str. 14, 52)

Nalożone na pracowników Urzędu obowiązki związane z udostępnianiem informacji publicznych opisano w pkt 1.1. i 1.2. wystąpienia.

W Urzędzie funkcjonował system zastępstw zapewniający ciągłość realizacji zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej.

(akta kontroli str. 14-15, 116-130, 136-138)

W latach 2019-2022 łącznie 27 pracowników ZUW wzięło udział w szkoleniach związanych tematycznie z problematyką udostępniania informacji publicznej⁴².

(akta kontroli str. 496)

1.5. W okresie objętym kontrolą problematyka realizacji przez Urząd obowiązków dotyczących udostępniania informacji publicznej nie była przedmiotem kontroli wewnętrznych, audytów oraz kontroli zewnętrznych.

(akta kontroli str. 356)

1.6. W sprawie problemów dotyczących obsługi procesu udostępniania informacji publicznej, w tym publikacji informacji w BIP Wojewoda wyjaśnił: *w Wydziale Finansów i Budżetu w 2022 r. w jednym przypadku udostępniania informacji publicznej wystąpił problem dotyczący braku możliwości wygenerowania z systemu księgowego informacji z lat 2011-2014 na poszczególne powiaty. W związku z powyższym przekazano kwoty zbiorcze jakie zostały przekazane wszystkim powiatom.*

Wojewoda poinformował, że nie stwierdzono znacznego zwiększenia liczby wniosków o udostępnienie informacji publicznej, a w związku z tym nie zaistniała potrzeba zwiększania zatrudnienia do obsługi spraw związanych z udostępnianiem informacji publicznej, czy też zaangażowania większej liczby pracowników w realizację tych zadań lub rozszerzenia zakresu obowiązków pracowników.

W sprawie wpływu do ZUW od obywateli uwag lub propozycji usprawnień prowadzonej strony BIP Wojewoda wyjaśnił, iż w badanym okresie nie wpływały do Urzędu takie uwagi lub propozycje.

(akta kontroli str. 52-53)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zapewnienie przez Urząd warunków prawnych i organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej.

OBSZAR

2. Prawidłowość realizacji zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Strona podmiotowa BIP ZUW⁴³ prowadzona była w formie odrębnej strony przez pracowników ZUW.

Analiza treści dotyczących czterech wybranych do kontroli kategorii informacji publicznych, które zgodnie z udip powinny być publikowane w BIP⁴⁴, tj.: przeprowadzonych w 2022 r. naborów kandydatów do zatrudnienia na wolne

⁴² 26 pracowników w szkoleniu *Udostępnianie informacji publicznej* oraz jeden pracownik w szkoleniu *Odmowa udostępnienia informacji publicznej*.

⁴³ <https://www.szczecin.uw.gov.pl/bip/>.

⁴⁴ Według stanu na 9 sierpnia 2022 r.

stanowiska⁴⁵; programów dotyczących realizacji zadań publicznych przyjętych w latach 2019-2022, sposobów ich realizacji, wykonywania i skutków realizacji tych zadań⁴⁶; prowadzonych w 2022 r. rejestrów, ewidencji i archiwów oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych⁴⁷; dokumentacji przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonych w latach 2019-2022 oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ich przeprowadzających⁴⁸ wykazała, że udostępnione informacje były zgodne z działaniami realizowanymi przez ZUW oraz kompletne.

Tytuły zakładki / podstron BIP dotyczące badanych kategorii danych były zbieżne z treścią wyświetlanych tam informacji, nie stwierdzono pustych zakładek / podstron BIP.

W przypadku wszystkich zbadanych ww. 32 publikacji na stronie BIP ZUW stwierdzono, że informacje publiczne oznaczono danymi określającymi: podmiot udostępniający informację; tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czasem wytworzenia informacji i czasem jej udostępnienia. Było to zgodne z art. 8 ust. 6 udiip.

Na stronie BIP ZUW zawarto informacje o sposobie dostępu do informacji publicznych, będących w posiadaniu ZUW i nieopublikowanych w BIP⁴⁹, co było zgodne z art. 8 ust. 4 udiip.

(akta kontroli str. 58, 226-227, 318-335, 388-397, 406, 408-458, 501-505, 530)

Strona BIP ZUW uwzględniała zakazy i ograniczenia wynikające z § 6, § 7 ust. 2 pkt 1-2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia BIP, tj.: informacje w BIP nie zawierały niewyjaśnionych skrótów z wyjątkiem powszechnie przyjętych i zrozumiałych; treści zgromadzone w BIP były udostępniane w jakości niepozostawiającej wątpliwości co do ich zawartości oraz nie były zabezpieczone przed drukowaniem i kopiowaniem; strona podmiotowa BIP nie zawierała reklam.

Ponadto Urząd zamieścił na stronie BIP wymagane w § 11 rozporządzenia BIP elementy, tj.: logo (znak graficzny) BIP⁵⁰; adres redakcji strony BIP; imię i nazwisko, numer telefonu, numer telefaksu i adres poczty elektronicznej co najmniej jednej z osób redagujących stronę BIP; instrukcję korzystania ze strony BIP; menu przedmiotowe oraz moduł wyszukiwujący.

Mechanizm wyszukiwania pozwalał na dotarcie do wyszukiwanej informacji bez konieczności ponawiania zapytania lub wykonywania dodatkowych kroków wyszukiwania (zarówno w ramach zakładek, jak i w polu wyszukiwania) oraz zachowana była chronologia informacji w rezultatach wyszukiwania.

(akta kontroli str. 347, 505-506)

ZUW nie określił w odrębnym akcie wewnętrznym warunków ponownego wykorzystywania danych sektora publicznego będących w jego posiadaniu. Na stronie BIP Urzędu umieszczono ogólne informacje w tym zakresie. W odrębnej zakładce⁵¹ powołano ustawę⁵² (i jej konkretne zapisy) regulujące sprawy dotyczące ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Wskazano, że ZUW

⁴⁵ W zakładce Praca, praktyki, szkolenia.

⁴⁶ Informacje dotyczące realizowanych programów w zakresie zadań publicznych zamieszczane były przez wydziały merytoryczne zgodnie z przypisanymi kompetencjami w zakładce Współpraca z organizacjami pozarządowymi.

⁴⁷ W zakładce Rejestry i ewidencje.

⁴⁸ W zakładce Działalność kontrolna (Kontrola Wojewody, Kontrola Zewnętrzna, Kontrola Wewnętrzna).

⁴⁹ Zawarto zapis, że informacja publiczna udostępniana jest na wniosek, jeżeli nie została udostępniona w BIP.

⁵⁰ Umieszczony w górnej części strony.

⁵¹ Ponowne wykorzystanie informacji.

⁵² Ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu sektora publicznego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1641).

może przedstawić wnioskodawcy ofertę określającą warunki ponownego wykorzystywania żądanych informacji oraz wysokość opłaty z tym związanej. Ponadto zawarto informacje dotyczące: elementów, które winien zawierać wniosek o ponowne wykorzystanie informacji; formy złożenia wniosku; sposobu postępowania w przypadku niespełnienia przez wnioskodawcę warunków formalnych⁵³; terminów i środków prawnych w przypadku decyzji odmownej; ograniczeń dotyczących ponownego wykorzystania informacji.

Powyższe informacje publiczne były opatrzone danymi określającymi: podmiot udostępniający informację; tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czasem wytworzenia informacji i czasem jej udostępnienia.

ZUW nie zawarł umowy o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z informacji sektora publicznego, w związku z tym nie zamieścił na stronie BIP takiej umowy.

(akta kontroli str. 336-337, 506)

Oględziny⁵⁴ zakładki Deklaracja dostępności na stronie BIP Urzędu wykazały, że zamieszczono tam informacje w zakresie: imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za rozpatrywanie uwag i wniosków ze wskazaniem adresu poczty elektronicznej i nr telefonu (bez wskazania, że osoba ta pełni funkcję koordynatora⁵⁵) oraz sposobu zgłaszania potrzeby skorzystania z usług tłumacza migowego (drogą mailową lub telefonicznie).

(akta kontroli str. 241-242, 342-344, 386-387, 507)

W sprawie braku wskazania na stronie BIP ZUW (oprócz ww. informacji), że wymieniona osoba pełni funkcję koordynatora do spraw dostępności Wicewojewoda wyjaśnił: *na stronie BIP ZUW (...) zamieszczono dane kontaktowe osoby pełniącej funkcję koordynatora do spraw dostępności - (...) do której zadań należy m.in. analizowanie wpływających do ZUW informacji o braku dostępności architektonicznej lub informacyjno-komunikacyjnej, rozpatrywanie wniosków o zapewnienie dostępności oraz udział w postępowaniu skargowym na brak dostępności.*

W trakcie kontroli NIK⁵⁶ uzupełniono zapis podając funkcję ww. pracownika.

(akta kontroli str. 404-405, 509-511)

Opublikowane na stronie BIP Urzędu informacje dotyczące działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami przez ZUW oraz raport o stanie zapewnienia dostępności⁵⁷ oznaczone zostały danymi określającymi: podmiot udostępniający informację; tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia.

(akta kontroli str. 338-340, 507-508)

W Urzędzie opracowano projekt planu działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, ale ze względu na zabytkowy gmach Urzędu będący pod opieką Konserwatora

⁵³ Czas na ewentualne uzupełnienie wniosku przez wnioskodawcę mógł mieć wpływ na czas przygotowania lub przekazania informacji

⁵⁴ Przeprowadzone 9 sierpnia 2022 r.

⁵⁵ Zarządzeniem nr 203/2020 z 29 lipca 2020 r. Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie wyznaczenia koordynatora do spraw poprawy dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami w ZUW wyznaczono w ZUW p. (...) do pełnienia funkcji koordynatora do spraw dostępności; dalej: koordynator.

⁵⁶ 25 sierpnia 2022 r.

⁵⁷ Sporządzonego i przekazanego do 31 marca 2021 r.

Zabytków projekt został przekazany do opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i do dnia zakończenia kontroli nie został przyjęty i opublikowany.

Wicewojewoda wyjaśnił: (...). *Z informacji przekazanych przez Koordynatora ds. dostępności (...) wynika, że z uwagi na złożoność i obszerność Raportu podpisanie przedmiotowego Planu przewidywane jest do końca III kwartału 2022 r. - z założeniem podjęcia w tym roku najmniej kosztochłonnych zadań z uwagi na niezwykle ograniczone środki finansowe ZUW. (...) Po zakończeniu procesu, zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy o zapewnieniu dostępności, plan zostanie opublikowany na stronie BIP ZUW.*

(akta kontroli str. 405, 507-508)

2.2. W Urzędzie wyznaczono osobę odpowiedzialną⁵⁸ za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczania na stronie głównej BIP i informowanie o ich zmianach, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia BIP. Urząd przekazał 8 lutego 2007 r. ww. informacje do zamieszczenia na stronie głównej BIP.

Oględziny stron głównych BIP (www.gov.pl/web/bip⁵⁹ oraz www.bip.gov.pl) wykazały, że na aktualnej stronie głównej BIP (www.gov.pl/web/bip) brak było danych na temat ZUW. Korzystając z wyszukiwarki i archiwum podmiotów informacje dotyczące Urzędu odnaleziono na stronie www.bip.gov.pl w zakresie: adresu strony podmiotowej ZUW, nazwy, danych adresowych, numeru telefonu i faksu oraz danych kontaktowych redaktora BIP ZUW.

(akta kontroli str. 53, 58, 347-348, 351-352, 524)

W sprawie braku wymaganych danych ZUW na aktualnej stronie głównej BIP Dyrektor Biura Organizacji i Kadr wyjaśnił: *z informacji przekazanych przez (...) głównego specjalistę w Biurze Wojewody wynika, że w 2007 roku p. (...) przesłał zgłoszenie urzędu na adres BIP, potwierdzone zatwierdzeniem formularza. Od tego czasu wszelkie dane urzędu nie uległy zmianie, stąd przekonanie, że wszystkie dane przekazane w 2007 roku automatycznie zostały przeniesione do „nowego” BIP.*

(akta kontroli str. 523-524)

2.3. Zasady dostępu do systemu BIP, przypisanie ról oraz odpowiedzialności dotyczących zabezpieczenia przed nieuprawnioną modyfikacją lub zniszczeniem informacji publicznych w BIP zostały określone w PBI. Zgodnie z procedurą PBI dostęp do BIP był przyznawany na podstawie wniosku o dostęp do systemu informatycznego składanego do Dyrektora Biura Organizacji i Kadr⁶⁰ w systemie EZD, akceptowanego przez Dyrektora, którego pracownik miał otrzymać dostęp do BIP. Po akceptacji wniosku, Dyrektor Biura Organizacji i Kadr przysyłał wniosek do administratora systemu BIP⁶¹, który zakładał konto w systemie i podpisywał ostatecznie wniosek na założenie konta w systemie informatycznym (BIP) w systemie EZD.

(akta kontroli str. 62-63)

Zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 4⁶² do PBI kopie zapasowe BIP miały być wykonywane od poniedziałku do niedzieli w każdym tygodniu kalendarzowym, z okresem przechowywania siedem dni. Zarówno potwierdzenie wykonania kopii zapasowych jak i potwierdzenie jej usunięcia było wysyłane

⁵⁸ Główny specjalista w Biurze Wojewody.

⁵⁹ Strona BIP pod tym adresem funkcjonuje od 29 marca 2021 r. Wcześniej była to strona www.bip.gov.pl.

⁶⁰ Właściciel systemu BIP.

⁶¹ Wskazanych w załączniku nr 1 do PBI.

⁶² Dokumentacja techniczna infrastruktury informatycznej ZUW, pkt 13.1.19 PORTAL ZUW (WWW+BIP).

automatycznie przez pocztę e-mail do Kierownika Oddziału Informatyki oraz Dyrektora Biura Logistyki i Zamówień Publicznych. Dyrektor Biura Logistyki i Zamówień Publicznych posiadał dostęp do wydzielonego zasobu sieciowego (umieszczonego poza serwerownią ZUW), gdzie mógł zweryfikować fakt utworzenia kopii zapasowej. Czas niezbędny na odtworzenie systemu po całkowitej awarii wynosił jedną godzinę.

Analiza raportów potwierdzających wykonanie kopii zapasowych obejmujących dane ze strony BIP na 29 kwietnia, 1 maja i 31 maja 2022 r. wykazała, że były one tworzone raz na dobę, co odpowiadało wymogom zawartym w § 18 rozporządzenia BIP.

(akta kontroli str. 63, 109-110, 353-354)

W sprawie niewykonania kopii zapasowych ze strony BIP na 30 kwietnia 2022 r. Wicewojewoda wyjaśnił: *30 kwietnia 2022 r. (sobota) kopia zapasowa nie była wykonywana, ponieważ tego dnia były przeprowadzane aktualizacje systemu operacyjnego serwera obsługującego BIP ZUW. ZUW posiada od wielu lat wdrożony system wczesnego ostrzegania (...). 30 kwietnia 2022 r. ZUW otrzymał informację o zmasowanym skanowaniu serwerów (...), na której opiera się BIP ZUW. Analiza serwera wykazała, że należy wykonać aktualizację wybranych elementów systemu operacyjnego. W przypadku systemu operacyjnego (...) proces ten był długotrwały, dlatego w tym dniu kopia zapasowa nie została wykonana. Ze względu na wprowadzony przez Prezesa Rady Ministrów III stopień alarmowy CRP (CHARLIE CRP), aktualizacje serwerów są priorytetowe dla zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa teleinformatycznego ZUW. Kopię zapasową wykonano w dniu następnym.*

(akta kontroli str. 109)

W sprawie sposobu zapewnienia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji, zmian w treści informacji (mechanizm automatycznego dziennika), rozwiązań chroniących przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu do zasobów BIP, Wicewojewoda wyjaśnił: *Serwer BIP, w celu kontroli czasu rzeczywistego, synchronizuje czas raz na minutę z serwerem czasu Głównego Urzędu Miar. (...). Serwer BIP (...) jak inne serwery ZUW, korzysta z urządzenia (...) posiadającego dwa niezależne łącza dostępu do Internetu. Każda zmiana treści na BIP jest odnotowywana, tj. posiada informację zarówno o osobie dokonywującej zmiany, jak i czasie dokonania tej zmiany (...).*

(akta kontroli str. 63, 66)

W sprawie dokonywania przez administratora BIP w Urzędzie kontroli dziennika w odniesieniu do podlegającej mu strony w każdy dzień powszedni Wicewojewoda wyjaśnił: *Ilość artykułów i zmian jest zbyt duża, aby jedna osoba mogła kontrolować zawartość strony BIP. W tym celu są wskazani przez Dyrektorów komórek organizacyjnych ZUW redaktorzy BIP (użytkownicy systemu BIP), którzy są odpowiedzialni za wprowadzanie zmian w swoich zakresach, co pozwala na kontrolowanie przez każdego z nich wybranego fragmentu BIP. Administrator systemu BIP kontroluje system BIP od strony cyberbezpieczeństwa, analizując m.in. requesty HTTPS BIP logowane przez wewnętrzny mechanizm (...) oraz analizując logi ataków na stronę BIP (...).*

(akta kontroli str. 63-64)

Analiza informacji o niedostępności strony BIP, wysłanych w postaci e-mail do CSIRT GOV wykazała, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły cztery przypadki braku dostępu do strony BIP.

Wicewojewoda wyjaśnił: *nie wystąpiło przekroczenie dopuszczalnego czasu niedostępności określonego w § 21 rozporządzenia BIP. Występowały jedynie krótkie przerwy w dostępie do serwisu BIP ZUW, które były konieczne ze względu na dokonanie stosownych modyfikacji strony, w tym dotyczących aspektów cyberbezpieczeństwa. W takim przypadku, o planowanych tego typu pracach każdorazowo był informowany CSIRT GOV. Żadna z tych przerw nie była jednak dłuższa niż dopuszczalny czas 8 godzin niedostępności (...).*

(akta kontroli str. 64, 69-72)

2.4. ZUW nie udostępniał w portalu otwartych danych (dane.gov.pl)⁶³ informacji sektora publicznego przeznaczonych do ponownego wykorzystywania lub metadanych dla zbiorów informacji udostępnianych w innym systemie teleinformatycznym, niż ww. portal.

(akta kontroli str. 406, 513)

2.5. W latach 2019-2022 (do 30 kwietnia) do ZUW wpłynęło łącznie 910 wniosków o udostępnienie informacji publicznej⁶⁴, tj.:

- w 2019 r. – 299, z czego: 274 zostało załatwionych poprzez udostępnienie informacji publicznej; jeden poprzez wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w całości lub części; 28 poprzez wystosowanie pisma do wnioskodawcy;
- w 2020 r. – 251, z czego: 224 zostało załatwionych przez udostępnienie informacji publicznej; trzy poprzez wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej; 31 poprzez wystosowanie pisma do wnioskodawcy i dwa zostały wycofane przez wnioskodawcę;
- w 2021 r. – 230, z czego: 211 zostało załatwionych przez udostępnienie informacji publicznej; 24 poprzez wystosowanie pisma do wnioskodawcy;
- w 2022 r. (do 30 kwietnia) – 130, z czego: 117 zostało załatwionych przez udostępnienie informacji publicznej; cztery poprzez wydanie decyzji o umorzeniu postępowania o udzielenie informacji publicznej w sytuacji, o której mowa w art. 14 ust. 2 udiip; 15 poprzez wystosowanie pisma do wnioskodawcy.

(akta kontroli str. 55-56)

2.6. Szczegółowym badaniem objęto 34 postępowania o udostępnienie informacji publicznej prowadzone w odpowiedzi na wnioski o informację złożone w latach objętych kontrolą⁶⁵. W ZUW nie stwierdzono wniosków dotyczących lat 2019-2021, na które nie udzielono odpowiedzi.

Analiza 24 postępowań zakończonych udostępnieniem informacji publicznej⁶⁶ wykazała, że:

- udostępnienie informacji publicznej nastąpiło we wszystkich przypadkach w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem;
- informacja publiczna została udostępniona w zakresie zgodnym z żądaniem wyrażonym we wniosku o informację (w tym w dwóch przypadkach częściowo udostępniono informację, a w pozostałym zakresie poinformowano wnioskodawcę,

⁶³ Prowadzony przez ministra właściwego ds. informatyzacji.

⁶⁴ Różnica w ilości 22 spraw pomiędzy ilością wniosków, które wpłynęły do Urzędu, a ilością udzielonych na nie odpowiedzi wynikała z tego, że pojedyncze wnioski załatwiono w dwojaki sposób, tj. częściowo poprzez udostępnienie informacji publicznej oraz częściowo poprzez wystosowanie pisma do wnioskodawcy.

⁶⁵ W tym: cztery postępowania, które zakończyły się wydaniem decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w całości lub w części (w tym informacji przetworzonej); 24 postępowania, które zakończyły się udostępnieniem informacji publicznej (zarówno informacji prostej, jak i przetworzonej, tj. po sześc z 2019 r. i 2020 r., siedem z 2021 r. oraz pięć z 2022 r.); cztery postępowania zakończone wydaniem decyzji o umorzeniu; dwa postępowania zakończone wycofaniem wniosku przez wnioskodawcę z 2020 r.

⁶⁶ W tym dwóch wniosków Stowarzyszenia Watchdog.

że ZUW nie posiada takiej informacji oraz że żądane dane nie stanowią informacji publicznej);

- w 21 przypadkach informacja publiczna została udostępniana przez ZUW nie później niż w terminie 14 dni od daty wpłynięcia wniosku, tj. zgodnie z art. 13 ust. 1 udip;

- w trzech przypadkach⁶⁷ ZUW wezwał wnioskodawców o doprecyzowanie wniosków, jednocześnie powiadomił wnioskodawców o braku możliwości udzielenia informacji w terminie, przedstawił powody opóźnienia i wskazał termin w jakim udostępni informację; we wszystkich trzech przypadkach informacja publiczna została udostępniona w terminie nie dłuższym niż 14 dni od doprecyzowania przez wnioskodawców wniosków;

- w jednym przypadku⁶⁸ (z trzech) wezwanie o doprecyzowanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej zostało wysłane po 24 dniach od wpływu wniosku, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- w żadnym z badanych przypadków ZUW nie pobrał opłaty związanej z udostępnieniem informacji publicznej;

- w żadnej z analizowanych spraw wnioskodawca nie był obligowany do zastosowania przyjętego w ZUW wzoru lub innej formy wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 357-371)

Analiza czterech postępowań, które zakończyły się odmową udostępnienia informacji publicznej (zarówno prostej, jak i przetworzonej) wykazała, że:

- we wszystkich sprawach, w których odmówiono udostępnienia informacji publicznej zachowano formę decyzji administracyjnej, która zawierała wszystkie elementy wymagane przepisem art. 107 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶⁹;

- przyczynami odmowy udostępnienia informacji publicznej wynikającymi z badanych decyzji były: brak wskazania przez wnioskodawcę szczególnej istotności dla interesu publicznego udzielenia żądanej informacji przetworzonej⁷⁰; ograniczenie ze względu na prywatność osób fizycznych (żądane informacje, których ujawnienie mogłoby naruszyć prawo do prywatności, a w szczególności prawo do ochrony danych osobowych⁷¹); ograniczenie w zakresie ochrony informacji wymagających zabezpieczenia przed nieuprawnionym ujawnieniem (wnioskodawca jako osoba fizyczna nie był podmiotem uprawnionym do udostępnienia danych przetwarzanych w Systemie Teleinformatycznym Centrum Powiadamiania Ratunkowego, gdyż dane te mogły być udostępnione wyłącznie na wniosek sądu, prokuratury lub policji⁷²);

- w jednej sprawie⁷³ poinformowano wnioskodawcę na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 udip, iż uzyskanie informacji przetworzonej wiąże się ze wskazaniem interesu publicznego, wzywając jednocześnie do jego wykazania w terminie siedmiu dni od doręczenia powiadomienia; wezwanie zostało wystosowane w terminie na wydanie decyzji;

- we wszystkich badanych sprawach decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej zostały wydane w terminie, zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 udip; w tym

⁶⁷ Znak sprawy: SO-1.1331.4.2019, ZPS-1.1331.3.2020, ZPS-4.1331.12.2020.

⁶⁸ Znak sprawy: ZPS-4.1331.12.2020.

⁶⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.; dalej: Kpa.

⁷⁰ Znak sprawy: OK-5.1331.4.2019 i P-2.1331.119.2020.

⁷¹ Znak sprawy: ZPS-3.1331.2.2020. Na skutek wniesionego odwołania od decyzji odmawiającej udzielenia informacji publicznej, uwzględniono odwołanie i udzielono informacji. Wnioskodawca podniósł w odwołaniu, iż ochrona prywatności w udostępnieniu informacji publicznej ma miejsce w stosunku do osób, nie instytucji, której jego wniosek dotyczył.

⁷² Znak sprawy: BZK-3.1331.1.2020.

⁷³ Znak sprawy: OK-5.1331.4.2019.

w przypadku dwóch spraw⁷⁴ Urząd poinformował wnioskodawców w terminie 14 dni od wpływu wniosków, iż informacja publiczna nie może być udostępniona w ww. terminie, o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim informacja zostanie udostępniona, tj. nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia doręczenia powiadomienia;

- w żadnej z badanych spraw nie odmówiono udostępnienia informacji publicznej z powodu niezastosowania opracowanego przez ZUW wzoru wniosku o informację;
- w stosunku do żadnej z ww. decyzji wnioskodawcy nie złożyli skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego⁷⁵.

(akta kontroli str. 203-205, 372-376, 380-382)

W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek złożenia skargi do WSA na bezczynność Wojewody⁷⁶. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁷⁷ Urząd w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania przekazał do WSA akta i odpowiedź na skargę. W odpowiedzi na powyższe WSA odrzucił skargę.

(akta kontroli str. 374-375)

Badanie czterech postępowań⁷⁸ zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania o udzielenie informacji publicznej na podstawie art. 14 ust. 2 udip, wykazało, że:

- we wszystkich przypadkach ZUW umorzył postępowanie zgodnie z art. 14 ust. 2 udip w formie decyzji administracyjnej, zawierającej elementy wymagane przepisami prawa. Decyzje stosownie do art. 107 § 1 Kpa zawierały: oznaczenie organu administracji publicznej; datę wydania; oznaczenie strony lub stron; powołanie podstawy prawnej (tj. art. 14 ust. 2 udip, art. 16 udip i art. 104 Kpa); rozstrzygnięcie; uzasadnienie faktyczne i prawne; pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (tj. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia); podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji;
- wszystkie ww. decyzje nie zostały wydane przed upływem terminu, o którym mowa w art. 14 ust. 2 udip, tj. 14 dni od powiadomienia wnioskodawcy;
- w każdym przypadku przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji powiadomiono pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazano w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona.

(akta kontroli str. 142-145)

W latach 2019-2022 (do 30 kwietnia) do ZUW wpłynęły dwa wnioski o udostępnienie informacji publicznej, które następnie zostały przez wnioskodawców wycofane, z uwagi na: stwierdzenie przez wnioskodawcę, iż informacja została już udzielona przez Urząd w pełnym zakresie⁷⁹ oraz omyłkowe wystosowanie wniosku do ZUW⁸⁰.

W żadnym z ww. przypadków nie wydawano decyzji administracyjnej o umorzeniu postępowania.

(akta kontroli str. 55-56, 514)

⁷⁴ Znak: OK-5.1331.4.2019 i P-2.1331.119.2020.

⁷⁵ Dalej: WSA.

⁷⁶ Znak: ZPS-3.1331.2.2020

⁷⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.

⁷⁸ Znak: GN-3.1331.1.2022, GN-3.1331.2.2022, GN-3.1331.3.2022 i GN-3.1331.4.2022.

⁷⁹ Lp/Ld 93 wykazu z 2020 r., znak sprawy: AP-4.1331.93.2020.PM.

⁸⁰ Lp/Ld 199 Wykazu z 2020 r. Wnioskodawca wycofując wniosek poinformował ZUW, iż o stosowne informacje wystąpił już do właściwych podmiotów.

2.7. W okresie objętym kontrolą wystąpiły dwa przypadki złożenia odwołania od decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

W jednej sprawie⁸¹ ZUW w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie uznał, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie i na podstawie art. 132 § 1 Kpa wydał nową decyzję, w której zmienił zaskarżoną decyzję i udostępnił wnioskowaną informację publiczną.

W drugim przypadku⁸² ZUW utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko w przedmiocie nie wykazania przez wnioskodawcę interesu publicznego. Jednocześnie zgodnie z art. 133 Kpa przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu (Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji) w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie.

Ww. decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami Kpa.

(akta kontroli str. 56, 175-214, 372-376)

2.8. W okresie objętym kontrolą WSA wydał jeden wyrok⁸³ w zakresie udostępniania informacji publicznej, na skutek skargi wniesionej na bezczynność Wojewody w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. Wniosek dotyczył udostępnienia informacji publicznej w zakresie treści wniosków, które w latach 2017-2019 otrzymały dofinansowanie w ramach rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpiecznej im. Władysława Stasiaka. W wyroku WSA stwierdził, że Wojewoda dopuścił się bezczynności w rozpoznaniu wniosku oraz że bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa. Jednocześnie WSA zobowiązał Wojewodę do rozpoznania wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania odpisu prawomocnego wyroku oraz zasądził od Wojewody na rzecz skarżącej zwrot kosztów postępowania sądowego.

(akta kontroli str. 57, 146)

Urząd po otrzymaniu ww. wyroku, uwzględniając stanowisko WSA, wykonał w całości w terminie prawomocny wyrok w zakresie udostępniania informacji publicznej. Wojewoda w wyroku z 8 stycznia 2020 r. po dokonaniu ponownego rozpatrzenia wniosku postanowił: w odniesieniu do wniosków złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego udostępnić kopie wniosków zgodnie z załączonym wykazem oraz w odniesieniu do wniosków złożonych przez organizacje pozarządowe wskazał, że o udostępnienie wniosków, które uzyskały dofinansowanie w latach 2017-2019 należy zwrócić się bezpośrednio do organizacji pozarządowych, które opracowały i uzyskały dofinansowanie na realizację wniosków w ramach ww. programu, załączając jednocześnie zestawienie organizacji pozarządowych realizujących wnioski.

(akta kontroli str. 146)

2.9. ZUW udostępniał informacje publiczne poprzez wywieszenie lub wyłożenie w siedzibie Urzędu. Na podstawie oględzin⁸⁴ przeprowadzonych w budynku Urzędu wybranych trzech tablic Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, Wydziału Koordynacji Świadczeń i Biura Organizacji Kadr stwierdzono, że wywieszono tam m.in. ogłoszenia i informacje:

- dla organizacji pozarządowych związane z konkursami Wojewody, dotyczące możliwości składania wniosków o przyznanie nagród specjalnych Ministra Rodziny i Polityki Społecznej;

⁸¹ Znak: ZPS-3.1331.2.2020.

⁸² Znak: P-2.1331.119.2020.

⁸³ Z 14 listopada 2019 r.

⁸⁴ Przeprowadzonych 7 lipca 2022 r.

- dotyczące programów w zakresie realizacji zadań publicznych (spraw społecznych) oraz sposobu przyjmowania i załatwiania spraw;
- o naborze na wolne stanowiska w służbie cywilnej, na stanowiska poza korpusem służby cywilnej oraz wyniki postępowań rekrutacyjnych.

(akta kontroli str. 73)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W jednej sprawie⁸⁵ (z 24 badanych postępowań zakończonych udostępnieniem informacji publicznej) wezwanie do sprecyzowania wniosku o udostępnienie informacji publicznej zostało wysłane po 24 dniach od wpływu wniosku.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 udip udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Stosownie do art. 13 ust. 2 udip jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takiej sytuacji zastosowanie znajduje art. 13 ust. 1 udip, a więc podmiot udzielający informacji powinien uczynić to bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie czternastu dni od daty złożenia wniosku.

(akta kontroli str. 362-363)

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej wyjaśniła: *powodem opóźnienia w poinformowaniu wnioskodawcy, na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, że informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonej we wniosku oraz wezwania wnioskodawcy do doprecyzowania były: obciążenie pracowników Wydziału dodatkowymi zadaniami wynikającymi z sytuacji epidemicznej w kraju (COVID-19); konieczność ustalenia priorytetowych zadań Wydziału, zwłaszcza o krótkim terminie realizacji, związanymi w szczególności z COVID-19; absencja chorobowa pracowników Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej; konieczność realizowania terminowych zadań za nieobecnych pracowników; rotacje pracowników powodujące konieczność przejmowania zadań po odchodzących z pracy pracownikach jak również wdrażanie nowych pracowników w zadania związane z realizacją budżetu.*

(akta kontroli str. 522)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej, zarówno w BIP, jak i na wniosek.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁸⁵ Znak sprawy: ZPS-4.1331.12.2020.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Szczecin, 15 września 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Anna Jończyk
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Kontroler
Marta Górską-Jaś
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis