



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.001.03.2022

Wojciech Wiśniowski
Starosta Sławieński

Starostwo Powiatowe
ul. Stefanii Sempołowskiej 2A
76-100 Sławno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/001 Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. – wykorzystanie środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Sławnie, ul. Stefanii Sempołowskiej 2A, 76-100 Sławno ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Wiśniowski, Starosta Sławieński ² od 20 listopada 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie ⁴
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Maciej Mikulski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/2/2022 z 5 stycznia 2022 r.2. Sławomir Żudro, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/3/2022 z 5 stycznia 2022 r. <p>(dowód: akta kontroli str. 1-4)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, rzetelności i gospodarności wykorzystania środków z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej ⁵ oraz dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i realizacji dochodów z tego tytułu.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wyżej wymienionych obszarów były ustalenia dokonane w wyniku działań kontrolnych polegających na analizie przyznania, wykorzystania i rozliczenia dopłat z FRPA oraz ww. dotacji, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania tych środków. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego.</i>

¹ Dalej: Starostwo.

² Dalej: Starosta.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

⁴ Dalej: NIK.

⁵ Dalej: FRPA.

III. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykorzystanie środków z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej⁷ oraz dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa⁸ i realizacji dochodów z tego tytułu.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Objęte badaniem środki FRPA w łącznej wysokości 293,9 tys. zł, przekazane w 2021 r. przez Wojewodę Zachodniopomorskiego⁹ na realizację zadań w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Pozwoliły one na utrzymanie trzech linii komunikacyjnych, z czego w jednym miesiącu nie zapewniono dostępności komunikacyjnej w miejscowości Rusinowo. Powiat Sławieński¹⁰ w wymaganym stopniu uczestniczył we współfinansowaniu zadania, przeznaczając na ten cel środki stanowiące 12,8% jego wartości. Nierzetelnie rozliczono natomiast w sprawozdaniu rocznym kwotę wykorzystanej dopłaty z FRPA, zawyżając jej wartość o 1 378,95 zł. W umowie zawartej z przewoźnikiem nie zawarto zapisów dotyczących sposobu rozpatrywania przez niego skarg i reklamacji składanych przez pasażerów, jednak Starostwo na bieżąco nadzorowało jakość świadczonych usług.

Dotacja z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami SP w wysokości 268,4 tys. zł została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i rzetelnie rozliczona. Ewidencja księgową otrzymanywanych środków i ponoszonych wydatków prowadzona była w sposób prawidłowy, a dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych w zakresie ww. zadania były z nią zgodne. Uzyskiwane dochody z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP były terminowo i we właściwych wysokościach odprowadzane na rachunek Wojewody. Czynności windykacyjne wobec zaległości były prowadzone w sposób rzetelny.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Wykorzystanie środków z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Opis stanu
faktycznego

1. Starosta złożył do Wojewody jeden wniosek o objęcie dopłatą w 2021 r. realizacji zadań w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Wniosek wpłynął do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie¹¹ terminowo, tj. 29 stycznia 2021 r.¹² Zawarto w nim elementy wymagane przepisami art. 24 ust. 6 pkt 1-4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej¹³, tj. nazwę organizatora i numer NIP, informację o liniach komunikacyjnych, na których będą wykonywane przewozy autobusowe, planowaną wielkość pracy eksploatacyjnej wyrażonej

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁷ Dalej: FRPA.

⁸ Dalej: SP.

⁹ Dalej: Wojewoda.

¹⁰ Dalej: Powiat.

¹¹ Dalej: ZUW.

¹² W ogłoszeniu Wojewody z dnia 19 stycznia 2021 r. o naborze wniosków o objęcie dopłatą z FRPA w 2021 r. wskazano, że należało je składać w terminie od 19 do 29 stycznia 2021 r.

¹³ Dz. U. z 2021 r. poz. 717, ze zm.; dalej: ustawa o FRPA.

w wozokilometrach wykonywaną na każdej z ww. linii oraz informację o planowanej kwocie deficytu każdej ww. linii. Do wniosku dołączono dokumenty poświadczające zawarte w nim dane i informacje. Wniosek został podpisany przez Starostę oraz kontrasygnowany przez Skarbnika Powiatu. Wskazano w nim, że planowana kwota dofinansowania w 2021 roku wynosiła 312 209,71 zł i dotyczyła trzech linii komunikacyjnych o łącznej długości 277,6 km, które zgodnie z wymogiem art. 22 ustawy o FRPA nie funkcjonowały, co najmniej trzy miesiące przed dniem jej wejścia w życie, tj. przed 18 lipca 2019 r. Wojewoda wezwał wnioskodawcę do skorygowania wniosku w zakresie wnioskowanej kwoty dofinansowania, wyznaczając termin do 2 lutego 2021 r. Korekta wniosku z prawidłowo wyliczoną kwotą dopłaty w wysokości 309 837,36 zł została przekazana w wyznaczonym terminie.

Przekazany do Wojewody wniosek o objęcie dopłatą został rozpatrzony pozytywnie. Informacja o wyniku naboru została umieszczona przez Wojewodę na stronie ZUW 8 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 85-100, 316-320)

2. Umowa nr 29/IR/FRPA/2021 o dopłatę w 2021 r. ze środków FRPA została zawarta 24 lutego 2021 r.¹⁴ Zawierała ona wszystkie elementy, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy o FRPA: tj. informacje o liniach komunikacyjnych, na których będą wykonywane przewozy autobusowe, ich długości oraz częstotliwości kursów; wielkość pracy eksploatacyjnej wyrażonej w wozokilometrach wykonywaną na tych liniach; termin i sposób przekazywania, rozliczenia oraz zwrotu dopłaty; zasady i termin składania wniosku o dopłatę oraz jego wzór. Wysokość dopłaty określona w umowie wynosiła 309 837,36 zł¹⁵ i obejmowała trzy linie komunikacyjne. Warunkiem otrzymania dopłaty było sfinansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%.

(akta kontroli str. 101-124)

Powiat na realizację ww. zadania otrzymał w 2021 r. od Wojewody środki w wysokości ogółem 295 275,43 zł. Łączny koszt wykonania zadania wyniósł 331 569,04 zł, z czego 293 896,48 zł stanowiły środki dopłaty przekazanej przez Wojewodę i 37 672,56 zł środki własne beneficjenta. Organizator wywiązał się z wymogu, określonego w art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o FRPA, tj. sfinansowania ze środków własnych części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%. Środki własne Powiatu wykorzystane na realizację zadania stanowiły 12,8% jego wartości¹⁶.

(akta kontroli str. 232-298, 341-348)

Przewoźnika wyłoniono w trybie zapytania ofertowego, dokonując wyboru najtańszej spośród trzech ofert jakie wpłynęły w ramach tego postępowania. Powiat zawarł 26 lutego 2021 r. umowę z przedsiębiorcą, którego przedmiotem było świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach wskazanych w złożonej ofercie oraz umowie o dopłatę, do czego obligował art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o FRPA. Umowa została zawarta na czas określony, tj. do 31 grudnia 2021 r. i zawierała elementy określone w art. 25 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym¹⁷, za wyjątkiem określenia sposobu rozpatrywania przez operatora skarg i reklamacji składanych przez pasażerów, co

¹⁴ Ze strony Powiatu umowę podpisali Starosta i Wicestarosta Powiatu oraz kontrasygnował Skarbnik. Umowa została zmieniona aneksem z 20 sierpnia 2021 r. wskazując liczbę wozokilometrów (143 505,6 km) jako maksymalną.

¹⁵ Kwota dopłaty stanowiła iloczyn ogólnej liczby wozokilometrów dla danej linii oraz stawki dopłaty określonej w art. 30a ustawy o FRPA (tj. 2,00 zł dla linii nr 1; 2,35 zł dla linii nr 2 i 2,12 zł dla linii nr 3 za jeden wozokilometr).

¹⁶ Powyższe wartości zweryfikowano poddając analizie wszystkie noty księgowe stanowiące podstawę do uruchomienia kolejnych transz dopłaty.

¹⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 1371, ze zm.; dalej: ustawa o transporcie zbiorowym.

zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 10-84)

3. Wszystkie wnioski o dopłatę w 2021 r. zostały przekazane Wojewodzie w terminach określonych w § 3 ust. 1 umowy o dopłatę. Wnioski sporządzane były według wzoru stanowiącego załącznik do umowy. Wojewoda wzywał do uzupełnienia wniosku o dopłatę:

- za pierwszy kwartał w zakresie korekty łącznej kwoty dopłaty; uzupełniony wniosek został przekazany do ZUW 31 marca 2021 r.;
- za drugi kwartał w zakresie korekty kwoty wkładu własnego Powiatu dla linii nr 2; uzupełniony wniosek został przekazany do ZUW 21 czerwca 2021 r.;
- za trzeci kwartał w zakresie korekty kwoty deficytu i wkładu własnego Powiatu dla linii nr 3; uzupełniony wniosek został przekazany do ZUW 1 października 2021 r.;
- za czwarty kwartał w zakresie korekty zapotrzebowania na środki w kolejnym okresie oraz łącznej długości linii i wielkości pracy eksploatacyjnej; uzupełniony wniosek został przekazany do ZUW 29 listopada 2021 r.

Wszystkie uzupełnienia wniosków składane były we wskazanym przez Wojewodę terminie.

(akta kontroli str. 132-177)

4. Powiat otrzymywał dopłaty z FRPA niezwłocznie, a okres od złożenia skorygowanego wniosku o dopłatę do wpływu wnioskowanych środków na wskazany przez Starostwo rachunek bankowy wynosił: 17 dni (za trzeci kwartał), 20 dni (za pierwszy kwartał), 22 dni (za czwarty kwartał) i 28 dni (za drugi kwartał).

(akta kontroli str. 132-177, 341)

5. Sprawozdania kwartalne rozliczające dopłatę składane były na wzorach i w terminach zgodnych z umową o dopłatę, tj. do 14 dnia miesiąca następującego po zakończeniu kwartału. Do sprawozdań załączane były noty księgowo oraz miesięczne protokoły z wykonania usługi, zawierające informacje o liczbie kilometrów w ramach wykonanej pracy przewozowej, wyliczonym deficycie, stawce za kilometr oraz poniesionych wydatkach ze środków dopłaty oraz środków własnych organizatora.

Wojewoda wezwał do uzupełnienia sprawozdań rozliczających dopłatę za drugi, trzeci i czwarty kwartał w zakresie korekty wysokości otrzymanej dopłaty. Korekty sprawozdań zostały przekazane do ZUW w wyznaczonych terminach, tj. odpowiednio: 19 lipca 2021 r., 14 października 2021 r. i 17 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 178-211)

W ww. sprawozdaniach kwartalnych Powiat nie dokonywał po każdym kwartale rozliczeń w oparciu o faktyczną (rzeczywistą) kwotę deficytu, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 178-211, 232-298)

Wstępne i końcowe roczne rozliczenie dopłaty za 2021 r. zostało sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik do umowy o dopłatę, podpisane przez Starostę i przekazane do ZUW w wyznaczonych terminach, tj. 25 stycznia 2022 r. (wstępne) i 21 lutego 2022 r. (końcowe). W końcowym rozliczeniu rocznym wskazano, że całkowita kwota otrzymanej i wykorzystanej dopłaty wyniosła 295 275,43 zł. Rzeczywista kwota wykorzystanej dopłaty była niższa od rozliczonej o 1 378,95 zł (wyniosła 293 896,48 zł), co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 212-231)

6. Wojewoda nie wydawał Powiatowi decyzji administracyjnych, określających termin i kwotę dopłaty przypadającą do zwrotu w trybie art. 17 ust. 7 ustawy o FRPA.

(akta kontroli str. 232, 341-348)

7. W wyniku wykorzystania środków z FRPA przez Powiat przywrócone zostały połączenia na trzech liniach komunikacyjnych, o łącznej długości 277,6 km. W trakcie jednego przejazdu¹⁸ na liniach objętych dopłatą autobusy zatrzymywały się na 62 przystankach¹⁹. Na ww. liniach kursy odbywały się od poniedziałku do piątku. Przez cały okres obowiązywania umowy o dopłatę z uruchomionych linii skorzystało 7 438 pasażerów.

(akta kontroli str. 299)

Według danych wykazanych w sprawozdaniu za pierwszy kwartał realizacja umowy o dopłatę w ramach linii nr 2 (na trasie Darłowo-Sławno) objęła przewozy na łącznej długości 4 910,5 km. Ww. trasa nie obejmowała przystanku w miejscowości Rusinowo, wskazanego w załączonym do umowy o dopłatę wykazie linii komunikacyjnych. Skutkiem tego było ograniczenie zakładanej dostępności w postaci braku kursów przez tę miejscowość w marcu 2021 r., co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 178-181, 297-299)

8. W 2021 r. pracownik²⁰ Starostwa przeprowadził sześć kontroli realizacji umowy w zakresie publicznego transportu zbiorowego u przewoźnika. Kontrole polegały na sprawdzeniu przystosowania środków transportu do przewozu osób, ich stanu czystości i oznakowania oraz podawania do wiadomości pasażerów rozkładów jazdy na poszczególnych przystankach. Wszystkie kontrole były przeprowadzane przez pracownika Starostwa poprzez bezpośredni udział w danym kursie. Nadzór nad realizacją umów prowadzony był także na bieżąco m.in. poprzez weryfikację informacji składanych w rozliczeniach przewoźnika, w tym comiesięcznych kart drogowych wypełnianych przez kierowców autobusów, którzy wykonywali pracę na liniach użyteczności publicznej. Zarówno pracownicy Starostwa, jak i operator nie odnotowali skarg i reklamacji dotyczących funkcjonowania linii komunikacyjnych objętych dopłatą.

(akta kontroli str. 305-315, 352-363)

9. W Starostwie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych dopłat z FRPA oraz wydatków objętych dopłatą. Wpływy środków ujmowane były na koncie 901-600-60004-2170-00. Zrealizowane wydatki budżetowe ujmowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej. Dowody księgowe stanowiące podstawę dokonania wydatków były sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzane do wypłaty przez osoby upoważnione, zawierały adnotację o sposobie ujęcia w księgach rachunkowych oraz o podziale kwoty do zapłaty na środki z dopłaty oraz środki własne Powiatu.

(akta kontroli str. 233-296, 341-346)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powiat zawarł 26 lutego 2021 r. z przedsiębiorcą²¹ umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, w której nie określono sposobu

¹⁸ Jako przejazd rozumieć należy jeden przejazd w obydwie strony.

¹⁹ W marcu 2021 r. brak przystanku w miejscowości Rusinowo.

²⁰ Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu.

²¹ DPP Darłowskie Przedsiębiorstwo Przewozowe Sp. z o. o. w Darłowie; dalej: DPP.

rozpatrywania przez operatora skarg i reklamacji składanych przez pasażerów, co było niezgodne z art. 25 ust. 3 pkt 8 ustawy o transporcie zbiorowym.

(akta kontroli str. 73-84)

Starosta wyjaśnił m.in., że w ww. umowie z przewoźnikiem w § 3 zobowiązano Operatora do: posiadania ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanych usług przewozowych w pełnym zakresie odpowiedzialności wobec pasażerów, w szczególności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi oraz szkód osobowych i rzeczowych powstałych w związku z wykonywaniem usług przewozowych (§ 3 ust. 5 lit. f); umieszczenia w autobusach informacji o przepisach porządkowych, regulaminu oraz obowiązujących cenach za usługi przewozowe, a także niezbędnych komunikatów dla pasażerów (§ 3 ust. 5 lit. k). W § 3 ust. 5 umowy zawarto również zapis, że Organizator nie ponosi odpowiedzialności za szkody wyrządzone pasażerom podczas przewozów.

(akta kontroli str. 305-315)

Zdaniem NIK wskazane zapisy nie spełniają wymogu określonego w art. 25 ust. 3 pkt 8 ustawy o transporcie zbiorowym.

2. W treści umowy z DPP z 26 lutego 2021 r. i załączonym do umowy rozkładzie jazdy nie ujęto przystanku na linii komunikacyjnej Darłowo-Sławno w miejscowości Rusinowo, co skutkowało ograniczeniem zakładanej w umowie o dopłatę dostępności w postaci braku kursów przez tę miejscowość w marcu 2021 r.

Było to niezgodne z treścią złożonego wniosku do Wojewody o dopłatę z FRPA, w którym wskazano, że ww. linia komunikacyjna będzie przebiegała m.in. przez miejscowość Rusinowo. Taka sama trasa przejazdu dla ww. linii została wskazana także w kalkulacji / wyliczeniu planowanej kwoty dopłaty oraz w uchwale nr XXI/VI/164/21 Rady Powiatu z 15 stycznia 2021 r. w sprawie określenia linii komunikacyjnych jako linii użyteczności publicznej²² w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez Powiat.

W skierowanym przez Starostwo, w procesie wyłonienia przewoźnika, zapytaniu do składania ofert cenowych z 19 stycznia 2021 r. również nie ujęto przystanku w miejscowości Rusinowo.

(akta kontroli str. 10-40, 73-100, 364-365)

Starosta wyjaśnił, że przygotowując dokumentację oraz kalkulację szacunkową wozokilometrów do złożenia wniosku o otrzymanie dopłaty w ramach ustawy o FRPA, dla ww. linii miejscowość Rusinowo była uwzględniona od samego początku. We wskazanej uchwale Rady Powiatu również wyszczególniono przystanek – miejscowość Rusinowo. Składając wniosek o objęcie dopłatą z FRPA również były wyszczególnione wszystkie przystanki w tym miejscowość Rusinowo. Szacując długość linii liczone kilometry uwzględniały miejscowość Rusinowo. We wniosku oszacowano, że długość jednego kursu na tym odcinku wynosi 77,4 km. Łączna ilość wozokilometrów dla tej linii oszacowana została na 51393,6 km. Przewoźnik, który został wyłoniony w zapytaniu ofertowym złożył do Starostwa rozkład jazdy, w którym pominięto miejscowość Rusinowo. Zgodnie z rozkładem jazdy cała długość trasy wyniosła 70,3 km. W momencie rozpoczęcia świadczenia usługi nie zauważono, że rozkład jazdy nie zawiera miejscowości Rusinowo. Brak miejscowości Rusinowo w swym przebiegu nie zmieniło trasy. W momencie wychwycenia tego błędu, przyjęto, że w miesiącu marcu przewoźnik wykona usługę bez miejscowości Rusinowo, natomiast od 1 kwietnia 2021 r. został naprawiony błąd

²² Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2021 r. poz. 645.

i przewoźnik dostosował rozkład jazdy do wcześniejszych ustaleń i wyliczonych kalkulacji. Rozliczając I kwartał przewoźnikowi zostały wypłacone środki tylko i wyłącznie w wysokości kilometrów wykazanych w rozkładzie jazdy. Od miesiąca kwietnia br. obowiązuje poprawiony rozkład jazdy, według którego wykorzystany jest cały wozokilometr oszacowany we wniosku, tj. 77,4 km.

(akta kontroli str. 305-315)

3. W sprawozdaniach kwartalnych rozliczających dopłatę Organizator (Powiat) nie dokonywał rozliczeń w oparciu o faktyczną (rzeczywistą) kwotę deficytu, co było niezgodne z § 5 ust. 2 w związku z ust. 1 umowy z 24 lutego 2021 r. o dopłatę ze środków FRPA.

Powiat uzyskiwał środki dopłaty na podstawie deklarowanych we wnioskach kwartalnych kwot deficytu poszczególnych linii komunikacyjnych i zgodnie z ww. zapisami umowy środki te należało rozliczyć w oparciu o rzeczywistą kwotę powstałego deficytu. Sprawozdania kwartale były rozliczane przez Starostwo w oparciu o faktyczną kwotę uzyskanych przychodów i szacowaną (deklarowaną) kwotę kosztów poniesionych przez przewoźnika.

(akta kontroli str. 132-211, 232, 341-346)

Starosta wyjaśnił, że Operator przedkładał zestawienia miesięczne ilości wykonanych kursów, ilości przejechanych kilometrów, które następnie były mnożone przez szacunkową kwotę stawki, ustalonej poprzez zapytanie ofertowe. Przewoźnik w protokole wykonania usługi za każdy miesiąc kalendarzowy określał całkowity miesięczny koszt, który liczony był na podstawie szacowanej kwoty deficytu. Uzyskany w ten sposób całkowity miesięczny koszt pomniejszany był o łączną kwotę przychodu ze sprzedaży biletów. Przewoźnik na koniec realizacji umowy przedłożył do Starostwa rzeczywiste koszty jakie poniósł przy realizacji umowy. Według Starosty procedura taka została przyjęta jako prawidłowe rozliczenie dopłaty otrzymanej od Wojewody ze względu na brak doświadczenia (zadanie było realizowane po raz pierwszy). Starosta zadeklarował, że przy kolejnych rozliczeniach Starostwo będzie wymagało aby przewoźnik przedkładał informację o rzeczywiste poniesionych kosztach w danym okresie rozliczeniowym.

(akta kontroli str. 305-315)

W wyniku przeprowadzonego w trakcie kontroli NIK przeliczenia wielkości deficytu w oparciu o wielkość rzeczywistych kosztów poniesionych przez przewoźnika w poszczególnych kwartałach nie stwierdzono pobrania przez Powiat środków z dopłaty od Wojewody w nadmiernej wysokości.

(akta kontroli str. 297-298)

4. W sprawozdaniu końcowym rozliczającym dopłatę z FRPA złożonym 21 lutego 2022 r. Powiat dokonał nierzetelnego rozliczenia dopłaty.

W ww. sprawozdaniu rozliczono dopłatę w łącznej kwocie 295 275,43 zł (100% otrzymanych środków dopłaty), pomimo, że rzeczywiste środki wykorzystanej dopłaty wynikające z dokumentacji księgowej (noty księgowe za okres marzec-grudzień 2021 r.) oraz ewidencji księgowej²³ wyniosły 293 896,48 zł, tj. 1 378,95 zł mniej niż wykazano w sprawozdaniu.

Za realizację przewozów na trzech liniach przewoźnikowi wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 331 569,04 zł, z tego ze środków dopłaty 293 896,48 zł oraz ze środków własnych 37 672,56 zł. Niewykorzystane środki dopłaty w kwocie 1 378,95 zł

²³ Konto 130-600-60004-4300.

powinny zostać zwrócone na rachunek ZUW w terminie określonym w § 4 ust. 2 umowy o dopłatę, tj. do 15 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 223-296, 341-346)

Starosta wyjaśnił, że w związku z ustaleniami kontroli NIK dokonano ponownego przeliczenia wydatków na zadanie wynikające z umowy nr 29/IR/FRPA/2021 z 24 lutego 2021 r. Po sprawdzeniu ewidencji księgowej wraz z protokołami wykonania usługi w poszczególnych miesiącach Powiat powinien zwrócić kwotę 1 378,95 zł. Środki niewykorzystane we wskazanej wysokości zostaną zwrócone na rachunek Wojewody wraz z korektą sprawozdania rocznego rozliczającego dopłatę. Odsetki za nieterminowe przekazanie środków niewykorzystanych w wysokości 20 zł zostaną zrefundowane przez pracownika merytorycznego Starostwa, tj. Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu.

(akta kontroli str. 349-351)

W trakcie kontroli NIK, tj. 16 marca 2022 r. Starostwo dokonało zwrotu do ZUW niewykorzystanych środków dopłaty z FRPA w kwocie 1 378,95 zł oraz zapłaciło odsetki za nieterminową wpłatę w kwocie 20 zł (obliczone od 15 stycznia 2022 r.).

OCENA CZĄSTKOWA

Przekazane przez Wojewodę środki dopłaty z FRPA zostały wykorzystane przez Powiat zgodnie z przeznaczeniem, w ramach umowy zawartej z przewoźnikiem, przy odpowiednim udziale środków własnych Powiatu. Wnioski o dopłatę składane były terminowo, a środki dopłaty otrzymywane były w sposób umożliwiający terminową realizację zadania. Rozliczane w ramach dofinansowania wydatki były zgodne z wydatkami zadeklarowanymi na etapie składania wniosku o dopłatę. Wydatki pokrywane ze środków pochodzących z dopłaty były regulowane terminowo, a ewidencja księgowa otrzymywanych środków i ponoszonych wydatków prowadzona była w sposób prawidłowy.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieokreślenia w umowie z przewoźnikiem sposobu rozpatrywania przez operatora skarg i reklamacji składanych przez pasażerów; niezapewnienia dostępności komunikacyjnej dla miejscowości Rusinowo w marcu 2021 r., braku rozliczenia przez Powiat po każdym kwartale kwot dopłat do przewozów na poszczególnych liniach komunikacyjnych w oparciu o rzeczywistą kwotę powstałego deficytu oraz nierzetelnego rozliczenia kwoty wykorzystanej dopłaty z FRPA.

OBSZAR

2. Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami SP i realizacja dochodów z tego tytułu.

Opis stanu faktycznego

2.1. Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP.

2.1.1. Dotacja z budżetu państwa na realizację zadań z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP na 2021 r. została zaplanowana w kwocie 273 290 zł, tj. o 18 626 zł (6,4%) niższej od planu dotacji na to zadanie w 2020 r. Dotacja otrzymana w 2021 r. wyniosła 268 396 zł i była niższa o 22 904,58 zł (7,9%) od dotacji otrzymanej w 2020 r.

(akta kontroli str. 365, 373)

2.1.2. Wydatki Powiatu na realizację zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami SP w 2021 r. wyniosły 268 772 zł i były wyższe o 376 zł od otrzymanej dotacji.

(akta kontroli str. 384-386)

Środki dotacji zostały wykorzystane na:

- a) zadanie zlecone – zarządzanie i gospodarowanie mieniem SP – 44 194 zł, w tym na:
- zakup usług obejmujących wykonanie inwentaryzacji nieruchomości i operatów szacunkowych – 30 925,50 zł,
 - zakup usług pozostałych, obejmujących ogłoszenia w prasie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz przetargów na zbycie nieruchomości – 5 110,20 zł,
 - podatek od nieruchomości i opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego – 7 132,30 zł,
 - odsetki od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości – 1 026 zł,
- b) wynagrodzenia osób realizujących zadania zlecone: 224 202 zł.

(akta kontroli str. 388-395)

Odsetki od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości dotyczyły nieruchomości, do której prawo własności zostało nabyte przez SP reprezentowany przez Starostę z mocy prawa od 1 stycznia 2016 r. na podstawie decyzji Starosty Białogardzkiego wydanej 18 maja 2020 r. Po otrzymaniu informacji o nabyciu, Starosta złożył deklaracje za okres 2016-2020 i zwrócił się²⁴ do Wójta Gminy Białogard, w którego właściwości miejscowej znajdowała się nabyta nieruchomość, z wnioskiem o umorzenie należnych odsetek. W uzasadnieniu wskazał, że terminowe składanie corocznych deklaracji i opłacanie podatku w ustawowym terminie, nie było możliwe ze względu na otrzymanie informacji o nabyciu dopiero w 2020 r.

(akta kontroli str. 396)

Decyzją wydaną 16 lutego 2021 r. Wójt Gminy Białogard odmówił umorzenia odsetek za zwłokę, uzasadniając, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje na wystąpienie przesłanek udzielenia ulgi, tj. ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.

(akta kontroli str. 397-398)

Niewykorzystane środki dotacji 4 393,50 zł zostały zwrócone 10 stycznia 2022 r. na rachunek ZUW. Niewykorzystanie dotacji wynikało z:

- przesunięcia terminu przekazania nieruchomości położonych w Sławnie przez Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie, w związku z czym podatek od nieruchomości był niższy niż pierwotnie planowano (1 134,67 zł),
- realizacji niższych niż planowane wydatków na ogłoszenia prasowe (675,83 zł),
- braku możliwości zlecenia w planowanym terminie wyceny nieruchomości, na której miała być ustanowiona służebność przesyłu (369 zł)²⁵,
- niepodpisania przez wykonawcę umowy na wykonanie ekspertyzy technicznej budynku (2 214 zł).

(akta kontroli str. 387, 399)

2.1.3. Dochody i wydatki dotacji wykazane w sprawozdaniach Rb-27S (z wykonania planu dochodów budżetowych) i Rb-28S (z wykonania planu wydatków budżetowych) na 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2021 r. i Rb-50 (o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami) za 2021 r. były zgodne z kwotami

²⁴ Pismem z 26 listopada 2020 r.

²⁵ Przedsiębiorca przesyłowy dostarczył mapę z naniesioną lokalizacją przyłączy dopiero 23 grudnia 2021 r.

ujętych w ewidencji księgowej. Kwoty dotacji były równe rzeczywistym wpływom pomniejszonym o zwroty.

(akta kontroli str. 375-386, 400-413, 419-432)

2.1.4. Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty środki na realizację zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami były przekazywane Powiatowi regularnie w terminach umożliwiających wykonanie zadań.

(akta kontroli str. 311)

2.1.5. Powiat nie korzystał z możliwości dochodzenia należnego mu świadczenia przewidzianego w art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego²⁶.

(akta kontroli str. 311)

2.2. Dochody z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP.

2.2.1. Dochody uzyskane w 2021 r. z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP wyniosły 2 749,4 tys. zł i były wyższe o 1 421,4 tys. zł (107,0%) od wykonania roku poprzedniego. Najwyższe dochody osiągnięto z tytułu:

- opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości (§ 0550) – 2 178,4 tys. zł, co stanowiło 79,2% ogólnej kwoty,
- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności²⁷ (§ 0760) – 374,0 tys. zł, tj. 13,6% ogólnej kwoty.

Należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP na koniec 2021 r. wyniosły 172,2 tys. zł (tj. 6,3% wykonanych dochodów) i stanowiły w całości zaległości. Wartość zaległości na koniec 2021 r. była wyższa w stosunku do stanu z końca 2020 r. o 55,5 tys. zł, tj. o 47,6%. Wzrost stanu zaległości rok do roku był skutkiem zmiany terminu wnoszenia opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego za 2020 r. z 31 marca 2020 r. na 31 stycznia 2021 r., wprowadzonej w art. 15j ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych²⁸.

(akta kontroli str. 443-452)

2.2.2. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych²⁹.

(akta kontroli str. 445, 453)

Przeprowadzona w toku kontroli analiza należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP nie wykazała przypadków ujmowania w ewidencji księgowej należności przeterminowanych lub nieściągalnych.

(akta kontroli str. 570-583)

2.2.3. W okresie objętym kontrolą na rachunek dochodów budżetu państwa przekazano 2 062,1 tys. zł, na co składało się 75% dochodów uzyskanych z tytułu:

- opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości (§0550) – 1 633,8 tys. zł,
- przekształcenia (§0760) – 280,5 tys. zł,
- opłat za trwały zarząd (§0470) – 94,4 tys. zł,

²⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 1672, ze zm.

²⁷ Dalej: przekształcenie.

²⁸ Dz.U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.

²⁹ W zakresie danych wykazanych w dziale 700-Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami.

- odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (§0770) – 28 tys. zł,
- odsetek (§0920) – 13,3 tys. zł,
- najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa (§0750) – 11,5 tys. zł, oraz 100% wpływów z różnych dochodów (§0970) – 0,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 445, 452)

Dochody z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP były przekazywane na rachunek ZUW w kwotach i terminach³⁰ określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³¹.

(akta kontroli str. 454-491)

Na rzecz Powiatu Starostwo potrąciło 25% dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP (rozdział 70005) uzyskanych w §§: 0470, 0550, 0750, 0760, 0770, 0920, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³².

(akta kontroli str. 492-501)

2.2.4. Odsetki od nieterminowych płatności były kwartalnie naliczane i ujmowane w ewidencji księgowej oraz wykazywane w kwartalnych sprawozdaniach Rb-27ZZ.

(akta kontroli str. 437, 441, 445, 502-524)

2.3. Działania windykacyjne wobec zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP.

2.3.1. Zaległości na koniec 2021 r. wyniosły 172,2 tys. zł, co dotyczyło: 64 dłużników, w tym: 15 z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, dziewięciu - opłat za przekształcenie, pięciu - opłat za użytkowanie wieczyste oraz za przekształcenie, 35 - nieuiszczonych odsetek.

(akta kontroli str. 566-569)

Dochody z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP uzyskane w 2021 r. w wyniku prowadzonych działań windykacyjnych, wyniosły łącznie 932 402,65 zł, z tego 29 626,66 zł stanowiły zaległości powstałe w 2020 r. i latach wcześniejszych³³ oraz 902 775,99 zł stanowiły zaległości powstałe w 2021 r.

(akta kontroli str. 566-569)

2.3.2. Analizą należności według stanu na koniec 2021 r. z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP i działań podejmowanych w celu ich wyegzekwowania objęto dokumentację 23 dłużników (wszystkich posiadających zadłużenie powyżej 100 zł), o łącznym zadłużeniu 171,4 tys. zł, tj. 99,5% ogólnej kwoty zadłużenia. Ww. analiza wykazała, że:

- zaległości nie starsze niż czteroletnie posiadało 16 dłużników, zaległości od pięciu do dziesięciu lat posiadało pięciu dłużników a zaległości starsze niż dziesięć lat posiadało dwóch dłużników,
- zaległości za 2021 r. były objęte w każdym przypadku dwoma wezwaniami do zapłaty, tj. pierwszym, wysylnym w ciągu miesiąca po upływie terminu zapłaty wzywającym do wpłaty zaległości łącznie z odsetkami za zwłokę w ciągu 7 dni od daty otrzymania wezwania albo przedstawienia w tym terminie propozycji zawierającej warunki pozasądowego rozwiązania sporu oraz drugim wysylnym w terminie do trzech miesięcy, gdzie ponownie wskazywano, że niewpłacenie należności wraz odsetkami spowoduje wszczęcie postępowania upominawczego,

³⁰ Na podstawie badania dochodów uzyskanych przez Powiat w II i IV kwartale 2021 r.

³¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

³² Dz.U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.; dalej: ugn.

³³ Co stanowiło 25,4% stanu zaległości wykazanych na koniec 2020 r.

- przeciwko 10 dłużnikom prowadzone było postępowanie egzekucyjne,
- wobec pięciu dłużników zostały uzyskane sądowe nakazy zapłaty dotyczące należności za lata 2020-2021 (cztery przypadki) oraz za lata 2018-2021 (jeden przypadek)³⁴,
- przeciwko sześciu dłużnikom posiadającym zaległości za lata 2020-2021 skierowano do sądów pozwy o wydanie nakazów zapłaty,
- do jednego dłużnika posiadającego zaległość od 30 listopada 2021 r. skierowano wezwanie do zapłaty, w wyniku czego w 2022 r. dokonał częściowej spłaty³⁵;
- z jednym dłużnikiem (zaległości za lata 2020-2021), w wyniku postępowania sądowego, w 2022 r. został zawarty układ określający warunki spłaty należności SP,
- do dnia zakończenia kontroli³⁶ czterech z 23 dłużników dokonało wpłat na łączną kwotę 5 961 zł.

(akta kontroli str. 570-583, 605-610)

Starosta wyjaśnił, że dotychczasowa praktyka wykazała skuteczność dwukrotnego wysyłania wezwań, ponieważ zdarzały się przypadki, że pierwsze wezwanie nie trafiało do rąk zobowiązanego. Ponadto, niezależnie od wysłanych wezwań pracownik Wydziału Finansów Starostwa wykonywał w miarę posiadanych możliwości również wezwania telefoniczne.

(akta kontroli str. 313)

Na ogólną kwotę 902,8 tys. zł zaległości wyegzekwowanych w wyniku działań windykacyjnych za 2021 r., 146,9 tys. zł dłużnicy wpłacili po doręczeniu drugiego wezwania.

(akta kontroli str. 567-569)

Szczegółowe badanie dokumentacji pięciu zaległości na łączną kwotę 93 180,13 zł (54,1% ogólnej kwoty zaległości), w tym trzech z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w kwocie 61 313,82 zł i dwóch z tytułu opłat za przekształcenie wieczyste w kwocie 31 866,31 zł wykazało, że:

- we wszystkich przypadkach podjęto działania informacyjne, zmierzające do dobrowolnego wykonania obowiązku zapłaty, tj. wysłano wezwania wskazujące na możliwość pozasądowego załatwienia sprawy, a w przypadku braku wpłaty kolejne wezwanie uprzedzające o wszczęciu postępowania upominawczego,
- we wszystkich przypadkach przestrzegano procedur windykacji obowiązujących w Starostwie³⁷, przerwy pomiędzy kolejnymi czynnościami windykacyjnymi były uzasadnione,
- po przekazaniu tytułów wykonawczych do egzekucji (co dotyczyło dwóch przypadków) Starostwo monitorowało działania komornika.

(akta kontroli str. 584-603)

2.3.3. W 2021 r. Starosta nie występował do Wojewody o zgodę na zawarcie umowy w sprawach spornych należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP.

(akta kontroli str. 312)

2.3.4. Starosta, na podstawie art. 71 ust. 4 ugn udzielił w 2021 r. trzech ulg w spłacie należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w łącznej kwocie 64 248,64 zł. We wszystkich przypadkach:

- ulgi polegały na ustaleniu terminu zapłaty na 31 sierpnia 2021 r.,

³⁴ Korespondencja kierowana do dłużnika wracała z adnotacją o wyprowadzeniu się adresata. W grudniu 2021 r. skierowano do komornika sądowego nakaz zapłaty z wnioskiem o doręczenie dłużnikowi.

³⁵ W marcu 2022 r. dłużnik posiadający zaległość 4 402,67 zł dokonał częściowej spłaty należności w kwocie 2000 zł.

³⁶ 11 marca 2022 r.

³⁷ Wprowadzone zarządzeniem Starosty nr 58/2020 z dnia 28 września 2020 r.

- wnioski złożone były nie później niż 14 dni przed terminem płatności,
- wnioski były uzasadnione pogorszeniem sytuacji finansowej dłużnika ze względu na okoliczności spowodowane epidemią COVID-19,
- udzielenie ulg nie wymagało uzyskania zgody Wojewody,
- wnioskodawcy przekazali informacje finansowe za trzy ostatnie lata oraz zaświadczenia o uzyskanej pomocy de minimis.

(akta kontroli str. 311, 604)

W 2021 r. Starosta nie udzielał innych ulg w spłacie należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP.

(akta kontroli str. 311)

Analiza należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP na koniec 2021 r. nie wykazała wystąpienia należności przedawnionych lub nieściągalnych.

(akta kontroli str. 570-583)

2.3.5. W 2021 r. nie wystąpiły przypadki spisania przedawnionych należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP.

(akta kontroli str. 311-312)

2.3.6. Analiza należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na koniec 2021 r. nie wykazała wystąpienia należności, które powinny być spisane jako nieściągalne.

(akta kontroli str. 570-583)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Powiat wykorzystał dotację otrzymaną w 2021 r. na realizację zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami SP zgodnie z przeznaczeniem, a kwoty niewykorzystane zostały terminowo zwrócone na rachunek ZUW. Powiat otrzymywał środki dotacji w wysokościach i terminach umożliwiających prawidłową realizację ww. zadań. Dochody należne SP odprowadzane były na rachunek Wojewody w prawidłowych wysokościach i terminach. Sprawozdanie Rb-27ZZ za 2021 r. sporządzone zostało prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Windykacja należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami SP była prowadzona w sposób rzetelny. W 2021 r. nie dopuszczono do przedawnienia należności z tego tytułu.

VI. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Uwzględnianie w treści umów z przewoźnikami realizującymi usługi przewozów autobusowych dofinansowanych ze środków FRPA wszystkich elementów wymienionych w art. 25 ust. 3 ustawy o transporcie zbiorowym.
2. Rzetelne dokonywanie rozliczeń dopłat z FRPA.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁸ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 23 marca 2022 r.

Kontrolerzy:
Maciej Mikulski
Główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

Sławomir Żudro
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

³⁸ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.