



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.005.08.2021

Barbara Butyńska-Balcerzak
Prezes Zarządu

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki
Ciepłej Sp. z o.o. w Darłowie
ul. Stefana Żeromskiego 15
76-150 Darłowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/092 – Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie pomorskim i zachodniopomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. w Darłowie ¹ , ul. Stefana Żeromskiego 15 (76-150 Darłowo).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Butyńska-Balcerzak- Prezes Zarządu MPEC ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej. 2. Zgodność realizowania zadań z obowiązującymi przepisami, w tym ustawy o zamówieniach publicznych lub regulacjami wewnętrznymi.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Maciej Mikulski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/41/2021 z 22 lutego 2021 r., LSZ/83/2021 z 25 maja 2021 r (akta kontroli str. 1-12)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą MPEC było przygotowane organizacyjnie do wykonywania zadań z zakresu użyteczności publicznej. Struktura organizacyjna Spółki odzwierciedlała specyfikę jej funkcjonowania i była zgodna z przedmiotem działalności określonym w umowie Spółki. Analiza działań MPEC, polegających na dostarczaniu energii ciepłej do trzech wybranych odbiorców, wykazała prawidłową realizację zadań w tym zakresie. Wybrane zamówienia publiczne były udzielane zgodnie z wewnętrznymi regulacjami, a ich przedmiot został prawidłowo i terminowo zrealizowany.

W latach 2018-2020 MPEC odnotowało stratę netto na działalności w wysokości odpowiednio 38,5 tys. zł, 102,6 tys. zł i 93,2 tys. zł, przy czym Spółka na koniec każdego roku osiągała nadwyżkę finansową. Przyczyną pogarszającego się wyniku finansowego był spadek sprzedaży energii ciepłej spowodowany utratą odbiorców. Przełożyło się to na niezrealizowanie celów zarządczych określonych przez Właściciela (Gminę Miasto Darłowo⁵) w zakresie utrzymania wielkości sprzedaży energii w latach 2019-2020 i osiągnięcia określonej wartości przychodów ze sprzedaży (w 2019 r.). Mimo to Spółka zachowywała bardzo dobry poziom wskaźnika płynności finansowej oraz uzyskała poprawę wskaźników ogólnej oceny

¹ Dalej: MPEC lub Spółka.

² Dalej: Prezes Zarządu lub Prezes.

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm; dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: Gmina.

finansowej. MPEC w ww. okresie prawidłowo realizowało zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- prowadzeniu działalności w zakresie nieprzewidzianym przez umowę Spółki oraz wykraczającym poza zadania własne Gminy w sferze użyteczności publicznej w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶;
- zawyżeniu wynagrodzeń Zarządowi i członkom Rady Nadzorczej Spółki w roku 2018, 2019 i 2020, naliczonych niezgodnie z przepisami ustaw o budżetach na lata 2018-2020⁷;
- zawarciu aneksów do umowy o świadczenie usług zarządzania Spółką z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁸;
- niesporządzeniu i nieprzekazaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych⁹ rocznych sprawozdań o udzielonych w latach 2017-2020 zamówieniach publicznych, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej.

Opis stanu faktycznego

1.1. MPEC zostało wpisane 21 sierpnia 2001 r. do Krajowego Rejestru Sądowego¹², jako spółka ze 100% udziałem Gminy. Przedmiot działalności określony w akcie założycielskim zatwierdzonym uchwałą Zgromadzenia Wspólników nr 9/2019 z 18 czerwca 2019 r.¹³ w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności¹⁴ obejmował: wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych¹⁵ (jako przeważającą działalność), jak również roboty związane z budową rurociągów przemysłowych i sieci rozdzielczych¹⁶ oraz wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych¹⁷ (jako pozostałą działalność Spółki). Przedmiot działalności Spółki określony w poprzedniej

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 679, dalej: ugk.

⁷ Ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej: z dnia 8 grudnia 2017 r. na 2018 r. (Dz. U. poz. 2371), z dnia 9 listopada 2018 r. na 2019 r. (Dz. U. poz. 2435), z dnia 13 lutego 2020 r. na 2020 r. (Dz. U. poz. 278), dalej: ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej (odpowiednio na 2018 r., 2019 r. i 2020 r.) lub ustawy o budżetach.

⁸ Dz. U. z 2020, poz. 1526 ze zm., dalej: Ksh.

⁹ Dalej: UZP.

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. (obowiązująca do 31 grudnia 2020 r.), dalej: Pzp.

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Numer KRS: 0000036889.

¹³ Tekst jednolity aktu założycielskiego uchwalony 18 czerwca 2019 r. przez Zgromadzenie Wspólników – uchwała Nr 9/2019.

¹⁴ Ustalonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 2440), dalej: PKD.

¹⁵ PKD 35.30.Z.

¹⁶ PKD 42.21.Z.

¹⁷ PKD 43.22.Z.

wersji umowy¹⁸ obejmował: produkcję i dystrybucję ciepła¹⁹, wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie rurociągów²⁰ oraz wykonywanie instalacji centralnego ogrzewania²¹.

(akta kontroli str. 44-59, 497-498)

1.2. W latach 2018-2020 MPEC wykonywało działalność użyteczności publicznej polegającą na wytwarzaniu i dostarczaniu podmiotom z terenu Gminy energii cieplnej. Przychody z tej działalności wynosiły 2 267,5 tys. zł w 2018 r. (99,2% przychodów), 1 864,5 tys. zł w 2019 r. (98,9% przychodów) i 1 873,3 tys. zł w roku 2020 (99,1% przychodów).

W ww. okresie MPEC prowadziło także działania wykraczające poza zakres działań użyteczności publicznej, polegające na:

- wykonywaniu komercyjnych zleceń naprawy i obsługi kotłowni podmiotów zewnętrznych; przychody Spółki w ww. okresie z tego tytułu wyniosły łącznie 24,9 tys. zł
- dzierżawie pomieszczeń i gruntu; przychody wyniosły łącznie 30 tys. zł i stanowiły przychody z wykorzystywania posiadanego majątku.

(akta kontroli str. 63-65)

Szczegółową kontrolą objęto sposób realizacji przez MPEC w latach 2018-2020 trzech zadań na dostarczanie energii cieplnej na podstawie zawartych umów:

- z 20 sierpnia 2019 r. - do budynku Szkoły Podstawowej nr 3 im. Króla Eryka Pomorskiego w Darłowie²² przy ul. Franciszkańskiej 2 w Darłowie,
- z 1 września 2005 r. - do budynku Przedszkola nr 2 przy ul. Królowej Jadwigi 3 w Darłowie²³,
- z 30 października 2015 r. - do budynku Darłowskiego Ośrodka Kultury im. Leopolda Tyłmanta²⁴ przy ul. Morskiej 56 w Darłowie.

Ww. umowy przewidywały dostarczanie energii cieplnej o mocy maksymalnej 0,35 MW (SP3), 0,021 MW (DOK) i 0,14 MW (Przedszkole).

(akta kontroli str. 70-150)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przerwy w dostawie energii dla ww. podmiotów ani żaden z tych odbiorców nie składał reklamacji w zakresie jakości dostaw. Łączna wartość dostarczonej energii wyniosła 1 926 GJ (do Przedszkola), 591 GJ (do DOK) i 1 471 GJ (do SP3).

Wysokość przychodów uzyskanych przez MPEC z tytułu realizacji poszczególnych umów wyniosła ogółem 468,5 tys. zł, w tym:

- z Przedszkolem - 209,4 tys. zł (z tego: 68,7 tys. zł w 2018 r., 71,8 tys. zł w 2019 r. i 68,9 tys. zł w 2020 r.)
- z DOK – 60,4 tys. zł (z tego: 20,9 tys. zł w 2018 r., 21,3 tys. zł w 2019 r. i 18,2 tys. zł w 2020 r.)
- z SP3 – 198,7 tys. zł (z tego: 59,7 tys. zł w 2019 r. i 139 tys. zł w 2020 r.).

Sposób ewidencji kosztów dostarczania ciepła w Spółce nie pozwalał na ich wyodrębnienie dla poszczególnych umów²⁵ (budyneków). Koszty te były przypisywane na poszczególne kotłownie, z których dostarczane było ciepło.

(akta kontroli str. 70, 94-100, 121-126, 148-150)

¹⁸ Umowa z 23 sierpnia 2006 r.

¹⁹ PKD 40.30.A i 40.30.B.

²⁰ PKD 45.21.C. i 45.21.D.

²¹ PKD 45.33.A.

²² Dalej: SP3.

²³ Dalej: Przedszkole.

²⁴ Dalej: DOK.

²⁵ Celem ich porównania z uzyskanymi przychodami.

1.3. Struktura organizacyjna Spółki odzwierciedlała specyfikę działalności MPEC i była zgodna z przedmiotem jego działalności określonym w umowie. Schemat organizacyjny opisany w „Regulaminie Organizacyjnym MPEC”²⁶ przewidywał, iż struktura MPEC obejmowała: władze Spółki (Zgromadzenie Wspólników²⁷, Rada Nadzorcza²⁸ i Zarząd), Dział Eksploatacji (sześć stanowisk - kierujący nim brygadzysta, trzech dyspozytorów oraz dwóch dyżurnych systemu²⁹) oraz cztery stanowiska pracy głównego księgowego, ds. księgowości i ds. administracji oraz radcy prawnego.

(akta kontroli str. 19-43)

Według stanu na 31 grudnia 2020 r.:

- władze Spółki stanowiły:
 - ZW, jednoosobowy Zarząd (Prezes Zarządu zatrudniony na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania z 30 września 2017 r.) oraz RN (składająca się z trzech członków),
- komórki organizacyjne Spółki stanowiły:
 - Dział Eksploatacji – pięć osób, w tym: kierownik działu i czterech dyspozytorów systemu ciepłowniczego (3,25 etatu)³⁰,
 - jedna osoba zatrudniona na stanowisku głównej księgowej.

Zatrudnienie (ogółem 5,25 etatu) w stosunku do stanu na 31 grudnia 2018 r. zmniejszyło się o 1 etat.

(akta kontroli str. 3-12, 19-59, 66-69)

Prezes Zarządu Spółki w sprawie różnic w zatrudnieniu w stosunku do liczby stanowisk określonych w Regulaminie Organizacyjnym wyjaśniła, że usprawnienia organizacji pracy w Spółce umożliwiły redukcję zatrudnienia, a tym samym obniżenie kosztów działalności, konieczne z uwagi na zmniejszającą się sprzedaż ciepła i przychody Spółki. Nie dokonywano zwolnień pracowników. Redukcja opierała się na niezatrudnianiu nowych osób w miejsce pracowników odchodzących na emeryturę. Praca księgowości, oparta została na wdrożeniu procesów automatyzacji pracy i podniesieniu efektywności, z wykorzystaniem dostępnych programów komputerowych i umiejętności informatycznych pracownika. W MPEC usprawniono system monitoringu i sterowania kotłowniami. Łącza analogowe zostały zastąpione cyfrowymi, co w znacznym stopniu podniosło niezawodność pracy systemu i możliwość korzystania z urządzeń mobilnych. Uruchomiono system zdalnego monitoringu pracy gazowych stacji redukcyjno-pomiarowych, co pozwoliło na zmniejszenie częstotliwości nadzoru bezpośredniego. Dostosowano system pracy zmianowej do bieżących potrzeb. Umowa o pracę z radcą prawnym została zastąpiona zleceniem usług obsługi prawnej Spółki.

(akta kontroli str. 24)

Wysokość wynagrodzeń wypłaconych przez Spółkę w latach 2018-2020 wyniosła:

- Zarządowi – 117 tys. zł w 2018 r., 135,3 tys. zł w 2019 r. i 106,2 tys. zł w 2020 r.
- członkom RN – 48,3 tys. zł w 2018 r., 51,7 tys. zł w 2019 r. i 49,3 tys. zł w 2020 r.,
- pracownikom – 296,3 tys. zł³¹ w 2018 r., 266 tys. zł³² w 2019 r. i 269,6 tys. zł w 2020 r. (średnie wynagrodzenie roczne wynosiło odpowiednio: 47,4 tys. zł, 50,7 tys. zł i 51,4 tys. zł).

²⁶Zatwierdzony uchwałą ZW z 23 sierpnia 2006 r., dalej: Regulamin Organizacyjny.

²⁷ Dalej: ZW.

²⁸ Dalej: RN.

²⁹ Monter-spawacz i pracownik gospodarczy.

³⁰ Wykonujących jednocześnie zadania montera-spawacza (dwa pracowników), montera (jeden pracownik) i obsługi sprzątkowania (0,25 etatu).

³¹ W tym nagrody jubileuszowe – 35,2 tys. zł.

Łączna wysokość wypłaconych świadczeń na rzecz pracowników Spółki wyniosła 106,5 tys. zł w 2018 r., 99,1 tys. zł w 2019 r. i 99,8 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 66-69)

1.4.1. Zgodnie z umową Spółki RN mogła składać się z trzech do pięciu członków. Dwóch członków RN powoływać i odwoływać mogli pracownicy Spółki, zaś pozostałych ZW. RN była zobowiązana do sprawowania stałego nadzoru nad działalnością MPEC. Ponadto w umowie Spółki i uchwałach ZW określono:

- uprawnienia nadzorcze RN, polegające na możliwości ingerencji w proces zarządzania Spółką w zakresie powoływania i odwoływania członków zarządu (§10 pkt 2 umowy Spółki),
- prawo do zawierania przez RN umów z Zarządem i określanie w nich wynagrodzenia (§8 uchwały ZW 6/2017 z 29 czerwca 2017 r.³³),
- prawo RN do nadzoru nad przestrzeganiem wypełniania przez Zarząd obowiązku informowania o zamiarze pełnienia funkcji w organach innej spółki handlowej, nabyciu w niej akcji oraz do określania zakazów pełnienia takich funkcji (§4 pkt 1 i 3 uchwały ZW 6/2017 z 29 czerwca 2017 r.),
- prawo RN do przestrzegania zakazu pobierania wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka organu w podmiotach zależnych od Spółki (§4 pkt 2 uchwały ZW 6/2017 z 29 czerwca 2017 r.),
- nadzór nad przestrzeganiem ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej oraz wykraczającej poza przedmiot działania Spółki (§4 uchwały ZW 6/2017 z 29 czerwca 2017 r.).

(akta kontroli str. 44-59, 151-156)

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 20 lipca 2020 r. RN składała się z czterech członków, od 21 lipca 2020 r. z trzech. ZW na członków RN, pełniących swoją funkcję³⁴ w okresie objętym kontrolą powołało:

- dwóch przedstawicieli Gminy (uchwałami nr 7/2016 z 29 czerwca 2016 r. i nr 12/20 z 21 lipca 2020 r.),
- dwóch przedstawicieli pracowników Spółki (uchwałami nr 6/2016 z 29 czerwca 2016 r., nr 13/2020 z 21 lipca 2020 r. oraz nr 6/2016 z 29 czerwca 2016 r.).

(akta kontroli str. 157-160, 497-498)

Jedna osoba w dniu powołania na członka RN Spółki (ww. uchwałami ZW nr 7/2016 i nr 12/20), pełniła³⁵ jednocześnie funkcję członka Rady Nadzorczej Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie (tj. spółki ze 100% udziałem Miasta Koszalin), co było niezgodne z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi³⁶ (do 14 września 2019 r.) oraz z art. 10c ust. 1 pkt 2 ukg³⁷ i zostało opisane w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Miasta Darłowa³⁸.

(akta kontroli str. 433, 497-498)

ZW w uchwale nr 6/2017 z 29 czerwca 2017 r. określiło cele zarządcze na lata 2018-2020 Prezesowi Zarządu, tj.:

³² W tym nagrody jubileuszowe – 23, 2 tys. zł.

³³ W sprawie kształtowania wynagrodzeń Zarządu Spółki.

³⁴ Stosownie do treści art. 218 § 2 Ksh w przypadku powołania członków RN na okres dłuższy niż rok, ich mandaty wygasają z dniem odbycia ZW zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia tej funkcji.

³⁵ Wpisany do KRS jako członek rady nadzorczej Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie 5 maja 2011 r., wykreślony z KRS 16 lipca 2020 r.

³⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 2136 – art. 4 uchylony z dniem 15 września 2019 r.

³⁷ W brzmieniu obowiązującym od 15 września 2019 r.

³⁸ Dalej: Burmistrz.

- a) zachowanie ciągłości dostawy energii ciepłej w każdym roku obrotowym (przyjęto kryterium realizacji celu - utrzymanie gotowości i ciągłości dostaw przez 350 dni w roku oraz wagę celu - 0,3),
- b) utrzymanie wielkości sprzedaży energii ciepłej w okresie rozliczeniowym (rok obrotowy) na poziomie średniej z ostatnich trzech lat (przyjęto kryterium realizacji celu - osiągnięcie średniej wielkości sprzedaży na poziomie minimum 80% oraz wagę celu - 0,4),
- c) osiągnięcie wartości przychodów ze sprzedaży w okresie rozliczeniowym na poziomie średniej z ostatnich trzech lat (przyjęto kryterium realizacji celu - osiągnięcie średniej wielkości przychodów na poziomie minimum 80% oraz wagę celu - 0,3).

(akta kontroli str. 151-155)

W okresie objętym kontrolą Zarząd MPEC osiągnął:

- w 2018 r. - wszystkie cele zarządcze (wielkość uzyskanej sprzedaży energii wyniosła 94,1% średniej sprzedaży z ostatnich trzech lat, zaś przychodów ze sprzedaży energii - 91,5%);
- w 2019 r. - jedynie cel zachowania ciągłości dostaw energii, zaś wielkości sprzedaży energii ciepłej i przychodów z tej sprzedaży wyniosły odpowiednio 74,3% i 77,3% średniej sprzedaży z ostatnich trzech lat;
- w 2020 r. - dwa z trzech ww. celów, tj. zachowanie ciągłości dostawy energii i osiągnięcie zakładanej wartości przychodów ze sprzedaży (która stanowiła 80% średniej z ostatnich trzech lat); nie został natomiast osiągnięty cel utrzymania zakładanej wielkości sprzedaży energii ciepłej (która stanowiła 76,9% średniej z ostatnich trzech lat).

Przyczyną nieosiągnięcia ww. celów w latach 2019-2020 był spadek sprzedaży ciepła spowodowany postępującym procesem odłączania się odbiorców od miejskiej sieci ciepłowniczej.

(akta kontroli str. 161-166)

1.4.2. W latach 2018-2020 główny księgowy MPEC sporządzał analizy stopnia wykonania planu przychodów, kosztów i wyników na koniec każdego miesiąca, zawierające dane na temat:

- przychodów ze sprzedaży, finansowych i pozostałych przychodów operacyjnych;
- kosztów zużycia materiałów i energii (w tym: gazu, energii, wody, materiałów remontowych i biurowych, przedmiotów nietrwiałych, prenumeraty) usług obcych (w tym: remontów, badań, dozorów i przeglądów, łączności i telekomunikacji, usług komunalnych i bankowych), podatków i opłat, wynagrodzeń, świadczeń na rzecz pracowników, amortyzacji i pozostałych kosztów (w tym: podróży służbowych, reprezentacji i reklamy oraz innych), a także kosztów uzyskania przychodów, pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych;
- wyniku na sprzedaży w ramach działalności operacyjnej oraz gospodarczej.

(akta kontroli str. 167-169, 497-498)

W okresie objętym kontrolą Gmina ustaliła mechanizmy sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami miejskimi (w tym MPEC) zatwierdzone zarządzeniem Burmistrza nr GKM.0050.961.2017 z 13 grudnia 2017 r. Zgodnie z tymi zasadami Spółka składała kwartalne informacje sporządzane przez Zarząd i RN zawierające, m.in. dane o wysokości kapitałów własnych, zatrudnieniu i kształtowaniu się przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, wysokości zobowiązań i terminowości ich regulowania, osiąganych wynikach z działalności (netto i brutto), stopniu wykonania planów usług komunalnych, remontów, inwestycji i wybranych wskaźnikach ekonomicznych, problemach powstałych w toku wykonywania zadań, stopniu wykorzystania amortyzacji na odtworzenie majątku produkcyjnego,

zdolności kredytowej, oceny Zarządu w sprawie bieżącej sytuacji ekonomicznej, społecznej i zagrożeń w działalności Spółki, przeprowadzonych w Spółce kontrolach oraz kwartalne informacje z działalności RN, w tym oceny RN w sprawie sytuacji ekonomicznej Spółki i pracy jej Zarządu.

W ww. informacjach MPEC wskazywało, m.in. na stabilną sytuację ekonomiczną oraz terminowe regulowanie zobowiązań oraz na:

- problemy w wykonywaniu w latach 2019-2020 zadań, w tym brak przyjętego planu inwestycji z powodu nieuzyskania deklaracji kluczowych odbiorców w sprawie terminu i zakresu dalszej współpracy,
- przyczyny występowania straty netto w trzecim i czwartym kwartale 2018 r. oraz drugim, trzecim i czwartym kwartale lat 2019 i 2020, tj. spadek sprzedaży ciepła spowodowany postępującym w tym okresie procesem odłączania się odbiorców od miejskiej sieci ciepłowniczej,
- brak zdolności kredytowej (w informacjach za IV kwartał lat 2019-2020) oraz posiadanie zdolności kredytowej w pozostałych okresach,
- zagrożenia działalności Spółki polegające na możliwości wystąpieni dalszego odłączania się odbiorców, a w rezultacie spadku sprzedaży ciepła przy wzroście cen gazu i energii elektrycznej (we wszystkich informacjach kwartalnych),
- brak przeprowadzonych w latach 2018-2020 kontroli i inspekcji w Spółce.

(akta kontroli str. 173-232, 497-498)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że sytuacja ekonomiczna Spółki oraz działania podejmowane przez Zarząd w celu jej poprawy były przedstawiane i omawiane na każdym posiedzeniu RN, jak również na stałych cotygodniowych spotkaniach z Zastępcą Burmistrza (do czerwca 2019 r.) i z Burmistrzem (w okresie pandemii COVID zastępowanych rozmowami telefonicznymi) oraz podczas wideokonferencji Burmistrza z kierownikami jednostek organizacyjnych, dyrektorami i prezesami spółek miejskich (w okresie pierwszej fali pandemii).

(akta kontroli str. 234-236)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W latach 2018-2020 MPEC prowadziło działalność, która nie została określona w umowie Spółki, uzyskując z tego tytułu przychody w wysokości 55,5 tys. zł.

W ww. okresie Spółka osiągnęła przychody z prowadzenia działalności w zakresie dzierżawy posiadanych pomieszczeń i gruntu w kwocie 30 tys. zł oraz napraw i obsługi kotłowni na zlecenie w kwocie 25,5 tys. zł.

Ponadto działalność w zakresie napraw i obsługi kotłowni na zlecenie wykraczała poza zadania własne Gminy w sferze użyteczności publicznej w sposób naruszający art. 10 ugk w związku z art. 9 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³⁹,

(akta kontroli str. 60-65)

Prezes wyjaśniła, że ww. działania wykraczające poza zakres działań użyteczności publicznej, których nie przewidziano w umowie Spółki stanowiły marginalną część działalności MPEC, a co za tym idzie marginalną część przychodów. Wykonując je Spółka kierowała się między innymi możliwością wykorzystania i zwrotu kosztów utrzymania niepracującego majątku. Dzierżawa wolnych pomieszczeń magazynowych zapobiegała ich degradacji. Przychody z dzierżawy zapewniały pokrycie kosztów ich utrzymania leżących po stronie Spółki. Wydzierżawiony Spółdzielni Mieszkaniowej „Bałtyk” nie zagospodarowany teren o pow. 38,5 m² pod wiatę na składowanie nieczystości stałych stanowił część terenu na którym została

³⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm., dalej: usg.

ona posadowiona. Podejmując się świadczenia obsługi kotłowni gazowych nie należących do MPEC, Spółka widziała możliwość wykazania wysokich standardów i profesjonalności świadczonych usług w zakresie zaopatrzenia w ciepło i korzyści dla odbiorcy przy korzystaniu z nich. Mogło to stanowić zachętę dla ewentualnych odbiorców do korzystania ciepła systemowego MPEC. Incydentalnymi działaniami było świadczenie usług w ramach usuwania awarii i napraw w obiektach nie należących do Spółki.

(akta kontroli str. 252-257)

Spółka komunalna jest formą aktywności jednostki samorządu terytorialnego, a rolą spółki komunalnej jest wykonywanie ustawowych zadań jednostki samorządu terytorialnego niejako w zastępstwie tej jednostki. Oznacza to, że wszelkie prawne ograniczenia aktywności jednostki samorządu terytorialnego odnoszą się także do spółki komunalnej.⁴⁰

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2018-2020 MPEC było przygotowane organizacyjnie do wykonywania zadań z zakresu użyteczności publicznej oraz zgodnie z przedmiotem działalności określonym w umowie Spółki. Zbadana w toku kontroli działalność polegająca na dostarczaniu energii cieplnej do trzech wybranych odbiorców wykazała prawidłową realizację tych zadań. Spółka wykonywała działalność w zakresie, który nie został przewidziany przez umowę Spółki oraz wykraczał poza zadania własne Gminy w sferze użyteczności publicznej.

OBSZAR

2. Zgodność realizowania zadań z obowiązującymi przepisami, w tym ustawy o zamówieniach publicznych lub regulacjami wewnętrznymi.

Opis stanu faktycznego

2.1.1. W latach 2018-2020 w Spółce obowiązywały regulacje wewnętrzne dotyczące zasad udzielania zamówień poniżej 30 tys. euro, tj:

- w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 października 2019 r. - Zarządzenie Prezesa MPEC z 26 stycznia 2015 r. w sprawie zasad wydatkowania środków poniżej progu zamówień publicznych, zgodnie z którym niezależnie od kwoty wydatkowanych środków wszystkie zakupy musiały być poprzedzone analizą cen rynkowych, jakości, kosztów transportu dokonaną przez osobę odpowiedzialną za dany zakup. Każde udzielenie zamówienia musiało uzyskać akceptację Zarządu (ustną lub pisemną) poza jednorazowymi zakupami części, materiałów lub usług o wartości do 0,8 tys. zł lub do 2 tys. zł (w przypadku konieczności usunięcia awarii);
- od 1 listopada 2019 r. - Zarządzenie Prezesa MPEC z 30 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 tys. euro, zgodnie z którym przy dokonywaniu zakupów należało się kierować optymalnym bilansem ceny, jakości i innych warunków zamówienia (np. termin dostawy, okres gwarancji), przy czym jednorazowego zakupu o wartości⁴¹:
 - powyżej 10 tys. zł – dokonać mógł kierownik jednostki po akceptacji wniosku (zawierającego opis przedmiotu zamówienia, szacunkową wartość zamówienia i uzasadnienie potrzeby jego udzielenia) Zarządu, po konsultacjach z głównym księgowym i po skierowaniu zapytań ofertowych do minimum dwóch wykonawców lub zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej MPEC,

⁴⁰ Wyrok SN z 7 października 2015 r., I CSK 826/14; LEX nr 1958498.

⁴¹ W szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezes mógł podjąć decyzję o odstąpieniu od korzystania z regulaminu.

- do 10 tys. zł - dokonać mógł kierownik jednostki po akceptacji ww. wniosku przez Zarząd i wyłonieniu wykonawcy bez konieczności umieszczenia ogłoszenia lub kierowania zapytań ofertowych,
- do 1 tys. zł (lub do 3 tys. zł w przypadku wystąpienia sytuacji wyższej konieczności) dokonać mógł kierownik jednostki bez konieczności akceptacji Zarządu.

(akta kontroli str. 13-18)

Spółka nie sporządziła rocznych sprawozdań o udzielonych w latach 2017-2020 zamówieniach publicznych, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 254-257, 497-498)

W latach 2018-2020 Spółka nie udzieliła zamówień o wartości powyżej 30 tys. euro. Szczegółową kontrolą objęto sześć postępowań o wartości łącznej 198,6 tys. zł netto⁴² w sprawie udzielenia przez Spółkę zamówień publicznych o wartości jednostkowej poniżej 30 tys. euro⁴³, tj.:

- dostawa i uruchomienie węzła cieplnego – kwota zamówienia 37,6 tys. zł netto (46,2 tys. zł brutto, tj. z podatkiem VAT),
- wymiana pomp kotłowych i dostosowanie układu zasilania elektrycznego do wymagań nowych pomp – kwota zamówienia 50,6 tys. zł netto (62,2 tys. zł brutto),
- dostawa nowego pojazdu o napędzie elektrycznym – kwota zamówienia 35 tys. zł netto (43,1 tys. zł brutto),
- zlecenie wykonywania stałej obsługi prawnej w okresie od 1 sierpnia 2018 do 31 grudnia 2022 r. – kwota zamówienia 63,6 tys. zł netto (78,2 tys. zł brutto),
- wykonanie okresowych przeglądów gazowych stacji redukcyjno-pomiarowych – kwota zamówienia 6,6 tys. zł brutto/netto⁴⁴,
- dostawa środka do usuwania kamienia w kotłach stalowych i wymiennikach – kwota zamówienia 5,2 tys. zł netto (6,4 tys. zł brutto),

(akta kontroli str. 258-259)

Badanie ww. postępowań wykazało, że:

- w przypadku wszystkich zamówień określono wartość zamówień zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 Pzp i ich udzielenie poprzedzono analizą potrzeb zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi Spółki w zakresie zasad udzielania zamówień, udzielone zamówienia służyły realizacji zadań Spółki,
- w przypadku czterech zamówień poprzez wysłanie zapytania ofertowego do minimum dwóch oferentów, w dwóch przypadkach po dokonaniu analizy rynku wyłoniono wykonawcę,
- w przypadku wszystkich zamówień dokonano analizy rynku, dokonano wyboru wykonawcy zamówienia zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Spółki w zakresie sprawie zasad udzielania zamówień.

2.1.2. W Spółce nie określono zasad udzielania darowizn i zawierania umów sponsoringu. W latach 2018-2020 MPEC nie zawierało umów sponsoringu. W tym samym okresie MPEC udzieliło jednej darowizny gotówkowej w kwocie 500 zł na rzecz Domu Hospicyjno-Opiekuńczego Caritas im. Czesława Domina w Darłowie

⁴² 242,8 tys. zł z podatkiem VAT - udzielone w okresie od 4 maja 2018 r. do 5 listopada 2019 r.

⁴³ Od 5,2 tys. zł do 63,6 tys. zł netto.

⁴⁴ Wykonawca nie był płatnikiem podatku VAT.

w celu wsparcia działalności hospicjum w czasie pobytu w placówce długoletniej pracownicy Spółki.⁴⁵

(akta kontroli str. 295)

2.2. Badanie dokumentacji w zakresie nadzoru nad realizacją umów zawartych w wyniku udzielenia sześciu zamówień publicznych wymienionych w punkcie 2.1.1. wystąpienia pokontrolnego, wykazało, że we wszystkich przypadkach poniesione z tytułu realizacji tych zamówień koszty były zasadne, wypłacono wykonawcy wynagrodzenie w umownej wysokości i terminie, realizację usług i dostaw udokumentowano stosownymi protokołami odbiorów, wszystkie zamówienia zostały zrealizowane w zakładanym terminie. W żadnym przypadku nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczenie kar umownych i skorzystanie z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi.

(akta kontroli str. 258-259)

Udzielając zamówień:

- na wymianę pomp kotłowych i dostosowanie układów zasilania elektrycznego do wymagań nowej pompy w kotłowniach K7, KVIA i KVIC o łącznej wartości 62.238 zł (zlecenia z 10 maja 2018 r i 25 maja 2018 r.),
- na dostawę nowego pojazdu o napędzie elektrycznym o wartości 43.050 zł (zlecenie z 5 listopada 2019 r.),

nie zawarto pisemnych umów, w których zabezpieczono by interes Spółki poprzez określenie kar za odstąpienie od umowy lub opóźnienie w wykonaniu zamówienia i za jego nierzetelne wykonanie oraz warunków gwarancji wykonawcy (dotyczy zamówienia na wymianę pomp).

(akta kontroli str. 258-270, 280-294)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że w wymienionych przypadkach nie zawarto dwustronnych pisemnych umów, lecz porzeczono na jednostronnych zleceniach, ponieważ forma pisemna jest obowiązkowa dla umów podlegających ustawie Pzp. Umowy poniżej progu ustawowego nie wymagają dla swojej ważności formy pisemnej. W przypadku zawarcia umowy ustnej możliwe jest dochodzenie od kontrahenta naprawienia szkody za nienależyte wykonanie lub niewykonanie zlecenia na podstawie art. 471 z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁴⁶.

(akta kontroli str. 252-257)

2.3.1. Planowana przez MPEC wysokość kosztów remontów wyniosła 37 tys. zł w 2018 r., 28,9 tys. zł w 2019 r. i 29,5 tys. zł w 2020 r. Plan inwestycji na 2018 r. wyniósł 150 tys. zł. Spółka nie sporządzała planów inwestycyjnych na lata 2019-2020 ze względu na decyzję o nieplanowaniu inwestycji do czasu ustabilizowania się wielkości sprzedaży ciepła (zahamowania spadków sprzedaży spowodowanych odłączeniem się odbiorców). W okresie objętym kontrolą wysokość poniesionych kosztów remontów wyniosła 42,4 tys. zł w 2018 r., 40,5 tys. zł w 2019 r. i 35,4 tys. zł w 2020 r., zaś inwestycji - 132,9 tys. zł w 2018 r. i 65,2 tys. zł w 2019 r. W 2020 r. MPEC nie realizowało inwestycji.

(akta kontroli str. 296-299)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że inwestycje, dla których prowadzone były analizy techniczno – ekonomiczne są kapitałochłonne i posiadają długie okresy zwrotu. Przy braku stabilności sprzedaży, będącej podstawą bilansowania, istniało realne niebezpieczeństwo, że po ich wdrożeniu mogą okazać się ekonomicznie nieuzasadnione. W ramach wolnych środków na bieżąco podejmowane były decyzje

⁴⁵ W MPEC zrezygnowano z tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 746).

⁴⁶ (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm. – dalej: k.c.)

o przeprowadzaniu inwestycji nie stanowiących zagrożenia, o którym mowa powyżej. Majątek Spółki utrzymywany był w dobrym stanie technicznym i nie wymagał przeprowadzania pilnych inwestycji odtworzeniowych. Plan inwestycyjny w roku 2018 sporządzono na podstawie projektu i kosztorysu na przebudowę i docieplenie budynku siedziby Spółki. Ww. inwestycja nie została zrealizowana z powodu informacji o utracie przychodów w wyniku utraty części odbiorców.

(akta kontroli str. 302)

2.3.2. W latach 2018-2020 kontrola i analiza stanu technicznego posiadanego mienia prowadzona była na bieżąco w ramach przeglądów wewnętrznych wykonywanych przez pracowników Spółki w zakresie posiadanych uprawnień (co było dokumentowane w stosownych książkach kontroli wewnętrznych) oraz w ramach przeglądów serwisowych, zleczanych uprawnionym podmiotom zewnętrznym. MPEC w okresie objętym kontrolą posiadało umowę na ubezpieczenie mienia (przed zniszczeniem, kradzieżą, pożarem), która obejmowała m.in.: budynki, budowle, maszyny, urządzenia i wyposażenie wszystkich kotłowni MPEC. Ochrona obiektów prowadzona była w ramach posiadanego monitoringu własnego oraz przez firmę zewnętrzną.

(akta kontroli str. 303-338, 434-440, 497-498)

2.3.3. Szczegółowym badaniem objęto sposób realizacji przez MPEC trzech remontów, w tym:

- usuwanie kamienia kotłowego w kotłach stalowych i wymiennikach ciepła o wartości 5,2 tys. zł⁴⁷,
- remont dachu budynku warsztatowo-magazynowego o wartości 6 tys. zł,
- wymiana zaworów odcinających w trzech kotłowniach o wartości 10,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 300-302)

Zlecając realizację wymiany zaworów odcinających, tak jak w przypadku dwóch zadań opisanych w ramach pkt. 2.2, z wykonawcą nie zawarto pisemnych umów, w których zabezpieczono by interes Spółki poprzez określenie kar za odstąpienie od umowy lub opóźnienie w wykonaniu zamówienia i za jego nierzetelne wykonanie oraz warunków gwarancji wykonawcy.

(akta kontroli str. 300-302)

Wyjaśnienia Prezesa Zarządu zamieszczono w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 252-257)

Remont polegający na usuwaniu kamienia kotłowego został wykonany w czterech kotłowniach MPEC przez pracowników Spółki. Remont polegający na wymianie zaworów odcinających został wykonany przez podmiot zewnętrzny na podstawie zlecenia. Oba remonty były ujęte w planie remontów na 2018 r. (usuwanie kamienia kotłowego) oraz na 2020 r. (wymiana zaworów odcinających).

(akta kontroli str. 170-172, 300-302, 346-354)

Remont dachu budynku warsztatowo-magazynowego nie był planowany. Najemca ww. pomieszczenia zgłosił występowanie przecieków, powodujących zalewanie urządzeń i sprzętu najemcy. Wizja lokalna potwierdziła konieczność remontu dachu, który został wykonany przez podmiot zewnętrzny na podstawie umowy z 3 października 2019 r. Wykonawca udzielił pięcioletniej gwarancji na wykonane roboty.

(akta kontroli str. 300-302, 339-345)

We wszystkich przypadkach ww. remontów;

⁴⁷ Wartość netto (6,4 tys. zł brutto)

- wykonanie prac remontowych udokumentowano protokołami ich odbioru lub protokołem wykonania prac i zużycia preparatu do czyszczenia kotłów (w przypadku remontu wykonywanego przez pracowników Spółki),
- prace wykonane zostały w ustalonym terminie, wykonawcy terminowo wypłacono wynagrodzenie po ich wykonaniu.

W żadnym przypadku nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczenie kar umownych ani okoliczności dające prawo do skorzystania z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi.

(akta kontroli str. 300-302)

2.3.4. Szczegółowym badaniem objęto sposób realizacji przez MPEC trzech inwestycji, opisanych w ramach pkt. 2.2. (wymiana pomp kotłowych i dostosowanie ich zasilania; dostawa nowego pojazdu elektrycznego oraz dostawa i uruchomienie wężła ciepłego).

(akta kontroli str. zestawienie 300-302)

Żadna z badanych inwestycji nie była ujęta w planie inwestycji. Zgodnie z informacją udzieloną przez głównego księgowego MPEC potrzeba realizacji inwestycji dostawy i uruchomienia wężła ciepłego oraz wymiany pomp kotłowych wynikały z ryzyka występowania coraz częstszych awarii ze względu na wiek pracujących urządzeń i w sytuacji posiadania środków na ich realizację dokonano wymiany tych urządzeń przed sezonem grzewczym 2018/2019. Potrzeba zakupu nowego pojazdu o napędzie elektrycznym wynikała z awarii w 2019 r. posiadanego wcześniej pojazdu typu Melex, którego naprawa była nieuzasadniona ekonomicznie z powodu wysokich kosztów.

(akta kontroli str. 260-294, 300-302)

W przypadku dostawy nowego pojazdu o napędzie elektrycznym udzielając zamówienia o wartości 43,05 tys. zł (35 tys. zł netto) na podstawie zlecenia z 5 listopada 2019 r. nr ZAM2019/11/1 Spółka zrezygnowała z prawa do rękojmi za wady (zgodnie z treścią zlecenia zamówienia strony wyłączyły przepisy dotyczące rękojmi za wady pojazdu), pozostawiając możliwość do korzystania jedynie z 18-miesięcznej gwarancji.

(akta kontroli str. 280-294, 300-301)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że w postępowaniu prowadzonym przy zakupie pojazdu akumulatorowego firma złożyła ofertę o najkorzystniejszej cenie, niższej o 10,85 tys. zł brutto, od następnej ceny ofertowej. Według informacji uzyskanych od sprzedającego, polityka sprzedaży stosowana przez firmę jest dla wszystkich klientów taka sama: zakłada wyłączenie rękojmi i gwarancję udzielaną na 12 miesięcy z możliwością odpłatnego jej przedłużenia do 24 miesięcy. W związku z powyższym prowadzone były dodatkowe negocjacje ze sprzedającym w wyniku których ustalono, że: gwarancja na pojazd zostaje bezpłatnie przedłużona i obejmuje okres 18 miesięcy, cena zakupu pojazdu zostaje obniżona o 0,9 tys. zł w stosunku do pierwotnej ceny ofertowej, dostawa pojazdu do kupującego będzie bezpłatna (w warunkach ofertowych to koszt 1 tys. zł.), koszty dojazdu na pierwszy przegląd gwarancyjny pojazdu pokryje sprzedający.

(akta kontroli str. 252-257)

We wszystkich przypadkach ww. inwestycji:

- wykonanie prac udokumentowano protokołami ich odbioru lub protokołem zdawczo-odbiorczym (w przypadku zakupu pojazdu),
- inwestycje wykonane zostały w założonym terminie, wykonawcy terminowo wypłacono wynagrodzenie za wykonanie prac.

W żadnym przypadku nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczenie kar umownych ani okoliczności dające prawo do skorzystania z prawa do odszkodowania, gwarancji lub rękojmi.

(akta kontroli str. 300-301)

2.4.1. W latach 2018-2020 wskaźniki ekonomiczne Spółki kształtowały się następująco:

- wynik finansowy netto: - 38,46 tys. zł; - 102,6 tys. zł; - 93,1 tys. zł.
- nadwyżka finansowa: 326,4 tys. zł; 32,7 tys. zł; 45,3 tys. zł.
- wskaźnik bieżącej płynności finansowej (pokrycia bieżących zobowiązań): 2,33; 2,42; 2,42.
- wskaźnik stopy zadłużenia aktywów: 0,2; 0,18; 0,19.
- wskaźnik produktywności majątku: 89,64; 79,3; 82,79.
- wskaźnik ogólnej oceny finansowej: 0,84; 0,86; 1,01.
- wskaźnik stopnia zużycia majątku trwałego: 0,78; 0,79; 0,8.

(akta kontroli str. 358-366)

W latach 2018-2020 MPEC osiągnęło stratę netto na działalności, przy czym Spółka na koniec każdego roku osiągała dodatnią różnicę między uzyskanymi wpływami a poniesionymi wydatkami (nadwyżkę finansową) oraz osiągała bardzo dobry poziom płynności finansowej. Spółka w ww. okresie osiągnęła poprawę wskaźników ogólnej oceny finansowej (wzrost o 0,17, tj. o 20,2%) i płynności finansowej (wzrost o 0,9 tj. o 3,9%). Wskaźnik zadłużenia aktywów kształtował się na poziomie 18-20%. Negatywną tendencję wykazywał spadek na koniec 2020 r. w stosunku do roku 2018 wskaźnika produktywności majątku (o 6,9 tj. o 7,6%) i wzrost w tym okresie wskaźnika zużycia majątku trwałego (o 0,2 tj. o 2,6%). Spółka w ww. okresie nie posiadała zadłużenia (nie występowały zobowiązania długoterminowe).

(akta kontroli str. 173-232, 358-366, 497-498)

2.4.2. W okresie kontrolowanym na sytuację ekonomiczną Spółki, według wyjaśnienia Prezesa Zarządu, wpływały następujące czynniki zewnętrzne:

- zmniejszanie się liczby odbiorców (odłączenia obiektów od miejskiej sieci ciepłowniczej), co spowodowało spadek przychodów i wzrost kosztów jednostkowych produkcji energii cieplnej,
- ograniczenie działalności placówek oświatowych związane z pandemią Covid-19 spowodowało spadek sprzedaży energii cieplej tym odbiorcom.

(akta kontroli str. 434-440)

2.4.3. W okresie objętym kontrolą w MPEC nie wystąpiła sytuacja, o której mowa w art. 233 § 1 Ksh, wymagająca zwołania ZW w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

(akta kontroli str. 358-366, 368-432, 497-498)

2.4.4. Na wniosek Zarządu osiągnane straty były pokrywane z kapitału zapasowego Spółki na podstawie uchwał ZW z 18 czerwca 2019 r. (strata za 2018 r.) i 21 lipca 2020 r. (strata za 2019 r.).

(akta kontroli str. 485-490)

2.4.5. W latach 2018-2020 Spółka nie zawierała z Gminą umowy rekompensaty za wykonanie usług publicznych służącej pokryciu wydatków działalności związanej ze świadczeniem tych usług.

(akta kontroli str. 434-437, 497-498)

2.5. W latach 2018-2021 w MPEC nie sporządzano dokumentacji w formie pisemnej w zakresie konieczności podjęcia działań w sytuacji złej lub pogarszającej się kondycji ekonomicznej lub majątkowej Spółki lub zidentyfikowania zagrożeń

w realizacji celów statutowych. W celu poprawy pogarszającej się sytuacji ekonomicznej poprzez zatrzymanie spadku liczby odbiorców Spółka podejmowała następujące działania:

- akcje informacyjne skierowane do potencjalnych klientów w postaci ofert na przyłączenie obiektów do sieci, w tym oferty (z 10 stycznia 2019 r.) na dostawę ciepła do budynków, których budowa została zaplanowana w Darłowie oraz (z 27 stycznia 2020 r.) na przyłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej obiektów szkolnych położonych w Darłowie przy ul. S. Żeromskiego,
- informowanie zarządców nieruchomości o możliwościach obniżenia zużycia ciepła, a tym samym kosztów ogrzewania i podgrzania ciepłej wody użytkowej, na podstawie analiz prowadzonych na bieżąco przez Spółkę, w tym informacje do Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (z 15 października 2018 r. i z 4 marca 2020 r.),
- akcja ulotkowa skierowana bezpośrednio do mieszkańców dotycząca porównania kosztów ogrzewania dla budynków o różnym standardzie instalacji wewnętrznych (ulotki dostarczone do skrzynek pocztowych mieszkańców w 2018 r.),
- analizy dotyczące możliwości rozszerzenia zakresu usług (oferty na świadczenie usług w ramach serwisowania i obsługi kotłowni),
- analizy możliwości rozwoju i wprowadzenia nowych technologii podnoszących efektywność energetyczną i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, w tym opracowanie analizy zasadności inwestycji Budowa wysokosprawnej kogeneracji w kotłowni KVIA w MPEC, sporządzonej w oparciu o pracę systemu ciepłowniczego z wykorzystaniem kogeneracji w Jastrowie (w 2018 r.) oraz zlecenie opracowania wariantowej analizy techniczno-ekonomicznej zastosowania biomasy (w październiku 2019 r.).

(akta kontroli str. 233-244, 434-440).

Prezes Zarządu MPEC wyjaśniła, że działania Spółki podejmowane w celu poprawy sytuacji ekonomicznej poprzez zatrzymanie spadku sprzedaży prowadzone były systematycznie. Działania w latach 2018-2020 były kontynuacją działań podejmowanych w latach poprzednich. Zdaniem Prezesa inwestycje w systemy ciepłownicze są kosztowne i posiadają długie okresy zwrotu. W przypadku spadku sprzedaży ciepła poniżej wielkości zakładanych w bilansach istniało zagrożenie, że inwestycja niedługo po wdrożeniu może okazać się ekonomicznie nieuzasadniona. Nie podjęto decyzji o wprowadzeniu nowych technologii, w tym odnawialnych źródeł energii podnoszących konkurencyjność, z powodu braku stabilizacji sprzedaży ciepła, stanowiącej podstawę bilansowania inwestycji.

(akta kontroli str. 233-236).

2.6. Zasady kształtowania wynagrodzenia Zarządu zostały ustalone uchwałą ZW nr 6/2017 z 29 czerwca 2017 r., zgodnie z którą wynagrodzenie składało się z:

- ustalonej kwotowo części stałej w przedziale od jednokrotności do trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego⁴⁸; do ustalenia wysokości kwoty miesięcznego wynagrodzenia w granicach ww. przedziału upoważniono RN,
- części zmiennej, nie przekraczającej 12,5% wynagrodzenia podstawowego w poprzednim roku obrotowym, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za dany rok obrotowy, uzależnionej od poziomu realizacji celów zarządczych,

⁴⁸ Dalej: przeciętne miesięczne wynagrodzenia ogłoszone przez Prezesa GUS.

przysługującej po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy i udzieleniu absolutorium z wykonania obowiązków Zarządu przez ZW, pod warunkiem stwierdzenia przez RN realizacji celów zarządczych i określenia należnej kwoty wypłaty.

(akta kontroli str. 152-155)

Uchwałą nr 1/2021 Nadzwyczajnego ZW z 1 marca 2021 r. dokonano zmiany ww. uchwały ZW nr 6/2017 określając wysokość miesięcznego wynagrodzenia stałego Zarządu w przedziale od jednokrotności do trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS; jako podstawę wymiaru wskazano podstawę, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁴⁹.

(akta kontroli str. 156)

W umowie o świadczenie usług zarządzania przez Prezesa Zarządu Spółki z 30 września 2017 r. zawartej w imieniu RN przez Przewodniczącego RN⁵⁰, ustalono, że wynagrodzenie składa się z części stałej w kwocie 8 807,56 zł brutto, stanowiącej 2,0 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS oraz części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy Spółki. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy na mocy aneksu wysokość stałej części wynagrodzenia ulegać miała corocznej zmianie z mocą obowiązywania od 1 lutego stosownie do ogłoszonej przez Prezesa GUS podstawy wymiaru.

W umowie określono również urządzenia techniczne oraz zasoby udostępnione w celu wykonywania usług zarządzania, tj. telefon komórkowy, zestaw komputerowy z oprogramowaniem oraz osobne umeblowane pomieszczenie biurowe oraz miesięczny ryczałt za używanie prywatnego samochodu w wysokości 250,74 zł.

(akta kontroli str. 3-8)

Na podstawie aneksów z 30 stycznia 2018 r., 28 stycznia 2019 r., 30 stycznia 2020 r. do umowy o świadczenie usług zarządzania Spółką, w których zmieniono treść § 8 ust. 2 ww. umowy, Prezesowi Zarządu przysługiwała miesięczna część stała wynagrodzenie w kwocie: 9 479,02 zł (od 1 lutego 2018 r. do 31 stycznia 2019 r.), 10 142,50 zł (od 1 lutego 2019 r. do 31 stycznia 2020 r.), 10 735,42 zł (od 1 lutego do 31 stycznia 2021 r.), będącej na dzień zawarcia aneksu do umowy iloczynem wskaźnika 2,0 i podstawy wymiaru stanowiącej wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS odpowiednio w roku 2017, 2018 i 2019.

(akta kontroli str. 9-11)

Uchwałą nr 1/2021 z 31 marca 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmiany w umowie o świadczenie usług zarządzania, RN dokonała zmiany umowy, ustalając mnożnik wynagrodzenia na 2,44 i podstawę wymiaru na kwotę 4 403,78 zł (przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogłoszone przez Prezesa GUS z IV kwartału 2016 r.). Do podpisania aneksu upoważniono Przewodniczącego RN.

(akta kontroli str. 496)

Na podstawie aneksu z 31 marca 2021 r. do umowy o świadczenie usług zarządzania Spółką zmieniono treść § 8 ust. 2 ww. umowy. Od 1 lutego 2021 r. wynagrodzenie ustalono w wysokości 10 745,22 zł jako iloczyn wskaźnika 2,44 i podstawy wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o kształtowaniu

⁴⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907 ze zm., dalej: ustawa o kształtowaniu wynagrodzeń.

⁵⁰ Upoważnionego uchwałą RN nr 8/2017 z 29 września 2017 r.

wynagrodzeń, stanowiącej wysokość przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS w 2020 r.

(akta kontroli str. 12)

Wynagrodzenie członków RN było ustalone uchwałą ZW nr 7/2017 z 29 czerwca 2017 r. jako iloczyn przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS oraz mnożnika: dla przewodniczącego – 0,28 dla wiceprzewodniczącego i pozostałych członków – 0,19.

(akta kontroli str. 491)

W latach 2018-2020 mnożniki podstawy wynagrodzenia Zarządu i członków RN nie przekraczały wielkości określonych w art. 4 ust. 2 i art. 10 ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń.

Spółka, do obliczania wysokości wynagrodzeń Zarządu oraz Przewodniczącego i członków RN, odnosiła powyższe mnożniki do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS obwieszczeniami z: 18 stycznia 2017 r., 17 stycznia 2018 r. oraz 18 stycznia 2019 r. Natomiast nie uwzględniła przepisów ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2018 r., 2019 r. i 2020 r., co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 492-493)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Spółka w latach 2018-2021⁵¹ nie sporządzała i nie przekazywała Prezesowi UZP rocznych sprawozdań o udzielonych w latach 2017-2020 zamówieniach publicznych.

(akta kontroli str. 497-498)

Według art. 98 ust. 1 Pzp zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach. Stosownie do art. 98 ust. 2 Pzp, zamawiający jest zobowiązany przekazać roczne sprawozdanie Prezesowi UZP w terminie do 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie. Obowiązek sporządzenia i przekazania Prezesowi UZP rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach dotyczy wszystkich zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, bez względu na tryb udzielenia zamówienia publicznego. Do sporządzenia rocznego sprawozdania zobowiązany jest co do zasady każdy zamawiający, który udzielił w danym roku zamówienia publicznego, w tym również zamawiający, który udzielił zamówień z wyłączeniem procedur określonych przepisami Pzp.

Na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania⁵² ww. sprawozdanie przekazuje się Prezesowi UZP drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego UZP.

Prezes wyjaśniła, że brak przekazania Prezesowi UZP sprawozdań rocznych o udzielonych zamówieniach wynikał z przeoczenia tego obowiązku i błędnej interpretacji przepisów.

(akta kontroli str. 252-257)

⁵¹ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 8 czerwca 2021 r.

⁵² Dz. U. poz. 2038.

2. W okresie objętym kontrolą wysokość wypłaconych wynagrodzeń Zarządowi i członkom RN Spółki została ustalona niezgodnie z przepisami ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2018 r., 2019 r. i 2020 r., tj. bez uwzględnienia jako podstawy wymiaru przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS w czwartym kwartale 2016 r. Skutkowało to zawyżeniem tych wynagrodzeń łącznie o kwotę 53 280,09 zł, w tym Prezesowi Zarząd o 34 460,03 zł, członkom RN o 18 820,06 zł.

Za podstawę wymiaru wynagrodzeń w roku 2018, 2019 i 2020 przyjęto wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w czwartym kwartale:

- 2017 r., tj. 4 739,51 zł⁵³,
- 2018 r., tj. 5 071,25 zł⁵⁴,
- 2019 r., tj. 5 367,71 zł⁵⁵.

(akta kontroli str. 492-493, 497-498)

Zgodnie z przepisami ww. ustaw okołobudżetowych w latach 2018-2020 wysokość tych wynagrodzeń powinna zostać „zamrożona” na poziomie ustalonym dla roku 2017 (za podstawę wymiaru należało przyjąć wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS w czwartym kwartale 2016 r.). Zobowiązywały do tego przepisy odpowiednio art. 28, art. 22 oraz art. 31 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2018 r., 2019 r. i 2020 r. W przepisach tych określono, że podstawę wymiaru określoną w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń, stanowi przeciętne wynagrodzenie w czwartym kwartale 2016 r. tj. kwota 4 403,78 zł.

(akta kontroli str. 492-493, 497-498)

Główny księgowy Spółki w sprawie wysokości wypłaconego w latach 2018-2020 wynagrodzenia:

- Prezesowi Zarządu - wyjaśnił, że ww. wynagrodzenie wypłacane było zgodnie z umową o świadczenie usług § 8 ust. 2 i 3 zarządzenia z 30 września 2017 r. oraz aneksami do niniejszej umowy. Zdaniem głównego księgowego wysokość wypłaconego wynagrodzenia nie naruszała zapisów ustaw okołobudżetowych w latach 2018-2020, ponieważ wynagrodzenie określone kwotowo mieściło się w przedziale „zamrożonej” górnej granicy części stałej wynagrodzenia, o której mowa w ustawie o kształtowaniu wynagrodzeń i uchwale nr 06/2017 ZW z 29 czerwca 2017 r.;
- członkom RN – wyjaśnił, że ww. wynagrodzenia wypłacane były na podstawie § 2 uchwały nr 07/2017 ZW z 29 czerwca 2017 r. w brzmieniu: „*Ustala się wynagrodzenie członków RN, jako iloczyn przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz mnożnika...*”. Zdaniem głównego księgowego również w przypadku wynagrodzeń wypłaconych w ww. okresie RN ich wysokość nie naruszała ustaw okołobudżetowych, ponieważ nie przekroczyła górnego pułapu wynagrodzenia członków rady nadzorczej, o którym mowa w ustawie o kształtowaniu wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 250-251)

Przewodniczący RN Spółki wyjaśnił, że zmiany na mocy aneksów wynagrodzeń członka Zarządu w latach 2018, 2019 i 2020 w żadnym wypadku nie naruszały

⁵³ Wynagrodzenie Prezesa Zarządu (od 1 lutego 2018 r. do 31 stycznia 2019 r.) oraz członków RN (za cały rok 2018).

⁵⁴ Wynagrodzenie Prezesa Zarządu (od 1 lutego 2019 r. do 31 stycznia 2020 r.) i członków RN (za cały rok 2019).

⁵⁵ Wynagrodzenie Prezesa Zarządu (od 1 lutego do 31 grudnia 2020 r.) i członków RN (za cały rok 2020).

ustaw ołobudżetowych na lata 2018-2020. Góna, nieprzekraczalna wysokość części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego stanowiąca iloczyn podstawy wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ww. ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, „zamrożonej” w tychże ustawach ołobudżetowych na poziomie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. (4.403,78 zł), oraz maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika (trzykrotność podstawy wymiaru), określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy (oraz w § 2 ust. 2 uchwały Nr 06/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Zarządu Spółki) wynosiła we wskazanych latach 13.211,34 zł. Tymczasem określone w aneksach wynagrodzenie członka Zarządu spółki w tej części wynosiło odpowiednio: od 1 lutego 2018 r. - 9.479,02 zł, od 1 lutego 2019 r. - 10.142,50 zł oraz od 1 lutego 2020 r. - 10.735,42 zł.

(akta kontroli str. 245-249)

W ocenie NIK wskazane wyżej przepisy ustaw ołobudżetowych zobowiązywały do zastosowania w latach 2018-2020 podstawy wymiaru w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w czwartym kwartale 2016 r. Jednocześnie należało zastosować przyjęte w Spółce mnożniki na poziomie 2,0, 0,28 i 0,19 odpowiednio w przypadku wynagrodzenia Prezesa Zarządu, Przewodniczącego RN oraz pozostałych członków RN.

3. Przewodniczący RN w imieniu Spółki zawarł z Prezesem Zarządu aneksy z 30 stycznia 2018 r., 28 stycznia 2019 r. i 30 stycznia 2020 r. do umowy z 30 września 2017 r. o świadczenie usług zarządzania Spółką, zmieniające treść § 8 ust. 2 tej umowy bez upoważnienia RN, tj. z naruszeniem przepisów Ksh.

Zgodnie z art 210 § 1 Ksh w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.

Zgodnie z § 8 uchwały nr 6/2017 ZW z 29 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Właściciel zobowiązał RN do zawarcia umowy cywilnoprawnej o świadczenie usług zarządzania.

Uchwałą nr 8/2017 z 29 września 2017 r. RN upoważniła Przewodniczącego RN jedynie do rozwiązania umowy o pracę z członkiem Zarządu - Dyrektorem Spółki i do zawarcia w imieniu Spółki z członkiem Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania. Uchwałą nr 1/2021 z 30 marca 2021 r. RN upoważniła Przewodniczącego RN do podpisania w 2021 r. aneksu do ww. umowy (zmieniającego § 8 ust. 2 tej umowy). Innych upoważnień Przewodniczący RN nie posiadał.

(akta kontroli str. 3-12, 152-155, 494-496)

Przewodniczący RN wyjaśnił, że w myśl § 8 ust. 3 umowy z 29 września 2017 r. o świadczenie usług zarządzania na podstawie aneksu do niniejszej umowy wysokość stałej części wynagrodzenia ulega corocznej zmianie z mocą obowiązywania od 1 lutego stosownie do ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego podstawy wymiaru. Określenie „ulega” (a nie „może ulec”) zastosowane w tym postanowieniu wskazuje na istnienie mechanizmu waloryzowania stałej części wynagrodzenia zarządzającego (członka zarządu), niezależnego od woli stron umowy. Aneks do umowy w takim przypadku jedynie konkretyzuje aktualną w danym roku obowiązywania umowy wysokość wynagrodzenia zarządzającego, którego zmiana de facto następuje w sposób automatyczny. Zdaniem Przewodniczącego RN nie potrzebował on upoważnienia RN do podpisania aneksów z 30 stycznia 2018 r., z 28 stycznia 2019 r. oraz z 30 stycznia 2020 r. do umowy z 30 września 2017 r., gdyż aktualizacja określonej

w nich wysokości stałej części wynagrodzenia następowała na podstawie mechanizmu zapisanego w § 8 ust. 3 umowy, zaś aneksy jedynie dokumentowały kolejne, roczne wysokości tej części wynagrodzenia jako iloczynu umownego wskaźnika w wysokości 2,0 oraz podstawy wymiaru, o której mowa w § 8 ust. 2 umowy. Jeśli chodzi o aneks z 31 marca 2021 r., to jego podpisanie przez Przewodniczącego RN wymagało uprzedniej uchwały RN z tego względu, że na jego mocy zmieniła się treść postanowienia ust. 2 w § 8 zarówno w zakresie wysokości wskaźnika (zmiana z 2,0 na 2,44), jak i brzmienia zapisu dotyczącego podstawy wymiaru.

(akta kontroli str. 245-249)

W ocenie NIK każda zmiana warunków umowy o świadczenie usług zarządzania wymagała upoważnienia RN.

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2018-2020 MPEC osiągnęło stratę netto na działalności w wysokości odpowiednio 38,5 tys. zł, 102,6 tys. zł i 93,2 tys. zł, przy czym Spółka na koniec każdego roku osiągała dodatnią nadwyżkę finansową. Przyczyną pogarszającego się wyniku finansowego był spadek sprzedaży energii cieplnej spowodowany utratą odbiorców. Przełożyło się to na niezrealizowanie celów zarządczych określonych przez Właściciela w zakresie utrzymania wielkości tej sprzedaży (lata 2019-2020) i osiągnięcia określonej wartości przychodów ze sprzedaży (w 2019 r.). Spółka zachowywała bardzo dobry poziom wskaźnika płynności finansowej (od 2,33 do 2,42) oraz uzyskała poprawę wskaźników ogólnej oceny finansowej (o 20,2%). Negatywną tendencję wykazywał spadek na koniec 2020 r. w stosunku do roku 2018 wskaźnika produktywności majątku (o 7,6%) i wzrost w tym okresie wskaźnika zużycia majątku trwałego (o 2,6%). Spółka udzielała zamówień publicznych zgodnie z wewnętrznymi procedurami i prawidłowo realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wypłaty zawyżonych wynagrodzeń w latach 2018-2020 r. Zarządowi i członkom RN łącznie o 53 280,09 zł, naliczonych niezgodnie z zasadami ustaw o budżetowych,
- niesporządzenia i nieprzekazania Prezesowi UZP rocznych sprawozdań o udzielonych w latach 2017-2020 zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 98 ust. 1 Pzp,
- zawarcia przez Przewodniczącego RN aneksów do umowy o świadczenie usług zarządzania Spółką z naruszeniem art. 210 § 1 Ksh.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski o:

- 1) zaniechanie prowadzenia działalności nieujętej w umowie Spółki oraz wykraczającej poza zadania własne Gminy w sferze użyteczności publicznej;
- 2) prawidłowe naliczanie wynagrodzeń Zarządowi i członkom RN oraz podjęcie działań mających na celu odzyskanie nienależnie wypłaconych wynagrodzeń za lata 2018-2020;
- 3) terminowe sporządzanie i przekazywanie Prezesowi UZP rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach;
- 4) reprezentowanie Spółki w umowach zawieranych z Zarządem z uwzględnieniem wymogów art. 210 § 1 Ksh.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 21 czerwca 2021 r.

Kontroler

Maciej Mikulski
główny specjalista
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
Podpis

.....
Podpis