



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.031.04.2018

Wioletta Kaszak,
Starosta Choszczeński
ul. Nadbrzeżna 2, 73-200 Choszczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/075 „Działania z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowane na podstawie prawa administracyjnego”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Choszcznie ¹ , ul. Nadbrzeżna 2, 73-200 Choszczno.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wioletta Kaszak, Starosta Choszczeński ² od 22 maja 2018 r. W okresie od 1 grudnia 2014 r. do 29 kwietnia 2018 r. Starostą był Adam Andriaszkiewicz.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań w jednostce samorządu terytorialnego.2. Prowadzenie rejestru upoważnień.3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień.
Okres objęty kontrolą	2017-2019 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych) ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Jarosław Pułka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/19/2019 z 11 stycznia 2019 r. (akta kontroli str.1-2)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2019⁶ Starosta udzielił 26 upoważnień, w tym 19 do wydawania decyzji administracyjnych. Dwa upoważnienia udzielone Dyrektorowi Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Suliszewie⁷ podpisane zostały w imieniu Starosty przez osobę nieuprawnioną, tj. ówczesnego Wicestarostę. Dotyczyły one wydawania decyzji w sprawach indywidualnych w zakresie umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody powiatu choszczeńskiego.

Na podstawie wadliwie udzielonych upoważnień Dyrektor SOSW skierował do właściwego miejscowo urzędu skarbowego trzy tytuły wykonawcze na łączną kwotę 1.950 zł oraz wydał osiem decyzji umorzenia należności za żywienie dzieci w internacie, na łączną kwotę 6.155,84 zł.

W wyniku sprawowanego nadzoru i kontroli, Starosta podjął działania naprawcze i w dniu 21.11.2018 r. powyższe upoważnienia wycofał wydając jedno prawidłowe upoważnienie Dyrektorowi SOWS.

W Starostwie rzetelnie prowadzono rejestr upoważnień, w którym ujęto wszystkie upoważnienia wydane w okresie objętym kontrolą oraz informacje o ich wygaśnięciu. Osoby wydające decyzje złożyły również wymagane oświadczenia majątkowe. Wszystkie zbadane decyzje⁸ zostały wydane przez osoby do tego umocowane i w granicach udzielonych upoważnień

¹ Dalej: Starostwo.

² Dalej: Starosta.

³ Dotyczy to np. sytuacji, gdy w okresie objętym kontrolą wydawano decyzje administracyjne na podstawie upoważnień udzielonych przed 2017 r.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dzień zakończenia kontroli 26.02.2019 r., a dane liczbowe według stanu na 11.02.2019 r.

⁷ Dalej: Dyrektor SOSW.

⁸ Badaniem objęto 500 z 31.451 decyzji wydanych na podstawie udzielonych w okresie objętym kontrolą upoważnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań

W regulaminie organizacyjnym Starostwa określono, że kierownicy wydziałów oraz pracownicy mogą podpisywać decyzje w indywidualnych sprawach w zakresie administracji publicznej na podstawie upoważnień udzielonych przez Starostę. Do zadań Wicestarosty w szczególności należało wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej na podstawie upoważnień udzielonych przez Starostę. Upoważnianie pracowników Starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych, należało do kompetencji Starosty. Prowadzenie rejestru upoważnień i pełnomocnictw do załatwiania spraw administracyjnych w imieniu Starosty należało do zadań Wydziału Organizacyjnego i Kadr⁹. Do zadań Wydziału należało również prowadzenie dokumentacji związanej z oświadczeniami majątkowymi pracowników.

W regulaminie organizacyjnym nie wskazano osoby/komórki odpowiedzialnej za opracowanie projektu upoważnienia do wydawania decyzji w imieniu Starosty.

Inicjowanie i koordynowanie prac związanych z opracowaniem wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych, nadzór nad ich realizacją należało do zadań Sekretarza Powiatu.

(akta kontroli str. 14-54)

Wioletta Kaszak, Starosta wyjaśniła: „*W Starostwie (...) nie ma pisemnych zasad udzielania upoważnień, natomiast określony jest umownie tok postępowania podczas przygotowywania upoważnienia. Za przygotowanie projektu upoważnienia odpowiada kierownik komórki organizacyjnej, w której zatrudniony jest pracownik otrzymujący upoważnienie. Kierownik komórki organizacyjnej przygotowuje projekt zakresu czynności pracownika i w zależności od wykonywanych zadań przygotowuje projekt upoważnienia. Projekty upoważnień dla Sekretarza Powiatu oraz Wicestarosty przygotowywane są w Wydziale Organizacyjnym i Kadr. Kierownicy komórek organizacyjnych przygotowują również projekty upoważnień dla siebie. Organizowanie pracy i podział zadań wykonywanych przez podległych pracowników ujęte jest w zakresach czynności kierowników komórek organizacyjnych. Projekty upoważnień dla kierowników jednostek organizacyjnych powiatu przygotowywane są przez te jednostki bądź przez kierownika komórki organizacyjnej starostwa, która przy współpracy z jednostką organizacyjną realizuje zadania powiatu. Nie przewidziano konieczności uzgodnienia projektu upoważnienia z radcą prawnym, jednak w wielu przypadkach projekty upoważnień są sprawdzane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego. Rejestr upoważnień do załatwiania spraw z upoważnienia starosty, w tym do wydawania decyzji administracyjnych prowadzony jest przez pracownika Wydziału Organizacyjnego i Kadr. (...)*”

(akta kontroli str. 84-88)

Liczba obowiązujących upoważnień¹⁰ na 1 stycznia 2017 r., 2018 r. i 2019 r. wynosiła odpowiednio: 33 (w tym 2 dla kierowników jednostek organizacyjnych), 32 (w tym 1 dla kierownika jednostki organizacyjnej) i 39 (w tym 4 dla kierowników jednostek organizacyjnych). Liczba aktualnych upoważnień do wydawania decyzji

⁹ Dalej: Wydział Organizacyjny.

¹⁰ Dane dotyczą tylko upoważnień wydanych na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 ze zm.), art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

administracyjnych wg stanu na 1 stycznia 2017, 2018 i na 11 lutego 2019 r. wynosiła odpowiednio: 25, 21 i 25.

W latach 2017-2019 (do 11.02.2019 r.) łączna liczba wydanych upoważnień wynosiła 26 (w tym 19 do wydawania decyzji administracyjnych), tj. w 2017 r. – 6, w 2018 r. – 18 (6 dla kierowników jednostek organizacyjnych) oraz w 2019 r. – 2. W tym samym okresie łączna liczba cofniętych i wygasłych upoważnień wynosiła 20 (w tym do wydawania decyzji administracyjnych – 19), tj.: w 2017 r. – 7, 2018 r. – 11 i w 2019 r. – dwa.

Na 11.02.2019 r. liczba aktualnych upoważnień wynosiła 39, w tym 4 dla kierowników jednostek organizacyjnych.

(akta kontroli str. 117-118, 125)

Szczegółową kontrolą objęto wszystkie obowiązujące w latach 2017-2019 (11.02.2019 r.) upoważnienia - łącznie 59¹¹ upoważnień (wydanych dla 43 osób), w tym 44 (dla 32 osób) do wydawania decyzji administracyjnych. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym¹² zostało udzielonych osiem upoważnień kierownikom jednostek organizacyjnych (w tym samym okresie cztery zostały uchylone). Na podstawie art. 38 ust. 2 uosp i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹³ zostało udzielonych 36 upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych pracownikom Starostwa oraz na podstawie art. 268a Kpa (do innych czynności) zostało udzielonych 15 upoważnień pracownikom Starostwa. We wszystkich upoważnieniach wskazano przedmiotowy zakres przekazywanych uprawnień, a okres jego obowiązywania określano do dnia odwołania upoważnienia lub ustania stosunku pracy. Każdorazowo przyjęcie upoważnienia potwierdzone było podpisem osoby upoważnionej (nie stwierdzono dalszego ich delegowania). Wszystkie upoważnione osoby do wydawania decyzji administracyjnych terminowo składały wymagane oświadczenia majątkowe, tj. w terminie 30 dni od dnia udzielenia upoważnienia, co roku do 30 kwietnia (według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego) oraz w dniu wygaśnięcia upoważnienia. Wszystkie oświadczenia majątkowe, stosownie do art. 25d ust. 3 uosp, zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, przy czym oświadczenia osób otrzymujących upoważnienie w ciągu roku publikowane były w terminie od 6 do 28 dni od dnia złożenia, osób którym cofnięto upoważnienia w terminie od 7 do 43 dni. Oświadczenia majątkowe za 2016 r. opublikowane zostały w terminie 27-29 czerwca 2017 r., a za 2017 r. - 20 czerwca 2018 r.

(akta kontroli str. 117-124)

Z 59 upoważnień objętych kontrolą ustalono, że 57 upoważnień zostało wydanych przez Starostę, natomiast dwa upoważnienia z 17.05.2018 r. udzielone przez Wicestarostę Wioletę Kaszak dla Dyrektora SOSW do wydawania decyzji w sprawach indywidualnych w zakresie umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody powiatu choszczeńskiego oraz w zakresie ich egzekucji¹⁴. W dniu 21.11.2018 r. powyższe upoważnienia zostały cofnięte i zastąpione jednym upoważnieniem nr 6/2018 (w tym samym zakresie) udzielonym i podpisanym przez Starostę.

(akta kontroli str. 117-118, 127-129)

¹¹ W tym 33 upoważnienia wydane przed 01.01.2017 r.

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 995 ze zm. – dalej: uosp.

¹³ Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm. – dalej: Kpa.

¹⁴ Upoważnienie nr 2/208 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 106 ust. 5 ustawy o Prawo oświatowe oraz art. 61 ust. 1 pkt 4, art. 64 ust. 1 i art. 60 pkt 7 ustawy o finansach publicznych – odraczanie, umarzanie lub rozkładanie na raty należności. Upoważnienie nr 3/2018 wydane na podstawie art. 32 ust 2. Ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 60 pkt 7, art. 66 i art. 67 ustawy o finansach publicznych – w zakresie egzekucji należności.

Z informacji uzyskanej od Dyrektora SOSW ustalono, że na podstawie upoważnienia nr 3/2018 z 17.05.2018 r. skierował on do właściwego miejscowo urzędu skarbowego trzy tytuły wykonawcze, dokonał ośmiu umorzeń należności oraz że nie wystąpiły przypadki stwierdzenia nieważności powyższych rozstrzygnięć.

(akta kontroli str. 130-133)

Od 1 stycznia 2017 r. do 11 lutego 2019 r. w Starostwie wydano 31.774 decyzje administracyjne, w tym 31.451 (99%) na podstawie upoważnień. Najwięcej decyzji z upoważnienia Starosty - 29.395 (tj. 93,5%) - wydano w Wydziale Komunikacji i Transportu. W Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wydano 852 (2,7%), w Wydziale Budownictwa 817 (2,6%), w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru 277 (0,9%), w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami 102 (0,3%) i w Wydziale Zarządzania Kryzysowego 8 (0,03%).

(akta kontroli str. 126, 265)

W wyniku analizy wybranych celowo 500 decyzji stwierdzono, że wszystkie zostały prawidłowo oznaczone i wydane przez osoby uprawnione, w granicach udzielonych upoważnień i w okresie ich obowiązywania. W powyższej próbie nie stwierdzono przypadków podpisywania decyzji przez osoby przebywające na urlopie.

(akta kontroli str. 134-181)

W celu sprawdzenia prawidłowości umocowania osób na podstawie pozostałych upoważnień (innych niż do wydawania decyzji administracyjnych) szczegółowej kontroli poddano łącznie 266 dokumentów (postanowień, zaświadczeń, obliczeń wymiaru opłat). W wyniku analizy stwierdzono, że wszystkie dokumenty były prawidłowo oznaczone i wydane przez osoby uprawnione, w granicach posiadanych upoważnień i w okresie ich obowiązywania.

(akta kontroli str. 182-202)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spośród 59 upoważnień objętych kontrolą dwa upoważnienia (nr 2/2018 i nr 3/2018) wydane 17.05.2018 r. dla Dyrektora SOSW do wydawania decyzji w sprawach indywidualnych w zakresie umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stanowiących dochody powiatu choszczeńskiego oraz w zakresie ich egzekucji¹⁵, zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną, tj. ówczesnego Wicestarostę. Upoważnienia zostały udzielone na czas nieokreślony, a jako podstawę prawną ich wydania wskazano art. 38 ust. 2 uosp.

(akta kontroli str. 117-118, 127-128)

Wskutek udzielonych ww. dwóch upoważnień, Dyrektor SOSW skierował do właściwego miejscowo urzędu skarbowego trzy tytuły wykonawcze na łączną kwotę 1.950 zł oraz wydał osiem decyzji umorzenia należności dotyczących żywienia dzieci w internacie, na łączną kwotę 6.155,84 zł.

(akta kontroli str. 130-133)

Zgodnie z art. 38 ust. 2 uosp, starosta może upoważnić wicestarostę, poszczególnych członków zarządu powiatu, pracowników starostwa, powiatowych

¹⁵ Upoważnienie nr 2/2018 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 106 ust. 5 ustawy o Prawo oświatowe oraz art. 61 ust. 1 pkt 4, art. 64 ust. 1 i art. 60 pkt 7 ustawy o finansach publicznych – odraczanie, umarzanie lub rozkładanie na raty należności. Upoważnienie nr 3/2018 wydane na podstawie art. 32 ust. 2. Ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 60 pkt 7, art. 66 i art. 67 ustawy o finansach publicznych – w zakresie egzekucji należności.

służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do wydawania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu.

Starosta wyjaśniła: „W dniu 17 maja 2018 r. pełniąc funkcję Wicestarosty wydałam dwa upoważnienia nr 2/2018 i 3/2018 (...). Upoważnienia przygotowane były w okresie bardzo trudnym dla wszystkich pracowników starostwa, po śmierci dotychczasowego Starosty (...). Sesja Rady Powiatu po tym wydarzeniu, podczas której wybrano Starostę Choszczeńskiego, odbyła się 22 maja 2018 r. i do tego czasu pełniąc funkcję Wicestarosty zmagalam się z wieloma dylematami, dotyczącymi podpisywania pism i dokumentów urzędowych. Upoważnienia wydane były z uwagi na konieczność przeprowadzenia wówczas przez (...) Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Suliszewie czynności związanych z umarzaniem niepodatkowych należności budżetowych (...). W nieświadomości popełnienia błędu udzieliłam owych upoważnień. (...) sytuacja powyższa została właściwie uregulowana i (...) Dyrektor (...) otrzymał w dniu 21 listopada 2018 r. upoważnienie starosty nr 6/2018 do wykonywania ww. czynności.”
(akta kontroli str. 203-204)

W dniu 21.11.2018 r. powyższe upoważnienia zostały cofnięte i zastąpione jednym upoważnieniem nr 6/2018 (w tym samym zakresie) udzielonym i podpisanym przez Starostę.

(akta kontroli str. 129)

Ponadto w sprawie decyzji wydanych na podstawie wadliwych upoważnień, Starosta wyjaśniła, że z uwagi na brak przypadków stwierdzenia nieważności decyzji wydanych przez Dyrektora SOSW, nie podejmowano innych czynności w tej kwestii.
(akta kontroli str. 205-206)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielanie w badanym okresie upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych. Podstawą sformułowania powyższej oceny było udzielenie przez osobę nieuprawnioną dwóch upoważnień do wydawania decyzji dla Dyrektora SOSW.

OBSZAR

2. Prowadzenie rejestru upoważnień

Opis stanu faktycznego

W Starostwie nie określono regulacji dotyczących prowadzenia rejestrów upoważnień. Rejestr upoważnień w Starostwie prowadzony był w formie papierowej przez wyznaczonego pracownika (powierzenie czynności w zakresie obowiązków) w Wydziale Organizacyjnym. Prowadzono go odrębnie dla pracowników Starostwa z podziałem na wykaz osób upoważnionych do wydawania decyzji oraz wykaz osób upoważnionych do innych czynności oraz odrębnie dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych powiatu. Zawarto w nim: numer kolejny wpisu, nazwisko, imię, stanowisko, datę udzielenia upoważnienia, zakres udzielanego upoważnienia oraz uwagi, w których odnotowywano wygaśnięcie lub odwołanie upoważnienia. Rejestr upoważnień Zarządu, prowadzony był osobno przez pracownika Biura Rady i Zarządu Powiatu, który zawierał: numer kolejny wpisu, numer upoważnienia/uchwały, datę podjęcia, imię, nazwisko i stanowisko osoby upoważnionej, zakres oraz kolumnę „uwagi”.

W powyższych rejestrach ujmowano upoważnienia do wydawania decyzji, postanowień, przeprowadzania kontroli lub audytu, wykonywania określonych czynności (np. poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem) oraz pełnomocnictwa wydawane pracownikom Starostwa, kierownikom jednostek podległych lub podmiotom zewnętrznym (w przypadku pełnomocnictw do reprezentowania powiatu przed sądem).

(akta kontroli str. 14-83, 207-251)

W latach 2017-2019 (do 11.02.2019 r.) zarejestrowano wszystkie 26 upoważnień wydanych w ww. okresie, w tym 19 do wydawania decyzji administracyjnych. W analogicznym okresie wygasło 20 upoważnień, w tym 19 do wydawania decyzji. Informacje o wygaśnięciu upoważnień odnotowywane były na bieżąco.

(akta kontroli str. 117-118, 239-249)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzenie rejestru upoważnień w Starostwie, który był prowadzony rzetelnie przez wyznaczonego pracownika. Zaewidencjonowano w nim wszystkie objęte kontrolą upoważnienia, a informacje o wygaśnięciu upoważnień odnotowywano na bieżąco.

OBSZAR

3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie przeprowadzono kontroli i audytu wewnętrznego w zakresie prawidłowości udzielania upoważnień. W analizie obszarów ryzyka nie identyfikowano zadań dotyczących udzielania upoważnień i wydawania na ich podstawie decyzji, natomiast identyfikowano całe obszary działalności poszczególnych komórek organizacyjnych, np. budownictwo, nieruchomości, komunikacja, oświata itp. W planie audytu na 2018 r. ujęte było zadanie pn. „Prawidłowość wydawania decyzji administracyjnych w sprawach wynikających z ustawy Prawo budowlane przez Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego w Choszcznie”.

(akta kontroli str. 88, 253-264, 266-282)

Starosta wyjaśniła, że: *„Planowany termin zakończenia audytu to koniec pierwszego kwartału br. W ramach przeprowadzanego audytu, kontroli poddane zostaną upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach wynikających z ustawy Prawo budowlane. Częściowo natomiast kontrolowane były upoważnienia pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w trakcie kontroli zewnętrznej, zleconej przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w terminie 25 czerwca – 30 września 2018 r. Kontrolujący pozytywnie ocenili poprawność podstawy prawnej badanych upoważnień i ich aktualność. (...)”*

(akta kontroli str. 84-90)

W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie określono zasad funkcjonowania kontroli zarządczej dotyczącej załatwiania spraw w oparciu o upoważnienia, w tym do wydawania decyzji administracyjnych oraz upoważnień do ich wydawania.

Starosta wyjaśniła, że: *„Bezpośredni nadzór nad wydawaniem upoważnień oraz załatwianiem spraw w zakresie upoważnień prowadzą kierownicy komórek organizacyjnych starostwa, których pracownicy działają na podstawie udzielonych upoważnień. (...) Pracownicy działający w ramach udzielonego upoważnienia zobowiązani są do systematycznego informowania Starosty o prowadzonych czynnościach, przedstawiają projekty decyzji odmownych bądź budzących wątpliwości co do ich rozstrzygnięcia oraz uzgadniają je pod względem formalno-prawnym z radcą Prawnym. Starosta może również zlecić przeprowadzenie kontroli wewnętrznej lub audytu w powyższym temacie. W mojej ocenie kontrola zarządcza w zakresie załatwiania spraw w oparciu o upoważnienia funkcjonuje prawidłowo i jest wystarczająca do sprawowania właściwego nadzoru nad realizacją zadań zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Potwierdzeniem tego jest zaistniała w roku ubiegłym sytuacja podpisania upoważnienia dla kierownika jednostki przez*

Wicestarostę w sytuacji braku Starosty w tym okresie. Sytuacja powyższa została skorygowana i upoważnienie dla kierownika jednostki zostało wydane właściwie.”

Ponadto Starosta wyjaśniła, że nadzór nad realizowaniem zadań w ramach udzielonych upoważnień przez kierowników jednostek organizacyjnych sprawowany jest przez systematyczne informowanie Starosty o prowadzonych czynnościach, a zwłaszcza o decyzjach odmownych i budzących wątpliwości.

(akta kontroli str. 250-252)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień. W wyniku sprawowanego nadzoru i kontroli, Starosta prawidłowo podjęła działania naprawcze wycofując wadliwie udzielone kierownikowi jednostki organizacyjnej upoważnienia.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski W związku z cofnięciem wadliwie wydanych upoważnień kierownikowi jednostki organizacyjnej i wydaniu nowego upoważnienia przez Starostę, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Szczecin, dnia 5 marca 2019 r.

Kontroler
Jarosław Pułka
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Szczecinie