



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.020.02.2018  
P/18/060

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/060 - Zatrudnianie osób niepełnosprawnych przez administrację publiczną i państwowe osoby prawne
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	Marcin Stefaniak, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LSZ/141/2018 z dnia 24.08.2018 r. Krzysztof Szczepaniak, główny specjalista, upoważnienie do kontroli nr LSZ/138/2018 z dnia 21.08.2018 r. (dowód: akta kontroli str.1 i 2)
Jednostka kontrolowana	Woliński Park Narodowy w Międzyzdrojach <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dyrektorem WPN od dnia 8 sierpnia 2016 r. był dr Wojciech Zyska <sup>2</sup> . (dowód: akta kontroli str. 6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>3</sup>

### Ocena ogólna

WPN, w latach 2016-2018 (I półrocze), nie podejmował działań ukierunkowanych na zatrudnienie osób niepełnosprawnych.

W procesie rekrutacji nie wprowadzono żadnych preferencji, które mogłyby zachęcić osoby niepełnosprawne do podjęcia pracy w jednostce. WPN nie zamieszczał na stronach internetowych dedykowanych osobom niepełnosprawnym informacji o wolnych stanowiskach pracy, nie inicjował współpracy z organizacjami pozarządowymi działającymi na rzecz niepełnosprawnych oraz z powiatowymi urzędami pracy w celu aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

W rezultacie w pięciu przeprowadzonych naborach, w wyniku których przyjęto trzech pracowników, nie uczestniczyły osoby z niepełnosprawnością. Natomiast wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych zmalał z 3,50% na koniec grudnia 2016 r. do 1,96% na koniec czerwca 2018 r.

W jednostce prawidłowo wyliczono wysokość wymaganych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>4</sup> i przekazywano je w terminach określonych w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>5</sup>, w łącznej kwocie 89 655 zł.

W WPN nie respektowano obowiązujących norm czasu pracy oraz innych uprawnień przysługujących pracownikom z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności określone w art. 14 ust. 1, art. 15 ust. 2, art. 17 i art. 19 ust. 1 ustawy o rehabilitacji.

<sup>1</sup> Dalej: WPN.

<sup>2</sup> W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Arleta Siarkiewicz-Hoszowska - dyrektor WPN, od 20.08.2014 r. do 8.02.2016 r.; Stanisław Felisiak - p.o. dyrektora WPN, od 9.02.2016 r. do 07.08.2016 r.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> Dalej: PFRON.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 511, ze zm. Ustawa zwana dalej: ustawą o rehabilitacji.

W okresie objętym kontrolą nie planowano i nie prowadzono działań w zakresie dostosowania budynku w Miedzyzdrojach - w którym występują bariery architektoniczne - do potrzeb osób niepełnosprawnych. Natomiast WPN w tym czasie zmodernizował i przystosował do potrzeb osób niepełnosprawnych budynek w Grodnie - kosztem 3,07 mln zł - do którego planowano przeniesienie siedziby. Pomimo uzyskania pozwolenia na jego użytkowanie w lutym 2017 r., do dnia zakończenia kontroli, nie dokonano przeniesienia siedziby WPN do tego budynku.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Działania na rzecz zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą w WPN zatrudnieni byli na pełnych etatach pracownicy z orzeczeniem o niepełnosprawności na koniec:

- grudnia 2016 r. dwie osoby, co stanowiło 3,50% ogółu zatrudnionych w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (57 osób);
- grudnia 2017 r. dwie osoby - 3,77% ogółu zatrudnionych (53);
- czerwca 2018 r. jedna osoba - 1,92% ogółu zatrudnionych (52)<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 157)

Z informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim wynikało, że liczba zarejestrowanych niepełnosprawnych z terenu powiatu kamieńskiego poszukujących pracy wynosiła według stanu na 31 grudnia 2015 r. – 137, 2016 r. – 131, 2017 r. - 153 i na 30 czerwca 2018 r. – 139.

(dowód: akta kontroli str. 274-275)

W okresie objętym kontrolą rozwiązanie stosunku pracy miało miejsce z dwoma pracownikami o orzeczonej niepełnosprawności. Jedno<sup>7</sup> na podstawie art. 53 §1 lit. b ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy<sup>8</sup> w związku z długotrwałą niezdolnością pracownika do pracy na skutek choroby, drugie<sup>9</sup> zgodnie z art. 36 §1 pkt. 3 Kodeksu Pracy wypowiedział umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia. W badanym okresie WPN nie zatrudnił pracowników niepełnosprawnych z zewnątrz. W trakcie zatrudnienia trzech pracowników przedłożyło prawomocne orzeczenia o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym.

(dowód: akta kontroli str. 76, 138, 146)

W badanym okresie zatrudnionych było w WPN trzech pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności<sup>10</sup>, w tym jeden na umowę na czas określony<sup>11</sup>, dwóch w oparciu o umowy na czas nieokreślony<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 132-153)

1.2. W okresie objętym kontrolą WPN nie współpracował z organizacjami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych w celu upowszechnienia wiedzy w zakresie możliwości ubiegania się o pracę w jednostce.

(dowód: akta kontroli str. 44)

WPN nie prowadził działań informacyjnych o możliwości ubiegania się o pracę przez osoby niepełnosprawne. Brak działań w tym zakresie dyrektor WPN wyjaśnił: *WPN realizuje swoje zadania ustawowe i statutowe, nie dysponuje zatem pracownikami, których czas pracy mógłby być przeznaczony na upowszechnianie informacji w zakresie niepełnosprawności.*

(dowód: akta kontroli str.44)

<sup>6</sup> Na koniec: stycznia 2018 r. zatrudnione były dwie osoby - 3,92% ogółu zatrudnionych (51); lutego 2018 r. dwie osoby - 4% ogółu zatrudnionych (50); marca 2018 r. dwie osoby - 3,84% ogółu zatrudnionych (52); kwietnia 2018 r. dwie osoby stanowiące 4% ogółu zatrudnionych (50); maja 2018 r. dwie osoby - 3,92% ogółu zatrudnionych (51);

<sup>7</sup> Umowa rozwiązana z dniem 22 kwietnia 2017 r. z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku kierownika działu.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm. Dalej: Kodeks Pracy.

<sup>9</sup> Umowa rozwiązana z dniem 31 maja 2018 r. z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku preparatora.

<sup>10</sup> Robotnik gospodarczy, preparator i kierownik działu.

<sup>11</sup> W okresie od 01.12.2016 r. do 31.05.2017 r. i od 01.06.2018 r. do 31.08.2019 r.

<sup>12</sup> Jeden w okresie od 30.09.2016 r. do 22.04.2017 r., a drugi od 04.03.2014 r. do 31.05.2018 r.

WPN nie podejmował działań w celu zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych za pośrednictwem urzędu pracy. Dyrektor WPN wyjaśnił, że: (...) *jako pracodawca nie otrzymuje od podmiotów odpowiedzialnych za udzielanie pomocy niepełnosprawnym żadnych informacji dotyczących zasobów ludzkich, tj. jak wielu i gdzie dostępne są osoby chętne do pracy lub potrzebujące zatrudnienia, a będące osobami niepełnosprawnymi z orzeczoną znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, które jednocześnie pozostają bez zatrudnienia.*

(dowód: akta kontroli str.44, 61)

WPN nie współpracował z uczelniami w zakresie upowszechniania wiedzy o możliwości zatrudnienia w jednostce. W okresie objętym kontrolą WPN podjął nieskuteczną próbę zorganizowania praktyk studenckich przeznaczonych także dla osób niepełnosprawnych. W ogłoszeniu z 24 marca 2016 r. zamieszczonym w Centralnej Bazie Ofert Pracy wskazano, że praktyki dostępne były dla osób niepełnosprawnych, co uzależnione było od zakresu praktyki wymaganej przez uczelnię oraz możliwości osoby niepełnosprawnej. Z powodu braku chętnych ww. praktyki się nie odbyły.

(dowód: akta kontroli, str.45 - 54)

Utrzymywanie w okresie objętym kontrolą wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie niższym niż 6% dyrektor WPN uzasadnił: *Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych utrzymuje się na niskim poziomie, ponieważ osoby niepełnosprawne nie ubiegają się o zatrudnienie w WPN. Dotychczas zatrudnione osoby uzyskały orzeczenia o niepełnosprawności w okresie zatrudnienia w WPN. (...) Podstawowym kryterium zatrudnienia pracownika była jego zdolność do należytego wykonywania obowiązków przypisanych do konkretnego stanowiska pracy, nie stanowiło to pozytywnej ani negatywnej przesłanki fakt posiadania przez tę osobę orzeczenia o niepełnosprawności.*

(dowód: akta kontroli str.45, 80a)

Marek Dylawerski - zastępca dyrektora WPN uszczegółowiając ww. wyjaśnienia stwierdził, że: *Stosowanie kryteriów promujących osoby niepełnosprawne mogłoby (...) doprowadzić do konieczności zatrudnienia osoby mniej wydajnej i mniej wykwalifikowanej, co powodowałoby konieczność angażowania przy zakresie czynności danego stanowiska pracy również innych pracowników, a w konsekwencji niewywiązywanie się lub nienależyte wywiązywanie się jednostki z ustawowych lub statutowych zadań albo poleceń organu nadrzędnego. Wskazał także, że w przypadku obecnie pracującej w WPN osoby niepełnosprawnej zatrudnienie jej wymagało obciążenia pracą należącą do robotnika gospodarczego innych pracowników gospodarczych, a ponadto zmiany organizacji pracy z uwagi na brak możliwości pracy w godzinach nadliczbowych, jak również ciągłego nadzoru i bieżącej pomocy, (...) co odbywa się kosztem pracy Kierownika Działu i ma wpływ na terminowość wykonywania przez niego poleceń służbowych w zakresie wykonywanej pracy.*

(dowód: akta kontroli, str.45, 80a)

WPN w okresie objętym kontrolą nie organizował staży dla osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str.45)

W zakresie podejmowania działań w sprawie zapewnienia równego dostępu do pracy dla osób niepełnosprawnych dyrektor WPN wyjaśnił: *WPN zapewnia dostęp do pracy zarówno osobom pełnosprawnym jak i niepełnosprawnym, przestrzegając zasady równego traktowania w zatrudnieniu. (...) WPN nie stosuje uprzywilejowania wyrównawczego osób niepełnosprawnych w zatrudnieniu. (...) Wymagania ustawowe oraz wymagania organu nadrzędnego (...), w tym liczne terminowe obowiązki wymagające działania pod presją czasu, nie przewidują ulg w związku z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych, czy w związku z realizacją dodatkowych*

*obowiązków pracodawcy w zakresie organizacji pracy wynikających z zatrudnienia osób niepełnosprawnych.* (dowód: akta kontroli str.76)

**1.3.** W okresie objętym kontrolą pracownicy WPN odpowiedzialni za rekrutację i sprawy kadrowe nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących zatrudniania osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 55a - 57b)

Zastępca Dyrektora WPN wyjaśnił: (...) *WPN nie spotkał się z ofertą szkoleń o takiej tematyce. Oferowane szkolenia dotyczące zatrudnienia obejmują przeważnie kwestie ogólne wynikające z Kodeksu Pracy, bez odniesienia się do przepisów regulujących zatrudnienie osób niepełnosprawnych.*

(dowód: akta kontroli str. 77)

**1.4.** WPN nie informował pracowników, że w przypadku uzyskania orzeczenia o niepełnosprawności powinni poinformować o tym pracodawcę. Zastępca dyrektora WPN wyjaśnił, że: (...) *przepisy (...) nie zobowiązują pracownika niepełnosprawnego do poinformowania pracodawcy o posiadaniu orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.*

(dowód: akta kontroli, str.80a)

**1.5.** WPN w 2016 r. dokonał wpłat na PFRON w wysokości 38 857 zł, w 2017 r. 39 405 zł. W poszczególnych miesiącach pierwszej połowy 2018 roku dokonał następujących płatności: styczeń - 2 041 zł, luty - 1 834 zł, marzec - 1 730 zł, kwiecień - 2 006 zł, maj - 1 836 zł, czerwiec - 1 946 zł. Wszystkie zobowiązania zostały uregulowane w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z 1997 r. o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 81-82)

**1.6.** Badania prawidłowości naliczania wpłat na PFRON na próbie obejmującej 2016 r. i 2017 r. (za wrzesień, październik i listopad) oraz I połowę 2018 r. (za grudzień 2017 r. oraz za styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2018 r.) wykazały, że zobowiązania naliczane były zgodnie z zasadami określonymi w art. 21 ust. 1 ustawy z 1997 r. o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 81)

**1.7.** W okresie objętym kontrolą kontrahenci WPN sprzedający produkcję lub usługi, z wyłączeniem handlu, spełniający warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy z 1997 r. o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie przekazywali do WPN informacji o kwocie obniżenia wpłaty na PFRON, o których mowa w art. 22 ust. 10 tej ustawy. WPN nie dokonywał wpłat na PFRON w obniżonej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 161 - 162)

**1.8.** W Regulaminie Pracy WPN nie określono zasad i trybu naboru do pracy. W rozdziale III „Podstawowe obowiązki pracodawcy” umieszczono zapis o przeciwdziałaniu dyskryminacji w zatrudnieniu m.in. ze względu na niepełnosprawność. W przeprowadzonych rekrutacjach nie uwzględniano problematyki równego dostępu dla osób niepełnosprawnych. Nie przygotowywano informacji skierowanych do osób niepełnosprawnych. Ogłoszenia o naborze nie były tłumaczone na język migowy, nie dokonywano także ich audio deskrypcji.

Brak działań w tym zakresie Marek Dylawerski - zastępca dyrektora WPN wyjaśnił następująco: *W pracy wykonywanej w jednostce zdolność widzenia i słyszenia jest niezbędna. Dokumenty pochodzące z administracji państwowej, jak również od podmiotów niepublicznych, z którymi obowiązani są zapoznać się wszyscy pracownicy stosownie do przydzielonych obowiązków, nie są dostosowane do potrzeb osób niewidomych i niesłyszących.*

(dowód: akta kontroli str.24-41,77, 80a)

WPN ogłoszenia dotyczące pięciu naborów pracowników<sup>13</sup> zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przesyłał je do wiadomości Powiatowego Urzędu Pracy w Kamieniu Pomorskim. W wyniku tych naborów przyjęto trzech pracowników, żaden z nich nie miał orzeczonej niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli, str. 59, 63 -72,77-78)

W ogłoszeniach o pracę WPN nie były zamieszczane informacje istotne dla osób niepełnosprawnych. Na przykład nie opisano warunków pracy na stanowisku na które prowadzono nabór<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 63 -72,78)

Do naborów ogłoszonych przez WPN w okresie objętym kontrolą nie aplikowali i nie uczestniczyli kandydaci posiadający orzeczenie o niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli, str.156)

**1.9.** W okresie objętym kontrolą WPN nie korzystał ze środków programu PFRON *Stabilne zatrudnienie – osoby niepełnosprawne w administracji i służbie publicznej.*

(dowód; akta kontroli str.164)

WPN w okresie objętym kontrolą nie ponosił nakładów na adaptację pomieszczeń budynków WPN w Międzyzdrojach dla potrzeb osób niepełnosprawnych oraz na wyposażenie stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych. Dyrektor WPN wyjaśnił, że: *W planach finansowych na lata 2016 – 2018 nie uwzględniono potrzeb związanych z likwidacją barier architektonicznych (...) z uwagi na fakt, że obiekty te zostały wybudowane zgodnie z przepisami obowiązującymi w czasie ich projektowania. (...) w toku żadnej z kontroli przeprowadzonych dotychczas w WPN nie zostały wydane zalecenia w sprawie dostosowania obiektów do aktualnych wymogów technicznych dotyczących osób niepełnosprawnych.*

(dowód: akta kontroli str. 172)

**1.10.** W badanym okresie WPN nie korzystał z instrumentów określonych w art. 26 i 26e ustawy o rehabilitacji. Dyrektor wyjaśnił, że: *(...) nie identyfikował potrzeb adaptacji pomieszczeń zakładu pracy lub istniejących stanowisk dla osób niepełnosprawnych, jak również potrzeb adaptacji czy nabycia urządzeń lub oprogramowania czy urządzeń technologii, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 1 lit. b) i c) ww. ustawy. Ponadto dyrektor wyjaśnił, że: (...) w okresie 2014-2015 WPN podjął starania o uzyskanie środków PFRON na adaptację pomieszczeń zakładu pracy do potrzeb zatrudnionych osób niepełnosprawnych. (...) środki finansowe zabezpieczone były jedynie na finansowanie kosztów wyposażenia stanowisk pracy osób niepełnosprawnych w przypadku nowego zatrudnienia, co uniemożliwiło WPN skorzystanie ze środków PFRON.*

(dowód: akta kontroli str. 164-170)

**1.11.** W okresie objętym kontrolą WPN podjął jedno działanie związane z problematyką zatrudniania osób niepełnosprawnych. W dniu 17 czerwca 2017 r., przygotowana została informacja dotycząca problematyki przystosowania stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych w związku z zamiarem ubiegania się o rentę socjalną pracownika niepełnosprawnego.

(dowód: akta kontroli str.60, 73-74,156)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na brak działań WPN w pozyskaniu do pracy osób niepełnosprawnych. W procesie rekrutacji nie wprowadzono żadnych preferencji zachęcających osoby niepełnosprawne do zatrudnienia się w jednostce oraz nie współpracowano z organizacjami działającymi na rzecz tych osób.

<sup>13</sup> W WPN w okresie objętym kontrolą przeprowadzono nabory na następujące stanowiska: pracownika ds. remontów inwestycyjnych w dniu 28.06.2016 r. i 18.07.2016 r., księgowego w dniu 07.03.2018 r. i , kierownika Działu Administracyjno-Technicznego w dniu 22.02.2018 r. i 28.03.2018 r.

<sup>14</sup> Na państwowych osobach prawnych nie ciąży obowiązek zamieszczania ww. informacji.

W badanym okresie nie pozyskano osoby niepełnosprawnej podczas prowadzonych rekrutacji na wolne stanowiska pracy, dwie osoby niepełnosprawne zwolniły się i w rezultacie wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych zmniejszył się z 3,5% na koniec grudnia 2016 r. od 1,92% na koniec czerwca 2018 r.

Przeciwdziałaniu takim tendencjom służyła ratyfikacja 6 września 2012 r. *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*<sup>15</sup>, w której w art. 27 ust. 1 Polska uznała prawo osób niepełnosprawnych do pracy, na zasadach równości z innymi osobami oraz zobowiązała do zagwarantowania i popierania realizacji ich prawa do pracy między innymi poprzez popieranie zatrudniania osób niepełnosprawnych w sektorze publicznym oraz zdobywania przez nich doświadczenia zawodowego. Podobnie Sejm RP wezwał w § 1 pkt 6 Karty praw osób niepełnosprawnych<sup>16</sup> Rząd RP do podjęcia działań ukierunkowanych na urzeczywistnienie praw osób niepełnosprawnych, m.in. do pracy na otwartym rynku pracy zgodnie z kwalifikacjami, wykształceniem i możliwościami.

#### Ocena cząstkowa

WPN w latach 2016-2018 (I półrocze) nie podejmował skutecznych działań zmierzających do zatrudnienia osób niepełnosprawnych i zwiększenia wskaźnika ich zatrudnienia. Dyrekcja WPN nie nawiązała współpracy z organizacjami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych, nie przejawiała zainteresowania problematyką zatrudniania osób niepełnosprawnych, a w procesie rekrutacji nie wprowadzono żadnych preferencji, które mogłyby zachęcić osoby niepełnosprawne do podjęcia pracy w jednostce. WPN rzetelnie i w odpowiedniej wysokości dokonywał wpłaty na PFRON z powodu niższego niż 6% wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

## 2. Przestrzeganie praw pracowników niepełnosprawnych.

Opis stanu faktycznego

**2.1.** Z protokołu kontroli przeprowadzonej równolegle przez Państwową Inspekcję Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Szczecinie<sup>17</sup> – w porozumieniu z NIK – dotyczącej przestrzegania przez pracodawcę przepisów w zakresie uprawnień osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków dotyczących przystosowania stanowisk pracy do potrzeb tych osób wynika m.in., że zatrudnionemu w WPN pracownikowi podczas trwania kontroli NIK, który dostarczył pracodawcy w dniu 7 listopada 2017 r. orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, do 13 listopada 2017 r. nie obniżono dziennego wymiaru czasu pracy do 7 godzin. Od dnia 14 listopada 2017 r. nie stwierdzono zatrudniania pracownika niepełnosprawnego powyżej obowiązującej normy 7 godzin dziennie.

(dowód: akta kontroli str.177)

W trakcie kontroli PIP pracodawca nie przedłożył dokumentów, z których wynikałoby, że pracownik niepełnosprawny miał prawo do dodatkowej 15 minutowej przerwy w pracy oraz w których określone byłyby zasady jej udzielania. Nie stwierdzono wykonywania pracy przez pracownika niepełnosprawnego w godzinach nocnych i nadliczbowych.

(dowód: akta kontroli str.177)

Z kontroli kart urlopowych trzech pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w WPN w latach 2016-2018 (I półrocze) wynikało, że pracownicy niepełnosprawni wykorzystali urlopy wypoczynkowe w częściach. Jeden w 2016 r. wykorzystał urlop w 14 częściach, co nie zapewniało wymaganego wypoczynku. Nie ustalono mu prawa do urlopu dodatkowego, pomimo nabycia uprawnień w 2015 r. oraz nie udzielono dodatkowego urlopu.

<sup>15</sup> Konwencja o prawach osób niepełnosprawnych sporządzona w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 1169).

<sup>16</sup> Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych (M. P. Nr 50, poz. 475), zwana dalej „Kartą praw osób niepełnosprawnych”

<sup>17</sup> Dalej: PIP.

Drugi pracownik nie wykorzystał zaległego urlopu wypoczynkowego. W 2016 r. miał prawo do 26 dni urlopu należnego i do 60 dni urlopu zaległego. W 2016 r. wykorzystał 23 dni, a niewykorzystane 63 dni przeszły na rok następny. Według wyjaśnień pracodawcy zaległości urlopowe powstały w związku z długotrwałymi zwolnieniami i nieobecnością w pracy pracownika.

(dowód: akta kontroli str.178)

W badanym okresie żaden z zatrudnionych pracowników niepełnosprawnych nie korzystał ze zwolnień z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w celu uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym.

Pracownicy niepełnosprawni nie byli kierowani na szkolenia w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W okresie objętym kontrolą do pracodawcy nie wpłynęły skargi od pracowników niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli, str. 55-57,177,179)

**2.2.** W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych PIP w WPN był zatrudniony jeden pracownik posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, zgodnie z którym zaliczono go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Był on zatrudniony na stanowisku pracownika gospodarczego. Jego stanowisko pracy obejmowało budynek dyrekcji WPN w Międzyzdrojach oraz teren przyległy i inne miejsca, w których zlecane były pracownikowi prace. Pracownik zgłaszał się do pracy w budynku administracyjno-mieszkalnym nr 3B. Stanowisko pracy pracownika niepełnosprawnego nie było przystosowane do indywidualnych potrzeb pracownika. W budynku tym zorganizowano zaplecze higieniczno-sanitarne, z którego korzystało 7 pracowników pełnosprawnych. W pomieszczeniu ustawiono szafki ubraniowe, zorganizowano miejsce do spożywania posiłków, zapewniono jedną umywalkę oraz natrysk. W pomieszczeniu brak było wentylacji. Przejście do części umywalni miało szerokość 65 cm, dojście do natrysku 55 cm., wysokość od dna brodziku do sufitu wynosiła 1,9 m. W pomieszczeniu nie było toalety. Była ona dostępna w sąsiadującym budynku 3A, w którym mieści się siedziba dyrekcji. Pracodawca nie występował do medycyny pracy o opinie w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str.179)

**2.3.** Z protokołu kontroli PIP wynikało, że WPN nie przystosowywał stanowisk pracy do potrzeb zatrudnionych osób niepełnosprawnych w zależności od stopnia ich niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str.179)

**2.4.** W WPN nie funkcjonowała komórka organizacyjna mająca za zadanie przeprowadzenie kontroli wewnętrznej oraz nie był zatrudniony audytor wewnętrzny. Dyrektor WPN wyjaśnił: (...) *w odniesieniu do osób niepełnosprawnych (...) bieżąca kontrola wewnętrzna polegała na kontrolowaniu czasu pracy pracowników niepełnosprawnych, a także kontrolowaniu organizacji świadczonej przez nich pracy. Kontroli pracownika ds. bhp podlegało bieżące korzystanie przez uprawnionych pracowników niepełnosprawnych ze świadczeń bhp (...) W ramach kontroli wewnętrznej pracownicy niepełnosprawni (...) byli na bieżąco informowani o możliwości zgłaszania pracodawcy potrzeb w zakresie zmiany organizacji pracy, w tym sposobu świadczenia pracy, zakresu obowiązków lub zapotrzebowania w zakresie wyposażenie stanowisk.(...).*"

(dowód: akta kontroli str.9-25,59-61)

**2.5.** WPN, w okresie 2016-2018 (I półrocze), nie był kontrolowany przez PIP w zakresie przestrzegania praw i warunków pracy pracowników niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 59)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:



1. WPN, wbrew uprawnieniu określonym w art. 19 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, nie zwiększył wymiaru urlopu pracownikowi z niepełnosprawnością umiarkowaną zatrudnionemu w okresie od 05.03.2014 r. do 31.05.2018 r., który nabył prawo do dodatkowego urlopu w 2015 r. po przedłożeniu w dniu 04.03.2014 r. orzeczenia o stałej niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str.178)

PIP w wystąpieniu pokontrolnym zobowiązał WPN do naliczenia i wypłacenia byłemu pracownikowi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop w okresie zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 184c)

2. WPN w trakcie kontroli nie przedłożył dokumentów, z których wynikałoby, że pracownikowi przyznano prawo do dodatkowej 15 - minutowej przerwy o której mowa w art. 17 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 177)

Dyrektor wyjaśnił, że (...) o przysługującej dodatkowej przerwie pracodawca poinformował pracownika oraz kierownika zespołu administracyjno-technicznego ustnie w momencie przedłożenia przez niego orzeczenia o niepełnosprawności. Kierownik tego zespołu był obowiązany do takiej organizacji pracy pracownika niepełnosprawnego, która zapewnia wykorzystanie dodatkowej przerwy w pracy.

(dowód: akta kontroli str. 182)

3. WPN nie dostosował stanowiska pracy pracownika niepełnosprawnego do jego potrzeb oraz nie zapewnił pomieszczenia higienicznosanitarnego spełniającego wymagania w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, do czego zobowiązywał art. 14 ust. 1 ustawy o rehabilitacji oraz pracodawca nie wystąpił do medycyny pracy o wydanie opinii w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str.179)

PIP w nakazie z dnia 27.09 2018 r. zobowiązał WPN do zapewnienia, pomieszczenia higienicznosanitarnego spełniającego wymagania w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, pracownikowi gospodarczemu posiadającemu orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Natomiast w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29.09.2018 r. zalecił WPN uzyskiwanie opinii służby medycyny pracy w zakresie poradnictwa przy organizowaniu stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str.184a-184b)

Ponadto PIP w ww. wystąpieniu pokontrolnym zobowiązał WPN do:

- określenia w Regulaminie Pracy praw pracowników niepełnosprawnych w zakresie zatrudnienia w zależności od posiadanego stopnia niepełnosprawności,
- niezwłocznego informowania pracowników, którzy w trakcie zatrudnienia uzyskali orzeczenie o niepełnosprawności o ich prawach w zatrudnieniu,
- niedopuszczania do pracy pracowników niepełnosprawnych w wymiarze czasu dłuższym niż określony w obowiązujących przepisach.

(dowód: akta kontroli str.184c-184d)

W WPN nie przestrzegano prawa pracownika niepełnosprawnego do skróconego czasu pracy, dodatkowej 15 minutowej przerwy i dodatkowego płatnego urlopu.. Ponadto pracownikowi niepełnosprawnemu organizując stanowisko pracy nie zapewniono pomieszczenia higienicznosanitarnego spełniającego wymagania BHP oraz nie zasięgnięto opinii służby medycyny pracy przy organizowaniu stanowiska pracy.

Ocena cząstkowa

### 3. Działania w zakresie dostosowania budynku – miejsca wykonywania pracy – do potrzeb osób niepełnosprawnych.

3.1. Oględziny trzech budynków WPN, wybudowanych przed 2000 r.<sup>18</sup>, przeprowadzone pod kątem dostosowania ich do potrzeb osób niepełnosprawnych wykazały, że:

- do budynku dyrekcji WPN w Międzyzdrojach<sup>19</sup> nie zapewniono dostępu z zewnątrz osobom niepełnosprawnym; dostęp osób niepełnosprawnych do tego budynku był utrudniony z uwagi na podest wejściowy wyniesiony 16 cm nad poziom terenu; drzwi do wszystkich pomieszczeń biurowych na parterze i na pierwszym piętrze oraz progi do trzech pomieszczeń biurowych nie spełniały wymogów<sup>20</sup> określonych w § 75 ust. 2 i 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>21</sup>; podłoga w korytarzu na pierwszym piętrze miała zróżnicowany poziom nie była przystosowana do ruchu osób niepełnosprawnych wbrew wymogowi określonemu w § 74 ww. rozporządzenia; toalety w budynku nie były przystosowane dla osób niepełnosprawnych,
- w budynku Centrum Edukacyjno-Muzealnym w Międzyzdrojach<sup>22</sup> zapewniono dostęp osobom niepełnosprawnym do obu kondygnacji budynku, poprzez wyposażenie go w system pochylni umożliwiających swobodne przemieszczanie się osobom na wózku w obrębie każdej kondygnacji; sprawna winda w budynku nie była przystosowana do potrzeb niepełnosprawnych; drzwi do wszystkich pomieszczeń biurowych pozbawione były progów i miały wymiary zgodne z wymogami § 75 ust. 2 i 3 rozporządzenia MI ws. warunków technicznych; znajdowały się toalety wyposażone w uchwyty ułatwiające korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych,
- w zmodernizowanym budynku w Grodnie (z przeznaczeniem na nową siedzibę dyrekcji WPN) i gotowym do użytkowania zapewniono dostęp osobom niepełnosprawnym z poziomu wejścia do parteru budynku zewnątrz do budynku przy wykorzystaniu platformy przyschodowej; drzwi do wszystkich pomieszczeń biurowych pozbawione były progów i miały wymiary zgodne z wymogami § 75 ust. 2 i 3 rozporządzenia MI ws. warunków technicznych; na parterze budynku znajdowały się toalety wyposażone w uchwyty ułatwiające korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych,
- do wejść do ww. trzech budynków doprowadzono utwardzone dojścia o szerokości minimalnej 1,5 m,
- na placu parkingowym w pobliżu budynku dyrekcji WPN oraz budynku CEM nie było oznaczonego miejsca dla osób niepełnosprawnych. Jedno miejsce parkingowe dla niepełnosprawnych zostało wyodrębnione i oznaczone przy budynku w Grodnie.

(dowód: akta kontroli str.186-203, 205, 243)

W sprawie niedostosowania budynku Dyrekcji do potrzeb osób niepełnosprawnych Dyrektor WPN wyjaśnił, że (...) *budynek dyrekcji WPN w Międzyzdrojach został wybudowany około roku 1962, a jego część została dobudowana około roku 1994. Budynek spełniał ówczesne wymagania w zakresie konstrukcji i innych obowiązujących warunków technicznych. Z tego powodu nie podejmowano działań*

<sup>18</sup> Budynki dyrekcji WPN w Międzyzdrojach wybudowany został około 1962 roku i jego część została dobudowana około 1994 r. Budynek Centrum Edukacyjno-Muzealnego w Międzyzdrojach wybudowany został w 1997 r., natomiast budynek w Grodnie (zmodernizowany w 2017 r.) wybudowany został przed 1960 r.

<sup>19</sup> Dalej: Budynek dyrekcji WPN.

<sup>20</sup> Drzwi zamiast wymaganej szerokości 90 cm, posiadały szerokość 80 cm, a do toalet ogólnodostępnych 70 cm, a progi do pomieszczeń nr 14,15 i 16 miały wysokość 2,5 cm.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 ze zm., zwany dalej: „rozporządzenie MI ws. warunków technicznych”.

<sup>22</sup> Dalej: Budynek CEM.

w celu dostosowania obiektu do aktualnie obowiązujących warunków technicznych. Przedsięwzięcie takie związane byłoby, bowiem z istotną przebudową obiektu, co w obecnym stanie faktycznym i prawnym byłoby równoznaczne z niegospodarnością, a wydatki poniesione na taką inwestycję byłyby niecelowe i nieracjonalne. Powyższe stanowisko wynika w szczególności z faktu, że WPN realizował w ostatnim czasie inwestycję w zakresie dostosowania do potrzeb WPN obiektów w Kompleksie Edukacyjnym Grodno 1. Ponadto Dyrektor WPN wyjaśnił, że budynek obecnej dyrekcji WPN nie był po 1994 roku przebudowywany ani rozbudowywany, nie nastąpiła zmiana sposobu użytkowania budynku, a ponadto budynek dyrekcji nie zagraża życiu ani zdrowiu ludzi.

(dowód: akta kontroli str. 205)

**3.2.** W budynku w Grodnie zainstalowano platformę przyschodową umożliwiającą osobom niepełnosprawnym dostęp z poziomu gruntu do parteru budynku. Montaż platformy zakończono 29 grudnia 2015 r. Czynności dozoru technicznego wykonano 26.02.2016 r. oraz 27.02.2018 r. każdorazowo zakończonych wydaniem decyzji zezwalającej na eksploatację ww. urządzenia technicznego odpowiednio do dnia 28.02.2018 r. i 29.02.2020 r.

W WPN zgodnie z wymogami określonymi w § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji niektórych urządzeń transportu bliskiego<sup>23</sup> prowadzono dziennik konserwacji platformy przyschodowej, w którym odnotowane były czynności wykonywane przez konserwatora urządzeń dźwigowych. Przeglądy konserwacyjne dokonywali uprawnieni konserwatorzy urządzeń dźwigowych począwszy od 27.02.2018 r., co 30 dni. Przed 27.02.2018 r. nie dokonywano przeglądów konserwacyjnych platformy, tj. wbrew wymogowi określonemu w § 14 ust. 3 rozporządzenia MGPIPS z 2003 r.

(dowód: akta kontroli str. 206-229)

**3.3.** W rocznych planach finansowych WPN, na poszczególne lata objęte kontrolą, nie uwzględniano kosztów związanych z likwidacją barier istniejących w użytkowanym budynku dyrekcji WPN. (dowód: akta kontroli str. 230-242)

Dyrektor WPN wyjaśnił, że: *W planach finansowych WPN na lata 2016-2018 nie uwzględniano potrzeb związanych z likwidacją barier architektonicznych w użytkowanych obiektach dyrekcji WPN z uwagi na fakt, że obiekty te zostały wybudowane zgodnie z przepisami obowiązującymi w czasie ich projektowania oraz odbioru. Obiekty spełniały wszelkie wymagania w zakresie konstrukcji i innych obowiązujących warunków technicznych. W czasie korzystania z obiektów nie nastąpiła zmiana sposobu ich użytkowania, a ponadto obiekty nie zagrażają życiu ani zdrowiu ludzi. (...) żadna osoba niepełnosprawna na wózku inwalidzkim nie była klientem WPN. Natomiast niepełnosprawny kontrahent WPN będący członkiem organu podmiotu współpracującego z WPN na podstawie zawartej umowy nie zgłaszał problemów z wprowadzeniem wózka inwalidzkiego do siedziby dyrekcji WPN (...).*

(dowód: akta kontroli str. 172)

W sprawie podejmowanych działań w celu dostosowania budynków WPN do potrzeb osób niepełnosprawnych, Dyrektor wyjaśnił, że: *W latach 2016-2018 nie były podejmowane działania w celu uzyskania środków na dostosowanie budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych. W okresie tym realizowana była natomiast inwestycja dla potrzeb WPN, tj. adaptacja budynków w Grodnie uwzględniająca wymagania niezbędne w odniesieniu do osób niepełnosprawnych.*

(dowód: akta kontroli str. 164-165)

<sup>23</sup> Dz. U. Nr 193, poz. 1890, zwane dalej: rozp. MGPIPS w sprawie dozoru technicznego.

W badanym okresie nie opracowano harmonogramu prac, które powinny być wykonane, aby budynek Dyrekcji był dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dyrektor wyjaśnił, że: *Budynek obecnej dyrekcji WPN, pomimo braku specjalistycznych rozwiązań technicznych, dostępny jest dla osób niepełnosprawnych. Wejście znajduje się na poziomie chodnika oddzielone jest niskim stopniem, brak także innych przeszkód w wejściu lub wjechaniu do budynku* W wyremontowanych budynkach w Grodnie 1, do których planowane jest przeniesienie Dyrekcji WPN, zostały zastosowane rozwiązania techniczne w zakresie dostosowania budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych. (...) budynek CEM przy WPN oraz Zagroda Pokazowa Żubrów są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. (dowód: akta kontroli str.164-165)

Podczas oględzin budynku Dyrekcji stwierdzono (wbrew twierdzeniom zawartym w powyższym wyjaśnieniu) istnienie bariery architektonicznej na wejściu do budynku w postaci podestu o wysokości 16 cm utrudniającego dostęp do budynku osobom poruszającym się na wózkach. (dowód: akta kontroli str.187)

**3.4.** W projektach budżetów WPN na lata 2016 – 2018 nie planowano inwestycji ani remontów obejmujących dostosowanie budynków WPN w Międzyzdrojach i pomieszczeń do potrzeb osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 230-242)

**3.5.** W okresie objętym kontrolą kierownictwo WPN nie zajmowało się problematyką dostosowania użytkowanego obecnie budynku Dyrekcji do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dyrektor wyjaśnił, że: (...) *obecny budynek dyrekcja WPN zajmuje od lat 60 - tych ubiegłego wieku. W roku 1997 w czasie budowy budynku CEM pojawił się temat dostosowania obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych. Kierownictwo WPN rozważało kwestię dostosowania obecnego budynku dyrekcji w Międzyzdrojach do potrzeb osób niepełnosprawnych, mając na uwadze fakt, że budynek ten nie był wybudowany, jako obiekt użyteczności publicznej. W roku 2009 WPN przejął od Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ośrodek Grodno 1, a w roku 2010 rozpoczął prace związane z adaptacją budynków w Ośrodku Grodno 1 na nową siedzibę dyrekcji WPN. W związku z powyższym uznano, że dostosowanie obecnej siedziby dyrekcji do potrzeb osób niepełnosprawnych byłoby równoznaczne z niegospodarnością, a wydatki poniesione na taką inwestycję byłyby niecelowe i nieracjonalne.* (dowód: akta kontroli str. 243)

**3.6.** W okresie objętym kontrolą WPN nie współpracował w zakresie dostosowania budynku lub miejsca pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych z organizacjami i stowarzyszeniami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych. Dyrektor WPN wyjaśnił, że żadne ze stowarzyszeń nie zwracało się do WPN z propozycją współpracy. (dowód: akta kontroli str.165)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

WPN przez 19 miesięcy licząc od momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie budynku w Grodnie w lutym 2017 r. i 9 miesięcy od całkowitego zakończenia inwestycji w grudniu 2017 r., nie podjął skutecznych działań zmierzających do użytkowania budynku, który był modernizowany z przeznaczeniem na nową siedzibę WPN i był przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Całkowity koszt prac wynosił 3 070 336,39 zł (środki budżetowe – 1 828 215,59 zł, środki własne 10 826,80 zł, dotacja z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 1 231 294 zł).

(dowód: akta kontroli str. 80b-80d, 265-267)

Dyrektor WPN wskazał, że: *Dyrekcja WPN nie została przeniesiona do budynku w Grodnie (...) po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie budynków z uwagi na konieczność zakończenia prowadzonej inwestycji w zakresie zagospodarowania terenu. (...) Niezależnie od powyższego przeniesienie dyrekcji wymaga wcześniejszego, z minimum rocznym wyprzedzeniem, zaplanowania zadań jednostki w sposób umożliwiający zawieszenie wykonywania prac przez pracowników na okres przenoszenia siedziby. Przenoszenie (...) wymaga także możliwości finansowych w zakresie m.in. wyposażenia budynku w infrastrukturę teletechniczną – w obiekcie brak jest łączności telefonicznej oraz połączenia z internetem. (...) Konieczne jest również wyposażenie obiektów w meble i inne przedmioty (...). Ponadto w chwili uzyskania pozwolenia na użytkowanie budynków w Grodnie zatwierdzone już były plany rzeczowe jednostki na rok 2018. Brak było możliwości przeznaczenia środków z puli na rok 2018.*

(dowód: akta kontroli str. 80 a)

Zdaniem NIK, WPN miał możliwość zaplanowania środków na potrzeby pokrycia kosztów przeprowadzki, gdyż projekt budżetu WPN na rok 2018 został sporządzony 17 lipca 2017 r. W związku z powyższym jednostka dysponowała okresem pięciu miesięcy, w którym mogła umieścić taką pozycję w projekcie budżetu na rok 2018 r. Należy zaznaczyć, że wydatku takiego nie umieszczono także w projekcie budżetu jednostki na rok 2019 r. WPN nie podjął także do dnia 20 września 2018 r. działań w celu oszacowania kosztów przeprowadzki, w związku z powyższym jednostka nie dysponuje informacjami, które umożliwiłyby zaplanowanie takiego wydatku.

(dowód: akta kontroli str. 88 –106,128)

Dyrektor WPN wyjaśnił, że budynek w Grodnie został połączony światłowodem z siecią telefoniczną i internetową, w związku z tym dysponuje on możliwościami technicznymi, które umożliwią świadczenie usługi łączności telefonicznej i transmisji danych w tej lokalizacji. WPN nie podjął skutecznych działań w celu podpisania umowy z podmiotem świadczącym takie usługi.

(dowód: akta kontroli str. 128-129)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w okresie od 26.02.2016 r. do 26.02.2018 r. nie dokonywano przeglądów konserwacyjnych platformy przyschodowej usytuowanej przy schodach wejściowych na parter budynku w Grodnie. Zgodnie z wymogami określonymi w § 14 ust. 3 rozporządzenia MGPIPS w sprawie dozoru technicznego przeglądy konserwacyjne powinny być dokonywane nie rzadziej niż w terminach określonych w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, tj. co 30 dni. Wymóg dokonywania przeglądów konserwacyjnych pozostaje bez związku z fizycznym użytkowaniem platformy. Urząd Dozoru Technicznego wydał 26.02.2016 r. decyzję zezwalającą na eksploatację tego urządzenia, a zatem WPN, powinien zapewnić jego właściwą obsługę i konserwację.

Budynek dyrekcji WPN w Międzyzdrojach nie był dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. W budynku występują bariery architektoniczne dla niepełnosprawnych, a w okresie objętym kontrolą nie wykonano żadnych prac, które prowadziłyby do ich likwidacji. Po zmodernizowaniu budynku w Grodnie, przystosowanym do potrzeb niepełnosprawnych, WPN nie podjął skutecznych działań w celu przeniesienia dyrekcji WPN do zmodernizowanego budynku pomimo uzyskania pozwolenia na jej użytkowanie w lutym 2017 r. W budynku tym terminowo przeprowadzano badania okresowe platformy przyschodowej.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Ocena cząstkowa

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>24</sup>, wnosi o:

1. Realizację zaleceń wydanych przez Państwową Inspekcję Pracy po kontroli przestrzegania przez WPN przepisów w zakresie uprawnień osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków dotyczących przystosowania stanowisk pracy do potrzeb tych osób.
2. Niezwłoczne podjęcie skutecznych działań w celu przeniesienia dyrekcji WPN do nowej siedziby w zmodernizowanym budynku w Grodnie.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 9 listopada 2018 r.

Kontroler  
Marcin Stefaniak  
doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

<sup>24</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 524 ze zm.