



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.030.02.2018

Zarząd  
Pomorskiego Ośrodka Maszynowego Sp. z o.o  
„Pom-Eko” Sp. z o.o. w Szczecinku  
ul. Piłska 4-6, 78-400 Szczecinek

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach kontroli nr P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
lsz@nik.gov.pl

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Pomorski Ośrodek Maszynowy „Pom-Eko” Sp. z o.o. w Szczecinku, ul. Piłska 4-6, 78-400 Szczecinek <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd Spółki <sup>2</sup> .  (akta kontroli str.4-8)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 01.01.2014 r. do dnia 10.01.2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	1. Maciej Mikulski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/210/2018 z 14.12.2018 r. 2. Małgorzata Chabiniak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/212/2018 z 21.12.2018 r. 3. Ewelina Czerepska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/213/2018 z 21.12.2018 r.  (akta kontroli str.1-3)

---

<sup>1</sup> Dalej: Beneficjent lub Spółka

<sup>2</sup> W okresie objętym kontrolą NIK Prezesami Zarządu byli kolejno: od 19.06.2004 r. Tadeusz Grygo, od 29.06.2018 r. Maciej Faliński.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli<sup>5</sup> ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. *Podniesienie konkurencyjności Pom-Eko Sp. z o.o. na rynku międzynarodowym i krajowym poprzez wdrożenie do produkcji nowych innowacyjnych produktów<sup>6</sup>* współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014- 2020<sup>7</sup> w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założony efekt w postaci rozpoczęcia procesu wytwarzania produktów innowacyjnych, tj. dwuosioowych przyczep rolniczych z trzystronnym wywrotem oraz podnoszoną hydraulicznie ścianą boczną do kąta 90 i 180 stopni. Przy wykorzystaniu maszyn i urządzeń, których zakup był współfinansowany ze środków RPO WZ oraz innowacyjnej metody produkcyjnej, Beneficjent wytwarza ww. produkty i z tytułu ich sprzedaży uzyskał 2.939,2 tys. zł przychodu. Beneficjent przestrzegał również pozostałych warunków realizacji Projektu określonych m.in. w umowie o dofinansowanie oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>8</sup>*. Wydatki na realizację Projektu zostały poniesione w okresie kwalifikowalności i, po korekcie dokonanej przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ<sup>9</sup>, spełniały kryteria umożliwiające ich refundację. Ponadto Beneficjent prawidłowo realizował obowiązki w zakresie sprawozdawczości i dokumentowania rozliczenia Projektu i jego dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Beneficjent, osiągnął wszystkie wskaźniki produktu oraz cztery z pięciu założonych wskaźników rezultatu. Trzy wskaźniki zostały zrealizowane w 100% (wskaźnik liczby wprowadzonych innowacji: nietechnologicznych, produktowych, procesowych), zaś wskaźnik przychodów ze sprzedaży nowych produktów został osiągnięty w 110%. W okresie objętym kontrolą NIK, Beneficjent nie naruszył żadnej z zasad zachowania trwałości Projektu wskazanej w umowie o dofinansowanie.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieosiągnięcia jednego wskaźnika rezultatu w zakresie wzrostu zatrudnienia, co może skutkować obniżeniem dofinansowania przez IZ.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>10</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Realizacja Projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

Opis stanu faktycznego

#### 1.1. Przedmiot dofinansowania.

Przedmiotem Projektu było wdrożenie przez Beneficjenta innowacji produktowej i procesowej, która przyczynić się miała do podniesienia konkurencyjności firmy na

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: NIK.

<sup>6</sup> Dalej: Projekt.

<sup>7</sup> Dalej: RPO WZ.

<sup>8</sup> Dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności.

<sup>9</sup> Dalej: IZ.

<sup>10</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

rynku międzynarodowym i krajowym. Realizacja Projektu została podzielona na trzy etapy: dostosowanie istniejących obiektów, nabycie maszyn i urządzeń produkcyjnych, nabycie sprzętu i oprogramowania do projektowania<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 88-178)

Celem Projektu było wzmocnienie pozycji konkurencyjnej Beneficjenta na rynkach europejskich, jego unowocześnienie oraz zwiększenie innowacyjności. Zakładane cele Projektu miały zostać zrealizowane poprzez następujące mierzalne rezultaty: wskaźniki rezultatu bezpośredniego (liczba wprowadzonych innowacji: produktowych - 2 szt., procesowych - 1 szt., nietechnologicznych - 1 szt.), przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów – 2.665 tys. zł, wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - 1 EPC<sup>12</sup>. Beneficjent zobowiązany był osiągnąć dziewięć wskaźników produktu<sup>13</sup> oraz pięć wskaźników rezultatu<sup>14</sup>.

Podstawowym efektem Projektu miało być uruchomienie produkcji nowych wyrobów wykorzystujących dwa rozwiązania patentowe, zwiększenie rentowności, dywersyfikacja produkcji poprzez wprowadzenie innowacji marketingowej, organizacyjnej, produktowej oraz procesowej w postaci nowych przyczep rolniczych oraz technologii ich wytwarzania. Efektem realizacji Projektu miało być: nabycie 29 szt. środków trwałych, jednej wartości niematerialnej i prawnej oraz przebudowanie powierzchni nieruchomości.

(akta kontroli str. 88-178, 315-318, 350)

Beneficjent 30.12.2016 r. podpisał z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa<sup>15</sup>, umowę nr RPZP.01.05.00-32-0008/16-00 o dofinansowanie w formie refundacji Projektu<sup>16</sup>. Do zapisów umowy wprowadzono zmiany niewymagające aneksowania dotyczące zmiany: lokalizacji komory do obróbki strumieniowo-ściernej, terminu zakończenia zadania, wartości docelowej wskaźnika powierzchnia przebudowanych nieruchomości<sup>17</sup>.

Zgodnie z umową o dofinansowanie całkowita wartość projektu wynosiła 4.231,2 tys. zł, w tym całkowite wydatki kwalifikowane objęte pomocą publiczną 3.440 tys. zł. Przyznane dofinansowanie w kwocie 1.548 tys. zł stanowiło nie więcej niż 45% kwoty wydatków kwalifikowanych objętych pomocą publiczną, a pozostała kwota 1.892 tys. zł (stanowiąca co najmniej 55% wydatków kwalifikowanych) stanowiła wkład własny Beneficjenta. Okres kwalifikowalności wydatków rozpoczynał się z dniem 3.06.2016 r., a upływał z dniem 31.07.2017 r.

(akta kontroli str. 24-87)

---

<sup>11</sup> Stacje robocze do projektowania wraz z monitorami, serwer z pełnym wyposażeniem, oprogramowanie do procesu rozwoju produktu.

<sup>12</sup> Ekwiwalent pełnego czasu pracy.

<sup>13</sup> Wyrażonych poprzez: 1) liczbę przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (wartość wskaźnika - 1 szt.); 2) liczbę przedsiębiorstw otrzymujących dotację (wartość wskaźnika - 1 szt.), 3) inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (wartość wskaźnika – 2.165,2 tys. zł), 4) liczbę przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firm (wartość wskaźnika - 1 szt.), 5) liczbę przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (wartość wskaźnika - 1 szt.), 6) liczbę przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji (wartość wskaźnika - 1 szt.), 7) liczbę nabytych środków trwałych (wartość wskaźnika - 29 szt.), 8) liczbę nabytych wartości niematerialnych i prawnych (wartość wskaźnika - 1 szt.), 9) powierzchnię utworzonych /przebudowanych nieruchomości zabudowanych (wartość wskaźnika – 425,45 m<sup>2</sup>).

<sup>14</sup> Wyrażonych poprzez: 1) przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów (wartość wskaźnika – 2.665 tys. zł), 2) liczbę wprowadzonych innowacji nietechnologicznych (wartość wskaźnika - 1 szt.), 3) liczbę wprowadzonych innowacji procesowych (wartość wskaźnika - 1 szt.), 4) liczbę wprowadzonych innowacji produktowych (wartość wskaźnika - 2 szt.), 5) wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (wartość wskaźnika - 1 szt. EPC).

<sup>15</sup> Pełniącym rolę IZ.

<sup>16</sup> Dalej: umowa o dofinansowanie.

<sup>17</sup> Akceptacja IZ odpowiednio w dniu: 23.01.2017 r., 17.03.2017 r., 24.08.2017 r.

Beneficjent był zobowiązany, na podstawie § 25 pkt 1 umowy o dofinansowanie, do zachowania trwałości Projektu przez okres trzech lat od płatności końcowej<sup>18</sup> na rzecz Beneficjenta, tj. do 28.12.2020 r. (akta kontroli str. 24-87)

## **1.2. Cele i efekty Projektu wynikające z umowy o dofinansowanie.**

Beneficjent osiągnął i wykazał wszystkie wskaźniki produktu we wnioskach o płatność, co było zgodne z § 21 pkt 2 umowy o dofinansowanie. Beneficjent złożył cztery wnioski sprawozdawcze o płatność (w tym jeden końcowy). Wskaźniki produktu wykazane we wnioskach o płatność zostały zrealizowane w wysokości założonej w dokumentacji aplikacyjnej i w wymaganych terminach. Prawidłowa realizacja wszystkich wskaźników produktu została potwierdzona m.in. protokołami odbioru, dokumentacją finansowo-księgową, kontrolą końcową IZ<sup>19</sup>, oględzinami kontrolerów NIK w miejscu realizacji projektu<sup>20</sup>. We wnioskach o płatność złożonych przez Beneficjenta odpowiednio: 15.01.2017 r., 15.04.2017 r., 15.07.2017 r. i 31.08.2017 r. wskazano, że zostały zakupione środki trwałe (29 szt.)<sup>21</sup>, wartości niematerialne i prawne (1 szt.)<sup>22</sup> oraz wykonane roboty budowlane<sup>23</sup> objęte wnioskiem o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 99-104, 315-318)

Beneficjent osiągnął cztery z pięciu założonych wskaźników rezultatu. Trzy wskaźniki zostały zrealizowane w 100% tj. wskaźnik liczby wprowadzonych innowacji: nietechnologicznych, produktowych, procesowych. Wskaźnik przychodów ze sprzedaży nowych produktów został osiągnięty w 110% i wyniósł 2 939,2 tys. zł<sup>24</sup>. Prawidłowa realizacja wszystkich wskaźników rezultatu została potwierdzona m.in. wydrukami z systemu finansowo-księgowymi, dokumentacją finansowo – księgową, koncepcją technologiczną, kartami technicznymi produktu, kontrolą końcową IZ, oględzinami kontrolerów NIK.

Beneficjent do 10.01.2019 r.<sup>25</sup> nie osiągnął zakładanego wskaźnika w zakresie wzrostu zatrudnienia w wysokości 1 EPC. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie założył wzrost zatrudnienia o 1 EPC w stosunku do średniej liczby zatrudnionych na podstawie umowy o pracę za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku tj. wzrost do poziomu 166,86 etatu. Beneficjent poinformował IZ<sup>26</sup> o problemach związanych z osiągnięciem wskaźnika oraz wnioskował o rezygnację lub zmianę sposobu jego wyliczenia. IZ nie wyraziła zgody na zmianę lub rezygnację wskaźnika i przedłużyła termin jego realizacji do 28.01.2019 r.

(akta kontroli str. 99-104, 315-399)

W wyniku realizacji Projektu Beneficjent osiągnął jego cel tj. wzmocnienie pozycji konkurencyjnej na rynkach europejskich, zwiększenie innowacyjności oraz unowocześnienie. Realizacja Projektu doprowadziła do zwiększenia przychodów oraz konkurencyjności firmy na rynku lokalnym. Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie zrealizował Projekt osiągając zamierzony efekt.

(akta kontroli str. 88-178, 226-282, 287-293, 315-318)

<sup>18</sup> Płatność końcowa nastąpiła 28.12.2017 r.

<sup>19</sup> Protokół pokontrolny z dnia 8.12.2017 r. znak KPR-RPZP.01.05.00-32-0008/16-000 z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji Projektu w dniach 20-21.11.2017 r.

<sup>20</sup> Oględziny kontrolerów NIK z 3.01.2019 r.

<sup>21</sup> Kabina lakiernicza (1 szt.), komora do obróbki strumieniowo-ściernej (1 szt.), półautomaty spawalnicze (20 szt.), hydrauliczna prasa krawędziowa sterowana CNC (1 szt.), automatyczna trzpieniowa giętarka do rur sterowana CNC (1 szt.), wózki widłowe (2 szt.), stacja robocza wraz z monitorem (2 szt.), serwer (1 szt.).

<sup>22</sup> Oprogramowanie do procesu rozwoju produktu.

<sup>23</sup> Fundament pod komorę do obróbki strumieniowo-ściernej, zabudowa komory do obróbki strumieniowo-ściernej wraz z konstrukcją nośną – wiata, fundament z kratą pod kabinę lakierniczą.

<sup>24</sup> Na dzień 30.11.2018 r.

<sup>25</sup> Tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

<sup>26</sup> Pismem z dnia 12.06.2018 r.

Udział własny Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowalnych był zgodny z zapisami umowy i wyniósł 1.411,1 tys. zł, co stanowiło 55% kosztów kwalifikowanych.

(akta kontroli str. 199, 289)

### **1.3. Kwalifikowalność kosztów poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu.**

We wnioskach o płatność Beneficjent wykazał do refundacji kwotę 1.154,5 tys. zł<sup>27</sup>, co stanowiło 45% faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowanych. Kontroli poddano wszystkie wydatki (udokumentowane 17 fakturami) poniesione w ramach Projektu na łączną kwotę 3.314,3 tys. zł (w tym 2.565,6 tys. zł wydatków kwalifikowanych). Ustalono, że poniesione w ramach Projektu wydatki spełniły kryteria refundacji<sup>28</sup> i kwalifikowały się do dofinansowania ze środków RPO WZ. Wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu, poniesione zostały zgodnie z umową o dofinansowanie w okresie kwalifikowalności, były niezbędne do osiągnięcia celów Projektu i poniesione w związku z jego realizacją. Dotyczyły zakupu 29 środków trwałych, jednej wartości niematerialnej i prawnej oraz robót budowlanych.

(akta kontroli str. 199, 283-312)

### **1.4 Realizacja obowiązku dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.**

Projekt zakładał, że zgodnie z art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w trakcie przygotowania i realizacji Projektu nie będą miały miejsca żadne formy dyskryminacji, w tym ze względu na niepełnosprawność. We wniosku o dofinansowanie zadeklarowano dostępność Projektu, w szczególności dla osób z niepełnosprawnościami poprzez ograniczenie w zaplanowanym procesie produkcyjnym zakresu ciężkich prac fizycznych, umożliwiając tym samym dostęp do niektórych stanowisk pracy wszystkim osobom niezależnie od niepełnosprawności. Wniosek zakładał rekrutację pracownika uczestniczącego we wdrażaniu nowych technologii w oparciu o jego kwalifikacje i doświadczenie w pracy.

(akta kontroli str. 98)

Dyrektor d/s technicznych i rozwoju oświadczył m.in., że Projekt był dostępny dla wszystkich zatrudnionych przy procesie produkcyjnym nowych przyczep, w tym w szczególności dla osób z niepełnosprawnościami. W zaplanowanym procesie produkcyjnym m.in. ograniczono zakres ciężkich prac fizycznych, zapewniając tym samym dostęp do niektórych stanowisk pracy wszystkim osobom niezależnie od niepełnosprawności, pracownikom ze stopniem niepełnosprawności wypłacano indywidualny dodatek rehabilitacyjny, w produkcji nowych wyrobów pracownicy z niepełnosprawnościami wykonują prace na stanowiskach spawacza, tokarza, wózkowego. Ponadto Dyrektor oświadczył, że na stanowisku pracy obsługującym giętarek może być zatrudniona osoba z ograniczoną niepełnosprawnością.

(akta kontroli str. 358-362)

Zatrudnienie przez Beneficjenta pracowników z orzeczonym stopniem niepełnosprawności wg stanu na dzień 31.12.2018 r. wyniosło 11 etatów, z tego cztery etaty na stanowiskach pracowników produkcji (spawacz – dwa etaty, tokarz – jeden etat, kierowca wózka widłowego – jeden etat) i było wyższe w porównaniu do stanu na dzień 31.12.2015 r. o jeden etat. Beneficjent zatrudnił 12 osób niepełnosprawnych, w tym sześć osób z niepełnosprawnością lekką i sześć osób z niepełnosprawnością umiarkowaną. Przeprowadzone przez pracowników NIK oględziny pomieszczeń hal produkcyjnych, składników majątkowych wytworzonych

<sup>27</sup> Z tego we wniosku za okres: 3.06.-31.12.2016 r. – 361,5 tys. zł, 1.01-31.03.2017 r. – 136,9 tys. zł, 1.04.-30.06.2017 r. – 139,9 tys. zł, 1.07-28.07.2017 r. – 516,3 tys. zł.

<sup>28</sup> Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.

i nabytych w ramach realizacji Projektu wykazały, że na hali produkcyjnej, na której znajduje się stanowisko pracy wyposażone w automatyczną giętkarkę trzpieniową, nie ma barier utrudniających dostępność do pracy na tym stanowisku dla osoby niepełnosprawnej.

(akta kontroli str. 13, 358-362)

### **1.5. Zachowanie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów.**

Beneficjent zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, zobowiązany był do stosowania zasady konkurencyjności przy udzielaniu zamówień w ramach Projektu. W związku z ww. wymogiem przeprowadzono siedem postępowań poprzedzających udzielenie zamówień na zakupione środki trwałe, wartości niematerialne i prawne oraz roboty budowlane. Ww. postępowania zakończyły się udzieleniem zamówień na łączną kwotę 3.314,3 tys. zł.

(akta kontroli str.12, 287-290)

W trakcie realizacji Projektu wszystkie postępowania zostały poddane weryfikacji przez IZ w zakresie prawidłowości udzielania zamówień. W przypadku sześciu postępowań stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości polegających na:

- niezachowaniu siedmiodniowego terminu na złożenie ofert,
- określeniu dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. konieczności wykazania przez oferentów dostawy i montażu minimum 20 sztuk maszyn lub urządzeń w ciągu ostatnich 2 lat, co zostało uznane przez IZ za warunki przewyższające wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia dostawy.

IZ zastosowała stawkę pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w wysokości 2% (w przypadku czterech postępowań<sup>29</sup>) oraz 10% (w przypadku dwóch postępowań<sup>30</sup>) i nałożyła korektę w łącznej wysokości 58 tys. zł.

(akta kontroli str. 12, 212-225, 346-357)

Szczegółowym badaniem kontrolera NIK objęto prawidłowość wyłonienia wykonawcy i przeprowadzenia zamówienia o najwyższej wartości, tj. na zakup, dostawę i montaż kabiny lakierniczej. W wyniku badania stwierdzono, że Beneficjent udzielił zamówienia z zachowaniem zasad określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, t.j. m.in.:

- przekazano zapytania ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych dostawców<sup>31</sup> oraz upubliczniono je na stronie internetowej Spółki,
- zagwarantowano co najmniej siedmiodniowy termin na złożenie oferty<sup>32</sup>,
- opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany,
- wyboru dostawcy dokonano w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert<sup>33</sup> i udokumentowano prawidłowo sporządzonym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia<sup>34</sup>,
- umowę w sprawie zamówienia z wybranym wykonawcą zawarto 7.06.2016 r. na

<sup>29</sup> Zakup i dostawa 20 półautomatów spawalniczych, dwóch wózków widłowych, sprzętu do projektowania oraz wykonanie robót budowlanych (fundamenty podabinę lakierniczą i komorę do obróbki strumieniowo-ściernie oraz obudowa tej komory).

<sup>30</sup> Postępowania: na zakup, dostawę i montaż komory do obróbki strumieniowo-ściernie oraz automatycznej trzpieniowej giętkarki do rur i hydraulicznej prasy krawędziowej.

<sup>31</sup> Zapytanie wysłane do 4 oferentów w dniu 26.04.2016 r.

<sup>32</sup> Ustalono 14-dniowy termin składania ofert (do 10.05.2016 r.).

<sup>33</sup> Cena 80%, okres świadczenia serwisu gwarancyjnego (10%), koszt serwisu pogwarancyjnego (5%), warunki płatności (5%).

<sup>34</sup> Z dnia 18.05.2016 r.

kwotę 670 tys. zł netto (824,1 tys. brutto) - termin realizacji zamówienia<sup>35</sup> i kwotę, określono zgodnie z treścią zapytania ofertowego; w umowie nie dokonano zmian w stosunku do treści oferty,

- zamówienie zostało zrealizowane terminowo<sup>36</sup>, prawidłowo rozliczone, płatności w łącznej kwocie 824,1 tys. zł brutto dokonano zgodnie z umową.

(akta kontroli str. 9-12, 287-290, 439-451)

#### **1.6. Realizacja przez Beneficjenta sprawozdawczości, dokumentowanie rozliczenia w trakcie realizacji projektu i w okresie zachowania trwałości.**

W ramach realizacji Projektu funkcję sprawozdawczą pełniły przygotowywane przez Beneficjenta kompletne i prawidłowo wypełnione wnioski o płatność, złożone za pośrednictwem systemu SL2014<sup>37</sup>. Do wniosków dołączono kopie wymaganych dokumentów (w tym potwierdzających poniesienie wydatków na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wskazanych we wniosku o dofinansowanie). We wniosku końcowym poinformowano IZ o finansowym i rzeczowym zakończeniu realizacji Projektu oraz zrealizowaniu założonych wskaźników produktu i osiągniętych wskaźnikach rezultatu. Beneficjent poinformował IZ<sup>38</sup> o problemach związanych z osiągnięciem założonego wskaźnika wzrostu zatrudnienia i przekazał informacje dotyczące osiągniętych wskaźników oraz działań podjętych w celu realizacji wskaźnika zatrudnienia. IZ przedłużyła termin osiągnięcia tego wskaźnika do dnia 28.01.2019 r.<sup>39</sup> Beneficjent pismem z 18.12.2018 r. poinformował o stanie jego realizacji.

(akta kontroli str. 199-211, 226-282, 324-336)

#### **1.7. Informowanie przez Beneficjenta opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu.**

Obowiązek informowania o fakcie otrzymania dofinansowania oraz promocji Projektu został zrealizowany zgodnie z § 20 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z tym obowiązkiem Beneficjent stosował zasady określone w *Podręczniku wnioskodawcy i Beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*<sup>40</sup>, t.j. m.in.: na swojej stronie internetowej<sup>41</sup>, wszystkich zakupionych w ramach Projektu środkach trwałych oraz na dwóch tablicach pamiątkowych umieścił informację zawierającą m.in. znak Funduszy Europejskich z nazwą programu oraz znak Unii Europejskiej z nazwą funduszu, oficjalne logo promocyjne województwa zachodniopomorskiego, nazwę Projektu oraz adres portalu [www.mapadotacji.gov.pl](http://www.mapadotacji.gov.pl).

Ww. informacje zawierały wszystkie elementy zgodnie z wytycznymi określonymi w *Podręczniku beneficjenta*. Rozmieszczenie poszczególnych elementów i ich kolorystyka były zgodne ze wzorem umieszczonym w ww. podręczniku.

(akta kontroli str. 14-15, 358-391)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Nieosiągnięcie jednego (z pięciu założonych) wskaźników rezultatu tj. wzrostu zatrudnienia w wysokości 1 EPC. Zgodnie z regulaminem konkursu wskaźnik określał zmianę stanu zatrudnienia w wyniku realizacji Projektu, co oznaczało

<sup>35</sup> Do dnia 30.09.2016 r.

<sup>36</sup> Protokół odbioru z 29.09.2016 r.

<sup>37</sup> Główna aplikacja centralnego systemu teleinformatycznego wykorzystywana w procesie rozliczenia projektu.

<sup>38</sup> Pismem z 12.06.2018 r.

<sup>39</sup> Pismo z 12.07.2018 r. znak: WWRPO-I.4331.(1.5/2016/0008).2018.MC.16 – przedłużenie terminu w oparciu o §21 ust. 4a umowy o dofinansowanie Projektu.

<sup>40</sup> Dalej: Podręcznik beneficjenta.

<sup>41</sup> [www.pom-eko.com.pl](http://www.pom-eko.com.pl).



konieczność osiągnięcia zatrudnienia na poziomie 166,86 etatów<sup>42</sup> do dnia 31.07.2018 r. Na dzień 31.07.2018 r. poziom zatrudnienia wyniósł 156,77 etatów, na dzień 31.12.2018 r. – 156,40 etatów.

(akta kontroli str. 103, 168, 315-318, 324-336, 353, 402)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że (...) *Wybierając nieobowiązkowy wskaźnik Wzrost zatrudnienia (...) nie byliśmy w stanie przewidzieć, że wystąpią tak duże problemy związane z zatrudnieniem pracowników. (...) Stanowisko pracy zadeklarowane w projekcie „operator automatycznej giętarki do rur” zostało utworzone 9.10.2017 r. i jest utrzymywane. (...) Spółka od wielu miesięcy boryka się z problemem niedoboru pracowników. Wakaty dotyczą głównie stanowisk spawaczy, ale również operatorów maszyn (na stanowisku utworzonym w wyniku realizacji projektu pracuje już piąta osoba). Dokładamy wszelkich starań, aby osiągnąć poziom zatrudnienia sprzed złożenia wniosku, wielokrotnie zamieszczaliśmy i nadal zamieszczamy ogłoszenia m.in. w Urzędach Pracy (nie tylko na terenie Szczecinka), w prasie, w lokalnych telewizjach, na portalu internetowym oraz na tablicach ogłoszeń (...). Niestety pomimo zatrudniania kolejnych pracowników, wielu wypowiada umowy lub porzuca pracę (...). W celu uzupełnienia zatrudnienia w grupie spawaczy 26.03.2018 r. Spółka podpisała umowę i udostępniła swoje pomieszczenia Zakładowi Doskonalenia Zawodowego w Słupsku, który organizuje kursy dla osób chcących uzyskać uprawnienia spawacza. Z kilkudziesięciu przeszkolonych osób, tylko jedna (kobieta) podjęła w Spółce zatrudnienie. Od czasu złożenia wniosku o dofinansowanie w Spółce nie zredukowano ani jednego etatu. Sądzymy, że przyczyną braku pracowników na rynku lokalnym jest duże zapotrzebowanie na „fachowców” w krajach Europy Zachodniej. (...) w okresie czerwiec – wrzesień 2017 r. ośmiu wysoko wykwalifikowanych pracowników – spawaczy, porzuciło pracę i wyjechało do Danii. Osoby te (...) zachęcają innych naszych pracowników do zmiany pracy i wyjazdu za granicę. W ten sposób tracimy często kolejnych, najlepszych spawaczy. Firma nie jest w stanie podwyższyć wynagrodzeń do poziomu osiąganego w Europie Zachodniej z uwagi na warunki konkurencyjne w branży w Polsce, co spowodowałoby wzrost kosztów przekraczających ceny wyrobów. Jak wynika z ogólnopolskich mediów, pracowników brakuje nie tylko na terenie powiatu szczecineckiego, ale jest to nasilający się problem, obejmujący swoim zakresem cały kraj. (...) wskaźnik Wzrost zatrudnienia (...) nie był wskaźnikiem obligatoryjnym (...).*

(akta kontroli str. 395-438)

Zdaniem NIK, w związku z nieosiągnięciem wskaźnika wzrostu zatrudnienia IZ może obniżyć dofinansowanie.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent podjął należyte działania w celu pełnej realizacji przedmiotu Projektu zgodnie z umową o dofinansowanie. Wydatki na realizację Projektu zostały poniesione w okresie kwalifikowalności i spełniały kryteria umożliwiające refundację. Ocena nie obejmuje ustaleń kontroli przeprowadzonej przez IZ, w skutek których nałożono na Beneficjenta 2% i 10% korekty wydatków w łącznej kwocie 58 tys. zł. Rozliczenie środków finansowych nastąpiło poprzez złożenie wniosków o płatność oraz przedstawienie m.in. dokumentacji księgowej, zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie o dofinansowanie. Obowiązek informacyjny, sprawozdawczy i dokumentacyjny został przez Beneficjenta zrealizowany w sposób prawidłowy. Beneficjent zapewnił dostępność Projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz osiągnął wszystkie wskaźniki produktu i cztery z pięciu założonych wskaźników rezultatu. Trzy wskaźniki zostały zrealizowane w 100% (wskaźnik liczby

<sup>42</sup> W dokumentacji aplikacyjnej Beneficjent określił poziom zatrudnienia na podstawie umowy o pracę za okres 6 m-cy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku tj. 165,86 etatu.

wprowadzonych innowacji: nietechnologicznych, produktowych, procesowych), zaś wskaźnik przychodów ze sprzedaży nowych produktów został osiągnięty w 110%.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieosiągnięcia jednego wskaźnika rezultatu w zakresie wzrostu zatrudnienia, co może skutkować obniżeniem dofinansowania przez IZ.

OBSZAR

## 2. Trwałość Projektu

Opis stanu faktycznego

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent zachował trwałość Projektu. Beneficjent nie zaprzestał prowadzenia działalności produkcyjnej w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie, nie nastąpiła zmiana własności elementów współfinansowanej infrastruktury zakupionej w ramach Projektu. Zakupione środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne znajdowały się w aktywach Beneficjenta i były dostępne na miejscu realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 308-312, 358-392)

Beneficjent utrzymał cel Projektu oraz wszystkie założone wskaźniki produktu, a także cztery z założonych pięciu wskaźników rezultatu. Wskaźnik rezultatu - przychodu ze sprzedaży nowych produktów wyniósł 2 939,2 tys. zł, co stanowiło 110,3% złożonej wartości<sup>43</sup>. Beneficjent nie osiągnął założonego wskaźnika wzrostu zatrudnienia, co zostało opisane w punkcie 1.2 wystąpienia. Beneficjent do pomiaru wskaźników wykorzystywał metodologię wskazaną we wniosku o dofinansowanie Projektu. W wyniku realizacji Projektu Beneficjent utrzymywał konkurencyjną pozycję na rynku, korzystał z unowocześnionej i innowacyjnej infrastruktury, co przełożyło się na zwiększenie jego przychodów.

(akta kontroli str. 315-336, 346-357, 358-391, 394)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent utrzymał zrealizowane cele Projektu. Zakupione środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne były dostępne na miejscu realizacji Projektu. Zrealizował wszystkie wskaźniki produktu i cztery z pięciu wskaźników rezultatu, określone w umowie o dofinansowanie Projektu, z wyjątkiem wskaźnika zatrudnienia. Beneficjent podejmował działania w celu zwiększenia liczby zatrudnionych pracowników i informował IZ o trudnościach w osiągnięciu wartości tego wskaźnika. W okresie objętym kontrolą NIK, Beneficjent nie naruszył żadnej z zasad zachowania trwałości Projektu wskazanej w umowie o dofinansowanie.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

Zintensyfikować działania zmierzające do realizacji wskaźnika zatrudnienia.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

<sup>43</sup> Tj. 2 665,0 tys. zł.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 18 stycznia 2019 r.

Kontrolerzy:

Małgorzata Chabiniak  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

.....  
*Podpis*

Ewelina Czerepska  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*Podpis*