



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.016.06.2015

P.15.091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/091 – Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
<i>Kontroler</i>	Karol Kośnik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96106 z dnia 24 lipca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gryfinie, ul. Sprzymierzonych 9, 74-100 Gryfino ¹ .
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Beata Kołodziejska, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gryfinie ² , od dnia 15 października 2009 r. (dowód: akta kontroli str. 56)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W ocenie NIK działania Powiatowego Inspektora w zakresie wykrywania w latach 2011-2015 (do 31.08.) samowoli budowlanych na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa i oznaczonych jako jeziora były niewystarczające. W rocznych planach kontroli na lata 2011-2014 nie uwzględniano kontroli w zakresie wykrywania samowoli budowlanych na tych terenach, dopiero w planie na 2015 r. przewidziano w drugim półroczu wykrywanie samowolnie wybudowanych pomostów na gruntach Skarbu Państwa. Brak takich kontroli w ocenie NIK był nieprawidłowością.

Potrzebę uwzględnienia ww. kontroli potwierdziły przeprowadzone oględziny fragmentów linii brzegowej dwóch jezior Morzycko i Strzeszowskie, które wykazały 23 pomosty i 18 innych obiektów budowlanych samowolnie wzniesionych na gruntach Skarbu Państwa, bez uzyskania pozwolenia na budowę lub wcześniejszego zgłoszenia zamiaru budowy, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴.

Podkreślić natomiast należy, że Powiatowy Inspektor kilkakrotnie występował o zwiększenie niewystarczającej liczby etatów kontrolerskich oraz o przyznanie większych środków finansowych w celu rozszerzenia możliwości realizacji obowiązków nałożonych na PINB.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły ponadto jednego z postępowań w sprawie samowolnie wybudowanego pomostu i polegały na niewydaniu decyzji o rozbiórcie, pomimo niespełnienia w terminie obowiązków nałożonych na inwestora.

¹ Dalej: PINB lub Inspektorat.

² Dalej: Powiatowy Inspektor.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm. Dalej: Prawo budowlane.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W latach 2011 – 2015 roczne plany kontroli sporządzał jeden z merytorycznych pracowników, a zatwierdzał Powiatowy Inspektor.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że przy układaniu planów kontroli kierowano się potrzebą wykonania kontroli niezrealizowanych w latach poprzednich, zleconych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego i Wojewodę Zachodniopomorskiego. Szczególną uwagę przywiązywano do kontroli zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom obiektów, w tym zwłaszcza dzieciom. Innym kryterium było dążenie do skontrolowania jak największej liczby obiektów, uwzględniając możliwości kadrowe PINB. Liczba zaplanowanych kontroli była ograniczona koniecznością wykonania kontroli doraźnych, takich jak kontrole obowiązkowe, czy kontrole na wnioski.

(dowód: akta kontroli str. 58)

2. W badanym okresie, w rocznym planie kontroli na 2015 r. (w drugim półroczu), uwzględniono kontrole dotyczące wykrywania samowolnie wybudowanych pomostów na gruntach Skarbu Państwa, będących wodami publicznymi, na dwóch jeziorach: Morzycko i Wełtyń.

W latach 2011 - 2015 PINB zaplanował w sumie 83 kontrole, z tego 15 na 2011 r., 19 na 2012 r., 12 na 2013 r., 18 na 2014 r. oraz 19 na 2015 r. w tym 10 w I połowie roku.

(dowód: akta kontroli str. 73, 109, 140, 183, 204, 242)

3. W latach 2011 – 2015 w PINB nie prowadzono dokumentacji potwierdzającej monitorowanie stanu realizacji planów kontroli. Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że sam weryfikuje na bieżąco stopień wykonania zaplanowanych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 59)

W badanym okresie po upływie każdego roku, Powiatowy Inspektor podpisywał protokoły określające procent wykonania planów kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 255-262)

4. W latach 2011 – 2015 (I połowa) PINB nie zrealizował w pełni żadnego z przyjętych rocznych planów kontroli. Inspektorat przeprowadził łącznie 56,7% zaplanowanych kontroli, tj. odpowiednio: 66,7% planowych kontroli w 2011 r., 89,5% w 2012 r., 66,7% w 2013 r., 44,5% w 2014 r. i 40,0% w I połowie 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 109-254)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że głównymi przyczynami niezrealizowania planów kontroli były: zbyt niski stan zatrudnienia⁵ w stosunku do liczby prowadzonych spraw, niewystarczająca wysokość budżetu PINB oraz brak możliwości waloryzacji płac (od 9 lat).

(dowód: akta kontroli str. 59-60)

5. W badanym okresie w PINB stan zatrudnienia wynosił 5 osób (4,25 etatu), w tym: Powiatowy Inspektor (1 etat), 3 inspektorów (2,75 etatu) i Główny Księgowy (0,5 etatu). W ocenie Powiatowego Inspektora dla zapewnienia realizacji wszystkich zadań PINB, brakuje 3 etatów dla: 2 kontrolerów (2 etaty) i 1 osoby do wykonywania prac administracyjnych (1 etat).

(dowód: akta kontroli str. 61-62)

⁵ Co opisano w pkt. 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PINB do wykonywania swoich zadań wyposażony został w następujący sprzęt: samochód osobowy, 2 laptopy, przenośna drukarka, 6 komputerów stacjonarnych, kserokopiarka i faks.

W ocenie Powiatowego Inspektora aktualne potrzeby PINB to: zakup niszczarki biurowej kilkustanowiskowej oraz wymiana samochodu i komputera stacjonarnego.

(dowód: akta kontroli str. 61-62)

W badanych latach wysokość rocznego budżetu PINB wynosiła odpowiednio: 340,5 tys. zł (w tym 4,6 tys. zł zakupy inwestycyjne i 271,0 tys. zł wynagrodzenia i pochodne), 339,3 tys. zł (3,8 tys. zł i 284,6 tys. zł), 351,3 tys. zł (9,3 tys. zł i 290,9 tys. zł), 321,4 tys. zł (0,0 zł i 276,6 tys. zł) oraz 347,3 tys. zł (19,0 tys. zł i 275,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 57)

W latach 2011 – 2015 Powiatowy Inspektor informował o niedostatecznej wysokości finansowania PINB i występował o zwiększenie środków finansowych m.in. na brakujące dodatkowe etaty. Pisma skierowane były do: Zachodniopomorskiego Wojewody (z dnia 29.11.2011 r., 12.07.2012 r.), Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie⁶ (25.04.2013 r., 5.09.2014 r.) oraz Starosty Gryfińskiego (22.08.2013 r., 2.12.2013 r.). W piśmie z dnia 10.09.2014 r. ZWINB poinformował Powiatowego Inspektora, że nie ma możliwości przyznania dodatkowych środków finansowych, ani etatów na 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 63-70)

W piśmie z 10.08.2015 r. Powiatowy Inspektor wskazał, że niedobór środków finansowych spowodował, iż PINB był zmuszony do: rezygnacji z serwisu prawnego Wolters Kluwer i z obsługi prawnej oraz z najmu garażu, a także do ograniczenia udziału pracowników w szkoleniach do organizowanych przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie. W latach 2013 – 2014 sytuacja finansowa spowodowała konieczność sprzątnięcia pomieszczeń Inspektoratu przez merytorycznych pracowników PINB.

(dowód: akta kontroli str. 60-61)

6. W badanym okresie PINB zrealizował łącznie 47 planowych kontroli, z tego 10 w 2011 r., 17 w 2012 r., po 8 w 2013 r. i 2014 r. oraz 4 w I połowie 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 73, 109-254)

W latach 2011 – 2015 (I połowa) Inspektorat wykonał w sumie 1.550 kontroli doraźnych (499 dotyczących samowoli budowlanych), w tym 295 (105) w 2011 r. 329 (95) w 2012 r., 344 (98) w 2013 r., 392 (114) w 2014 r. i 190 (87) w 2015 r. W trakcie przeprowadzania kontroli inspektorzy PINB sami ujawnili łącznie 84 samowolnie wybudowanych obiektów, z tego w poszczególnych latach odpowiednio: 22, 8, 17, 19 i 18 (żadnego z ujawnionych obiektów nie wybudowano na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora).

(dowód: akta kontroli str. 73)

Zdaniem Powiatowego Inspektora liczba przeprowadzanych kontroli nie jest wystarczająca dla zapewnienia przestrzegania Prawa budowlanego, ponieważ PINB wykonuje głównie kontrole na wniosek.

(dowód: akta kontroli str. 73)

⁶ Dalej: ZWINB.

7. W badanym okresie na ustne polecenie Powiatowego Inspektora, rejestrowaniem skarg i wniosków zajmowała się 1 osoba, zatrudniona na stanowisku inspektora. Rejestrowane były wszystkie skargi, które wpłynęły do Inspektoratu. Rozpatrywaniem skarg zajmowali się wszyscy inspektorzy PINB.

(dowód: akta kontroli str. 60,266)

W okresie od 2011 r. do 30.06.2015 r. do Inspektoratu wpłynęło łącznie 415 skarg na samowole budowlane, z tego 2 dotyczyły gruntów Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie⁷.

Skarga z dnia 12.06.2012 r., złożona przez osobę fizyczną, dotyczyła kąpieliska na jeziorze Jelenin w gminie Chojna. PINB udzielił odpowiedzi w dniu 19.06.2012 r., w której wskazał na niezasadność skargi. Roboty były prowadzone legalnie na podstawie złożonego w dniu 14.03.2012 r. zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę.

Druga skarga, złożona przez RZGW w dniu 5.10.2012 r., dotyczyła samowolnej budowy garażu na łódź i pomostu na rzece Odra w miejscowości Dębce. PINB udzielił odpowiedzi skarżącemu w dniu 21.12.2012 r., informując m.in., że garaż został wybudowany legalnie na podstawie zgłoszenia z 21.05.2012 r., natomiast pomost wybudowano bez wymaganego wcześniejszego zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 29 ust. 1 pkt 16 Prawa budowlanego.

Postanowieniem z 28.06.2013 r., na podstawie art. 49b ust. 4 i ust. 5 pkt 2 oraz art. 59g ust. 2 w zw. z art. 49b ust. 2 Prawa budowlanego, Powiatowy Inspektor ustalił opłatę legalizacyjną w wysokości 5 tys. zł, płatną w terminie 7 dni od doręczenia, tj. do 10.07.2013 r. Inwestor wpłacił całość opłaty legalizacyjnej w dniu 8.07.2013 r. na rachunek bankowy Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

(dowód: akta kontroli str. 60, 71-72, 266)

8. W badanym okresie plany kontroli PINB przewidywały przeprowadzenie kontroli celem wykrywania samowoli budowlanych na gruntach Skarbu Państwa, w II połowie 2015 r. na 2 jeziorach (Morzycko, Wełtyń) stanowiących wody publiczne.

(dowód: akta kontroli str. 60)

9. W latach 2011 – 2015 PINB nie wydał decyzji na podstawie art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego, nakazujących podjęcie działań naprawczych w celu doprowadzenia wykonanych samowolnie robót budowlanych do stanu zgodnego z przepisami prawa.

(dowód: akta kontroli str. 108)

10. W latach 2011 – 2015 (I połowa) PINB wydał w sumie 35 decyzji o nakazie rozbiórki (żadna nie dotyczyła urządzeń wodnych), z których wykonano 23 decyzje (65,7%).

W badanym okresie Inspektorat wydał 6 decyzji legalizacyjnych, z których żadna nie dotyczyła obiektów budowlanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora. W sumie naliczono opłaty legalizacyjne w wysokości 507,5 tys. zł, które zostały zapłacone przez zobowiązanych.

(dowód: akta kontroli str. 107)

11. W ramach kontroli NIK przeprowadzono oględziny brzegów 2 jezior z powiatu Gryfińskiego: jeziora Morzycko (na wysokości 10 działek geodezyjnych⁸) w gminie

⁷ Dalej: RZGW.

⁸ Nr: 1/1 z obrębów Moryń 3 oraz działek nr: 10/1, 10/2, 12/2, 12/3, 12/7, 12/8, 14/4, 14/7, 16/24 z obrębów Gądnio.

Moryń i jeziora Strzeszowskiego (14 działek⁹) w gminie Trzcieńsko Zdrój. Obydwa jeziora zlokalizowane są na terenach Skarbu Państwa, zarządzanych przez Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie Oddział Terenowy w Gryfinie.

(dowód: akta kontroli str. 3-56)

Ogłędziny wykazały m.in., że:

Fragmenty działek jezior poddanych oględzinom o łącznej powierzchni:

1. 0,0453 ha, zostały oddzielone ogrodzeniami przyległych działek, i tak część działek nr:
 - 2/1 (jezioro Morzycko) została objęta ogrodzeniem działki nr: 12/2 (oddzielono fragment o powierzchni 0,0041 ha), 12/3 (0,0059 ha),
 - 496 (jezioro Strzeszowskie) została objęta ogrodzeniem działki nr: 163/14 (0,0074 ha), 163/15 (0,0040 ha), 163/16 (0,0005 ha),
 - 497 (jezioro Strzeszowskie) została objęta ogrodzeniem działki nr: 230/2 (0,0061 ha), 230/3 (0,0103 ha), 230/8 (0,0018 ha), 230/9 (0,0052 ha).
2. 1,4835 ha, nie były zajęte przez wodę, w tym część działek nr:
 - 2/1 (jezioro Morzycko) na wysokości działek nr: 1/1 (0,0539 ha), 10/1 (0,0247 ha), 10/2 (0,1014 ha), 12/2 (0,0320 ha), 12/3 (0,0274 ha), 12/7 (0,0306 ha), 12/8 (0,0405), 14/4 (0,0227 ha), 14/7 (0,0237 ha), 16/24 (0,0411 ha),
 - 496 (jezioro Strzeszowskie) na wysokości działek nr: 163/9 (0,0782 ha), 163/10 (0,0259 ha), 163/11 (0,0284 ha), 163/14 (0,0287 ha), 163/15 (0,0272 ha), 163/16 (0,0309 ha),
 - 497 (jezioro Strzeszowskie) na wysokości działek nr: 230/2 (0,0240 ha), 230/3 (0,0318 ha), 230/4 (0,3525 ha), 230/5 (0,1366 ha), 230/8 (0,0322 ha), 230/9 (0,0310 ha), 230/10 (0,2327 ha), 230/11 (0,0254 ha).

(dowód: akta kontroli str. 3-56)

Dla żadnego z urządzeń wodnych usytuowanych na 2 jeziorach w części poddanej oględzinom nie ustalono w drodze decyzji linii brzegu, natomiast pozwolenie wodnoprawne wydano dla 2 pomostów zlokalizowanych na jeziorze Strzeszowskim, na wysokości działek nr 163/11 (pozwolenie wodnoprawne z 15.09.2008 r.) i 163/15 (18.08.2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 74-96)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

1. Powiatowy Inspektor nie wydał decyzji o rozbiórcze, o której mowa w art. 49b ust. 1 Prawa budowlanego, w sytuacji niespełnienia obowiązku nałożonego na inwestora.

W dniu 12.02.2013 r. Powiatowy Inspektor zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie samowolnej budowy pomostu na rzece Odrze w miejscowości Dębce, na działce w trwałym zarządzie RZGW.

W dniu 12.02.2013 r. Powiatowy Inspektor wydał postanowienie, na podstawie art. 49b ust. 2 Prawa budowlanego, o nałożeniu na inwestora obowiązku przedłożenia dokumentów określonych w art. 30 ust. 2 tej ustawy, w terminie 30 dni od doręczenia postanowienia, tj. do dnia 28.03.2013 r. W piśmie z 13.03.2013 r. inwestor powiadomił PINB o niemożności dotrzymania terminu z uwagi na niezłatwienie jego wniosku z 15.02.2013 r. o ustalenie warunków zabudowy. W dniu 22.03.2013 r. PINB powiadomił inwestora o odmowie przesunięcia terminu,

⁹ Nr: 163/5 (163/14, 163/15 i 163/16), 163/9, 163/10, 163/11 z obrębów Grzybno oraz działek nr: 230/2, 230/3, 230/4, 230/5, 230/8, 230/9, 230/10, 230/11 z obrębów Strzeszów.

ponieważ zgodnie z art. 49b ust. 3 Prawa budowlanego w razie niespełnienia nałożonego obowiązku organ wydaje decyzję o rozbiórce z art. 49b ust. 1.

Inwestor złożył do PINB wymagane dokumenty w dniu 27.06.2013 r., tj. 91 dni po terminie wyznaczonym w postanowieniu z 12.02.2013 r. Powiatowy Inspektor nie wydał decyzji na rozbiórkę pomostu.

Postanowienie o ustaleniu opłaty legalizacyjnej Powiatowy Inspektor wydał 28.06.2013 r., tj. 136 dni od dnia wszczęcia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 60, 72)

Powiatowy Inspektor wyjaśniając przyczyny niewydania decyzji na rozbiórkę pomostu stwierdził, że „wydając w dniu 12.02.2013 r. postanowienie o nałożeniu na Pana JM obowiązku przedłożenia w terminie 30 dni (termin wynikający wprost z przepisu art. 49b) określonych dokumentów wiedziałam, że inwestor nie spełni tego obowiązku we wskazanym terminie, gdyż czas oczekiwania na wydanie decyzji o warunkach zabudowy w Gminie Gryfino wynosi min. 2 miesiące. Pan JM został poinformowany ustnie o tym fakcie. (...) Termin wykonania obowiązku przypadł na dzień 28.03.2013 r. (...) W dniu 06.05.2013 r. Burmistrz Gminy Gryfino wydał decyzję (...) o ustaleniu warunków zabudowy (...) Decyzja ta była podstawą do sporządzenia (...) w maju 2013 r., operatu wodnoprawnego. Operat ten oraz decyzja o warunkach zabudowy stały się podstawą do wydania przez Starostę Gryfińskiego w dniu 24.06.2013 r. decyzji (...) legalizującej urządzenie wodnoprawne – pomost wędkarski (...) W dniu 25.06.2013 r. Starosta (...) naliczył (...) opłatę legalizacyjną (...) w wysokości 2.170 zł. W dniu 27.06.2013 r. żądana przez PINB w Gryfinie dokumentacja została dostarczona (...) Organ nie wydał decyzji o rozbiórce pomostu (po upływie 30 dni), kierując się zasadami określonymi w Kpa art. 7, art. 8, art. 9 itd.), mówiącymi między innymi o: pogłębianiu zaufania obywateli do organów administracji publicznej, ochronie praw człowieka i obywatela, odpowiedzialności za działanie. Ponadto organ administracji publicznej, przy rozpatrywaniu skarg i wniosków, powinien uwzględniać „słuszny interes” stron, czyli każda sprawa, jeśli to tylko możliwe, powinna być rozpatrywana na korzyść strony, uwzględniając przy tym także dobro ogółu. Jako PINB w Gryfinie, widząc determinację inwestora zmierzającego do zalegalizowania samowolnie wzniesionego pomostu, mając przy tym na uwadze, że Właściciel i Zarządca rzeki Odry nie sprzeciwiał się zalegalizowaniu pomostu, uznałam, że w przypadku braku możliwości spełnienia przez inwestora w terminie warunków postanowienia, wydanie decyzji o rozbiórce byłoby działaniem na jego niekorzyść. Podejmując tę decyzję dążyłam do właściwego zrównoważenia interesu publicznego (mającego na celu zalegalizowanie obiektu powstałego na gruncie Skarbu Państwa, zapewniającego wpływ 2-ch opłat legalizacyjnych do budżetu państwa), działałam w sposób rzetelny i racjonalny. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 103-105)

2. W planach na lata 2011-2014 PINB nie przewidział przeprowadzenia kontroli celem wykrywania samowoli budowlanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora. Takie kontrole ujęto dopiero w planie na II połowę 2015 r., na 2 jeziorach (Morzycko, Wełtyń) stanowiących wody publiczne. Potrzebę przeprowadzenia kontroli w tym zakresie potwierdzają przeprowadzone przez NIK oględziny fragmentów brzegów 2 jezior Morzycko i Strzeszowskie. Obowiązki PINB, kontroli i nadzoru w tym zakresie wynikają z art. 81 Prawa budowlanego.

W ramach oględzin NIK stwierdzono następujące samowolnie wybudowane obiekty budowlane:

na działce nr 2/1 oznaczonej jako jezioro Morzycko:

- 11 drewnianych pomostów, w tym na wysokości przylegającej działki oznaczonej nr ewidencyjnym 1/1 - 4 pomosty (o długości: 29,92 m, 52,10 m, 25,47 m i 1,39 m) oraz po 1 pomoście na wysokości działek nr: 10/2 (22,46 m), 12/2 (31,30 m), 12/3 (20,93 m), 12/7 (21,62 m), 12/8 (20,10 m), 14/7 (42,12 m), 16/24 (25,03 m) oraz konstrukcja ze stalowych rur,
- umocnienia brzegu na wysokości dwóch działek nr: 1/1 - mur żelbetowy o długości 34,50 m, nr 14/7 – utwardzenie terenu kamieniami polnymi na zaprawie cementowej o powierzchni około 30 m² (10x3 m),
- schody zewnętrzne (terenowe) na wysokości działek nr: 10/2 (długość 13,39 m, betonowe), 12/3 (12,44 m, z poręczą metalową), 14/7 (16,42 m, kamienie polne na zaprawie cementowej), 16/24 (12,26 m, betonowe krawężniki uliczne).

na działce nr 496 oznaczonej jako jezioro Strzeszowskie:

- 4 drewniane pomosty na wysokości działek nr: 163/15 (długości 20,92 m), 163/16 (22,31 m), 163/9 (18,90 m), 163/11 (21,60 m),
- miejscowe utwardzenie terenu o powierzchni około 8,3 m² (1,5x5,5 m) na wysokości działki nr 163/15 (kamienie polne na zaprawie cementowej),
- ujście odprowadzenia wód opadowych z działki nr 163/11 do jeziora, obłożone betonowymi płytami chodnikowymi, powierzchnia około 6,8 m² (4,5x1,5 m).

na działce nr 497 oznaczonej jako jezioro Strzeszowskie:

- 5 drewnianych pomostów na wysokości działek nr: 230/2 (długości 19,35 m), 230/3 (12,86 m), 230/4 (20,95 m), 230/8 (1,60 m), 230/9 (14,01 m),
- 4 stalowe pomosty pływające na wysokości działek nr: 230/4 (długości 6,20 m), 230/10 (3 pomosty: 6,00 m, 6,20 m, 6,23 m),
- umocnienia brzegu na wysokości działek nr: 230/3 i 230/4 (długości 49,43 m, niska palisada z okrągłaków),
- slip z bloczków betonowych na wysokości działki nr 230/4 (0,84x1,35 m),
- słupek stalowy do cumowania łódki na wysokości działek nr: 230/2 i 230/3,
- drewniana wiata wyposażona w elektryczną instalację oświetleniową na wysokości działki nr 230/3 (w obrysie: 5,55x5,00 m).

(dowód: akta kontroli str. 3-56, 73, 109, 140, 183, 204, 242)

Dla jeziora Strzeszowskiego (na działce nr 496) na wysokości działki nr 163/15, przyjęte zostało bez sprzeciwu zgłoszenie budowy 1 pomostu, jednak o długości 17,00 m, natomiast faktycznie wybudowany pomost jest o blisko 4 m dłuższy.

(dowód: akta kontroli str. 97-102)

Jak wyjaśnił Powiatowy Inspektor PINB nie podejmował więcej tego typu działań z uwagi na zbyt małe zatrudnienie w stosunku do liczby spraw wpływających do Inspektoratu.

(dowód: akta kontroli str. 60)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i ustalenia, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰ wnosi o:

1. Zwiększenie częstotliwości uwzględniania w planach działalności PINB kontroli w zakresie przestrzegania Prawa budowlanego na gruntach Skarbu Państwa, stanowiących jeziora będące wodami publicznymi oraz wszczęcie postępowań

¹⁰ Dz.U. z 2015 r., poz. 1096, dalej: ustawa o NIK.

administracyjnych w odniesieniu do samowoli budowlanych ujawnionych podczas oględzin przeprowadzonych przez NIK, na jeziorach Morzycko i Strzeszowskie.

2. Wydawanie decyzji o rozbiórce, o której mowa w art. 49b ust. 1 Prawa budowlanego w sytuacji niespełnienia nałożonego obowiązku.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 6 października 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Karol Kośnik
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis