



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.004.04.2015
P/15/078

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/078 – Reagowanie Policji na zgłoszenia obywateli.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie ¹
Kontroler	Wiesław Kaszak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93648 z dnia 16.02.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Komisariat Policji w Barlinku, ul. Ogrodowa 8, 74-320 Barlinek ² .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Hnatiuk, Komendant Komisariatu Policji w Barlinku ³ . (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna⁴

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie reagowanie służb dyżurnych Komisariatu na zgłoszenia obywateli. W ocenie NIK Komisariat nie był właściwie przygotowany do przyjmowania i obsługi zgłoszeń w latach 2013-2015.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Dyżurny nie przyjął 1 z 23 badanych zgłoszeń dotyczącego wydarzenia otrzymanego z terenu innej jednostki Policji, co stanowiło to naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 li. a załącznika nr 2 zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji⁵.

W Komisariacie zapewniono jednoosobową obsadę kadrową na stanowisku kierowania, która w trakcie służby wykonywała inne czynności, niezwiązane z obsługą zgłoszeń. Wszyscy etatowi dyżurni spełniali ustawowe warunki do wykonywania zadań dyżurnych, jednakże 3 z 4 funkcjonariuszy nie ukończyło specjalistycznego kursu dla dyżurnych. W 11 z 246 badanych dyżurów (4,5%) nie przestrzegano przy pełnieniu służby dyżurnej czasu wolnego pomiędzy służbami, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracyjnych z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów⁶.

W pomieszczeniach Komisariatu nie wydzielono pomieszczenia socjalnego dla dyżurnych na stanowisku kierowania, co było niezgodne z wymogami, określonymi w § 12 ust. 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej.

¹ Zwana dalej „NIK”.

² Zwany dalej „Komisariat”.

³ Zwany dalej „Komendant” (od 9 maja 2014 r.).

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

⁵ Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 73. – zwane dalej „zarządzenie w sprawie organizacji służby dyżurnej”.

⁶ Dz. U. Nr 131, poz. 1471 ze zm. – zwane dalej „rozporządzenie w sprawie rozkładu czasu służby”.

Będące na wyposażeniu Komisariatu - 4 Mobilne Terminale Noszone (MTN) nie były w pełni wykorzystywane, z uwagi na ich awaryjność, a 1 z 2 Mobilnych Terminali Przenośnych (MTP) był uszkodzony.

Ustalony w trakcie oględzin i w odsłuchanych zgłoszeniach - rzeczywisty czas reakcji 13 zgłoszeń⁷ (61,9%) nie odpowiadał czasom reakcji wykazanym w SWD, z powodu przyjętego sposobu rejestracji zgłoszeń. Po wysłuchaniu zgłoszenia, dyżurni rozdysponowywali patrol, a następnie dokonywali rejestracji zgłoszenia, co było przyczyną niezgodności danych wykazanych w SWD ze stanem faktycznym.

Ponadto, czas reakcji 5 zgłoszeń⁸ wykazany w SWD wynosił od 0:00 min. do 0:14 min, m.in. z powodu zaewidencjonowania przez dyżurnych zgłoszeń, po podjęciu interwencji przez patrol.

Stosowane sposoby rejestracji zgłoszeń powodowały, że czas reakcji wykazany w SWD (będący jednym z mierników skuteczności działania Policji) – nie odpowiadał czasowi rzeczywistemu

W objętych badaniem zgłoszeniach, stwierdzono następujące nieprawidłowości w pracy dyżurnych:

- niezarejestrowanie przez dyżurnych 2 z 23 badanych zgłoszeń, co stanowiło naruszenie § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej oraz § 3 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 453 Komendanta Głównego Policji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie form i metod przetwarzania informacji wspomagających kierowanie niektórymi działaniami Policji podejmowanymi w celu wykonania zadań ustawowych⁹;
- niepowiadomienie właściwej jednostki Policji o wydarzeniach z terenu jej właściwości (w 1 z 2 badanych przypadków) oraz niesporządzenie i nieprzekazanie notatki urzędowej o wydarzeniu tej jednostce (w obu badanych przypadkach), co stanowiło naruszenie § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej i § 2 załącznika nr 2 do ww. zarządzenia oraz § 4 pkt 1 lit. d zarządzenia Nr 453 KGP;
- pełnienia służby w zastępstwie dyżurnego - w trakcie przekazania służby w dniu 26.02.2015 r. - przez funkcjonariusza z patrolu, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 pkt 4 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Komisariatu do przyjmowania i obsługi zgłoszeń o zdarzeniach.

Opis stanu faktycznego

1.1. Obsada stanowiska kierowania.

1) Komisariat posiadał 5 etatów dyżurnego według stanu na 31 grudnia 2012-2014 r. i 31.01.2015 r. Według stanu na 31.12.2013 r. wszystkie etaty były obsadzone. W 2012 r., w 2014 r. i w styczniu 2015 r. - wystąpił 1 wakat na stanowisku dyżurnego. Ww. okresach obsada stanowiska dyżurnego wynosiła 4 dyżurnych.

(dowód: akta kontroli str. 49-77, 174-175)

⁷ Z 21 zarejestrowanych w SWD (z tego: 1 zgłoszenie zarejestrowano na bieżąco, a dla 7 – nie ustalono czasu reakcji z powodu braku nagrań rozmów dyżurnego z patroliem o godzinie podjęcia interwencji).

⁸ Z 13 odsłuchanych – skierowanych do Komisariatu w dniach 25.12.2014 r. i 9.01.2015 r.

⁹ Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 27 ze zm. - zwany dalej „zarządzeniem Nr 453 KGP”.

2) Według stanu na 31 grudnia 2012-2014 r. oraz 31.01.2015 r. służbę dyżurną, w zmianowym 12-godzinnym rozkładzie czasu pracy, pełnił jeden funkcjonariusz (dyżurny), zgodnie z § 3 ust. 2 zarządzenia w organizacji służby dyżurnej¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 49-77, 183)

3) W okresie od 1.01.2013 r. do 31.01.2015 r. zadania dyżurnego na stanowisku kierowania realizowało łącznie 7 funkcjonariuszy, w tym w 2013 r. – 2 funkcjonariuszy z innego pionu, a w 2014 r. i styczniu 2015 r. - 3 funkcjonariuszy. Żaden z funkcjonariuszy z innego pionu, pełniący w ww. okresie służbę dyżurną nie uczestniczył w specjalistycznym szkoleniu dla służb dyżurnych.

(dowód: akta kontroli str. 49-77, 174-175)

Dariusz Hnatiuk - Komendant wyjaśnił m.in., że zatrudnienie funkcjonariuszy z innego pionu na stanowisku kierowania było podyktowane koniecznością zapewnienia obsady dyżurki w okresach urlopów etatowych dyżurnych lub inną nieobecnością w pracy, np. szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 186)

4) Do zadań dyżurnych należało m.in. zapewnienie natychmiastowej reakcji Policji na zgłoszone wydarzenia, realizowanie poleceń dyżurnego jednostki Policji wyższego stopnia, kierowanie pracą policjantów w czasie nieobecności kierownictwa, bieżące dokumentowanie wykonanych czynności, podjętych decyzji, wydanych i otrzymanych poleceń, zgodnie z § 5 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej. W karcie opisu stanowiska pracy dyżurnych określono m.in., że do zadań dyżurnego należało przyjmowanie uzbrojenia oraz wyposażenia alarmowego i specjalnego.

(dowód: akta kontroli str. 37-47)

5) W badanym okresie w Komisariacie nie było wewnętrznego dokumentu określającego cechy i predyspozycje, jakie powinien spełniać kandydat na dyżurnego.

(dowód: kontroli str. 5-11,182)

6) W latach 2012-2015 wszyscy etatowi dyżurni byli przygotowani do wykonywania obowiązków służbowych. Na stanowisko dyżurnego powołano funkcjonariuszy z wykształceniem wyższym, którzy posiadali doświadczenie zawodowe w innych jednostkach organizacyjnych Policji (tj. od 8 do 18 lat stażu pracy), zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe¹¹. Przed objęciem stanowiska dyżurnego, 3 z 4 dyżurnych uczestniczyło w szkoleniach specjalistycznych (w specjalistycznym szkoleniu dla dzielnicowych, w kursie podoficerskim o specjalności prewencyjnej, w kursie specjalistycznym dla policjantów wykonujących zadania obronne).

(dowód: akta kontroli str. 73-77, 174-175)

7) W badanym okresie 1 z 4 funkcjonariuszy realizujących zadania dyżurnego uczestniczył w kursie specjalistycznym dla dyżurnych (po objęciu stanowiska dyżurnego). Żaden dyżurny nie uczestniczył w kursach językowych.

(dowód: akta kontroli str. 74-77, 174-175)

¹⁰ W Komisariacie normatyw etatowy wynosił 31 osób.

¹¹ Dz. U. Nr 123, poz. 857 ze zm.

Komisariat nie posiadał systemu motywującego dyżurnych do podnoszenia kwalifikacji.

(dowód: akta kontroli str. 5-11, 182)

8) We wszystkich 246 objętych badaniem dyżurach na stanowisku kierowania¹² - służbę pełniono w składzie jednoosobowym, w zmianowym 12-godzinnym rozkładzie czasu służby¹³, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby. Grafiki dyżurów były opracowywane przez kierownika Wydziału Prewencji i zatwierdzane przez Komendanta, zgodnie z § 8 Regulaminu Komisariatu Policji w Barlinku z dnia 8 kwietnia 2014 r.¹⁴

W 235 z 246 badanych dyżurów (95,5%) pełnionych w systemie zmianowym¹⁵ przestrzegano czasu wolnego pomiędzy służbami, z tego:

- w 117 ze 123 dyżurów pełnionych w 12-godzinnym rozkładzie czasu pracy – funkcjonariuszom udzielono co najmniej 24 godzin czasu wolnego,
- w 118 ze 123 dyżurów pełnionych w porze nocnej – co najmniej 48 godzin czasu wolnego, zgodnie z § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby.

We wszystkich objętych badaniem 246 dyżurach nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego udzielania dni wolnych od służby, z powodu wypracowania przez dyżurnych ponadnormatywnego czasu pracy.

(dowód: akta kontroli str. 5-15)

9) W kontrolowanym okresie przeprowadzono 1 postępowanie wyjaśniające wobec dyżurnego Komisariatu. W dniu 20.11.2013 r. wpłynęła skarga do Komendy Powiatowej Policji w Myśliborzu¹⁶ na dyżurnego, który według osoby skarżącej w dniu 15.11.2013 r. opieszale załatwiał jej zgłoszenie i dopiero po kilkukrotnych ponagleniach telefonicznych, skierował patrol na interwencję. W wyniku przeprowadzonego postępowania potwierdzono zarzut, wnioskuje o przeprowadzenie z dyżurnym rozmowy dyscyplinującej.

(dowód: akta kontroli str. 48)

1.2. Warunki pełnienia służby dyżurnego na stanowisku kierowania.

Opis stanu faktycznego

1) W § 16 regulaminu Komisariatu określono, że ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w miejscach publicznych należała do zadań Referatu Prewencji. W badanym okresie nie obowiązywały inne dokumenty wewnętrzne dotyczące warunków pełnienia służby dyżurnych.

(dowód: akta kontroli str. 5-11)

Stanowisko kierowania (dyżurka) znajdowało się w pomieszczeniu o powierzchni około 14 m², przy wejściu do budynku Komisariatu. Sanitariat zlokalizowany był poza pomieszczeniem dyżurki, na tej samej kondygnacji w odległości około 3,5 m od wejścia do pomieszczenia dyżurki. Stanowisko kierowania było jednoosobowe, wyposażone zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1-6 zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji¹⁷. W dyżurce znajdowały się szafa do przechowywania broni i amunicji oraz dokumentacja dotycząca procedur postępowania na stanowisku dyżurnego (algorytmy).

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 145-146)

¹² w okresie październik-grudzień 2014 r. oraz w styczniu 2015 r.

¹³ Tj. od 8:00 do 20:00 oraz od 20:00 do 8:00 dnia następnego.

¹⁴ Zwany dalej „regulaminem Komisariatu”.

¹⁵ 12-godzinnym.

¹⁶ Zwana dalej „KPP w Myśliborzu”.

¹⁷ Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 73. – zwane dalej „zarządzenie w sprawie organizacji służby dyżurnej”

2) W trakcie przekazania służby w dniu 26.02.2015 r. - sprawdzeniu i przekazaniu podlegały wszystkie książki i rejestry, w tym m.in. książka przebiegu służby, książka ewidencji sprzętu w użytkowaniu w tym radiostacje, książka dyspozytora, rejestr zdarzeń drogowych, rejestr zatrzymanych dokumentów prawa jazdy, dowodów rejestracyjnych.

Przekazaniu podlegał stan uzbrojenia oraz sprzęt łączności będący na wyposażeniu Komisariatu i urządzenia kontrolno-pomiarowe do badania stanu trzeźwości. W trakcie przekazania służby w zastępstwie dyżurnego, dyżur pełnił funkcjonariusz z patrolu.

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

1.3. Wykorzystanie urządzeń i systemów teleinformatycznych przy przyjmowaniu, rejestrowaniu i obsłudze zgłoszeń o zdarzeniach.

Opis stanu
faktycznego

1) Na stanowisku kierowania Komisariatu znajdowały się środki łączności przewodowej do obsługi : numeru stacjonarnego i numeru alarmowego - 997 (z możliwością identyfikacji numeru abonenta) oraz środki łączności bezprzewodowej, radiostacja zapewniająca obustronną wymianę informacji z funkcjonariuszami pełniącymi służbę w terenie (10 przenośnych radiostacji).

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 162-163)

2) Na stanie Komisariatu były: 4 terminale MTN (2 sztuki - Motorola bez GPS i 2 szt. - Symbol z GPS) oraz 2 terminale MTP. Jeden terminal MTP był zamontowany w oznakowanych pojeździe policyjnym (drugi został zdemontowany, z powodu przekazania samochodu do naprawy).

(dowód: akta kontroli str. 78-79)

3) W dniu oględzin stanowiska kierowania i pracy dyżurnych (tj. 18.02.2015 r., 20.02.2015 r. i 23.02.2015 r.) wykorzystywane były 2 urządzenia MTN (bez GPS) przez funkcjonariuszy z dwóch patroli. Stan ilościowy sprzętu zapewniał dyżurnemu łączność z patrolami pełniącymi służbę w terenie.

(dowód: akta kontroli str. 78-79)

Sprzęt mobilny przydzielany do służby patrolom był zawodny - Kierownik Referatu Prewencji wyjaśnił m.in.: *w przypadku terminali MTN należy stwierdzić, że często dochodzi do ich awarii. System, na których pracują zawieszają się, w wyniku czego pojawiają się komunikaty: „nie można otworzyć strony z niewiadomej przyczyny”, „nie mogę nawiązać sesji z serwerem”, „połączenia z systemem nie nawiązano”, „500 internal Serwer Error”, „nieznany użytkownik, nieznane hasło”. Na wyposażeniu są także 2 terminale przewoźne, z czego jeden działa poprawnie, natomiast drugi został zdemontowany, gdyż radiowóz oznakowany, do którego urządzenie jest przypisane, aktualnie znajduje się w Szczecinie w naprawie. Łącznie do Komendy Powiatowej Policji w Myśliborzu¹⁸ przesłano 39 notatek stwierdzających nieprawidłowe działanie terminali MTN.*

(dowód: akta kontroli str. 162-163)

4) Komisariat posiadał urządzenie do rejestracji korespondencji prowadzonej przy użyciu środków łączności (tj. rejestratora rozmów) – od 17.10.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

5) W latach 2013-2015 (do 31.01.) nie było systemu przekierowującego połączenia telefoniczne. Dyżurny był zobowiązany do odbioru wszystkich połączeń.

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

¹⁸ Zwana dalej „KPP w Myśliborzu”.

6) W dniu przeprowadzenia oględzin stanowiska kierowania, dyżurni nie korzystali z funkcji określenia pozycji patroli. Dyżurny na stanowisku kierowania Komisariatu nie miał możliwości określenia pozycji patroli pełniących służbę przy użyciu 2 terminali MTN (Motorola bez systemu GPS). W przypadku korzystania z 2 terminali MTN (Symbol z wbudowanym systemem GPS) istniała możliwość ustalenia lokalizacji patrolu.

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

7) Dyżurni Komisariatu wykorzystywali 8 z 13 podstawowych modułów SWD¹⁹, w tym funkcjonalność 6 modułów wykorzystywano w ograniczonym zakresie, z tego w module:

- „Obsługa zgłoszeń” – nie stosowano zakładki „Powiązania z istniejącym zdarzeniem”;
- „Obsługa Zdarzenia” - nie stosowano: przeciągania Zdarzenia z listy zdarzeń na ekran „Punkt sprawdzeń [SWD-SCR-030]” i ekran „Kreator legitymowania [SWD-SCR-028]”; przeciąganie osoby ze szczegółów zdarzeń na ekran „Kreator legitymowania [SWD-SCR-028]” i ekran „Punkt sprawdzeń [SWD-SCR-030]”; wydawanie dyspozycji jednostki nadrzędnej; powiązanie z innymi działaniami; połączenie z akcją/operacją;
- „Obsługa komunikatów” - nie stosowano komunikatów typu „Sonda”;
- „Obsługa Służby Patrołu” (z wykorzystaniem Modułu Mapowego oraz MTN i MTP) - nie stosowano: utworzenie kopii jednej dyslokacji; utworzenie kopii wielu dyslokacji; odprawa grupowa; usunięcie dyslokacji; przeciąganie służby patrołu na ekran „Kreator legitymowania [SWD-SCR-028]”; przeciąganie służby patrołu z listy zdarzeń na ekran „Punkt sprawdzeń [SWD-SCR-030]”; przydzielenie do obsługi akcji/operacji; przydzielenie do obsługi punktu blokadowego;
- „Raporty” - nie stosowano: raportu „Zestawienie zdarzeń” na zakładce analityka; eksport raportu do pliku; raportu „Zestawienie zdarzeń” na zakładce Analityka. Raport „Rejestr interwencji Policji” był trudny do wykonania ze względu na dużą liczbę parametrów;
- „Obsługa odpowiedzialności” - nie stosowano zakładki „Służba dyspozytora”; „Zakończenie służby dyspozytora”

Dyżurni nie wykorzystywali 5 z 13 modułów: „Obsługa Akcji i Operacji”, „Obsługa Blokady”, „Tryb autonomiczny”, „Obsługa odpowiedzialności”, „Pojazdy usunięte”. Zakładka „Utworzenie nowego zdarzenia i przekazanie innej służbie ratowniczej oraz moduł „Pojazdy usunięte” nie zostały uruchomione (wg stanu na dzień 19.02.2015 r.). SWD był kompatybilny z Krajowym Systemem Informacji Policyjnej (KSIP).²⁰

(dowód: akta kontroli str. 81-85)

8) W wersji papierowej dyżurny prowadził m.in. następujące rejestry: Rejestr wydanych MTN, Książkę służby w patrolach i obchodach, Książkę wydania broni z magazynu, Książkę ewidencji sprzętu radiostacji, Książkę wydanych alkosensorów i alkotestów, Książkę wydarzeń, Rejestr broni w depozycie, Rejestr zatrzymanych dokumentów, prawa jazdy, Rejestr zatrzymanych dokumentów dowodów rejestracyjnych, Książkę ewidencji kluczy, Rejestr dozorów, Rejestr osób przebywających na przepustkach z Zakładu Karnego, Rejestr telegramów wchodzących i wychodzących.

(dowód: akta kontroli str. 145-146)

¹⁹ Tj. „Obsługa zgłoszenia”, „Obsługa zdarzenia”, „Punkt sprawdzeń”, „Obsługa komunikatów”, „Obsługa służby patrołu”, „Książka przebiegu służby”, „Raporty”, „Obsługa odpowiedzialności”, „Zamknięcie aplikacji”.

²⁰ Nie był kompatybilny z Systemem Elektronicznej Sprawozdawczości Policyjnej (SESPol).

9) Zgłoszenia były rejestrowane w systemie SWD po przekazaniu informacji o zdarzeniu patrolowi. Dyżurny wpisywał: kto zgłaszał zdarzenie, datę i godzinę zdarzenia, treść zgłoszenia oraz wykonane czynności przez dyżurnego. Zgłoszenia o zdarzeniach nie były ewidencjonowane w formie dokumentu papierowego.

(dowód: akta kontroli str. 94-95)

W sprawie ewentualnej likwidacji służby dyżurnej w Komisariacie, Dariusz Zieliński - Burmistrz Barlinka udzielił informacji²¹: m.in. w ostatnich latach obserwuje się niepokojąco wysoki poziom przestępczości pospolitej, zjawisk chuligańskich i patologicznych. *Pragnąc zaspokoić zbiorowe potrzeby mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa, Burmistrz Barlinka wraz z Policją i innymi instytucjami spotyka się corocznie na roboczo, aby omówić i wypracować działania poprawiające bezpieczeństwo Gminy. Informacja o ewentualnej likwidacji służby dyżurnej w Komisariacie niweczy ostatnie dokonania i zniechęca władze samorządowe, instytucje i społeczeństwo Barlinka do dalszej współpracy w zakresie odczuwalnej poprawy bezpieczeństwa. Swoją dezaprobatę do tego projektu mieszkańcy wyrażają m.in. w komentarzach na portalu społecznościowym Barlinek 24.pl. Reasumując, uważam, że likwidacja służby dyżurnej w Komisariacie i przeniesienie jej do KPP w Myśliborzu będzie miała negatywny wpływ na bezpieczeństwo i utrzymanie porządku w Gminie Barlinek.*

(dowód: akta kontroli str. 134, 176-177)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W 11 z 246 badanych dyżurów²² (4,5%) pełnionych w systemie zmianowym nie przestrzegano minimalnego czasu wolnego pomiędzy służbami, z tego: w 6 ze 123 pełnionych w 12-godzinny rozkładzie czasu pracy - funkcjonariuszom nie udzielono co najmniej 24 godzin czasu wolnego²³, a w 5 ze 123 badanych dyżurach pełnionych w porze nocnej - co najmniej 48 godzin czasu wolnego²⁴, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby.

(dowód: akta kontroli str. 12-15)

Przepis § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby stanowi, że w zmianowym rozkładzie czasu służby, po 12-godzinach służby policjantowi udziela się, co najmniej 24 godzin czasu wolnego, a jeżeli pełnił on służbę w porze nocnej – co najmniej 48 godzin czasu wolnego.

Komendant wyjaśnił, m.in., że *podczas planowania służby i tworzenia grafików przestrzegane są postanowienia rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby. Ujawnione nieprawidłowości w przerwach pomiędzy służbami wynikają wyłącznie z dokonywanych pomiędzy sobą zamian służb przez funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowisku kierowania spowodowane ich sytuacjami życiowymi, zawsze za moją aprobatą.*

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 161)

²¹ Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.) – zwana dalej „ustawą o NIK”

²² Tj. w okresie październik-grudzień 2014 r. i w styczniu 2015 r. (łącznie 492 dyżury).

²³ Tj. dyżurnemu – w dniu 3.10.2014 r. (po służbie w dniu 2.10.2014 r.) w dniu 12.11.2014 r. (po służbie w dniu 11.11.2014 r.); w dniu 16.11.2014 r. (po służbie w dniu 15.11.2014 r.); w dniu 6.12.2014 r. (po służbie w dniu 5.12.2014 r.); w dniu 21.12.2014 r. (po służbie w dniu 20.12.2014 r.); w dniu 28.01.2015 r. (po służbie w dniu 27.01.2015 r.).

²⁴ Tj. dyżurnemu – w dniu 4.10.2014 r. (po służbie nocnej w dniu 3.10.2014 r.); w dniu 16.11.2014 r. (po służbie nocnej w dniu 15.11.2014 r.); w dniu 29.11.2014 r. (po służbie nocnej w dniu 28.11.2014 r.); w dniu 7.12.2014 r. (po służbie nocnej w dniu 6.12.2014 r.); w dniu 29.01.2015 r. (po służbie nocnej w dniu 28.01.2015 r.).

2) W pomieszczeniach Komisariatu nie wydzielono pomieszczenia socjalnego dla dyżurnych na stanowisku kierowania, co stanowiło naruszenie § 12 ust. 2 zarządzenia w sprawie służby dyżurnej.

(dowód: akta kontroli str. 78-79)

Przepis § 12 ust. 2 zarządzenia w sprawie służby dyżurnej stanowi, że wyposażenie stanowiska kierowania stanowi pomieszczenie socjalne.

Komendant wyjaśnił m.in., *Komisariat nie posiada pomieszczenia socjalnego przy stanowisku kierowania, ponieważ układ budynku nie pozwala na wygospodarowanie takiego pomieszczenia, podobnie jak i niezbędnego do lepszego funkcjonowania jednostki pomieszczenia dla osób zatrzymanych. Obecnie wprowadzony przez Komendanta Głównego Policji i realizowany program standaryzacji komend i komisariatów doprowadzi do rozwiązania problemu.*

(dowód: akta kontroli str. 183)

3) W trakcie przekazania służby w dniu 26.02.2015 r. w zastępstwie dyżurnego służbę pełnił funkcjonariusz z patrolu (nie posiadający uprawnień do obsługi SWD), co stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 pkt 4 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej. Nie zakłócało to bieżącej obsługi zgłoszeń, pomimo, że funkcjonariusz nie logował się do SWD.

(dowód: akta kontroli str. 80)

Przepis § 3 ust. 1 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej stanowi, że służba dyżurna na stanowisku kierowania pełniona jest przez dyżurnego. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 do zadań dyżurnego jednostki Policji należy kierowanie pracą obsady stanowiska kierowania.

Komendant wyjaśnił m.in., że w *Komisariacie zatrudnionych jest pięciu funkcjonariuszy wyznaczonych do pełnienia służby jednoosobowo na stanowisku kierowania w systemie zmianowym 12-godzinnym, bez przewidywanego pomocnika lub zastępcy dyżurnego. Codziennie o godzinie 8.00 przeprowadzana jest tzw. odprawa podczas, której w obecności kierownictwa zdawana jest służba i jednocześnie przejmowana przez kolejnego funkcjonariusza, zgodnie z uprzednio przygotowanym grafikiem, podczas której przekazywane i omawiane są wiadomości o zdarzeniach, a także planowane czynności na przyszłą dobę. Konieczność uczestnictwa obu dyżurnych jest w związku z tym konieczna. W tym czasie chwilowo przebywa na dyżurce jeden z funkcjonariuszy będący w służbie. Policjanci ci nie posiadają uprawnień do pracy z systemem SWD i jej nie wykonują. Ich zastępstwo w tym czasie ogranicza się wyłącznie do kontroli osób wchodzących do budynku oraz odbioru telefonów. W przypadku zaistnienia zdarzenia właściwy dyżurny jest niezwłocznie kierowany do miejsca służby. Podobnie sytuacja ma się w ciągu służby w przypadkach, kiedy konieczne jest opuszczenie stanowiska kierowania chwilowo zastępowany jest przez innego policjanta będącego w służbie. W tym czasie właściwy dyżurny przebywa w jednostce i jest w gotowości niezwłocznie powrócić do wykonywania czynności na swoim stanowisku.*

(dowód: akta kontroli str. 107, 135)

2. Obsługa zgłoszeń pod względem czasu i adekwatności działania do zaistniałych zdarzeń.

Opis stanu faktycznego

1) W 2013 r. do Komisariatu skierowano 3.087 zgłoszeń o zdarzeniach, a w 2014 r. - 3.923 (w I kwartale 2013 r. - 122 zgłoszeń; w I kwartale 2014 r. - 96, a w styczniu 2015 r. - 35). SWD nie posiadał możliwości wygenerowania danych dotyczących liczby zgłoszeń o zdarzeniach w podziale na zgłoszenia z numeru 997; 112²⁵ oraz

²⁵ Komisariat nie odbierał bezpośrednio połączeń z numeru 112 (obsługiwanego pośrednio przez KPP w Mysłiborzu).

z telefonu stacjonarnego, osobiste i listowne w okresach objętych kontrolą NIK.
(dowód: akta kontroli str. 28-36, 186)

2) W 2013 r. Komisariat podjął 2.908 interwencji, a w 2014 r. – 2.442 (w I kwartale 2013 r. - 660; w I kwartale 2014 r. – 615, a w styczniu 2015 r. - 140).
(dowód: akta kontroli str. 28-36, 186)

3) W badanym okresie rozmowy telefoniczne kierowane do Komisariatu były rejestrowane od 17.10.2014 r. Komisariat archiwizował przebieg rozmów telefonicznych dyżurnych z obywatelami. W odsłuchanych nagraniach rozmów skierowanych do dyżurnych w dniach: 25.12.2014 r. i 9.01.2015 r. nie wystąpiły awarie systemu rejestrującego.
(dowód: akta kontroli str. 78-79, 136-139, 143-144, 161)

Komendant wyjaśnił m.in., że *Komisariat nie był wyposażony w takie urządzenie, prawdopodobnie z powodów technicznych. Za wyposażenie w sprzęt techniczny odpowiedzialne są odpowiednie Wydziały Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie*²⁶.
(dowód: akta kontroli str. 143-144, 161)

4) W SWD zarejestrowano 21 z 23 objętych badaniem zgłoszeń (tj. 10 zgłoszeń skierowanych do dyżurnych w trakcie oględzin i 11 z 13 zgłoszeń odsłuchanych²⁷). Dyżurni nie zarejestrowali w SWD 2 zgłoszeń skierowanych w dniu 25.12.2014 r. i 9.01.2015 r.
(dowód: akta kontroli str. 78-79, 93-106, 136-142)

5) Ustalony w trakcie oględzin i w odsłuchanych zgłoszeniach – rzeczywisty czas reakcji 1 z 21 zarejestrowanych zgłoszeń był zgodny z czasem reakcji wykazany w SWD. Faktyczny czas reakcji 13 zgłoszeń²⁸ nie odpowiadał czasom reakcji wykazany w SWD²⁹, a dla 7 zgłoszeń - nie został on ustalony, z powodu nie zarejestrowania rozmów dyżurnego z patrolem, dotyczących godziny podjęcia interwencji.

Przyczyną wykazywania w SWD czasu reakcji niezgodnego z czasem rzeczywistym, był przyjęty sposób rejestracji zgłoszeń (uzależniony od dostępnej funkcjonalności systemu, który nie rejestrował zgłoszeń automatycznie). We wszystkich 13 badanych przypadkach, dyżurni dokonali rejestracji zgłoszeń w ciągu od 0:46 min. do 10:00 min.³⁰, po powiadomienia patrolu o zdarzeniu.
(dowód: akta kontroli str.78-79, 93-106, 136-142)

Ustalony w trakcie oględzin i w odsłuchanych zgłoszeniach - faktyczny czas reakcji 7 z 14 badanych zgłoszeń odpowiadał miernikom określonym przez Komendanta KWP w Szczecinie na lata 2014-2015³¹ (tj. 8:00 min. - na terenie miejskim)³². Czasy reakcji 7 zgłoszeń przekroczyły wyznaczony mierniki od 0:04 min. do 9:25 min., w tym 2 zgłoszeń (14,3%) - od 9:13 min. do 9:25 min, tj. powyżej 50% ustalonego progu satysfakcji.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 136-142, 185)

²⁶ Zwana dalej „KWP w Szczecinie”.

²⁷ Skierowanych telefonicznie do Komisariatu w dniach: 25.12.2014 r. i 9.01.2015 r. - objętych kontrolą NIK.

²⁸ Z tego: dla 10 zgłoszeń obsługiwanych przez dyżurnych w trakcie oględzin – faktyczny czas reakcji - wynosił od 4:00 min. do 8:42 min., a dla 4 z 11 odsłuchanych zgłoszeń – od 4:19 min. do 17:25 min.

²⁹ Z tego: dla 9 z 10 zgłoszeń obsługiwanych przez dyżurnych w trakcie oględzin - czas reakcji wykazany w SWD - wynosił od 3:37 min. do 8:05 min., a dla 4 z 11 odsłuchanych zgłoszeń – 1:47 min. do 10:56 min.

³⁰ Z tego: 9 z 10 zgłoszeń obsługiwanych przez dyżurnych w trakcie oględzin - zarejestrowano w SWD w ciągu od 0:21 min. do 0:46 min., po powiadomieniu patrolu, a 4 z 11 odsłuchanych zgłoszeń - od 1:30 do 10:00 min.

³¹ Tj. wartości oczekiwanego progu satysfakcji „czasu reakcji na zdarzenie”.

³² Na terenie miejskim przekroczony - od 0:04 min. do 9:25 min.

W trakcie przeprowadzonych oględzin pracy dyżurnych oraz w wyniku przeprowadzonych odsłuchów rozmów telefonicznych skierowanych do dyżurnego nie stwierdzono zgłoszeń dotyczących naruszenia praw zwierząt.

W badanym okresie do Komisariatu zgłoszono 2 zdarzenia dotyczące naruszenia praw zwierząt, z tego: w 2012 r. - 1 zgłoszenie dotyczące znęcania się nad zwierzętami (postępowanie umorzono z braku znamion czynu zabronionego), a w 2013 r. - 1 zgłoszenie dotyczące znęcania się nad psem przez nieznanego sprawcę na terenie leśnym (postępowanie umorzono z powodu niewykrycia sprawcy).

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 93-106, 136-142, 164-165)

6) W dniu oględzin do dyspozycji dyżurnego wyznaczone zostały 2 patrole, które zapewniły skuteczną obsługę zgłoszeń na zdarzenia.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 143-144, 161)

Komendant wyjaśnił m.in.: *stan sił i środków będących w dyspozycji dyżurnego ograniczał się do dysponowania dwoma dwuosobowymi patrolami. Zdarzało się, że w służbie znajdował się patrol w składzie jednoosobowym. W takim przypadku w celu obsługi zdarzenia kierowany był funkcjonariusz pełniący danego dnia dyżur tzw. zdarzeniowy. W przypadku, gdy w jednym czasie wystąpią inne zgłoszenia, dyżurny bezpośrednio na miejsce kieruje funkcjonariuszy będących w służbie. Gdy jednak siły te nie są wystarczające (większa liczba uczestników interwencji), dyżurny informuje dyżurnego KPP w Myśliborzu o takiej sytuacji i prosi o wsparcie. W uzasadnionych przypadkach do Komisariatu wzywani są policjanci będący poza służbą.*

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 161)

7) Komisariat nie prowadził statystyk i analiz w zakresie sposobu i czasu reagowania na zgłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 161)

Komendant wyjaśnił, m.in.: *Komisariat nie posiada komórki analitycznej. Jedyne prowadzone analizy ograniczają się do określenia kierunków zagrożeń oraz miejsc ich występowania, co jest niezbędne do prawidłowego planowania i wykorzystania posiadanych sił i środków. Analiza zaistniałych zgłoszeń prowadzona jest podczas codziennej odprawy służb dyżurnych i kierownictwa Komisariatu, podczas którego omawiane jest każde zdarzenie minionej doby oraz sposób jej realizacji. Najczęściej są to wstępne czynności, które wymagają w późniejszym czasie dalszego wyjaśnienia. W przypadku przekroczenia sugerowanych czasów reagowania sporządzane są na bieżąco notatki przez dyżurnych, które następnie przesyłane są do wiadomości Komendanta KPP w Myśliborzu. Sytuacje takie występują sporadycznie, najczęściej spowodowane są odległością do miejsca zaistnienia zdarzenia.*

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 161)

8) W Komisariacie przeprowadzono 14 kontroli i nadzorów służbowych w zakresie sprawności i skuteczności pracy patroli, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości. W przeprowadzonych kontrolach ujawnione uchybienia w postaci m.in. braków w umundurowaniu lub wyposażeniu funkcjonariuszy, które były na bieżąco omawiane i usuwane.

W latach 2013-2015 (do 31.01.) w Komisariacie nie przeprowadzono kontroli w zakresie obsługi przez dyżurnych zgłoszeń o zdarzeniach.

(dowód: akta kontroli str. 153-160)

9) W badanym okresie złożono jedną skargę na opieszałość i nieprofesjonalne działanie dyżurnego Komisariatu (w dniu 20.11.2013 r.). W wyniku

przeprowadzonego postępowania skargowego potwierdzono zarzuty skarżącego. Ze względu na długoterminowe zwolnienie lekarskie, a następnie zwolnienie ze służby nie zrealizowano wniosków skargowych (tj. rozmowy dyscyplinującej).

(dowód: akta kontroli str. 48)

Komendant wyjaśnił m.in., iż na pracę funkcjonariuszy biorących udział w obsłudze zdarzeń w terenie odnotowano 23 skargi. Komisariat nie prowadził rejestru skarg, Koordynatorem skargowym był Naczelnik Prewencji i Ruchu Drogowego w KPP w Myśliborzu.

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 161)

10) Komisariat korzystał ze wsparcia policjantów z jednostek wyższego szczebla. W lipcu i sierpniu 2014 r. na wniosek Komendanta KPP w Myśliborzu, KWP w Szczecinie przydzieliła siły wsparcia dla Komisariatu (zespół patrolowo-interwencyjny - 6 policjantów ze służby adaptacyjnej). W KPP w Myśliborzu utworzony został nieetatowy pododdział - 2 drużyn, celem zabezpieczeniem imprez podwyższonego ryzyka.

(dowód: akta kontroli str. 86-92)

11) W badanym okresie Komisariat nie wydzielał sił i środków będących w dyspozycji dyżurnego, do realizacji zadań zleconych przez jednostki wyższego szczebla.

(dowód: akta kontroli str. 161, 143-144)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Dyżurny nie przyjął 1 z 23 badanych zgłoszeń (tj. w dniu 25.012.2014 r. o godz. 20:28), dotyczącego zdarzenia na terenie Komendy Powiatowej Policji w Pyrzycach³³. Stanowiło to naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 li. a załącznika nr 2 do zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej.

Przepis ten stanowi, że jeżeli podczas przyjmowania zgłoszenia stwierdzona zostanie właściwość rzeczowa lub terytorialnej innej jednostki Policji należy, w przypadku zgłoszenia telefonicznego, poinformować osobę zgłaszającą o przyjęciu zgłoszenia oraz pouczyć ją o konieczności osobistego zgłoszenia się do najbliższej jednostki Policji w celu przeprowadzenia z jej udziałem czynności procesowych lub administracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 93-106,136-142)

Kierownik Referatu Prewencji wyjaśnił m.in.: w dniu 25.12.2014 r. – z uwagi na fakt, że interwencja miała miejsce na terenie działania KPP w Pyrzycach, dyżurny przekazał zgłaszającej bezpośredni nr telefonu do KPP w Pyrzycach celem zgłoszenia tego faktu dyżurnemu tamtejszej jednostki zgodnie z właściwością miejscową. Po dokonaniu sprawdzenia w KPP Pyrzyce ustalono, że taka osoba w dniu 25.12.2014 r. nie zgłaszała interwencji w KPP Pyrzyce.

(dowód: akta kontroli str. 140-142)

2) Dyżurni nie zarejestrowali w SWD ²³⁴ z 23 badanych zgłoszeń, co stanowiło naruszenie § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej oraz § 3 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 453.

Ponadto, w 1 z 2 niezarejestrowanych zgłoszeń³⁵ dyżurny nie powiadomił telefonicznie właściwej jednostki Policji, mimo stwierdzenia właściwości terytorialnej

³³ Zwana dalej KPP w Pyrzycach.

³⁴ Tj. w dniu 25.12.2014 r. o godzinie 20:28 i w dniu 9.01.2015 r. o godzinie 10:55.

³⁵ Tj. w dniu 25.12.2014 r. o godzinie 20:28.

innej jednostki Policji, a w obu przypadkach – dyżurny nie sporządził i nie przekazał notatki urzędowej do innej jednostki Policji oraz nie odnotował faktu wykonania tych czynności w dokumentacji przebiegu służby, w tym w SWD. Stanowiło to naruszenie § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej i procedur określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b-d załącznika nr 2 do ww. zarządzenia oraz § 3 ust. 1 pkt 1 i § 4 ppkt d zarządzenia Nr 453 KGP.

(dowód: akta kontroli str. 93-106,136-142)

Przepis § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej stanowi, że realizacja zadań wymienionych w § 5 (m.in. zapewnienie natychmiastowej reakcji Policji na zgłoszone wydarzenie) wymaga bieżącego dokumentowania wykonanych czynności podjętych decyzji, wydanych i otrzymanych poleceń. Przebieg służby dokumentuje się w formie elektronicznej w policyjnych systemach informatycznych, a w przypadku braku takiej możliwości prowadzi się książkę przebiegu służby i rejestr interwencji. W § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b-d załącznika nr 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej określono, że jeżeli podczas przyjmowania zgłoszenia, stwierdzona zostanie właściwość rzeczowa lub terytorialna innej jednostki Policji należy m.in. powiadomić telefonicznie właściwą jednostkę Policji, gdy zachodzi konieczność niezwłocznego podjęcia czynności policyjnych, sporządzić i przekazać notatkę urzędową jednostce Policji (wymienionej powyżej), odnotować fakt wykonanych czynności, w dokumentacji przebiegu służby.

Przepis § 3 ust. 1 pkt zarządzenia Nr 453 KGP stanowi, że SWD prowadzi się w celu bieżącego rejestrowania zgłoszeń i działań SWD. Zgodnie z § 4 pkt 1 ppkt d zarządzenia Nr 453 KGP w SWD powinno być też wprowadzone przekazanie zgłoszenia SWD właściwym miejscowo i rzeczowo jednostkom i komórkom organizacyjnym Policji.

Kierownik Referatu Prewencji wyjaśnił m.in.: *w dniu 25.12.2014 r. – z uwagi na fakt, że interwencja miała miejsce na terenie działania KPP w Pyrzycach, dyżurny przekazał zgłaszającej bezpośrednio nr telefonu do KPP w Pyrzycach celem zgłoszenia tego faktu dyżurnemu tamtejszej jednostki zgodnie z właściwością miejscową. Po dokonaniu sprawdzenia w KPP Pyrzyce ustalono, że taka osoba w dniu 25.12.2014 r. nie zgłaszała interwencji w KPP Pyrzyce. W dniu 9.01.2015 r. - zadzwoniła o godz. 10:55 kobieta o nazwisku (...) zam. (...), która oświadczyła, że chce zgłosić interwencję domową a nie może zadzwonić się do KPP w Choszczynie. Dyżurny natychmiast skontaktował się z dyżurnym KPP w Choszczynie przekazując informację w celu podjęcia interwencji.*

(dowód: akta kontroli str. 140-142)

3) Czasy reakcji 13 zgłoszeń (61,9%), zaewidencjonowanych w SWD, nie odpowiadał rzeczywistym czasom reakcji. Wynikało to, ze sposobu wprowadzania do SWD danych dotyczących obsługi zdarzenia. Dyżurny po przyjęciu zgłoszenia, rozdysponowywał patrol na miejsce zdarzenia, po czym ewidencjonował zdarzenie w SWD. Do czasu reakcji nie wliczano - czasu od momentu przyjęcia zgłoszenia do momentu rozpoczęcia jego rejestracji w SWD.

W wyniku przeprowadzonych oględzin i odsłuchu nagranych zgłoszeń ustalono, że faktyczny czas reakcji (tj. od przyjęcia zgłoszenia przez dyżurnego do podjęcia interwencji przez patrol) wynosił od 4:00 min. do 17:25 min.³⁶, a wykazany w SWD (tj. od momentu rejestracji zgłoszenia w SWD po rozdysponowaniu patrolu) - od 00:00 min. do 10:56 min.

³⁶ Z tego: dla 9 z 10 zgłoszeń obsługiwanych przez dyżurnych w trakcie oględzin - czas reakcji wykazany w SWD - wynosił od 4:00 min. do 8:42 min., a dla 4 z 11 odsłuchanych zgłoszeń – 4:19 min. do 17:25 min.

Przyjęty sposób ewidencjonowania zgłoszeń powodował, że czas reakcji wykazany w SWD (będący jednym z mierników skuteczności działania Policji) – nie odpowiadał czasowi rzeczywistemu, który w badanych przypadkach był dłuższy.

(dowód: akta kontroli str.78-79, 93-106, 136-142)

Jednym z mierników oceny realizacji priorytetu, przyjętego przez Komendanta Głównego Policji, „*Doskonalenie obsługi obywateli poprzez szybką i skuteczną reakcję na zdarzenia*” jest czas reakcji na zdarzenie, rozumiany jako średni czas jaki upływa od momentu przyjęcia zgłoszenia o zdarzeniu do chwili przybycia na miejsce policjantów i przekazania informacji dyspozytorowi o rozpoczęciu interwencji.

Zastępca Komendanta wyjaśnił, m.in.: *czas reakcji na zdarzenie zarejestrowany w systemie SWD, nie był liczony od momentu zakończenia rozmowy dyżurnego ze zgłaszającym z prostej przyczyny, a mianowicie nie rejestruje się on automatycznie. Policjant w pierwszej kolejności przeprowadza rozmowę ze zgłaszającym. Kolejnym etapem po przyjęciu zgłoszenia jest wydanie polecenia załodze do wyjazdu w miejsce zgłoszonej interwencji, a następnie polecenie takie wpisuje do systemu SWD. Może się oczywiście zdarzyć, że w międzyczasie stawi się do jednostki Policji kolejny interesant, którego należy niezwłocznie obsłużyć i odpowiednio pokierować lub udzielić pomocy prawnej. Może stawić się na przykład osoba dozorowana, której stawiennictwo należy odnotować w książce dozorów policyjnych czy np. osadzony przebywający na przepustce z Zakładu Karnego, który na obowiązek zgłoszenia tego faktu podległej do miejsca zamieszkania jednostce Policji. Może również zdarzyć się tak, że na stanowisku kierowania pojawi się przełożony, który żąda natychmiastowej informacji na temat danego zdarzenia, celem podjęcia dalszych decyzji, bądź inna sytuacja wynikła w trakcie pełnienia służby przez dyżurnego. Każde takie zdarzenie może powodować zwłokę i mieć wpływ na opóźnienia wprowadzenia zdarzenia do SWD.*

(dowód: akta kontroli str. 172, 178-179)

4) Czas reakcji 4 odsłuchanych zgłoszeń, wykazany przez dyżurnych w SWD, wynosił 0:00 min., a jednego – 0:14 min. Spowodowane to było m.in. odnotowaniem podjęcia interwencji przez patrol w chwili rejestracji zgłoszenia (patrol był w pobliżu miejsca zdarzenia) oraz rejestrowaniem zgłoszeń po podjęciu interwencji przez patrol (w jednym przypadku - patrol znajdował się na innej interwencji i w chwili zgłoszenia zdarzenia, dyżurny nie miał możliwości przekształcenia statusu patrolu i przydzielenia go do kolejnej interwencji; w innym przypadku - zgłoszenie zarejestrowano 2 godziny po jego przyjęciu z powodu awarii SWD).

Stosowany przez dyżurnych sposób rejestracji zgłoszeń po podjęciu interwencji spowodował, że czas reakcji wykazany w SWD, nie odpowiadał czasowi rzeczywistemu.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 93-106, 136-142)

Zastępca Komendanta wyjaśnił m.in: *Interwencja zarejestrowana pod nr 11508 - dyżurny zadysponował patrol bezpośrednio po zakończonej rozmowie telefonicznej ze zgłaszającym. Patrol przybył na miejsce przed czasem wprowadzenia zdarzenia do systemu SWD i z uwagi na powyższe bezzasadne było wykazywanie czasu reakcji, który wyniósłby i tak 0:00. Czas wprowadzenia zdarzenia do SWD jest czasem rzeczywistym i patrol w momencie rejestracji był już na miejscu zgłoszonej interwencji. Interwencja zarejestrowana pod nr -11511 - dyżurny po przyjęciu zgłoszenia miał do dyspozycji jeden patrol interwencyjny. W chwili zgłoszenia patrol był na innej zgłoszonej interwencji. Z uwagi na powyższe dyżurny nie miał*

możliwości przekształcenia statusu patrolu i przydzielenia tego samego patrolu do innej interwencji. Po zakończeniu interwencji w miejscowości M. patrol niezwłocznie został skierowany na ul. Ch. – w miejsce zgłoszonej interwencji. Z analizy raportu wynika, że dyżurny nie przydzielił do obsługi tego zdarzenia patrolu interwencyjnego. Mogło to być wynikiem przeoczenia, jednak interwencja została obsłużona przez patrol interwencyjny. Z uwagi na powyższe system wygenerował czas reakcji na zdarzenie 0:00. Interwencja zarejestrowana pod nr 11512 - dyżurny po otrzymaniu zgłoszenia zadysponował niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia wprowadził zdarzenie do systemu SWD i wydał dyspozycje dla załogi. Patrol znajdował się w rejonie miejsca wskazanej interwencji i natychmiastowa ją podjął. Z uwagi na powyższe czas reakcji wyniósł 14 sekund. Interwencja zarejestrowana pod nr -291 - dyżurny po otrzymaniu zgłoszenia niezwłocznie skierował na miejsca patrol dzielnicowych. Jak wynika z raportu zdarzenie zostało wprowadzone przez dyżurnego do systemu SWD po ok. 2 godzinach z uwagi na awarię systemu. Wobec powyższe czas reakcji na zdarzenie wynosi 0,00, z uwagi na wprowadzenia zdarzenia już po zakończeniu interwencji. Interwencja zarejestrowana pod nr -302 - dyżurny po otrzymaniu zgłoszenia wprowadził zdarzenie do systemu SWD po ok. 2 minutach. Jak wynika z raportu do obsługi zdarzenia nie został przydzielony patrol i interwencja zakończona została mandatowo. Zdarzenie to nastąpiło w momencie przekazania służby dyżurnej zmiany pierwszej dla służby dyżurnej zmiany drugiej. Ponadto dyżurny dokonywał rozliczenia służby patrolowej zmiany pierwszej i odprawiał służbę patrolową zmiany drugiej. Powyższe czynności spowodowały, że dyżurny nie przydzielił w systemie SWD patrolu do obsługi zdarzenia. Z uwagi na powyższe system wygenerował czas reakcji na zdarzenie jako 0:00.

(dowód: akta kontroli str. 172, 178-179)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

- 1) *Przyjmowanie zgłoszeń o zdarzeniach z terenu właściwości innej jednostki Policji, powiadamianie jej o zgłoszonych wydarzeniach, stosownie do wymogów określonych w § 2 załącznika nr 2 do zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej oraz w § 4 pkt 1 lit. d zarządzenia Nr 453 KGP.*
- 2) *Bieżące dokumentowanie wykonanych czynności w trakcie przebiegu służby na stanowisku kierowania, stosownie do wymogów określonych w § 11 ust. 1 i ust. 2 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej oraz § 3 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 453 KGP.*
- 3) *Zapewnienie ewidencjonowanie w SWD rzeczywistego czasu reakcji.*
- 4) *Przestrzeganie przy pełnieniu służby dyżurnej czasu wolnego pomiędzy służbami, stosownie do wymogów określonych w § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby.*
- 5) *Przestrzeganie pełnienie służby na stanowisku kierowania przez dyżurnego, stosownie do wymogów określonych w § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 pkt 4 zarządzenia w sprawie organizacji służby dyżurnej.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i ust. 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 19 maja 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Wiesław Kaszak
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis