



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-003-04/2014

P/14/112

Tekst ujednoczony

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## **I. Dane identyfikacyjne kontroli**

Numer i tytuł kontroli

P/14/112 – Przygotowanie i realizacja inwestycji z zakresu infrastruktury komunalnej w Szczecinie

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler

Sylwia Melnik, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 90604 z dnia 1 sierpnia 2014 r.  
(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana

Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie<sup>1</sup>, z siedzibą przy ul. Jarowita 2, 70-501 Szczecin (do 31 sierpnia 2014 r.)

ul. Szafera 7, 71-742 Szczecin (od 1 września 2014 r.)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Waldemar Gill pełni funkcję Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie od 1 czerwca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 14-17, 249, 969)

### **Ocena ogólna**

Uzasadnienie oceny ogólnej

## **II. Ocena kontrolowanej działalności**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność MOSRiR w zakresie realizacji inwestycji polegającej na budowie Hali widowiskowo-sportowej w Szczecinie.

Powyzszą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- przygotowanie organizacyjne Ośrodka umożliwiające prowadzenie zadania inwestycyjnego pn. Budowa Hali widowiskowo-sportowej w Szczecinie<sup>2</sup>;
- prawidłowe przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówień publicznych na pełnienie funkcji Dyrektora Inwestycji oraz na dodatkowe roboty budowlane;
- wydatkowanie zgodnie z przeznaczeniem środków pochodzących z budżetu Miasta Szczecin na finansowanie budowy Hali.

Izba negatywnie ocenia nadzór MOSRiR nad procesem inwestycyjnym, w szczególności nad Nadzorem Autorskim (dalej „Projektantem”). O braku skutecznego nadzoru nad pracą Projektanta świadczą także opóźnienia w przekazywaniu zleconych opracowań projektowych, co miało bezpośredni wpływ na przesunięcie terminu zakończenia inwestycji o 8 miesięcy.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

### **1. Przygotowanie działań inwestycyjnych.**

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem kontroli była realizacja inwestycji polegającej na budowie kompleksu sportowo-rekreacyjnego<sup>3</sup> wraz z infrastrukturą zewnętrzną<sup>4</sup> przy ul. Szafera w Szczecinie w okresie 2013-2014 (do 31.07)<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Dalej „MOSRiR”, „Ośrodek” lub „Inwestor Zastępczy”

<sup>2</sup> Dalej „Hali”

<sup>3</sup> W tym hali widowiskowo-sportowej z trybunami i boiskiem wielofunkcyjnym oraz zapleczem magazynowo-socjalnym (w budynku A), kas biletowych oraz pomieszczeń biurowo-administracyjnych i socjalnych (w budynku B), sali treningowej dla zawodników, kompleksu fitness, siłowni i zaplecza (w budynku C)

<sup>4</sup> W ramach, której przewidziano fontannę z mini amfiteatrem, skatepark oraz boisko sportowe, które zimą ma pełnić funkcję lodowiska.

<sup>5</sup> Okres objęty kontrolą został zawężony w związku z przeprowadzonym przez Wydział Audytu i Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Szczecin zadaniem zapewniającym (audytem) obejmującym okres realizacji Inwestycji do końca 2012 r.

Uchwałą Rady Miasta Szczecin nr LII/1369/10 z dnia 25 października 2010 r., realizacja inwestycji w zakresie budowy i eksploatacji obiektu została przekazana MOSRiR, jednostce budżetowej Miasta<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 8-9)

Zadania związane z przygotowaniem, zarządzaniem, kontrolą i nadzorem nad realizacją robót budowlanych (w tym nadzór i monitorowanie kosztów budowy Hali) oraz współpraca ze wszystkimi uczestnikami procesu realizacyjnego zadania inwestycyjnego zostały powierzone Dyrektorowi Kontraktu<sup>7</sup> (w okresie 1.01 do 30.04.2011 r.) a następnie Dyrektorowi Inwestycji<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 195-199, 221, 224-230)

Do dnia 1.09.2014 r. Gmina Miasto Szczecin nie ustaliła MOSRiR szczegółowych obowiązków związanych z prowadzeniem budowy Hali, takich jak prowadzenie ewidencji księgowej, składanie okresowych sprawozdań, sprawowanie nadzoru, kontroli, itp.

(dowód: akta kontroli, str.537, 539)

W związku z realizacją inwestycji, Dyrektor MOSRiR zatrudnił (do czasu zakończenia budowy) łącznie 3 osoby, w tym: w maju 2011 r. osobę do obsługi biura Budowy Hali a w maju 2012 r. głównego specjalistę oraz w sierpniu 2012 r. zastępcę dyrektora MOSRiR ds. budowy hali widowiskowo-sportowej.

(dowód: akta kontroli, str. 19-22, 32-38)

Obowiązki zastępcy dyrektora MOSRiR ds. budowy hali widowiskowo-sportowej oraz głównego specjalisty dotyczyły odpowiednio m.in:

- nadzoru nad biurem Budowy Hali, przygotowania memorandum dotyczące Hali dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wyboru operatora Hali, nadzoru nad doborem dodatkowego wyposażenia Hali nieujętego w dokumentacji wykonawczej,
- opracowania koncepcji wykorzystania części pozasportowej Hali, współpracy z Dyrektorem Inwestycji, współuczestnictwo w przygotowaniu analizy SWOT dla różnych koncepcji zarządzania Halą, inicjowania zmian projektowych w zakresie wyposażenia podstawowego i dodatkowego Hali.

(dowód: akta kontroli, str. 22, 34, 49-67)

W Regulaminie organizacyjnym MOSRiR<sup>9</sup> oraz w zakresach czynności pracowników Ośrodka zatrudnionych w związku z realizacją Inwestycji nie określono zakresu i sposobu prowadzenia przez te osoby nadzoru nad inwestycją.

(dowód: akta kontroli, str. 22, 34, 49-98)

Dyrektor MOSRiR wyjaśnił, że Ośrodek *prowadził ciągły nadzór nad wykonywaniem przez Wykonawcę i jego podwykonawców robót za pośrednictwem zespołu Inżyniera Kontraktu i Dyrektora Inwestycji /.../. W trakcie realizacji inwestycji prowadzone były cotygodniowe narady techniczne oraz comiesięczne rady budowy (z udziałem wyższego kierownictwa uczestników procesu inwestycyjnego), na których poruszane były wszystkie kwestie techniczne, jakości wykonywanych robót, terminowości realizacji, dostaw dokumentacji i podejmowane decyzje dotyczące zgłaszanych problemów.*

(dowód: akta kontroli, str. 537, 539)

Zakresy czynności pracowników MOSRiR obejmowały także odpowiedzialność w zakresie przygotowania i prowadzenia zamówień publicznych pod kątem:

- prowadzenia postępowania w sprawie zakupów wyposażenia dodatkowego nieujętego w dokumentacji wykonawczej - zastępca dyrektora ds. budowy hali widowiskowo-sportowej,
- przygotowania niezbędnych procedur przetargowych w zakresie zakupu wyposażenia - główny specjalista.

(dowód: akta kontroli, str. 22, 34, 40-41)

<sup>6</sup> Na mocy uchwały nr XII/247/03 Rady Miasta Szczecina z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego MOSRiR w jednostkę budżetową MOSRiR oraz przyjęcia statutu MOSRiR

<sup>7</sup> Firmie ██████████ Na podstawie umowy nr 14/NO/2011 z 3.01.2011 r., aneksowanej 1.04.2011 r. (wynagrodzenie określono w wysokości 12 tys. zł netto miesięcznie, na okres 4 miesięcy)

<sup>8</sup> Firma ██████████ opisano szerzej w punkcie 2.1 niniejszego wystąpienia.

<sup>9</sup> Zarządzenie nr 16.2010 z dnia 10.05.2010 r. ze zmianami i Zarządzenie nr 36/2012 z 7.08.2012 r. ze zmianami

W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045<sup>10</sup> Rada Miasta przyjęła, że koszt budowy Hali zamknie się w kwocie łącznej 159.947,9 tys. zł. Ostatecznie według stanu na 1.01.2014 r. kwota ta wynosiła łącznie 190.135,8 tys. zł<sup>11</sup> (tj. o 18,9% więcej w odniesieniu do pierwotnych założeń), w tym 183.533,4 tys. zł w dyspozycji MOSRiR.

Plan finansowy MOSRiR w badanym okresie był zgodny z szacunkowym kosztem realizacji inwestycji określonej przez Gminę.

(dowód: akta kontroli, str. 163, 773, 776-782)

Wykonawca ukończył pracę na budowie w dniu 14.07.2014 r. a całość robót przekazał w okresie 14.07 – 8.08.2014 r.

Stwierdzone w trakcie odbioru usterki wykonawcze oraz uwagi do Dokumentacji Powykonawczej wyszczególniono w załącznikach do Protokołu Odbioru Ostatecznego z dnia 7.08.2014 r. Inwestor Zastępczy zobowiązał Wykonawcę robót do ich usunięcia w terminie do 27.10.2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 1051-1096)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości.**

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Realizacja zadań inwestycyjnych.

Po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, umowy z głównymi uczestnikami procesu inwestycyjnego (tj. z Wykonawcą Robót<sup>12</sup>, Projektantem<sup>13</sup> oraz z Inżynierem Kontraktu<sup>14</sup>) zostały zawarte przez Gminę Miasto Szczecin reprezentowaną przez Piotra Krzystka, Prezydenta Miasta Szczecin. Łączna wartość powyższych umów wyniosła 117.890,6 tys. zł netto a termin zakończenia inwestycji ustalono na 2 grudnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 244, 250-256, 396-399, 408-414, 505-515)

W związku z realizacją inwestycji:

- do umowy na roboty budowlane zawarto 18 aneksów<sup>15</sup>, w wyniku czego wartość robót wzrosła o 19%, do kwoty 136.525,2 tys. zł netto<sup>16</sup>
- 7 umów na dodatkowe roboty budowlane<sup>17</sup> o łącznej wartości 4.581,4 tys. zł netto (tj. 4% kwoty kontraktu),
- do umowy na prowadzenie Nadzoru Autorskiego zawarto 5 aneksów<sup>18</sup>, w wyniku, czego wartość umowy wzrosła o 38% do kwoty 1.724,6 tys. zł netto<sup>19</sup> oraz 9 umów na dodatkowe opracowania<sup>20</sup> o łącznej wartości 804,3 tys. zł netto (tj. 64,5% kwoty kontraktowej),

<sup>10</sup> Pierwotnie Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Szczecin została przyjęta Uchwałą Nr IV/41/11 Rady Miasta z 31.01.2011 r.

<sup>11</sup> Uchwała Nr XXXV/1066/13 Rady Miasta Szczecin z 20.11.2013 r. z dnia 20.11.2013 r.

<sup>12</sup> Umowa nr CRU/10 z 2.12.2010 r. zawarta z Konsorcjum firm: [REDAKTOWANE]

(Kwota kontraktowa 114.664,8 tys. zł netto, 139.891 tys. zł brutto, [REDAKTOWANE])

<sup>13</sup> Umowa nr CRU/10 z 12.01.2011 r. zawarta z [REDAKTOWANE] (Kwota kontraktowa 1.246.400 zł netto, 1.520.608 zł brutto)

<sup>14</sup> Umowa nr CRU/09/0004283 z 18.08.2009 r. zawarta z [REDAKTOWANE]

<sup>15</sup> Aneksy z dnia 9.12.2010 r. (nr 1), 12.05.2011 r. (nr 2), 5.11.2012 r. (nr 3), 3.06.2013 r. (nr 4 i 5), 11.06.2013 r. (nr 6), 31.07.2013 r. (nr 7), 26.09.2013 r. (nr 8), 20.12.2013 r. (nr 9), 10.02.2014 r. (nr 10), 28.04.2014 r. (nr 11), 28.05.2014 r. (nr 12), 30.05.2014 r. (nr 13), 5.06.2014 r. (nr 14), 9.06.2014 r. (nr 15), 18.06.2014 r. (nr 16), 23.06.2014 r. (nr 17), 14.07.2014 r. (nr 18)

<sup>16</sup> Tj. o 21.860,4 tys. zł netto

<sup>17</sup> Umowy o numerach: 153/Z-09/2014 z 4.03.2014 r., 260/Z-09/2014 z 14.03.2014 r., 643/Z-09/2014 z 1.06.2014 r., 641/Z-09/2014 z 11.06.2014 r., 642/Z-09/2014 z 18.06.2014 r., 655/Z-09/2014 z 11.07.2014 r., 688/Z-09/2014 z 1.07.2014 r.

<sup>18</sup> Aneksy z dnia 14.01.2011 r. (nr 1), 26.08.2011 r. (nr 2), 14.11.2013 r. (nr 3), 5.02.2014 r. (nr 4), 9.06.2014 r. (nr 5)

- do umowy na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu zawarto porozumienie<sup>21</sup>, w wyniku, czego zmniejszono wartość umowy podstawowej o 10% do kwoty 1.777,8 tys. zł netto (tj. o 202,4 tys. zł netto) oraz 1 umowę na zamówienie dodatkowe<sup>22</sup> o łącznej wartości 888,1 tys. zł netto.

Realizacja inwestycji została przedłużona o 8 miesięcy (tj. do 31 lipca 2014 r.), a jej koszt (po zmianach) wyniósł 146.310,8 tys. zł netto (tj. o 24% więcej).

(dowód: akta kontroli, str. 257-334, 415-426, 431-502, 518-532, 841-844)

Aneksy oraz umowy na roboty i usługi dodatkowe podpisywał każdorazowo Prezydent Miasta Szczecin.

(dowód: akta kontroli, str. 250-532)

W sprawie zmiany wartości robót, wyjaśnienia złożył Wykonawca, Dyrektor ds. Inwestycji firmy ██████████ Marcin Wasylko, który wskazał, że *Inwestycja prowadzona była w oparciu o opracowania projektowe z 2005 i 2007 roku. /.../ Przedmiot zamówienia na usługę projektową powstaławał jeszcze wcześniej. Zamówienie na roboty budowlane udzielono ostatecznie dopiero w dniu 2.12.2010 r. /.../. Stwierdzić można, że od podjęcia działań mających na celu uzyskanie projektu do odbioru Inwestycji upłynęło w przybliżeniu około 15 lat. /.../ Najistotniejszą przesłanką zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia /.../ była specyfika przedmiotowej Inwestycji, polegająca na rozciągnięciu w czasie procesu inwestycyjnego. /.../ Zmieniały się przepisy prawa regulujące normy, warunki techniczne dotyczące spraw z zakresu ochrony przeciwpożarowej /.../ rozwiązań sanitarnych, wentylacyjnych, bezpieczeństwa, energetyki i użytkowania obiektu. /.../ Zmieniały się także przepisy pośrednio związane z przedmiotem zamówienia, jak na przykład dotyczące bezpieczeństwa imprez masowych, ochrony środowiska, ochrony przed hałasem, bezpieczeństwa użytkowników obiektu, prawa pracy, itp. Zmiany te wymuszały istotną część wszystkich wprowadzonych modyfikacji. /.../ Zauważyć jednak należy, że sam proces budowlany objawił szereg wad i braków dokumentacji projektowej, które ujawniały się bezpośrednio podczas wykonywania poszczególnych zakresów robót. /.../ Stwierdzane kolejno wady skutkowały koniecznością występowania Wykonawcy z wnioskami o zatwierdzenie materiałów (wszystkich wniosków było 1480), a następnie zlecenia opracowania kolejnych dokumentacji wykonawczych, całych działów opracowań projektowych, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, itd. /.../ Wszelkie zmiany dokonywane w trakcie robót, ze swej istoty nie mogły być objęte zakresem świadczenia wykonawcy, wycenianym na etapie ofertowania, skoro wprowadzano je nowymi opracowaniami.*

(dowód: akta kontroli, str. 979-981)

Przyczyną przesunięcia terminu zakończenia inwestycji, zdaniem Piotra Zalewskiego, Dyrektora Inwestycji, była *konieczność uzupełniania dokumentacji projektowej przekazanej do realizacji oraz wprowadzenia zmian do dokumentacji, wynikających ze zmiany przepisów.*

(dowód: akta kontroli, str. 773, 783)

Powyższe potwierdził także Dyrektor ds. Inwestycji firmy ██████████, przedstawiciel Wykonawcy, który w swoich wyjaśnieniach wskazał, że *zmiany w zakresie przedłużenia czasu na ukończenie Inwestycji wynikały bezpośrednio z możliwości technicznych uczestników procesu inwestycyjnego. Najpierw stwierdzano wystąpienie danego problemu, następnie omawiano go w gronie eksperckim. /.../ Następnie należało zlecić*

<sup>19</sup> Tj. o 478,2 tys. zł netto

<sup>20</sup> Umowy o numerach: 914/Z-09/2011 z 20.04.2011 r., 1107/NO/2011 z 15.12.2011 r. wraz z aneksem nr 1 z 28.05.2012 r., 421/DN/2012 z 24.05.2012 r., 654/DN/2012 z 24.07.2012 r. wraz z aneksem nr 1 z 7.03.2013 r., 799/Z-09/2013 z 8.07.2013 r. wraz z aneksami nr 1 z 2.09.2013 r. i 2 z 25.10.2013 r., 798/Z-09/2013 z 18.07.2013 r., 122/Z-09/2014 z 6.02.2014 r., 432/Z-09/2014 z 30.05.2014 r., 647/Z-09/2014 z 1.07.2014 r.

<sup>21</sup> Porozumienie nr 789/Z-09/2013 z 25.07.2013 r.

<sup>22</sup> Umowa nr 790/Z-09/2013 z 25.07.2013 r. wraz z aneksami nr 1 z 30.01.2014 r. i 2 z 5.09.2014 r.

*nadzorowi autorskiemu, który nie był już zobowiązany do żadnych czynności z tytułu rękopisami, ze względu na upływ czasu, opracowanie rozwiązań zamiennych. /.../ Wypadkowa tych wszystkich zmian skutecznie dezorganizowała pracę. Trzeba było poszukiwać nowych rozwiązań i ich wykonawców, od nowa ustalać warunki rynkowe i wykonywać prace, które często ze sobą kolidowały.*

(dowód: akta kontroli, str. 979-982)

## **2.1. Ocena przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.**

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych dotyczących Wykonawcy Robót, Nadzoru Autorskiego i Inżyniera Kontraktu w ramach przygotowania zadania, przeprowadził Urząd Miasta Szczecin, który odpowiadał także za zawarcie umów z wyłonionymi w tych postępowaniach wykonawcami.

(dowód: akta kontroli, str. 738, 835-837)

MOSRiR związku z realizacją inwestycji, przeprowadził w marcu 2011 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji Dyrektora Inwestycji.

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>23</sup>, w tym m.in.: osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia (art. 17 ust. 1), wartość zamówienia ustalona została na dzień 31.01.2011 r. w oparciu o ceny rynkowe<sup>24</sup> (art. 35), bezpośrednio przed otwarciem ofert podano wartość przedmiotu zamówienia w wysokości 473.320 zł brutto, zgodnie z wymaganiami i kryteriami<sup>25</sup> oceny ofert określonymi w SIWZ, spośród 3 złożonych ofert, wybrano ofertę najtańszą złożoną przez ██████████ na kwotę 275.520 zł brutto, zamawiający opublikował w wymagany sposób ogłoszenie o zamówieniu oraz informację o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 40 i art. 92 ust. 1-2).

(dowód: akta kontroli, str. 200-223)

Dyrektor MOSRiR wyjaśnił, że mimo wyboru oferty znacznie niższej od kwoty wartości zamówienia na pełnienie funkcji Dyrektora Inwestycji, nie dokonywał zmniejszenia wartości kosztorysowej całej inwestycji, gdyż *zadanie pn. Budowa Hali Widowiskowo-Sportowej w sferze finansowej miało zabudżetowane środki /.../ bez podziału na poszczególne zadania. Kontrakt na roboty budowlane nie był kontraktem ryczałtowym a obmiarowym – kwota obmiaru wynikała z rzeczywiście wykonanych prac, a wartość pozostałych kontraktów wynikała z rozstrzygnięć postępowań w ramach ustawy PZP lub umów zawartych na zasadzie badania rynku. Suma wartości wszystkich kontraktów i umów nie mogła przekroczyć kwot zabudżetowanych w Wieloletnie Prognozie Finansowej.*

(dowód: akta kontroli, str. 632, 635)

Umowa z ██████████ na pełnienie funkcji Dyrektora Inwestycji została zawarta przez Dyrektora Ośrodka w dniu 18.04.2011 r., do czasu rozliczenia końcowego kontraktu t.j. do 2.12.2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 224-233)

W związku ze zmianą terminu zakończenia robót, po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, Dyrektor MOSRiR w dniu 21.12.2013 r. zawarł z Dyrektorem Inwestycji umowę nr 1305/NO/2013 obowiązującą od 3.12.2013 r. do czasu rozliczenia inwestycji, nie dłużej jednak niż do dnia 31.08.2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 234-239, 970-978)

MOSRiR przeprowadził także 18 postępowań na roboty<sup>26</sup> i usługi dodatkowe<sup>27</sup> w ramach zawartych umów z głównymi uczestnikami procesu inwestycyjnego.

(dowód: akta kontroli, str. 1106)

<sup>23</sup> Dalej „PZP”, Dz.U. z 2013 r., poz.907 ze zm.

<sup>24</sup> Szacunkowa wartość zamówienia 648 tys. zł netto (w tym 216 tys. zł wartość zamówień uzupełniających), ustalono w oparciu o miesięczne wynagrodzenie za pełnienie funkcji Dyrektora Kontraktu w okresie I-III.2011 r.

<sup>25</sup> Jedynym kryterium była najniższa cena.

<sup>26</sup> Na dodatkowe roboty budowlane MOSRiR przeprowadził łącznie 7 postępowań, w tym: 5 w trybie z wolnej ręki oraz 2 bez zastosowania przepisów PZP w związku z art. 4 ust 8 ustawy.

<sup>27</sup> Na dodatkowe usługi i dostawy MOSRiR przeprowadził łącznie 11 postępowań, w tym: 6 w trybie z wolnej ręki oraz 5 bez zastosowania przepisów PZP w związku z art. 4 ust 8 ustawy.

Szczegółowym badaniem objęto 5 postępowań o udzielenie zamówień, w trybie z wolnej ręki, na dodatkowe roboty budowlane, których łączna wartość wyniosła 4.230,1 tys. zł netto. Stwierdzono, że postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w PZP (tj. zgodnie z art. 68 PZP, w związku z art. 67 ust. 1 pkt 1 tej ustawy,) a dokumentacja postępowań prowadzona była rzetelnie. W wyniku negocjacji wartość wszystkich 5 umów<sup>28</sup> zawartych z wykonawcą robót, wyniosła 4.460,7 tys. zł netto.  
(dowód: akta kontroli, str. 845-892)

## 2.2. Zabezpieczenie interesów inwestora w umowach zawartych z uczestnikami procesu inwestycyjnego.

Opis stanu faktycznego

W okresie 2013-2014 (do 31.07) główni uczestnicy procesu inwestycyjnego bieżąco aktualizowali sumę ubezpieczenia oraz terminy obowiązywania<sup>29</sup> wymaganych polis ubezpieczeniowych (w tym od odpowiedzialności cywilnej, wszystkich ryzyk związanych z budową Hali) oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy (zabezpieczonego w formie gwarancji bankowej).

(dowód: akta kontroli, str. 335-395, 427-430, 533-536, 676-684)

Pozostałe kwestie dotyczące zabezpieczenia interesów inwestora (Gminy Miasta Szczecin) w umowach zawartych z głównymi uczestnikami procesu inwestycyjnego, w tym zastosowane zabezpieczenia, prawidłowość zawartych umów były przedmiotem badania audytowego przeprowadzonego przez Wydział Audytu i Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Szczecin<sup>30</sup> (opisano w punkcie 2.3 niniejszego wystąpienia).

## 2.3. Realizacja zadań inwestycyjnych.

Opis stanu faktycznego

MOSRiR posiadał wymaganą art. 33 ust. 1 i art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>31</sup> dokumentację inwestycji, w tym decyzję Prezydenta Miasta Szczecin nr 1595/05 z dnia 30.09.2005 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę<sup>32</sup> a także:

- projekt wykonawczy, który był zgodny z zakresem, o którym mowa w § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r.<sup>33</sup> oraz przedmiary robót z zakresem, o którym mowa w § 6 tegoż rozporządzenia,

(dowód: akta kontroli, str. 618-626, 814-820, 1057-1059, 1120-1138, 1227-1228)

- aktualne oświadczenie Urzędu Miasta Szczecin z dnia 25.06.2014 r. o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, zgodne z art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego;

(dowód: akta kontroli, str. 627-628)

- plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia sporządzony przez kierownika robót w grudniu 2010 r., zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia<sup>34</sup> oraz z art. 21a Prawa budowlanego.

<sup>28</sup> Umowy: 153/Z-09/2014 z 4.03.2014 r na kwotę 2.864,1 tys. zł netto, 260/Z-09/2014 z 14.03.2014 r. na kwotę 949 tys. zł netto, 641/Z-09/2014 z 11.06.2014 r. na kwotę 182,2 tys. zł netto, 642/Z-09/2014 z 18.06.2014 r. na kwotę 300,1 tys. zł netto, 655/Z-09/2014 z 11.07.2014 r. na kwotę 165,3 tys. zł.

<sup>29</sup> W przypadku zmiany zakontraktowanej kwoty brutto lub przesunięcia terminu zakończenia inwestycji.

<sup>30</sup> Dalej „W AiKW”

<sup>31</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

<sup>32</sup> zmienioną: decyzją Starosty Polickiego nr 209/2008 z dnia 21.02.2008 r. zatwierdzającą zamienny projekt budowlany w zakresie zmiany funkcji budynku C z usługowo-handlowej na usługowo-sportową oraz zmiany architektoniczno-konstrukcyjne, decyzją Prezydenta Miasta Szczecin nr 250/14 z dnia 25.02.2014 w zakresie zmiany zagospodarowania terenu, zmiany infrastruktury technicznej, zmian w budynkach A, B i C oraz budowy budynku garażowego E na rolbę wraz z pomieszczeniami szatniowo-sanitarnymi, decyzją Prezydenta Miasta Szczecin nr 952/14 z 30.06.2014 r. w zakresie zmiany infrastruktury technicznej.

<sup>33</sup> w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072).

<sup>34</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1126.

(dowód: akta kontroli, str. 629-631)

Kierownik budowy posiadał aktualne zaświadczenia wydane przez właściwą izbę samorządu zawodowego oraz dokumentację potwierdzającą uprawnienia budowlane.

(dowód: akta kontroli, str. 632, 644-649)

Stosownie do zapisów zawartych umów<sup>35</sup>, w ramach działań koordynacyjno-nadzorczych, w okresie 2013-2014<sup>36</sup>:

- Inżynier Kontraktu przeprowadzał comiesięczne Rady Budowy oraz cotygodniowe Narady techniczne i sporządzał z nich protokoły oraz opracowywał miesięczne, kwartalne i roczne raporty,

- Projektant dokumentował Protokołami Potwierdzenia Pełnienia Nadzoru Autorskiego pobyty projektantów na budowie oraz sporządzone opracowania,

- Dyrektor Inwestycji przygotowywał terminowo comiesięczne Komunikaty prasowe.

(dowód: akta kontroli, str. 988-1050)

Finansowanie oraz realizacja inwestycji pn. Budowa Hali widowiskowo-sportowej w Szczecinie objęta została zadaniem audytowym wykonanym w okresie 28.09.2012 r. - 22.02.2013 r. przez WAIKW. W sprawozdaniu końcowym z audytu wskazano na konieczność wzmocnienia funkcjonowania kontroli zarządczej ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie realizacji robót budowlanych.

Audytorzy uznali, za nieskuteczny nadzór MOSRiRu nad wykonywaniem umownych obowiązków Dyrektora Inwestycji i Inżyniera Kontraktu. Podkreślono, że *nie wdrożono właściwych mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących uzyskiwania niezbędnych rozwiązań projektowych, prawidłowego dokonywania zmian zakresu robót budowlanych oraz udzielania zamówień publicznych związanych z realizacją inwestycji. Zwrócono również uwagę na brak koordynacji międzybranżowej między instalacjami przeciwpożarowymi a instalacjami wentylacji i klimatyzacji.*

(dowód: akta kontroli, str.537, 539, 733-767)

W odpowiedzi na powyższe zalecenia audytu, Dyrektor MOSRiR pismami z dnia 4.04.2013 r. i 6.06.2013 r. poinformował o podjętych przez Ośrodek działaniach oraz o stopniu ich realizacji.

(dowód: akta kontroli, str. 768-772)

W toku prowadzonej inwestycji do MOSRiR wpłynęły 4 skargi, w tym: w pierwszej zakwestionowano dokonaną przez Zamawiającego zmianę zastosowanego systemu akumulacji chłodu<sup>37</sup>, a w drugiej – systemu podłóg sportowych<sup>38</sup>. W pozostałych 2 przypadkach skarga dotyczyła braku płatności na rzecz podwykonawcy<sup>39</sup>.

W sprawach związanych ze zmianą zastosowanego w Hali materiału, każdorazowo stanowisko zajął Inżynier Kontraktu, Projektant oraz Radca Prawny<sup>40</sup> szczegółowo uzasadniając wybór Zamawiającego.

W wyniku przeprowadzonej przez Ośrodek analizy zasadności pozostałych dwóch złożonych skarg stwierdzono, że obie skarżące firmy nie były związane bezpośrednio z MOSRiR żadną umową, a swoje prace wykonywały na rzecz podmiotów trzecich zaangażowanych w proces inwestycyjny. W obu przypadkach nie wystąpiły, zdaniem Ośrodka, okoliczności umożliwiające Zamawiającemu uregulowanie żądanych płatności.

<sup>35</sup> Patrz przypis 12, 13, 14

Oraz Umowa nr 313/NO/2011 na pełnienie funkcji Dyrektora Inwestycji

<sup>36</sup> Lata 2011-2012 zostały wyłączone z badania NIK, gdyż objęte zostały zadaniem audytowym przeprowadzonym przez WAIKW Urzędu Miasta Szczecin.

<sup>37</sup> Firma ██████████ kwestionowała wybór systemu akumulacji chłodu

<sup>38</sup> Kancelaria Adwokacka ██████████ – systemu podłóg sportowych

<sup>39</sup> Firma ██████████ Sp. z o.o. i ██████████ Sp. z o.o.

<sup>40</sup> Kancelaria Rady Prawnego Kingii Przybylskiej-Charif obsługująca MOSRiR na podstawie umowynr 1150/DN/2011 z 22.12.2011 r., 77/DN/2013 z 2.01.2013 r., 91/DN/2014 z 28.01.2014 r..



We wszystkich czterech przypadkach Dyrektor Ośrodka uznał skargi za bezzasadne, o czym powiadomił skarżących.

(dowód: akta kontroli, str. 537, 540-580, 587, 592-604, 1107-1118)

W okresie realizacji inwestycji wprowadzono łącznie 155 zmian do projektu budowlanego, które Projektant uznał za nieistotne, w związku z czym nie występował z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę.

Natomiast zgodnie z art. 36a ust. 5 ustawy Prawo budowlane, w 20 przypadkach<sup>41</sup> (ze 155) były to zmiany istotne wymagające od Projektanta uzyskania opinii, uzgodnień lub innych dokumentów wymaganych przepisami szczególnymi a w związku z tym na podstawie art. 36a ust. 1 wymagały uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli, str. 773-774, 783-795, 1163-1167)

NIK pozytywnie ocenia działania MOSRiR polegające na skierowaniu w dniu 9.12.2013 r. i 22.05.2014 r. do Wydziału Budownictwa i Architektury Urzędu Miasta Szczecin wniosku o zmianę pozwolenia na budowę, skutkujące uwzględnieniem 20 ww. zmian w projekcie budowlanym na podstawie decyzji nr 250/14 z dnia 25.02.2014 r. i 952/14 z dnia 30.06.2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 623-624, 1119-1138, 1227-1265)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności MOSRiR w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Badanie 19 Protokołów Potwierdzenia Pełnienia Nadzoru Autorskiego wykazało, że w 3 przypadkach w wizytach projektantów zamiejscowych<sup>42</sup> uczestniczył projektant spoza zespołu projektantów wykazanych w § 4 pkt. 1-2 umowy z dnia 12.01.2011 r. na pełnienie nadzoru autorskiego.

(dowód: akta kontroli, str. 408-426, 893-894, 898, 903, 919)

Dyrektor Inwestycji wyjaśnił, że w związku z pilnym wyjazdem projektanta branży sanitarnej /.../ doraźnie przyjechał inny projektant. Zastępstwo miało charakter incydentalny, toteż na tę okoliczność nie spisano aneksu do umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 773, 783)

2. Badanie 17 protokołów (wraz z listami obecności) z comiesięcznych rad budowy oraz 77 z cotygodniowych porad technicznych wykazało, że:

- Dyrektor Inwestycji nie uczestniczył w 3 radach budowy (tj. w 18%) i w 17 poradach technicznych (tj. w 22%).

(dowód: akta kontroli, str. 988-1050)

<sup>41</sup> Zmiany dotyczyły i zawarte zostały w: aneksie nr 5 z dnia 3.06.2013 r. do umowy CRU/10, w zakresie dotyczącym: zmiany posadzki i nawierzchni w Sali treningowej, wykonania studni kanalizacji deszczowej KD1, zmiany głębokości podszybi windowych budynku A, wycinki drzew; aneksie nr 7 z dnia 31.07.2013 r. do umowy CRU/10, w zakresie dotyczącym: zmiany systemu asekuracji dachu – wariant DUO, wentylacji technologicznej pompowni tryskaczowej, instalacji wentylacji pomieszczeń zaplecza technicznego budynku A; aneksie nr 8 z dnia 26.09.2013 r. do umowy CRU/10, w zakresie dotyczącym zmiany drzwi bezklasowych na odporność ogniową EI 60 w szybach windowych; aneksie nr 9 z dnia 20.12.2013 r. do umowy CRU/10, w zakresie dotyczącym: zmiany zabezpieczenia ppoż. instalacji mechanicznej – kłapy odcinające na instalacji mechanicznej w budynku A i C, systemu sygnalizacji pożaru SAP w hali budynku A, zmiany w rozdzielnicach RGW1, RGW2, RGH1, RGH2 wynikającej z aktualizacji bilansu mocy, zabezpieczeniu przejść przeciwpożarowych na instalacji z tworzyw sztucznych przez przegrody budowlane; aneksie nr 10 z dnia 10.02.2014 r. do umowy CRU/10, w zakresie dotyczącym wycinki drzew w miejscu przejścia dla pieszych przez ul. Szafera oraz nasadzeń zastępczych, instalacji hydrantowa budynków A, B i C; aneksie nr 13 z dnia 30.05.2014 r. do umowy CRU/10, w zakresie dotyczącym: zmiany zamiennego oświetlenia ewakuacyjnego, przeróbki instalacji tryskaczowej w budynku A, zmiany lokalizacji pionu deszczowego RDS w budynku A; aneksie nr 17 z dnia 23.06.2014 r. do umowy CRU/10, w zakresie dotyczącym: zmiany wentylacji szybów windowych PK na 27000; umowie na roboty dodatkowe nr 642/Z-09/2014 z dnia 18.06.2014 r., w zakresie dotyczącym: zmiany sterowania klapami ppoż., rewizji 5, sterowania i zasilenia układów wentylacji.

<sup>42</sup> Dotyczy wizyt projektantów w dniach: 31.01.2013 r., 10.05.2013 r. i 2.08.2013 r.

Zgodnie z § 2 pkt 2 ppkt. 8 umowy nr 313/NO/2011 z 18.04.2011 r. na pełnienie funkcji Dyrektora Inwestycji, zobowiązano go do uczestnictwa i reprezentowania Zamawiającego w radach budowy, naradach technicznych.

(dowód: akta kontroli, str. 224-225)

Dyrektor Inwestycji wyjaśnił, że *brak podpisów na liście obecności nie jest tożsame z jego nieobecnością na tych spotkaniach. /.../ Czasami lista puszczona w obieg w trakcie narady niefortunnie została niezauważona i niepodpisana z powodu skoncentrowania się na sprawach merytorycznych dotyczących narad i inwestycji. /.../ Zdarzały się sporadyczne przypadki faktycznej nieobecności spowodowane przypadkami losowymi.*

(dowód: akta kontroli, str. 686, 689-690)

- w 7 przypadkach<sup>43</sup> Inżynier Kontraktu przekazał do MOSRiR raporty miesięczne w terminie od 10 do 11 dni roboczych po zakończeniu miesiąca, którego dotyczył raport, tj. niezgodnie z § 1 pkt 8 ppkt. 2 umowy Nr CRU/09/4285 z dnia 18.08.2009 r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu.

(dowód: akta kontroli, str. 509, 1028)

Inżynier Kontraktu wyjaśnił, że *opóźnienia wynikały z braku kompletnych informacji, jakie potrzebował Inżynier Kontraktu do sporządzenia raportu.*

(dowód: akta kontroli, str. 686, 692)

Zgodnie z § 1 pkt 5 ppkt. 13 i 14 ww. umowy na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, na etapie prowadzenia robót budowlanych zobowiązany został do sporządzania i przekazywania Zamawiającemu protokołów z rad budowy w terminie 6 dni a protokołów z narad technicznych w terminie 3 dni od narady.

(dowód: akta kontroli, str. 507)

Inżynier Kontraktu wyjaśnił, że *protokoły przekazano z opóźnieniem z przyczyn technicznych, natomiast listy obecności zaginęły.*

(dowód: akta kontroli, str. 686, 692)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Z analizy zapisów zawartych w 17 protokołach z comiesięcznych rad budowy oraz 77 protokołach z cotygodniowych narad technicznych przeprowadzonych przez Inżyniera Kontraktu w okresie 1.01.2013 r. - 31.07.2014 r. wynika, że wśród głównych przyczyn zmiany terminu zakończenia robót, poza nieaktualną dokumentacją projektową, były opóźnienia Projektanta w opracowywaniu wymaganych projektów uzupełniających co w efekcie skutkowało opóźnieniem zakończenia inwestycji.

(dowód: akta kontroli, str. 1095-1105)

W § 3 ust. 1 pkt 1 lit. g umowy 12.01.2011 r. na pełnienie Nadzoru Autorskiego Gmina Miasto Szczecin nie określiła konkretnych terminów na wykonanie uzupełniających opracowań projektowych uzależniając je od decyzji Inżyniera Kontraktu. W umowie brak również zapisów dotyczących kar umownych za opóźnienia w wykonaniu ww. opracowań.

(dowód: akta kontroli, str. 408-414)

W sprawozdaniu końcowym z przeprowadzonego audytu z 2013 r. Zespół WAiKW stwierdził, że *brak wskazania ww. umowie terminów realizacji opracowań projektowych utrudniał egzekwowanie wykonania opracowań w terminach sprzyjających efektywnej organizacji procesu budowlanego.*

(dowód: akta kontroli, str. 744)

MOSRiR, we wszystkich 9 umowach zawartych z Projektantem na wykonanie dodatkowych opracowań projektowych po 10.12.2010 r., tj. po przekazaniu realizacji budowy Hali Inwestorowi Zastępczemu, jednoznacznie wskazywał terminy na ich wykonanie oraz określił kary umowne za ich przekroczenia, co ostatecznie nie miało wpływu na poprawę sytuacji.

(dowód: akta kontroli, str. 432-502)

W okresie realizacji inwestycji Dyrektor Inwestycji oraz Inżynier Kontraktu, wielokrotnie pisemnie wzywał Projektanta o terminowe składanie wymaganych opracowań.

<sup>43</sup> Raporty miesięczne za I, II, III, IV, V, VI, VII. 2013 r.

Projektant w swoich wyjaśnieniach uzasadniał trudności w terminowym wykonywaniu prac projektowych: koniecznością gruntownych analiz wybranych problemów powstałych w związku z wprowadzeniem zmian do projektu, stosowaniem przez Wykonawcę Robót materiałów zamiennych, co skutkowało potrzebą dodatkowej pracy koordynacyjnej.

(dowód: akta kontroli, str. 930-968)

W konsekwencji, w związku z niedotrzymaniem terminu realizacji 4 (z 9) umów na dodatkowe opracowania projektowe MOSRiR w latach 2012-2014 nałożył na Projektanta kary umowne w łącznej kwocie 49.974,90 zł<sup>44</sup>.

W wyniku odwołania Projektanta, Dyrektor MOSRiR w dniu 16.05.2014 r. podjął decyzję o zwrocie Projektantowi kwoty 28.349,04 zł potrąconej z wynagrodzenia a wynikającej z nałożonej noty księgową nr 42/III/2014 kary.

(dowód: akta kontroli, str. 797-813)

Zdaniem NIK, powyższe ustalenia wskazują, że działania MOSRiR, Dyrektora Inwestycji oraz Inżyniera Kontraktu mające na celu zmobilizowanie Projektanta i zminimalizowanie opóźnień w opracowywaniu dokumentacji projektowej, okazały się mało skuteczne.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność MOSRiR w zakresie realizacji inwestycji.

### 3. Finansowanie inwestycji.

Wieloletni Plan Finansowy Gminy Miasta Szczecin na lata 2011-2045 zakładał, że realizacja inwestycji pn. Budowa Hali Widowiskowo-Sportowej wyniesie ostatecznie w kwocie łącznej 190.135,8 tys. zł, w tym do dyspozycji Ośrodka - 183.533,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 777-782)

Na podstawie uchwał Rady Miasta Szczecin, Dyrektor Ośrodka corocznie ustanawiał plany finansowe uwzględniające środki na realizację ww. inwestycji. Według planu po zmianach<sup>45</sup>, przewidywana kwota wydatków wynosiła: w 2011 r. – 54.571,8 tys. zł, w 2012 r. – 76.303 tys. zł, w 2013 r. – 38.668 tys. zł. Na 2014 r. plan MOSRiR zakładał wydatki w wysokości 64.855,8 tys. zł.

Zgodnie z wyodrębnioną ewidencją księgową<sup>46</sup>, w okresie objętym kontrolą MOSRiR na budowę Hali wydatkował łącznie 144.497,6 tys. zł netto, w tym w roku: 2011 – 26.469,1 tys. zł (48,4% planu po zmianach), 2012 – 40.811,6 tys. zł (53,5% planu po zmianach), 2013 – 35.747,1 tys. zł (92,4% planu po zmianach), w okresie 1.01-31.07.2014 – 41.469,7 tys. zł (63,9% planu).

(dowód: akta kontroli, str. 163-187)

Łączna wartość brutto poniesionych nakładów na budowę Hali, według stanu na 31.07.2014 r., wyniosła 160.297,24 tys. zł<sup>47</sup>.

Z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla poszczególnych uczestników procesu inwestycyjnego (konto 201 – rozrachunki z kontrahentami) wynika, że główne pozycje wydatków wynikały z umów zawartych z:

- wykonawcą robót – 95,6% poniesionych wydatków (153.203 tys. zł brutto, tj. 88,3% zakontraktowanej kwoty brutto<sup>48</sup>),

<sup>44</sup> Umowy: 654/DN/2012 z 24.07.2012 r. (nota księgową nr 1/10/2012 z 26.10.2012 r. na kwotę 4.740,42 zł), 799/Z-09/2013 z 8.07.2013 r., (nota księgową nr 4.12.2013 z 30.12.2013 r. na kwotę 1.098,39 zł), 421/DN/2012 z 24.05.2012 r. (nota księgową nr 1/01/2014 z 20.01.2014 r. na kwotę 15.787,05 zł), 1107/NO/2011 z 15.12.2011 r. (nota księgową nr 2/04/2014 z 18.04.2014 r. na kwotę 28.349,04 zł)

<sup>45</sup> Na dzień 31 grudnia każdego roku.

<sup>46</sup> Zapisy na koncie 080 – środki trwale w budowie

<sup>47</sup> Co stanowi 87,4% kwoty przyznanej MOSRiR na realizację inwestycji i 84,3% łącznej kwoty przeznaczonej na budowę Hali w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Szczecin (Uchwała Rady Miasta Szczecin Nr XXXV/1066/13 z 20.11.2013 r.)

<sup>48</sup> Łączna kwota brutto 173.521,9 tys. zł

Zawarte umowy i aneksy - patrz przypis 5, 8 i 10

- nadzorem autorskim – 1,7% poniesionych wydatków (2.780,6 tys. zł brutto, tj. 89,4% zakontraktowanej kwoty brutto<sup>49</sup>),
- inżynierem kontraktu – 1,5% poniesionych wydatków (2.362 tys. zł brutto, tj. 72% zakontraktowanej kwoty brutto<sup>50</sup>),
- dyrektorem inwestycji – 0,2% poniesionych wydatków (330,5 tys. zł brutto, tj. 94,1% zakontraktowanej kwoty brutto<sup>51</sup>).

Pozostały 1% wydatków stanowiły koszty związane m.in. z wsparciem technicznym (236,1 tys. zł), usługami doradczymi i konsultacyjnymi (135,9 tys. zł), wynagrodzeniami wraz z pochodnymi pracowników zatrudnionych w MOSRiR w związku realizacją inwestycji (527,12 tys. zł), zakupami artykułów biurowych i sprzętu biurowego (25,6 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 126-162)

Źródła finansowania budowy Hali stanowiły środki: Gminy Miasta Szczecin (145.297,24 tys. zł, tj. 90,7%) oraz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej<sup>52</sup> (15.000 tys. zł, tj. 9,3%).

Ośrodek bieżąco występował do Gminy Miasta Szczecin o zasilenie rachunku bankowego wydzielonego przez MOSRiR do obsługi badanej inwestycji, wskazując kwotę umożliwiającą realizację zaciągniętych zobowiązań, a Gmina każdorazowo bezzwłocznie zasilala ww. rachunek bankowy wymaganą kwotą.

MOSRiR terminowo regulował zobowiązania wynikające z zawartych ww. umów.

(dowód: akta kontroli, str. 126-128, 188-191)

Zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Ośrodka nr 38/2012 z dnia 31.08.2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityk) rachunkowości, ewidencja kosztów związanych z budową Hali widowiskowo-sportowej prowadzona była na koncie 080-10-90 (środki trwale w budowie – Hala widowiskowo sportowa Szafera).

Badanie wydatków poniesionych na kwotę 44.376,4 tys. zł<sup>53</sup>, tj. 30,7% wydatków ogółem zrealizowanych w okresie objętym kontrolą wykazało, że Ośrodek<sup>54</sup> dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację badanej inwestycji.

(dowód: akta kontroli, str. 99-109, 117-118, 192-194)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie finansowanie przez MOSRiR inwestycji, w tym ujęcie w ewidencji księgowej.

Wnioski  
pokontrolne

#### **IV. Wnioski**

W związku z prowadzoną kontrolą Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała wniosków pokontrolnych, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>55</sup>.

<sup>49</sup> Łączna kwota brutto 3.110,5 tys. zł

Zawarte umowy i aneksy - patrz przypis 6, 11 i 13

<sup>50</sup> Łączna kwota brutto 3.278,2 tys. zł

Zawarte umowy i aneksy - patrz przypis 7, 14 i 16

<sup>51</sup> Łączna kwota brutto 351 tys. zł

<sup>52</sup> Bezpośrednim beneficjentem dofinansowania udzielonego przez Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej jest Gmina Miasto Szczecin. Całą dokumentację z tym związaną prowadzi i koordynuje Wydział Zarządzania Finansami Miasta Urzędu Miasta w Szczecinie.

<sup>53</sup> Próbe do badania wybrano na podstawie dowodów księgowych dokumentujących co najmniej 30% dokonanych wydatków, w tym dowody o największej wartości dokumentujące 20% poniesionych wydatków; oraz do zbadania pozostałych 10% wydatków spośród pozostałych dowodów księgowych wybrano 10 dowodów z zastosowaniem doboru losowego.

<sup>54</sup> Poza przypadkami opisanymi w dalszej części wystąpienia (wynagrodzenia dyrektora ds. hali widowiskowo-sportowej i głównego specjalisty..

<sup>55</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 14 listopada 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie