



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4101-003-01/2014

P/14/112

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/112 „Przygotowanie i realizacja inwestycji z zakresu infrastruktury komunalnej w Szczecinie”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Jarosław Pułka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90508 z dnia 26 marca 2014 r., nr 91889 z dnia 30 września 2014 r., nr 91910 z dnia 5 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o. ¹ ul. Niemierzyńska 17a, 71-441 Szczecin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Feterowski – Prezes Zarządu. W okresie od 2.04.2007 r. do 26.04.2013 r. Prezesem Zarządu był Grzegorz Fiuk. (dowód: akta kontroli str. 8, 10-11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie², mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Spółki w zakresie realizowanej inwestycji budowy Pomerania Technopark³.

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności:

- pozytywna ocena w zakresie przygotowania Spółki do działań inwestycyjnych (za wyjątkiem zapewnienia dojazdu do placu budowy, co było m.in. przyczyną opóźnień powstałych w momencie rozpoczęcia inwestycji);
- prawidłowe przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w zakresie wyboru generalnych wykonawców robót budowlanych oraz prawidłowe zabezpieczenie interesów inwestora w zawartych umowach;
- prawidłowa realizacja zadań inwestycyjnych budowanego Technoparku, a w szczególności rzetelność i staranność w kontroli rozliczeń generalnego wykonawcy z podwykonawcami.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- naruszenia art. 7 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ poprzez udzielenie przez Spółkę zamówienia na prowadzenie obsługi księgowej, wykonawcy wybranemu bez stosowania przepisów ustawy pzp;
- trybu udzielenia dwóch zamówień na roboty budowlane, dotyczących wykonania dróg technologicznych (dojazdowych) do placu budowy Technoparku. Powyższe zamówienia zostały udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy pzp, przy czym Zamawiający nie wykazał, że wykonanie tych zamówień stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a tym samym naruszył art. 10 ust. 2 ustawy pzp.

¹ Dalej: SPNT lub Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dalej: Technopark.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., zwana dalej *ustawą pzp*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie działań inwestycyjnych.

Opis stanu
faktycznego

SPNT powstał w dniu 18.12.2000 r., jako jednoosobowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w wyniku realizacji uchwały Rady Miasta Szczecin z dnia 28.02.2000 r. w sprawie likwidacji komunalnego Zakładu Budżetowego „Szczecińskie Centrum Przedsiębiorczości”. Założycielem SPNT była Gmina Miasto Szczecin, w imieniu której działa Prezydent Miasta Szczecin. Spółka – zgodnie z aktem założycielskim – działała na rzecz tworzenia lokalnego i regionalnego środowiska innowacyjnego nastawionego na rozwój przedsiębiorczości poprzez tworzenie sprzyjającej bazy materialnej, infrastrukturalnej, ekonomicznej i socjalnej do zakładania, rozwoju i wspierania małych przedsiębiorstw innowacyjnych do przemysłowego wykorzystania wiedzy naukowej, do wykorzystania transferu i komercjalizacji nowoczesnych technologii.

(dowód: akta kontroli str. 12-31)

W kontrolowanym okresie Spółka realizowała projekt pn. „Budowa i wyposażenie I etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej”⁵ o wartości 99,5 mln zł. Projekt finansowany jest ze środków własnych Spółki oraz dofinansowany (w 40%) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (RPO WZ). W wyniku realizowanej inwestycji ma powstać przestrzeń dla rozwoju innowacyjnych firm, które będą tworzyły produkty i usługi w oparciu o nowoczesne technologie. W dniu 09.09.2010 r. Zarząd SPNT podjął uchwałę w sprawie zapewnienia środków niezbędnych do realizacji Projektu w wysokości 68 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 32-51, 78-82, 820)

W celu prawidłowej realizacji inwestycji w Spółce funkcjonował zespół zarządzający Projektem, w skład którego wchodził:

- Koordynator Projektu – Prezes Zarządu – odpowiedzialny za prawidłową jego realizację.
- Zastępca Koordynatora Projektu – Prokurent – do obowiązków, którego należało m.in.: bieżąca pomoc i zastępstwo dla Koordynatora; prowadzenie dokumentacji projektowej; bieżąca administracja Projektu; współdziałanie z wydziałami Urzędu Miasta.
- Specjalista ds. finansowo-księgowych (1 pracownik) – odpowiedzialny m.in. za: prowadzenie dokumentacji finansowej Projektu; współpracę z Inżynierem Projektu w zakresie przygotowania wymaganych sprawozdań; współdziałanie z biurem księgowo-rachunkowym.
- Specjalista ds. technicznych (1 pracownik) – odpowiedzialny m.in. za: prowadzenie spraw związanych z techniczno-eksploatacyjnymi aspektami inwestycji, w tym: nadzorowanie realizacji inwestycji, uczestniczenie w naradach technicznych i radach budowy, weryfikacja i uzgadnianie dokumentacji projektowej, współdziałanie z Inżynierem Kontraktu.

Wszyscy członkowie zespołu posiadali kierunkowe wykształcenie (adekwatne do zajmowanego stanowiska) oraz doświadczenie w realizowaniu projektów dofinansowanych z funduszy UE.

Do współpracy przy realizacji inwestycji wyznaczono⁶ Biuro Audytorsko-Rachunkowe, które prowadziło ewidencje księgową Spółki oraz Radcę Prawnego.

Bezpośrednio nadzorującym przebieg realizacji inwestycji był Inżynier Kontraktu (zewnętrzny podmiot wybrany w drodze przetargu).

(dowód: akta kontroli str. 83-99)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność SPNT w zbadanym obszarze.

⁵ Dalej: *Projekt*.

⁶ Dodatkowa umowa dot. obsługi Projektu.

2. Przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z przygotowaniem oraz realizacją inwestycji.

Opis stanu faktycznego

W Spółce obowiązywał regulamin zamówień publicznych wprowadzony zarządzeniem Prezesa Zarządu z dnia 15.09.2008 r. Zgodnie z Regulaminem osobą odpowiedzialną za dane zamówienie był każdorazowo wskazany pracownik, który m.in. sporządzał wnioski o wszczęcie danego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 100-110)

W kontrolowanym okresie Spółka w ramach realizacji Projektu zawarła 19 umów związanych z przygotowaniem i realizacją budowy Technoparku, w tym 18 umów o łącznej wartości 108.771.790,55 zł brutto udzielonych zamówień z zastosowaniem przepisów ustawy pzp.

(dowód: akta kontroli str. 142-149)

Kontrolą w zakresie prawidłowości postępowań o udzielenie zamówień publicznych objęto 2 umowy na roboty budowlane związane z realizacją Projektu, tj.:

- 1) Kontrakt Nr 03/VI/2011 z dnia 03.06.2011 r. zawarty z Konsorcjum firm: Lider – ██████████ Sp. Jawna; Partner – P.B.U. ██████████ Sp. z o.o. na roboty budowlane dotyczące budowy Technoparku (Generalny Wykonawca) – wartość udzielonego zamówienia – 49.150.611,11 zł brutto⁷;
- 2) Kontrakt Nr SPNT/ZP/05/2013 z dnia 30.12.2013 r. zawarty z ██████████ S.A. na dokończenie robót budowlanych związanych z budową Technoparku (Generalny Wykonawca) – wartość udzielonego zamówienia – 52.888.770 zł brutto;

W wyniku kontroli postępowań ustalono, że postępowania dotyczące wyboru Generalnych Wykonawców na roboty budowlane o łącznej wartości 101.473.770 zł brutto zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, rzetelnie prowadzono dokumentację z postępowań oraz przeprowadzono je zgodnie z procedurami określonymi w przepisach ustawy pzp. W obydwu postępowaniach kryterium wyboru oferty była najniższa cena.

W pierwszym postępowaniu przeprowadzonym w 2011 r. zostały złożone 2 oferty, w stosunku do których SPNT zwrócił się do oferentów o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawców.

(dowód: akta kontroli str. 151-288, 373-378)

Badaniem objęto również 2 zamówienia udzielone na wykonanie technologicznych dróg dojazdowych w trybie z wolnej ręki, tj.:

- 1) Umowę o roboty budowlane Nr 02/VIII/2011 z dnia 31.08.2011 r. zawartą z Konsorcjum firm: Lider – P.B. ██████████ Sp. Jawna; Partner – P.B.U. ██████████ Sp. z o.o. – roboty w zakresie utwardzenia działek budowlanych w celu dojazdu do placu budowy – wartość umowy 738.000 zł brutto.
- 2) Umowę o roboty budowlane Nr 02/III/2012 z dnia 07.03.2012 r. zawartą z Konsorcjum firm: Lider – P.B. ██████████ Sp. Jawna; Partner – P.B.U. ██████████ Sp. z o.o. – roboty w zakresie wzmocnienia podłoża wraz z zabezpieczeniem infrastruktury podziemnej w celu dojazdu do placu budowy – wartość umowy 258.300 zł brutto.

Kontrola 2 zamówień na roboty budowlane udzielonych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy pzp w trybie z wolnej ręki, dotyczących budowy dróg technologicznych wykazała, że:

- 1) Spółka nie ogłosiła informacji o ich udzieleniu. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy pzp, Spółka była zobowiązana do zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu ww. zamówień.

(dowód: akta kontroli str. 379-491, 450-460)

⁷ Wartość kontraktu zwiększona Aneksami Nr 4 z dnia 03.06.2011 r. o kwotę 368.000 zł netto.

W § 8 pkt 1-6 Regulaminu zamówień publicznych realizowanych przez SPNT obowiązującego w Spółce od dnia 15.09.2008 r. określono, że: do obowiązków wyznaczonego pracownika, odpowiedzialnego za przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego należy między innymi planowanie, szacowanie zamówień, sporządzanie wniosku o wszczęcie postępowania oraz przygotowanie ogłoszeń o wszczęciu postępowania i wyorze oferty.

(dowód: akta kontroli str. 103)

Wszystkie dokumenty związane z ww. postępowaniem, w tym wniosek o wszczęcie postępowania, sporządzone zostały przez Lecha Bartnika Managera Działu Inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 379-381, 440-442)

W sprawie niedopełnienia obowiązku publikacji ww. ogłoszeń Lecha Bartnik wyjaśnił, że: *„Jako pracownik Szczecińskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o.o. (...) wykonuję zadania wynikające z przekazanego mi przez pracodawcę i przyjętego zakresu obowiązków bądź na polecenie pracodawcy. Brak pisemnego polecenia, doprowadził w konsekwencji do nieumyślnego przeoczenia skutkującego brakiem publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, w przypadku dwóch zamówień udzielonych przez SPNT Sp. z o.o. w trybie zamówienia z wolnej ręki.”*

(dowód: akta kontroli str. 462)

- 2) W obydwu zamówieniach Spółka wszczęła postępowanie na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy pzp, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówień dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, jeżeli zamówienia te nie są objęte zamówieniem podstawowym oraz nie przekraczają łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia podstawowego, są niezbędne do jego prawidłowego wykonania, a ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Konieczność wykonania ww. dróg technologicznych w celu dojazdu do placu budowy Technoparku, powstała tuż po podpisaniu przez Spółkę umowy z Generalnym Wykonawcą robót budowlanych Technoparku (umowa podpisana 03.06.2011 r. , problem z dostępem od 10.06.2011 r.) i spowodowana była zajęciem przez innego wykonawcę terenu stanowiącego drogę publiczną w sąsiedztwie budowy Technoparku, w związku z realizacją przez Miasto Szczecin remontu ul. Niemierzyńskiej. Natomiast obowiązek zapewnienia Wykonawcy dostępu do placu budowy Technoparku spoczywał na Spółce. W obydwu postępowaniach Spółka nie wykazała, że wykonanie tych zamówień dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

(dowód: akta kontroli str. 381, 414-419, 442, 484-489, 463-475)

W sprawie zastosowania trybu z wolnej ręki w powyższych postępowaniach, Andrzej Feterowski, Prezes Zarządu wyjaśnił, że: *„(...) Konieczność zapewnienia przez (...) SPNT Sp. z o.o. dostępności do placu budowy z drogi publicznej, wynikała z warunków umowy określonych w siwz dotyczącej przetargu (...) ogłoszonego w dniu 28.12.2010 r. (...) Przekazanie placu budowy (...) wykonawcy (...) nastąpiło w dniu 14 lipca 2011 r., a w dniu 18 sierpnia 2011 r. sporządzony został przez Inżyniera Kontraktu Protokół Konieczności, stwierdzający konieczność zapewnienia przez Zamawiającego (...) skomunikowania placu budowy z drogą publiczną, w związku z prowadzeniem modernizacji ulicy Niemierzyńskiej i brakiem możliwości przejazdu ciężkiego sprzętu budowlanego na plac budowy. (...) jedynym możliwym skomunikowaniem placu budowy (...) z drogą publiczną było wykonanie dojazdu od ul. Papieża Pawła VI (...) oraz koniecznością utwardzenia (...) i wykonania tymczasowego przejazdu w poprzek placu budowy należącego do firmy [REDAKTOWANE], realizującej modernizację ul. Niemierzyńskiej. SPNT Sp. z o.o. ogłaszając w dniu 28.12.2010 r. przetarg na wykonanie zadania inwestycyjnego (...) nie zakładał całkowitego wyłączenia ul. Niemierzyńskiej z użytkowania, a w konsekwencji nie uwzględnił w zakresie zamówienia wykonania przedmiotowego utwardzenia gruntów (...) z uwagi na następujące*

okoliczności: w chwili ogłoszenia przetargu przez SPNT Sp. z o.o. był już rozstrzygnięty przetarg na wybór wykonawcy modernizacji ul. Niemierzyńskiej, lecz nie był opracowany harmonogram modernizacji tej ulicy; założony przez inwestora 20 miesięczny cykl realizacji robót modernizacyjnych ul. Niemierzyńskiej, oznaczał półroczne wyprzedzenie w stosunku do planowanego rozpoczęcia budowy POMERANIA TECHNOPARK i stwarzał techniczną możliwość bezkonfliktowej realizacji obu inwestycji, przy założeniu przyjęcia przez wykonawcę technologii pozwalającej na ciągłą przejezdność ul. Niemierzyńskiej, tj. wykonywanie robót naprzemiennie po jednej stronie, a następnie po drugiej (...). W rzeczywistości wykonawca modernizacji ul. Niemierzyńskiej zastosował technologię robót polegającą na zajęciu całego pasa jezdni, co stało się wiadomym w lipcu 2011 r., tj. po wyborze wykonawcy (...). Powyższej sytuacji nie można było przewidzieć, z uwagi na fakt, że w chwili ustalania warunków (siwz) dla wykonania inwestycji POMERANIA TECHNOPARK, nie był wybrany wykonawca modernizacji ul. Niemierzyńskiej, a tym samym nie było rzeczywistego harmonogramu wykonania tej modernizacji.(...)"

(dowód: akta kontroli str. 495-496)

Urząd Miasta Szczecin, w związku z realizacją remontu ul. Niemierzyńskiej w dniu 18.06.2010 r. opracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), który wraz z ogłoszeniem został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.07.2010 r. Otwarcie ofert w ww. postępowaniu nastąpiło 26.08.2010 r. Umowa na realizację powyższej inwestycji została zawarta pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Konsorcjum firm ██████████-Szczecin S.A. oraz ██████████ S.A. Kraków w dniu 22.12.2010 r. W dniu 30.12.2010 r. Urząd Miasta Szczecin poinformował pisemnie Spółkę o przekazaniu placu budowy (ul. Niemierzyńskiej), które nastąpiło w dniu 05.01.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 527-549)

Ogłoszenie dotyczące budowy Technoparku wraz z SIWZ zostało opublikowane przez Spółkę w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.12.2010 r. W dniach: 25.01, 12.02. oraz 10.03.2011 r. Spółka opublikowała zmiany treści ogłoszenia (nie dot. one dróg technologicznych), a otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22.03.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 289-298)

Powyższe zamówienia zostały udzielone przez Prezesa Zarządu SPNT Grzegorza Fiuka, który zeznał : „(...) Osobą odpowiedzialną za całość tych postępowań jestem ja. W powyższej sprawie, w ocenie Spółki, nie było przesłanek aby scenariusz, który wystąpił, tj. brak dojazdu do placu budowy wymagał wprowadzenia zapisów o prawdopodobieństwie wystąpienia tych prac w SIWZ na roboty budowlane związane z budową Technoparku. Wykonawca prac budowlanych związanych z remontem ul. Niemierzyńskiej przyjął taki harmonogram, sposób realizacji i technologię prac, które uniemożliwiały przejazd przez zajęty przez niego plac budowy. Planując realizację inwestycji przez Spółkę rozważaliśmy wykorzystanie dojazdu alternatywnego od strony północnej. W trakcie próby uruchomienia tego wariantu, okazało się, pod planowanym przebiegiem znajdowały się niedokładnie zinventaryzowane gazociągi, a wymagania postawione przez właściciela sieci gazowej uniemożliwiały wykonanie tego dojazdu. (...)"

(dowód: akta kontroli str. 551-552)

NIK nie podziela prezentowanego w wyjaśnieniach i zeznaniach stanowiska dotyczącego przesłanek, które uzasadniałyby zastosowanie przy wyborze ww. robót budowlanych wykonawcy w trybie z wolnej ręki. Zdaniem NIK, z analizy dokumentacji, jak również chronologii zdarzeń zaistniałych do momentu udzielenia przez Spółkę zamówień nie zaszła sytuacja, w której spełnione byłyby wszystkie przesłanki obligatoryjne wymienione w art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp. Spółka nie wykazała, że wykonanie zamówień dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Roboty dodatkowe dotyczą bowiem nie sytuacji, która z różnych powodów nie została przewidziana przez zamawiającego chociaż mogła lub powinna być przewidziana, lecz sytuacji nieprzewidywalnej, tj. niemożliwej do przewidzenia, jak stanowi przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. W kontrolowanych postępowaniach, zdaniem NIK, Zamawiający nie wykazał należytej staranności swoich działań na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego. Przyjęto bowiem, pomimo posiadanej wiedzy o

realizowanym w tym samym czasie remoncie ul. Niemierzyńskiej przez Gminę Miasto Szczecin, jedynie wariant, który zakładał ciągłą przejezdność remontowanej drogi publicznej. Ponadto z uwagi na projektowane i rozważane przez Zamawiającego, na etapie przygotowywania zamówienia podstawowego, alternatywne – awaryjne dojazdy do placu budowy, nie sposób uznać powyższej sytuacji za sytuację niemożliwą do przewidzenia.

Badaniem objęto także umowę zlecenie z dnia 31.08.2010 r. zawartą przez SPNT z firmą [REDAKTOWANE] Biuro Audytorsko-Rachunkowe Sp. K. na prowadzenie obsługi księgowej projektu bez zastosowania trybów określonych w ustawie pzp (umowa zawarta na okres realizacji projektu – miesięczne wynagrodzenie netto/brutto 3.000/3.690 zł).

Umowa została zawarta na okres od 01.09.2010 r. do 31.03.2013 r.⁸, a miesięczna kwota wynagrodzenia wynosiła 3.000 zł netto, tj. przekraczała równowartość 14.000 euro (do dnia 30.09.2014 r. Spółka wydatkowała łącznie 144.000 zł netto). Kontrola wykazała, że SPNT udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy tj., wbrew art. 7 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz postanowieniom regulaminu zamówień publicznych realizowanych przez Spółkę wprowadzonych zarządzeniem Prezesa Zarządu z dnia 15.09.2008 r.

(dowód: akta kontroli str. 553-557, 593-594, 621)

W powyższej sprawie Andrzej Feterowski Prezes Zarządu wyjaśnił, że: „Umowa o prowadzenie obsługi księgowej projektu (...) została zawarta w oparciu o postanowienia powszechnie obowiązujących przepisów k.c. i innych szczegółowych przepisów prawa. Zdaniem Spółki w świetle wydanej opinii przez radcę prawnego obsługującego Spółkę nie zachodziły przesłanki formalno-prawne do stosowania w przedmiotowej sprawie postanowień ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tym bardziej, iż koszty obsługi księgowej stanowiły koszty niekwalifikowalne, a obsługa księgowa zadania inwestycyjnego nie może być prowadzona w oderwaniu od prowadzenia pełnej księgowości Spółki. (...) SPNT jest Spółką prawa handlowego, podlega rygorom przewidzianym w przepisach kodeksu handlowego, ustawy o rachunkowości i innym przepisom dotyczącym podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Fakt, iż właścicielem Spółki jest Gmina Miasto Szczecin nie może przesądzać o wyłączności stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, bowiem SPNT nie spełnia wymogów formalno-prawnych wyszczególnionych w art. 3 ustawy (...). Dlatego też zachowując prawem wymaganą staranność w oparciu o obowiązujące przepisy prawa uwzględniając interes Spółki przy zawarciu umowy zastosowano powszechnie obowiązujące przepisy k.c., jako podstawę zawarcia umowy oraz powszechnie obowiązujące przepisy prawa związane z prowadzeniem księgowości. (...)”

(dowód: akta kontroli str. 494-495)

W toku kontroli, Piotr Mync Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin (sprawujący nadzór nad Spółką) poinformował, że SPNT jest spółką prawa handlowego utworzoną poza sferą użyteczności publicznej, na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁹, której działalność ma na celu w szczególności znaczne ożywienie rynku lokalnego i trwałe ograniczenie bezrobocia.

(dowód: akta kontroli str. 559-560)

Powyższego stanowiska Spółki, iż nie jest on zamawiającym w rozumieniu przepisów ustawy pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy nie podzielił Prezes Zamówień Publicznych oraz Krajowa Izba Odwoławcza (KIO). KIO w uchwale z dnia 10 września 2014 r. jednoznacznie wskazała, że SPNT Sp. z o.o., jako zamawiający, jest podmiotowo – na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy – zobowiązany stosować przepisy ustawy pzp przy odpłatnym nabywaniu dostaw, usług i robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 564-584)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁸ Następnie w dniu 03.06.2014 r. aneksowano termin do końca realizacji projektu.

⁹ Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236

1. W dniu 31.08.2010 r. Prezes Zarządu Spółki udzielił zamówienia na prowadzenie obsługi księgowej projektu wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy tj., wbrew treści przepisów art. 7 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz postanowieniom regulaminu zamówień publicznych realizowanych przez Spółkę wprowadzonych zarządzeniem Prezesa Zarządu z dnia 15.09.2008 r.
2. Udzielając dwóch zamówień na roboty budowlane dotyczące wykonania dróg technologicznych do placu budowy Technoparku w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy pzp, Zamawiający nie wykazał, że wykonanie tych zamówień stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, tym samym naruszył art. 10 ust. 2 ustawy pzp.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działalność Spółki w opisanym wyżej obszarze.

3. Zabezpieczenie interesów inwestora w umowach z uczestnikami procesu inwestycyjnego.

Opis stanu faktycznego

W zakresie zabezpieczenia interesów Spółki w umowach z uczestnikami procesu inwestycyjnego kontroli poddano 4 umowy (opisane w pkt. 2 niniejszego wystąpienia) o łącznej wartości 102.470.070 zł brutto.

W umowach zawartych z Generalnymi Wykonawcami ustalono, że roboty budowlane będą realizowane według Warunków kontraktowych FIDIC¹⁰. Zabezpieczeniem należytego wykonania obydwu kontraktów były gwarancje ubezpieczeniowe. W obydwu przypadkach Wykonawca zobowiązany był do zawarcia na własny koszt polisy ubezpieczeniowej wszystkich ryzyk budowy (CAR) na czas trwania przedmiotu umowy, gdzie ubezpieczonym byli Zamawiający, Wykonawca oraz Podwykonawcy. W każdym z ww. kontraktów zamawiający żądał również od Wykonawców zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przy sumie gwarancyjnej 5.000.000 zł.

We wszystkich badanych umowach Zamawiający określił, że nie przewiduje indeksacji cen, a podstawą zapłaty będą wystawione przez Wykonawców faktury. Umowy zawierały opisy przedmiotu umowy, postanowienia dotyczące praw i obowiązków Zamawiającego oraz Wykonawców, terminy realizacji wykonania robót budowlanych, zasady oraz warunki dokonywania płatności oraz inne postanowienia dotyczące spraw nieuregulowanych w postanowieniach zawartych umów. W każdej z ww. umów zawarto zapisy dotyczące kar umownych, m. in. za opóźnienia w realizacji przedmiotu umów, za opóźnienia w usunięciu stwierdzonych wad wykonanych robót, za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 151-288)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w opisanym wyżej obszarze.

4. Realizacja zadań inwestycyjnych.

Opis stanu faktycznego

Do dnia zakończenia kontroli budowa Technoparku nie była zakończona. Pierwotny termin zakończenia realizacji inwestycji Spółka określiła na dzień 31.01.2013 r. (termin zawarty w umowie z Konsorcjum ██████████). Obecny termin zakończenia realizacji inwestycji określono na dzień 23.01.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 588)

W związku z realizacją inwestycji budowy Technoparku Spółka posiadała niezbędny projekt budowlany, który w dniu 02.06.2010 r. zatwierdził – i wydał na jego podstawie pozwolenie na budowę – Prezydenta Miasta Szczecin (z up. Kierownik Wydziału Urbanistyki

¹⁰ FIDIC – warunki kontraktowe dla robót inżynierjno-budowlanych.

i Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Szczecin). W okresie realizacji inwestycji były dokonywane zmiany dokumentacji projektowej określającej zakres realizowanych robót budowlanych. Każdorazowo, w przypadku konieczności wprowadzenia zmiany, uprawniony projektant dokonywał kwalifikacji planowanej zmiany. Do dnia zakończenia kontroli trzykrotnie zmieniano pozwolenie na budowę w związku z wprowadzeniem istotnych zmian projektowych, tj. w dniu 25.01.2012 r., 05.12.2012 r. oraz 29.11.2013 r. Zmiany te dotyczyły m.in. zmiany rzędnych wysokościowych wzdłuż projektowanej drogi publicznej; zmiany zagospodarowania placu apelowego przed szkołą; zmiany układu kanalizacji deszczowej; zmiany przebiegu ogrodzenia; wprowadzenia nowych odcinków instalacji wodociągowej; zmiany trasy zewnętrznej instalacji elektroenergetycznej, rezygnacji z trzech miejsc postojowych w garażu podziemnym.

(dowód: akta kontroli str. 626-628, 632-640)

Roboty budowlane w zakresie „Budowy i Wyposażenia I etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej” realizowane były przez 2 wykonawców generalnych, tj.:

- 1) przez Konsorcjum ██████████ - w okresie od dnia podpisania umowy (03.06.2011 r.) do dnia przejęcia przez SPNT placu budowy (11.06.2013 r.);
- 2) przez firmę ██████████ S.A. (dalej ██████████) - w okresie od dnia podpisania umowy (30.12.2013 r.) do dnia zakończenia kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 113-114, 218-219)

W kontrolowanym okresie funkcje kierownika budowy pełniły 3 osoby, które posiadały uprawnienia wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹ oraz spełniały warunki określone w SIWZ, stanowiącej załącznik każdej z zawartych umów na budowę Technoparku.

(dowód: akta kontroli str. 630, 641-649)

Przed przystąpieniem do robót budowlanych w obydwu przypadkach kierownik budowy sporządził plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia¹².

(dowód: akta kontroli str. 650-651, 719)

Pierwsze opóźnienia w realizacji inwestycji wystąpiły w dniu 10.06.2011 r., tj. 7 dni po podpisaniu umowy z firmą ██████████. Spowodowane były one brakiem dojazdu z drogi publicznej do placu budowy Technoparku i wyniosły łącznie 123 dni. Z uwagi na powyższe okoliczności w dniu 10.11.2011 r. firma ██████████ wystąpiła z roszczeniem szczegółowym w stosunku do SPNT o wydłużenie czasu na ukończenie przedmiotu umowy oraz zapłaty 666.360 zł netto tytułem kosztu poniesionego przez Wykonawcę w wyniku przedłużenia czasu na ukończenie prac objętych umową (wyjaśnienia wraz opisem kolizji dwóch inwestycji opisano w pkt. 2.1. niniejszego wystąpienia). W wyniku powyższego roszczenia w dniu 11.05.2012 r. SPNT zawarł aneks do umowy z firmą ██████████, w którym wydłużono czas na ukończenie umowy o 123 dni, tj. do dnia 16.06.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 463-491)

W okresie od 01.05.2012 r. do 30.11.2012 r. opóźnienia w realizacji robót przez firmę ██████████ w stosunku do przyjętych harmonogramów rzeczowo-finansowych (dalej *harmonogram*) wahały się w granicach ok. 30-40%¹³. Analiza i ocena postępu robót wykonywanych przez ██████████ była przedmiotem przeprowadzanych narad koordynacyjnych oraz rad budowy. W wyniku stwierdzenia narastającego opóźnienia w realizacji powyższej umowy, Inżynier Kontraktu zwracał się pisemnie do Wykonawcy o dostosowanie organizacji tempa robót do wymogów wynikających z zawartej umowy i przyjętego harmonogramu. W okresie rozliczeniowym 01.12.2012 r. – 31.03.2013 r. opóźnienie w stosunku do harmonogramu wynosiło 56,8%. Na dzień 30.04.2013 r. opóźnienia te wynosiły 61,4%. Powodem narastających opóźnień była utrata płynności finansowej Konsorcjum, m.in.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

¹² Dz. U. Nr 120, poz. 1126.

¹³ Zaawansowanie inwestycji liczone na podstawie Przejściowych Świadectw Płatności w stosunku do harmonogramu, dalej PŚP.

z uwagi na postawienie w stan upadłości Partnera Konsorcjum firmy P.B.U. „[REDAKTOWANE]” Sp. z o.o., co w konsekwencji doprowadziło do zejścia z placu budowy podwykonawców ww. konsorcjum. W dniu 15.05.2013 r. Wykonawca przedstawił plan naprawczy, który został negatywnie zaopiniowany przez Inżyniera Kontraktu i odrzucony przez SPNT. W związku z powyższym dniem 28.05.2013 r., z zachowaniem 14 dniowego okresu wypowiedzenia oraz za zgodą Rady Nadzorczej SPNT, Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W celu inwentaryzacji wykonanych robót oraz przejęcia placu budowy w raz z wykonanymi robotami, w dniu 28.05.2013 r. Prezes SPNT powołał komisję inwentaryzacyjną. W dniu 11.06.2013 r. nastąpiło zakończenie inwentaryzacji oraz przejęcie przez SPNT placu budowy.

(dowód: akta kontroli str. 113-114, 136-137)

W sprawie okoliczności wpływających na termin realizacji inwestycji, Andrzej Feterowski Prezes Zarządu wyjaśnił, że: „(...) w dotychczasowym okresie realizacji przedmiotowej inwestycji występowały zdarzenia mające wpływ na koszt oraz termin realizacji inwestycji, nieprzewidziane w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia, będących załącznikiem do umowy. Do ww. zdarzeń zalicza się: odstępstwo warunków geotechnicznych gruntu, od założeń projektowych będących wynikiem badań w okresie przedprojektowym; stwierdzenie w trakcie wykonywania robót nie zainwentaryzowanych instalacji sieci gazowej oraz schronu, kolidujących z budową (...); brak dostępu do placu budowy z dróg publicznych, spowodowany brakiem zgody wykonawców inwestycji realizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie placu budowy POMERANIA TECHNOPARK, równoległe z realizacją inwestycji SPNT Sp. z o.o.; stwierdzenie w trakcie wykonywania robót na terenie placu budowy i terenie przyległym, ludzkich szczątków; stwierdzona w trakcie realizacji inwestycji konieczność dokonania uszczegółowień i zmian dokumentacji projektowej. Wyżej wymienione zdarzenia spowodowały wszczęcie przewidzianych w umowie procedur zmiany warunków wykonania umowy, w zakresie: przedmiotu, terminu i wynagrodzenia wykonawców.”

(dowód: akta kontroli str. 629)

Po sporządzeniu inwentaryzacji i przejęciu placu budowy SPNT, w celu wznowienia procesu inwestycyjnego, zlecił 01.07.2013 r. przygotowanie dokumentacji powykonawczej. Nowa dokumentacja projektowa została opracowana w październiku 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 652-684)

W związku z wypowiedzeniem przez SPNT umowy z winy Wykonawcy, Spółka skierowała w dniu 04.07.2013 r. do Sądu pozew przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeniowemu o zapłatę przez Ubezpieczyciela kwoty 2.257.530,55 zł z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu. W dniu 02.10.2013 r. Spółka skierowała do Sądu również pozew przeciwko P.B. [REDAKTOWANE] Spółka Jawna oraz P.B.U. [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. o zapłatę 3.995.984,64 zł tytułem odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy. Do dnia zakończenia kontroli postępowania sądowe nie zostały zakończone.

(dowód: akta kontroli str. 685-717)

W celu skrócenia procedury wyboru nowego wykonawcy SPNT w dniu 16.07.2013 r. zamieścił wstępne ogłoszenie informacyjne o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego w zakresie dokończenia inwestycji. W dniu 04.10.2013 r. Spółka przekazała Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie o zamówieniu. Otwarcie ofert nastąpiło 07.11.2013 r. Umowa z [REDAKTOWANE] została zawarta przez Spółkę w dniu 30.12.2013 r., terminem realizacji 10 miesięcy, tj. do dnia 31.10.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 360-372)

W dniu 03.01.2014 r. Spółka protokolarnie przekazała [REDAKTOWANE] plac budowy.

(dowód: akta kontroli str. 721-725)

Na dzień 31.03.2014 r. wykonanie robót budowlanych zgodnie z przyjętym harmonogramem powinno wynosić 2.925.388,52 zł. Wartość przedstawionych przez Wykonawcę faktur za zrealizowane zadania wynosiła 1.252.097,33 zł, tj. 42,8% w stosunku do przyjętego harmonogramu. W związku z zaistniałą sytuacją Spółka zobowiązała Wykonawcę do przedłożenia programu naprawczego. W dniu 09.04.2014 r. Wykonawca przedstawił plan

naprawczy wraz z harmonogramem zapewniający ukończenie inwestycji w terminie umownym, tj. do 31.10.2014 r. Po pozytywnym zaopiniowaniu przez Inżyniera Kontraktu, Spółka zaakceptowała ww. dokumenty.

Zaawansowanie inwestycji ustalone na podstawie zatwierdzonego przez Inżyniera Kontraktu PŚP nr 6, wg stanu na koniec sierpnia 2014 r. wynosiło 69,44% w stosunku do obowiązującego harmonogramu, a na podstawie PŚP nr 7 złożonego 17 października 2014 r. (będącego w trakcie weryfikacji wykonywanej przez Inżyniera Kontraktu, zaawansowanie inwestycji wynosiło 79,62% s stosunku do obowiązującego harmonogramu.

(dowód: akta kontroli str. 114, 726-727)

W dniu 27.10.2014 r., w związku z roszczeniem Wykonawcy dotyczącym terminu realizacji inwestycji, Zarząd Spółki zawarł aneks do umowy, w którym dokonano zmiany terminu umownego zakończenia inwestycji z 30.10.2014 r. na 23.01.2015 r. Powodem powyższej zmiany były przede wszystkim problemy związane dostawą energii elektrycznej, a tym samym konieczność zmian rozwiązań projektowych w branży elektrycznej.

(dowód: akta kontroli str. 631, 726, 728-732)

W sprawie zaistniałych opóźnień, Prezes Zarządu wyjaśnił, że: „(...) Zmiana w zakresie terminu zakończenia inwestycji wynika przede wszystkim z nieprzewidywalnych zachowań docelowych dostawców energii elektrycznej, którzy pomimo wcześniejszych uzgodnień wymusili zmiany zaakceptowanych rozwiązań. Konsekwencją tego było opóźnione o 2 miesiące dostarczenie na plac budowy prądu przemysłowego, niezbędnego w procesie uruchamiania i odbiorów infrastruktury budynków. Ponadto zmiana została wywołana przez konieczność zmian rozwiązań projektowych i czasu związanego na przygotowanie poprawek dokumentacji projektowych, które skutkowały dużą ilością zapytań Wykonawcy do Nadzoru Autorskiego. Czas oczekiwania na odpowiedzi i poprawki projektowe wydłużały czas realizacji inwestycji. Wspomniane zmiany dotyczą w większości robót branży elektrycznej (...). Reasumując przebieg kontrolowanej inwestycji, biorąc pod uwagę jej wielkość i zakres, nie odbiega od powszechnych standardów dotyczących odstępstw co do wartości i terminu realizacji inwestycji, w stosunku do pierwotnych warunków umownych. Każda duża inwestycja niesie za sobą ryzyko pojawienia się niepożądanych i nieprzewidywanych zdarzeń. Inwestycja (...) jest jedną z większych realizowanych w regionie i wiąże się z wieloma komplikacjami wynikającymi ze stopnia ich złożoności. Spółka SPNT pomimo licznych problemów: z pierwszym Wykonawcą robót (...) związanych z dużym opóźnieniem robót, wypowiedzeniem umowy, dokonaniem odbioru dokumentów związanych z realizacją umowy; sporządzeniem protokołu inwentaryzacji i przejęciem wykonanych elementów robót; działaniach dotyczących wznowienia procesu inwestycyjnego (...); borykania się z koniecznością wykonania robót zamiennych i dodatkowych nie wynikających z przyczyn leżących po stronie Inwestora robi wszystko, aby realizowana inwestycja, tj. roboty budowlane związane z wytworzeniem 3 obiektów Pomerania Technopark, które wchodzą w zakres projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego przebiegała prawidłowo, rzetelnie i sprawnie.”

(dowód: akta kontroli str. 726-727)

W zakresie prawidłowości dokumentowania w dzienniku budowy kontroli poddano zapisy z dnia 16.08.2012 r. (str. 6), 07.01.2013 r. (str.41), 14.02.2014 r. i 18.02.2014 r. (str. 56, 57 i 58). Na podstawie badania zapisów oraz dokumentów odbiorowo-rozliczeniowych wykonanych robót ustalono, że wykonane roboty (z branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej) zostały prawidłowo udokumentowane i odebrane przez uprawnione osoby, tj. Kierownika budowy, Inspektora nadzoru danej branży oraz Kierownika robót odpowiedniej branży wykonywanych robót.

(dowód: akta kontroli str. 740-819)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w opisanym wyżej obszarze.

Ocena cząstkowa

Opis stanu
faktycznego

5. Finansowanie inwestycji.

Inwestycja finansowana była ze środków własnych Spółki, pochodzących z dokapitalizowania jej przez Gminę Miasto Szczecin oraz dofinansowana w 40% w ramach RPO WZ. Zgodnie z umową o dofinansowanie zawartą w dniu 28.09.2010 r. oraz zmianami wprowadzonymi aneksami, wartość Projektu wynosiła 99.537.368 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych 78.800.000 zł. Termin zakończenia rzeczowego określono na dzień 31.12.2013 r., a finansowego – na dzień 31.03.2015 r. W umowie określono, że wymagany wkład własny Beneficjenta wynosić będzie 60% całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu, tj. 47.280.000 zł

(dowód: akta kontroli str. 32-77, 821-857)

W dniu 24.09.2014 r. Spółka wystąpiła do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z wnioskiem o zmianę m.in. terminu zakończenia rzeczowego realizacji Projektu z 31.12.2014 r. na 31.03.2015 r. (termin zakończenia finansowego realizacji Projektu bez zmian, tj. 31.03.2015 r.) oraz o zmianę wartości i poziomu osiągania w poszczególnych latach wskaźników produktu (obniżenie wskaźnika liczby nabytych wartości niematerialnych i prawnych).

(dowód: akta kontroli str. 858-862)

Pierwotna wartość inwestycji – zgodnie z umową zawartą z Konsorcjum ██████ – wynosiła 48.585.000 zł brutto/39.500.000 zł netto (aneksem nr 5 zwiększona do kwoty 49.150.611,11 zł brutto/39.959.846,43 zł netto).

Wartość inwestycji – zgodnie z umową zawartą z firmą ██████ – wynosiła 52.888.770 zł brutto/42.999.000 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 151-153, 207-208, 218-220)

Do dnia zakończenia kontroli w ramach realizacji umowy z Konsorcjum ██████ SPNT zapłacił za wykonane roboty budowlane na rzecz ww. podmiotu łącznie 13.967.952,60 zł netto (brutto 17.180.581,7 zł), co stanowiło 35,4% wartości umowy.

(dowód: akta kontroli str. 136-137)

Według stanu na dzień 30.10.2014 r. SPNT zapłaciła firmie ██████ łącznie 15.951.201,91 zł brutto za wykonane roboty budowlane, co stanowiło 30,2% wartości umowy. Podstawą dokonywanych przez Spółkę płatności były PŚP, w których określone były zakresy wykonanych robót budowlanych wraz z załączonymi fakturami. Do 30.10.2014 r. ██████ wystąpiła do SPNT z 6 wystąpieniami o wydanie PŚP. Łączna wnioskowana kwota brutto z sześciu złożonych PŚP wynosiła 36.727.132,02 zł brutto. Wartość wstrzymanych płatności (pozostałych do zapłaty) wynosiła łącznie 20.775.930,11 zł.

(dowód: akta kontroli str. 863)

Szczegółową kontrolą w zakresie dokonanych oraz wstrzymanych płatności objęto PŚP nr 4 z 01.07.2014 r. o łącznej wartości 9.077.522,04 zł brutto (netto 7.380.099,22 zł), co stanowiło 56,9% dokonanych płatności na rzecz Wykonawcy oraz 24,7% wartości sześciu złożonych PŚP. Termin płatności dla PŚP nr 4 określony był na 14.08.2014 r. W momencie akceptacji faktur wartość wstrzymanych płatności wynosiła 8.294.904,41 zł brutto. Wstrzymanie płatności spowodowane było głównie brakiem dokumentów określonych w szczególnych warunkach kontraktu (subklauzuli 4.4, tj. potwierdzenia dokonania płatności na rzecz podwykonawców). W związku z powyższym Spółka poinformowała pisemnie firmę ██████ o wartości i przyczynach wstrzymanych płatności. W dniu 12.08.2014 r. SPNT zapłacił Wykonawcy 782.617,63 zł brutto. Po uzupełnieniu przez firmę ██████ części wymaganej dokumentacji w dniu 24.09.2014 r. SPNT dokonał płatności w kwocie 1.468.349,68 zł brutto oraz w dniu 10.10.2014 r. – 6.212.883,17 zł brutto. Łączna wartość zapłaconych faktur w ramach PŚP nr 4 wynosiła 8.463.850,48 zł brutto, a kwota pozostała do zapłaty (po spełnieniu przez ██████ niezbędnych warunków formalnych) wynosiła 613.671,56 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 864-912)

W zakresie prawidłowości dokonanych rozliczeń z Konsorcjum ██████ objęto kontrolą wszystkie wystawione i zapłacone faktury na łączną kwotę 17.180.581,7 zł brutto. Kontrola wykazała, że wszystkie wydatki związane były z realizacją umowy Nr 03/VI/2011 z dnia

03.06.2011 r. i dotyczyły przedmiotu umowy, tj. robót budowlanych Technoparku. Faktury zostały prawidłowo opisane i oznaczone, z podaniem informacji o współfinansowaniu wydatku środkami UE w ramach RPO WZ, a także z podaniem wniosku, w którym dany wydatek został ujęty.

(dowód: akta kontroli str. 913-972)

Na dzień 30.09.2014 r. łączne wydatki poniesione przez Spółkę w związku z realizowaną inwestycją wynosiły 31.255.077,91 zł, w tym wydatki w ramach Projektu 27.027.904,34 zł. Wydatki kwalifikowalne wynosiły 22.337.502,92 zł.

(dowód: akta kontroli str. 592)

W okresie od 30.09.2010 r. do 15.10.2014 r. Spółka złożyła do Instytucji Zarządzającej (IZ) RPO WZ 18 wniosków o płatność, w tym: 5 sprawozdawczych, 3 zaliczkowe, 1 zaliczkowo-refundacyjny, 3 refundacyjne. W przypadku 5 wniosków Spółka wniosła o ich wycofanie, a 1 wniosek został anulowany. W związku z wniesieniem przez Spółkę o wycofanie wniosków o płatność, Prezes Zarządu poinformował, że spowodowane to było wydłużającą się procedurą weryfikacyjną wniosków oraz zbliżającymi się terminami regulowania dużych płatności za roboty budowlane, a o refundację kwot z wycofanych wniosków wystąpi w rozliczeniu końcowym.

(dowód: akta kontroli str. 604)

W okresie od 22.04.2013 r. do 10.05.2013 r. w SPNT prowadzona była kontrola IZ RPO WZ, która obejmowała prawidłowość realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem, umową i stanem faktycznym realizowanej inwestycji. W toku kontroli IZ stwierdziła naruszenia dotyczące udzielanych przez Spółkę zamówień (art. 24 ust. 2, art. 89 i art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp). W związku z powyższym Prezes Zarządu SPNT odmówił podpisania protokołu pokontrolnego oraz wniósł zastrzeżenia. W dniu 01.04.2014 r. IZ odnosząc się do złożonych zastrzeżeń uznała rację Spółki, stwierdzając jedną nieprawidłowość dotyczącą bezprawnego zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp (udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki) w ramach postępowania pod nazwą „Remont elewacji i budynków przy ul. Niemierzyńskiej 17a w Szczecinie wraz z wykonaniem systemów teletechnicznych”.

(dowód: akta kontroli str. 978-1042)

W związku ze stwierdzoną przez IZ nieprawidłowością, wniosek o płatność Spółki za okres 31.12.2012 r. nie został w całości zaakceptowany. Z wniosku o refundację wydatków kwalifikowalnych o wartości 1.868.142,78 zł i dofinansowania 747.257,11 zł IZ RPO WZ zaakceptowała kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 1.838.142,78 zł i kwotę dofinansowania 735.257,11 zł, co było skutkiem wymierzenia korekty finansowej w wysokości 25% od wartości zamówienia dodatkowego, tj. od 120.000 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 588)

W okresie od 22.11.2013 r. do 17.12.2013 r. Projekt objęty był audytem prowadzonym przez Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie (UKS). Audyt obejmował: postęp rzeczowy Projektu w zakresie zgodności z umową o dofinansowanie, zgodności zadeklarowanych wydatków z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi, zgodność zadeklarowanych wydatków ze wspólnotowymi i krajowymi zasadami kwalifikowalności, a także z zasadami zamówień publicznych i konkurencyjności, wywiązywania się w zakresie informacji i promocji oraz wypłaceniu wkładu publicznego Beneficjentowi w zakresie wynikającym z zatwierdzonych przez IZ wniosków o płatność. W ramach audytu UKS przeprowadził wizytację w miejscu realizacji inwestycji. W wyniku kontroli UKS nie wniósł wniosków oraz stwierdził, m.in. że: badane wydatki zostały zaewidencjonowane na wyodrębnionych dla potrzeb Projektu kontach księgowych, w sposób umożliwiający identyfikację; w badanych wydatkach nie wykazano wydatków, które odnosiłyby się jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu; zadeklarowane wydatki objęte kontrolą były zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych, były zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych; Beneficjent zachował obowiązki w zakresie informacji i promocji, wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 1053-1101)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność SPNT w zbadanym obszarze.

Wnioski pokontrolne

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

Stosowanie przepisów ustawy pzp..

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały.

Szczecin, dnialistopada 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Jarosław Pułka
specjalista kontroli państwowej

podpis

Podpis

¹⁴ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK.